

Publicatieblad van de Europese Unie

C 62



Uitgave
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

64e jaargang
22 februari 2021

Inhoud

IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2021/C 62/01

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

1

V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2021/C 62/02

Gevoegde zaken C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P en C-604/18 P: Arrest van het Hof (Grote kamer) van 16 december 2020 — Raad van de Europese Unie / Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC e.a., Europese Unie, Europese Commissie, Europese Centrale Bank (ECB), Eurogroep (C-597/18 P), Raad van de Europese Unie / Eleni Pavlikka Bourdouvali e.a., Europese Unie, Europese Commissie, Europese Centrale Bank (ECB), Eurogroep (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC e.a. (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali e.a. (C-604/18 P) / Europese Unie, Raad van de Europese Unie, Europese Commissie, Europese Centrale Bank (ECB), Eurogroep [Hogere voorziening – Economisch en monetair beleid – Programma ter ondersteuning van de stabiliteit van de Republiek Cyprus – Herstructurering van de Cypriotische schuld – Besluit van de raad van bestuur van de Europese Centrale Bank (ECB) betreffende het verstrekken van noodliquiditeitssteun op verzoek van de centrale bank van de Republiek Cyprus – Verklaringen van de Eurogroep van 25 maart, 12 april, 13 mei en 13 september 2013 – Besluit 2013/236/EU – Memorandum van overeenstemming dat tussen de Republiek Cyprus en het Europees Stabiliteitsmechanisme (ESM) is gesloten over de specifieke voorwaarden inzake economisch beleid – Eigendomsrecht – Vertrouwensbeginsel – Gelijke behandeling – Niet-contractuele aansprakelijkheid van de Europese Unie]

2

2021/C 62/03

Zaak C-601/19 P: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 17 december 2020 — BP / Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA) [Hogere voorziening – Openbare dienst – Arbeidscontractanten – Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA) – Overeenkomst voor bepaalde duur – Besluit tot niet-verlenging – Vaststelling van een nieuw besluit na nietigverklaring door het Gerecht – Vermeende onregelmatigheden bij de uitvoering van het arrest van het Gerecht]

5

NL

2021/C 62/04	Zaak C-607/19: Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof — Duitsland) — Husqvarna AB / Lidl Digital International GmbH & Co. KG, voorheen Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG [Prejudiciële verwijzing — Uniemerken — Verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikel 51, lid 1, onder a) — Artikel 55, lid 1 — Vervallenverklaring van de aan het Uniemerken verbonden rechten — Uniemerken dat gedurende een ononderbroken periode van vijf jaar niet normaal is gebruikt — Verstrijken van de periode van vijf jaar — Datum van beoordeling]	5
2021/C 62/05	Zaak C-656/19: Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Szegedi Törvényszék — Hongarije) — BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Prejudiciële verwijzing — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Richtlijn 2006/112/EG — Vrijstellingen bij uitvoer — Artikel 146, lid 1, onder b) — Goederen die door een niet op het grondgebied van de betrokken lidstaat gevestigde afnemer worden verzonden of vervoerd naar een plaats buiten de Europese Unie — Artikel 147 — Goederen die deel uitmaken van de persoonlijke bagage van reizigers' die niet in de Unie zijn gevestigd — Begrip — Goederen die het grondgebied van de Unie daadwerkelijk hebben verlaten — Bewijs — Weigering van de vrijstelling bij uitvoer — Beginsel van fiscale neutraliteit en evenredigheidsbeginsel — Fraude)	6
2021/C 62/06	Zaak C-667/19: Arrest van het Hof (Derde kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Sąd Okręgowy w Warszawie — Polen) — A.M. / E.M. [Prejudiciële verwijzing — Harmonisatie van de wetgevingen — Cosmetische producten — Verordening (EG) nr. 1223/2009 — Artikel 19 — Verstrekking van informatie aan consumenten — Etikettering — Aanduidingen die moeten worden vermeld op de recipiënt of op de verpakking van producten — Etikettering in een vreemde taal — “Functie van het cosmetische product” — Begrip — Verpakkingen van cosmetische producten die een verwijzing naar een gedetailleerde productcatalogus in de taal van de consument bevatten]	7
2021/C 62/07	Zaak C-710/19: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Raad van State — België) — G. M. A. / Belgische Staat [Prejudiciële verwijzing — Vrij verkeer van personen — Artikel 45 VWEU — Burgerschap van de Unie — Richtlijn 2004/38/EG — Verblijfsrecht voor meer dan drie maanden — Artikel 14, lid 4, onder b) — Werkzoekenden — Redelijke termijn om kennis te nemen van mogelijkerwijs voor de werkzoekende geschikte vacatures en om maatregelen te nemen die hem in staat stellen te worden aangesteld — Verplichtingen die het gastland gedurende deze termijn aan de werkzoekende oplegt — Voorwaarden voor het verblijfsrecht — Verplichting om nog immer werk te zoeken en een reële kans te maken te worden aangesteld]	8
2021/C 62/08	Zaak C-801/19: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Upravni sud u Zagrebu — Kroatië) — FRANCK d.d. Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak (Prejudiciële verwijzing — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Richtlijn 2006/112/EG — Vrijstellingen — Artikel 135, lid 1, onder b) en d) — Begrippen ‘verlening van kredieten’ en ‘andere handelspapieren’ — Complexe handelingen — Hoofdprestatie — Terbeschikkingstelling van middelen tegen vergoeding — Overdracht van een orderbriefje aan een factoringmaatschappij en van het verkregen geld aan de emittent van het orderbriefje)	8
2021/C 62/09	Zaak C-849/19: Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 17 december 2020 — Europese Commissie/Helleense Republiek (Niet-nakoming — Milieu — Richtlijn 92/43/EEG — Instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna — Specialebeschermingszones — Artikel 4, lid 4 — Verplichting om instandhoudingsdoelstellingen vast te stellen — Artikel 6, lid 1 — Verplichting om instandhoudingsmaatregelen te treffen — Beschikking 2006/613/EG — Mediterrane biogeografische regio)	9
2021/C 62/10	Gevoegde zaken C-354/20 PPU en C-412/20 PPU: Arrest van het Hof (Grote kamer) van 17 december 2020 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank Amsterdam — Nederland) — Tenuitvoerlegging van Europese aanhoudingsbevelen die zijn uitgevaardigd tegen L (C-354/20 PPU) en P (C-412/20 PPU) (Prejudiciële verwijzing — Prejudiciële spoedprocedure — Politie en justitiële samenwerking in strafzaken — Europees aanhoudingsbevel — Kaderbesluit 2002/584/JBZ — Artikel 1, lid 3 — Artikel 6, lid 1 — Overleveringsprocedures tussen lidstaten — Voorwaarden voor tenuitvoerlegging — Handvest van de grondrechten van de Europese Unie — Artikel 47, tweede alinea — Recht van toegang tot een onafhankelijke en onpartijdige rechter — Structurele of fundamentele gebreken — Begrip “uitvaardigende rechterlijke autoriteit” — In aanmerkingneming van ontwikkelingen van na de uitvaardiging van het betrokken Europees aanhoudingsbevel — Verplichting van de uitvoerende rechterlijke autoriteit om concreet en nauwkeurig na te gaan of er zwaarwegende en op feiten berustende gronden zijn om aan te nemen dat de betrokkene bij overlevering een reëel gevaar zal lopen van schending van zijn recht op een eerlijk proces)	10

2021/C 62/11	Zaak C-416/20 PPU: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Hanseatische Oberlandesgericht Hamburg — Duitsland) — Tenuitvoerlegging van de Europese aanhoudingsbevelen die zijn uitgevaardigd tegen TR [Prejudiciële verwijzing – Prejudiciële spoedprocedure – Politieke en justitiële samenwerking in strafzaken – Kaderbesluit 2002/584/JBZ – Europees aanhoudingsbevel – Artikel 4 bis, lid 1 – Procedures van overlevering tussen de lidstaten – Voorwaarden voor tenuitvoerlegging – Gronden tot facultatieve weigering van de tenuitvoerlegging – Uitzonderingen – Verplichte tenuitvoerlegging – Bij verstek opgelegde straf – Vlucht van de beklaagde – Richtlijn (EU) 2016/343 – Artikelen 8 en 9 – Recht om bij zijn proces aanwezig te zijn – Vereisten in geval van veroordeling bij verstek – Toetsing bij de overlevering van de veroordeelde]	11
2021/C 62/12	Zaak C-349/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Verenigd Koninkrijk) op 29 juli 2020 — NB, AB / Secretary of State for the Home Department; Intervenient: United Nations High Commissioner for Refugees . . .	11
2021/C 62/13	Zaak C-453/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Tsjechië) op 23 september 2020 — CityRail/Správa železnic, státní organizace	12
2021/C 62/14	Zaak C-577/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Korkein hallinto oikeus (Finland) op 4 november 2020 — A	13
2021/C 62/15	Zaak C-606/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Düsseldorf (Duitsland) op 17 november 2020 — EZ / Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal . .	13
2021/C 62/16	Zaak C-632/20 P: Hogere voorziening ingesteld op 24 november 2020 door het Koninkrijk Spanje tegen het arrest van het Gerecht (Negende kamer) van 23 september 2020 in zaak T-370/19, Spanje/Commissie	14
2021/C 62/17	Zaak C-633/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 25 november 2020 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. / TC Medical Air Ambulance Agency GmbH	15
2021/C 62/18	Zaak C-636/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Pécsi Törvényszék (Hongarije) op 25 november 2020 — Tolnatek Bt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2021/C 62/19	Zaak C-648/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Westminster Magistrates' Court (Verenigd Koninkrijk) op 1 december 2020 — Svishtov Regional Prosecutor's Office / PI	16
2021/C 62/20	Zaak C-659/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nejvyšší správní soud (Tsjechië) op 4 december 2020 — ET / Ministerstvo životního prostředí	17
2021/C 62/21	Zaak C-660/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op 4 december 2020 — MK / Lufthansa CityLine GmbH	17
2021/C 62/22	Zaak C-687/20: Beroep ingesteld op 17 december 2020 — Europese Commissie/Portugese Republiek	18
2021/C 62/23	Zaak C-690/20 P: Hogere voorziening ingesteld op 18 december 2020 door Casino, Guichard-Perrachon en Achats Marchandises Casino tegen het arrest van het Gerecht (Negende kamer — uitgebreid) van 5 oktober 2020 in zaak T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon en AMC / Commissie	19
2021/C 62/24	Zaak C-693/20 P: Hogere voorziening ingesteld op 21 december 2020 door Intermarché Casino Achats tegen het arrest van het Gerecht (Negende kamer — uitgebreid) van 5 oktober 2020 in zaak T-254/17, Intermarché Casino Achats / Commissie	20
2021/C 62/25	Zaak C-725/20 P: Hogere voorziening ingesteld op 28 december 2020 door Maria Teresa Coppo Gavazzi e.a. tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer — uitgebreid) van 15 oktober 2020 in de gevoegde zaken T-389/19–T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19–T-414/19, T-416/19–T-418/19, T-420/19–T-422/19, T-425/19–T-427/19, T-429/19–T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19–T-442/19, T-444/19–T-446/19, T-448/19, T-450/19–T-454/19, T-463/19, T-465/19, Coppo Gavazzi e.a. / Parlement	21

2021/C 62/26	Zaak C-728/19: Beschikking van de president van het Hof van 13 februari 2020 [verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Justice (Chancery Division) — Verenigd Koninkrijk] — Beverly Hills Teddy Bear Company / PMS International Group	22
Gerecht		
2021/C 62/27	Gevoegde zaken T-236/17 en T-596/17: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Balti Gaas/Commissie en INEA (“Financiële bijstand in het kader van de Connecting Europe Facility (CEF) voor de periode 2014-2020 – Gebied van de trans-Europese energie-infrastructuur – Oproepen tot het indienen van voorstellen – Beroep wegens nalaten – Geen verzoek tot handelen – Niet-ontvankelijkheid – Beroep tot nietigverklaring – Niet voor beroep vatbare handeling – Voorbereidende handeling – Gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid – Besluit waarbij een voorstel wordt geweigerd – Kennelijke beoordelingsfouten – Motiveringsplicht – Bevoegdheid van de Commissie”)	23
2021/C 62/28	Zaak T-442/17 RENV: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — RN / Commissie (“Openbare dienst – Ambtenaren – Overlevende echtgenoot – Overlevingspensioen – Artikelen 18 en 20 van bijlage VIII bij het Statuut – Toekenningsvoorwaarden – Duur van het huwelijk – Exceptie van onwettigheid – Gelijke behandeling – Beginsel van non-discriminatie op grond van leeftijd – Evenredigheid – Begrip ‘echtgenoot’”)	24
2021/C 62/29	Zaak T-93/18: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — International Skating Union/Commissie (“Mededinging – Ondernemersvereniging – Schaatswedstrijden – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU wordt vastgesteld – Reglement van een sportfederatie – Evenwicht tussen mededingingsrecht en specifieke kenmerken van de sport – Sportwedstrijden – Hof van arbitrage voor sport – Richtsnoeren voor de berekening van geldboeten – Territoriale werkingssfeer van artikel 101 VWEU – Mededingingsbeperkende strekking – Corrigerende maatregelen”)	24
2021/C 62/30	Zaak T-515/2018: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Fakro / Commissie (“Mededinging – Misbruik van machtspositie – Markt van dakramen en flenzen – Besluit tot afwijzing van een klacht – Artikel 7 van verordening (EG) nr. 773/2004 – Toegang tot het dossier – Beginsel van behoorlijk bestuur – Redelijke termijn – Kennelijke beoordelingsfout – Motiveringsplicht – Geen belang van de Unie – Waarschijnlijkheid dat bestaan van een inbreuk kan worden aangetoond – Afbraakprijzen – ‘Vechtmerken’ – Kortings – Exclusiviteit”)	25
2021/C 62/31	Zaak T-541/18: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Changmao Biochemical Engineering/Commissie (“Dumping – Invoer van wijnsteenzuur uit China – Verlenging van een definitief antidumpingrecht – Vaststelling van de normale waarde – Protocol inzake de toetreding van China tot de WTO – Referentielandmethode – Artikel 2, lid 7, en artikel 11, lid 2, van verordening (EU) 2016/1036 – Kwetsbaarheid van de bedrijfstak van de Unie – Waarschijnlijkheid van herhaling van de schade – Rechten van de verdediging – Motiveringsplicht”)	26
2021/C 62/32	Zaak T-189/19: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Haikal/Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen tegen Syrië – Bevriezing van tegoeden – Rechten van de verdediging – Recht op een eerlijk proces – Motiveringsplicht – Recht op effectieve rechterlijke bescherming – Beoordelingsfout – Eigendomsrecht – Evenredigheid – Recht om een economische activiteit uit te oefenen – Recht op eerbiediging van het privéleven en van het familie- en gezinsleven”)	27
2021/C 62/33	Zaak T-315/19: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — BT/Commissie (“Openbare dienst – Ambtenaren – Overlevende echtgenoot – Overlevingspensioen – Artikelen 18 en 20 van bijlage VIII bij het Statuut – Toekenningsvoorwaarden – Duur van het huwelijk – Exceptie van onwettigheid – Gelijke behandeling – Verbod van discriminatie op grond van leeftijd – Evenredigheid”)	27
2021/C 62/34	Zaak T-521/19: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Haswani / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen tegen Syrië – Bevriezing van tegoeden – Gezag van gewijsde – Beroepstermijn – Motiveringsplicht – Onjuiste beoordeling – Evenredigheid”)	28
2021/C 62/35	Zaak T-3/20: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Forbo Financial Services/EUIPO Windmöller (Canoleum) (“Uniemerk – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk Canoleum – Ouder internationaal woordmerk MARMOLEUM – Relatieve weigeringsgrond – Te late indiening van de uiteenzetting van de gronden van het beroep – Niet-ontvankelijkheid van het beroep bij de kamer van beroep – Verzoek tot herstel in de vorige toestand – Plotse ziekte van de advocaat die de verzoekende partij vertegenwoordigt – Zorgvuldigheidsplicht – Bewijswaarde van de onder belofte afgelegde verklaring van de advocaat”)	29

2021/C 62/36	Zaak T-118/20: Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Voco/EUIPO (Verpakkingsvorm) ["Uniemerk – Aanvraag voor driedimensionaal Uniemerk – Verpakkingsvorm – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001"]	30
2021/C 62/37	Zaak T-146/16: Beschikking van het Gerecht van 18 december 2020 — Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland e.a. / Commissie ("Staatssteun – Nietigverklaring van de bestreden handeling – Geding zonder voorwerp geraakt – Afdoening zonder beslissing")	30
2021/C 62/38	Zaak T-568/19: Beschikking van het Gerecht van 18 december 2020 — Micros Food Safety/Commissie ["Beroep tot nietigverklaring – Volksgezondheid – Verordening (EG) nr. 853/2004 – Product op basis van fagen dat wordt gebruikt ter verlaging van de aanwezigheid van de ziekteverwekkende bacterie <i>Listeria monocytogenes</i> op kant-en-klare levensmiddelen van dierlijke oorsprong – Afwijzing van het verzoek tot goedkeuring van Listex™ P100 als ontsmettingsmiddel in kant-en-klare levensmiddelen van dierlijke oorsprong – Niet voor beroep vatbare handeling – Handeling waarmee niet wordt beoogd bindende rechtsgevolgen teweeg te brengen – Louter bevestigende handeling – Informatieve handeling – Niet-ontvankelijkheid"]	31
2021/C 62/39	Zaak T-872/19: Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — IM/ EIB ("Beroep tot schadevergoeding – Institutioneel recht – Functie van algemeen directeur van het EIF – Vacature – Afwijzing van verzoekers kandidatuur – Geen autonomie van beroepsmogelijkheden – Beroepstermijn – Niet-ontvankelijkheid")	32
2021/C 62/40	Zaak T-37/20: Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — Verenigd Koninkrijk/Commissie ("Beroep tot nietigverklaring – ELGF en Elfpo – Beroepstermijn – Aanvang – Kennisgeving en bekendmaking – Geen verschoonbare dwaling – Tardiviteit – Niet-ontvankelijkheid")	32
2021/C 62/41	Zaak T-80/20: Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — IM/ EIB en EIF ("Beroep tot nietigverklaring – Institutioneel recht – Functie van algemeen directeur van het EIF – Afwijzing van verzoekers kandidatuur – Benoeming van een andere kandidaat – Geen procesbelang – Niet-ontvankelijkheid")	33
2021/C 62/42	Zaak T-161/20: Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — Ighoga Region 10 / Commissie ("Staatssteun – Bouw van een congrescentrum en hotel te Ingolstadt – Klacht – Beroep wegens nalaten – Standpuntbepaling die het nalaten beëindigt – Afdoening zonder beslissing")	33
2021/C 62/43	Zaak T-289/20: Beschikking van het Gerecht van 18 december 2020 — Facegym/EUIPO (FACEGYM) ["Uniemerk – Aanvraag voor Uniewoordmerk FACEGYM – Absolute weigeringsgrond – Beschrijvend karakter – Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 – Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is"]	34
2021/C 62/44	Zaak T-350/20: Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — Wagenknecht / Commissie ("Beroep wegens nalaten – Bescherming van de financiële belangen van de Unie – Fraudebestrijding – Bijeenkomsten van het College van Commissarissen en de Commissievoorzitter met de vertegenwoordiger van de Tsjechische Republiek – Meerjarig financieel kader 2021-2027 – Financieel reglement – Rechtstreekse betalingen uit de Uniebegroting ten gunste van landbouwers – Vermeend belangenconflict van de premier van de Tsjechische Republiek – Vermeend niet-handelen van de Commissie – Artikel 130, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering – Procesbelang – Procesbevoegdheid – Standpuntbepaling van de Commissie – Niet-ontvankelijkheid")	35
2021/C 62/45	Zaak T-729/20 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 31 december 2020 — Aurubis/Commissie ("Kort geding – Richtlijn 2003/87/EG – Besluit 2011/278/EU – Regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten – Verzoek om voorlopige maatregelen – Geen spoedeisendheid")	35
2021/C 62/46	Zaak T-731/20 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 31 december 2020 — ExxonMobil Production Deutschland/Commissie ("Kort geding – Richtlijn 2003/87/EG – Besluit 2011/278/EU – Regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten – Verzoek om voorlopige maatregelen – Geen spoedeisendheid")	36
2021/C 62/47	Zaak T-739/20: Beroep ingesteld op 17 december 2020 — Unite the Union/EUIPO — WWRD Ireland (WATERFORD)	36

2021/C 62/48	Zaak T-754/20: Beroep ingesteld op 18 december 2020 — Cristescu / Commissie	37
2021/C 62/49	Zaak T-757/20: Beroep ingesteld op 21 december 2020 — OT/Parlement	39
2021/C 62/50	Zaak T-764/20: Beroep ingesteld op 23 december 2020 — Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry en Inner Mongolia Mengwei Technology / Commissie	39
2021/C 62/51	Zaak T-766/20: Beroep ingesteld op 23 december 2020 — PrenzMarien/EUIPO — Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)	40
2021/C 62/52	Zaak T-768/20: Beroep ingesteld op 31 december 2020 — Standard International Management/EUIPO — Asia Standard Management Services (The Standard)	41
2021/C 62/53	Zaak T-769/20: Beroep ingesteld op 23 december 2020 — Ryanair / Commissie	42
2021/C 62/54	Zaak T-771/20: Beroep ingesteld op 29 december 2020 — KS en KD/Raad e.a.	43
2021/C 62/55	Zaak T-1/21: Beroep ingesteld op 4 januari 2021 — Fabryki Mebli "Forte"/EUIPO — Bog-Fran (Meubelen)	44
2021/C 62/56	Zaak T-2/21: Beroep ingesteld op 5 januari 2021 — Emmentaler Switzerland/EUIPO (EMMENTALER)	45
2021/C 62/57	Zaak T-3/21: Beroep ingesteld op 5 januari 2021 — Power Horse Energy Drinks/EUIPO — Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)	45
2021/C 62/58	Zaak T-4/21: Beroep ingesteld op 5 januari 2021 — Advanced Superabrasives/EUIPO — Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)	46
2021/C 62/59	Zaak T-6/21: Beroep ingesteld op 7 januari 2021 — Advanced Organic Materials/EUIPO — Swiss Pharma International (ADVASTEROL)	47
2021/C 62/60	Zaak T-7/21: Beroep ingesteld op 8 januari 2021 — El Corte Inglés/EUIPO — Kassl (STUDIO KASSL)	48
2021/C 62/61	Zaak T-8/21: Beroep ingesteld op 10 januari 2021 — IFIC Holding / Commissie	49
2021/C 62/62	Zaak T-653/19: Beschikking van het Gerecht van 23 december 2020 — FF/Commissie	50
2021/C 62/63	Zaak T-5/20: Beschikking van het Gerecht van 5 januari 2021 — CP/Parlement	51

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie**(2021/C 62/01)***Laatste publicatie**

PB C 53 van 15.2.2021

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 44 van 8.2.2021

PB C 35 van 1.2.2021

PB C 28 van 25.1.2021

PB C 19 van 18.1.2021

PB C 9 van 11.1.2021

PB C 443 van 21.12.2020

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 16 december 2020 — Raad van de Europese Unie / Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC e.a., Europese Unie, Europese Commissie, Europese Centrale Bank (ECB), Eurogroep (C-597/18 P), Raad van de Europese Unie / Eleni Pavlikka Bourdouveli e.a., Europese Unie, Europese Commissie, Europese Centrale Bank (ECB), Eurogroep (C-598/18 P), Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC e.a. (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouveli e.a. (C-604/18 P) / Europese Unie, Raad van de Europese Unie, Europese Commissie, Europese Centrale Bank (ECB), Eurogroep

(Gevoegde zaken C-597/18 P, C-598/18 P, C-603/18 P en C-604/18 P) ⁽¹⁾

[Hogere voorziening – Economisch en monetair beleid – Programma ter ondersteuning van de stabiliteit van de Republiek Cyprus – Herstructurering van de Cypriotische schuld – Besluit van de raad van bestuur van de Europese Centrale Bank (ECB) betreffende het verstrekken van noodliquiditeitssteun op verzoek van de centrale bank van de Republiek Cyprus – Verklaringen van de Eurogroep van 25 maart, 12 april, 13 mei en 13 september 2013 – Besluit 2013/236/EU – Memorandum van overeenstemming dat tussen de Republiek Cyprus en het Europees Stabiliteitsmechanisme (ESM) is gesloten over de specifieke voorwaarden inzake economisch beleid – Eigendomsrecht – Vertrouwensbeginsel – Gelijke behandeling – Niet-contractuele aansprakelijkheid van de Europese Unie]

(2021/C 62/02)

Procestaal: Engels

Partijen

(Zaak C-597/18 P)

Rekwirant: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. de Gregorio Merino, I. Gurov en E. Chatziioakeimidou, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou-Christodoulou, Christakis Christofides, vertegenwoordigd door zijn executeur-testamentair, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd, Julia Justine Jane Woods (vertegenwoordiger: P. Tridimas, barrister), Europese Unie (vertegenwoordiger: Europese Commissie), Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Flynn, J.-P. Keppenne en T. Maxian Rusche, gemachtigden), Europese Centrale Bank (ECB) (vertegenwoordigers: aanvankelijk M. O. Szablewska en M. K. Laurinavičius, gemachtigden, bijgestaan door H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, vervolgens door K. Laurinavičius, G. Várhelyi en O. Heinz, gemachtigden, bijgestaan door H.-G. Kamann, Rechtsanwalt, Eurogroep (vertegenwoordiger: Raad van de Europese Unie)

Interveniënte aan de zijde van rekwirant: Republiek Finland (vertegenwoordigers: S. Hartikainen en J. Heliskoski, gemachtigden)

(Zaak C-598/18 P)

Rekwirant: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. de Gregorio Merino, I. Gurov en E. Chatziioakeimidou, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holdings Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Frangkoudi, Dimitrios Frangkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioi Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd, Miranda Tanou, Myria Tanou (vertegenwoordigers: P. Tridimas, barrister, en K. Chrysostomides, dikigoros), Europese Unie (vertegenwoordiger: Europese Commissie), Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Flynn, J.-P. Keppenne en T. Maxian Rusche, gemachtigden), Europese Centrale Bank (ECB) (vertegenwoordigers: M. O. Szablewska en K. Laurinavičius, gemachtigden, bijgestaan door H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Eurogroep (vertegenwoordiger: Raad van de Europese Unie)

Interveniënt aan de zijde van rekwirant: Republiek Finland (vertegenwoordigers: S. Hartikainen en J. Heliskoski, gemachtigden)

(Zaken C-603/18 P en C-604/18 P)

Rekwiranten: Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna Andreou, Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, vertegenwoordigd door zijn executeur-testamentair, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. Chrysostomides, Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Julia Justine Jane Woods (vertegenwoordiger: P. Tridimas, barrister (C-603/18 P), Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Frangkoudi, Dimitrios Frangkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Marinos C. Soteriou (vertegenwoordigers: P. Tridimas, barrister, en K. Chrysostomides, dikigoros (C-604/18 P)

Andere partijen in de procedure: Europese Unie (vertegenwoordiger: Europese Commissie), Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: E. Chatziioakeimidou, A. de Gregorio Merino en I. Gurov, gemachtigden), Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Flynn, J.-P. Keppenne en T. Maxian Rusche, gemachtigden), Europese Centrale Bank (ECB) (vertegenwoordigers: M. O. Szablewska en M. K. Laurinavičius, gemachtigden, bijgestaan door H.-G. Kamann, Rechtsanwalt), Eurogroep (vertegenwoordiger: Raad van de Europese Unie)

Interveniënte aan de zijde van de Raad van de Europese Unie: Republiek Finland (vertegenwoordigers: S. Hartikainen en J. Heliskoski, gemachtigden)

Dictum

- 1) De arresten van het Gerecht van de Europese Unie van 13 juli 2018, K. Chrysostomides & Co. e.a./Raad e.a. (T-680/13, EU:T:2018:486), en 13 juli 2018, Bourdouvali e.a./Raad e.a. (T-786/14, niet gepubliceerd, EU:T:2018:487), worden vernietigd voor zover bij die arresten de door de Raad van de Europese Unie opgeworpen excepties van niet-ontvankelijkheid zijn verworpen in zoverre zij betrekking hadden op de beroepen die in die zaken waren ingesteld tegen de Eurogroep en tegen artikel 2, lid 6, onder b), van besluit 2013/236/EU van de Raad van 25 april 2013 gericht tot Cyprus inzake specifieke maatregelen om de financiële stabiliteit en de duurzame groei te herstellen.

- 2) De beroepen die in eerste aanleg zijn ingesteld in de zaken T-680/13 en T-786/14, zijn niet-ontvankelijk voor zover zij gericht zijn tegen de Eurogroep en tegen artikel 2, lid 6, onder b), van besluit 2013/236.
- 3) De principale hogere voorzieningen die zijn ingesteld in de zaken C-603/18 P en C-604/18 P, worden afgewezen.
- 4) Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna en Kyriaki Andreou, Bundeena Holding plc, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Phidias Christodoulou, Georgia Phanou Christodoulou, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. en Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, James Droushiotis, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, Kalia Georgiou LLC, Komposit Ltd, Platon M. Kyriakides, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Athena Mavronicola-Droushiotis, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International, Inc., Sophia Nicolatos, Paris & Barcelona Ltd, Louiza Patsiou, Probus Mare Marine Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A.M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, The Prnses Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon, Unienergy Holdings Ltd en Julia Justine Jane Woods, alsmede Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Coal Energy Trading Ltd, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Athanasia Chrysostomou, Sofoklis Chrysostomou, Clearlining Ltd, Alan Dimant, Dodoni Ependyseis Chartofylakou Dimosia Etaireia Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Elma Holdings pcl, Elma Properties & Investments pcl, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, Jupiter Portfolio Investments pcl, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Liberty Life Insurance pcl, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Akis Micromatis, Erginos Micromatis, Harinos Micromatis, Alvinos Micromatis, Plotinos Micromatis, Nertera Investments Ltd, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Lambros Panayiotides, Ersi Papaefthymiou, Kostas Papaefthymiou, Restful Time Co., Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd, Sofoklis Chrysostomou & Yioí Ltd, Marinos C. Soteriou, Sparotin Ltd en Miranda en Myria Tanou worden verwezen in hun eigen kosten en in de kosten die de Raad van de Europese Unie en de Europese Commissie hebben moeten maken in zowel de procedure in eerste aanleg als de procedure in hogere voorziening in de zaken C-597/18 P en C-598/18 P.
- 5) Dr. K. Chrysostomides & Co. LLC, Agroton plc, Joanna en Kyriaki Andreou, Henrietta Jindra Burton, C & O Service & Investment Ltd, C. G. Christofides Industrial Ltd, Christakis Christofides, Theano Chrysafi, Andreas Chrysafis, Dionysios Chrysostomides, Eleni K. en Eleni D. Chrysostomides, D & C Construction and Development Ltd, Chrystalla Dekatris, Constantinos Dekatris, Dr. K. Chrysostomides and Co., Emily Dragoumi, Parthenopi Dragoumi, Eastvale Finance Ltd, Nicos Eliades, Tereza Eliades, Goodway Alliance Ltd, Christos Hadjimarkos, Johnson Cyprus Employees Provident Fund, L.kcar Intermetal and Synthetic Ltd, Lois Builders Ltd, Medialgeria Monitoring and Consultancy Ltd, Neita International Inc., Paris & Barcelona Ltd, Provident Fund of the Employees of Osel Ltd, R.A. M. Oil Cyprus Ltd, Steelway Alliance Ltd, Tameio Pronoias Prosopikou Genikon, The Cyprus Phassouri Estates Ltd, Christos Tsimon, Nafsika Tsimon en Julia Justine Jane Woods, alsmede Eleni Pavlikka Bourdouvali, Georgios Bourdouvalis, Nikolina Bourdouvali, Christos Christofi, Elisavet Christofi, Clearlining Ltd, Dtek Holding Ltd, Dtek Trading Ltd, Agrippinoulla Fragkoudi, Dimitrios Fragkoudis, Frontal Investments Ltd, Costas Gavrielides, Eleni Harou, Theodora Hasapopoullou, Gladys Iasonos, Georgios Iasonos, George Karkousi, Lend & Seaserve Ltd, Michail P. Michailidis Ltd, Michalakis Michaelides, Rena Michael Michaelidou, Andros Nicolaides, Melina Nicolaides, Ero Nicolaidou, Aris Panagiotopoulos, Nikolitsa Panagiotopoulou, Alexandros Rodopoulos, Seatec Marine Services Ltd en Marinos C. Soteriou worden verwezen in hun eigen kosten en in de kosten die de Raad van de Europese Unie, de Europese Commissie en Europese Centrale Bank (ECB) hebben moeten maken in zowel de procedure in eerste aanleg als de procedure in hogere voorziening in de zaken C-603/18 P en C-604/18 P.
- 6) De Republiek Finland draagt haar eigen kosten in verband met de onderhavige hogere voorzieningen.

(¹) PB C 427 van 26.11.2018.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 17 december 2020 — BP / Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA)

(Zaak C-601/19 P) ⁽¹⁾

[Hogere voorziening – Openbare dienst – Arbeidscontractanten – Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA) – Overeenkomst voor bepaalde duur – Besluit tot niet-verlenging – Vaststelling van een nieuw besluit na nietigverklaring door het Gerecht – Vermeende onregelmatigheden bij de uitvoering van het arrest van het Gerecht]

(2021/C 62/03)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: BP (vertegenwoordiger: E. Lazar, advocat)

Andere partij in de procedure: Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA) (vertegenwoordigers: M. O’Flaherty, gemachtigde, bijgestaan door B. Wägenbaur, Rechtsanwalt)

Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) BP wordt verwezen in haar eigen kosten en in de kosten van het Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA).

⁽¹⁾ PB C 432 van 23.12.2019.

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof — Duitsland) — Husqvarna AB / Lidl Digital International GmbH & Co. KG, voorheen Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

(Zaak C-607/19) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Uniemerken – Verordening (EG) nr. 207/2009 – Artikel 51, lid 1, onder a) – Artikel 55, lid 1 – Vervallenverklaring van de aan het Uniemerk verbonden rechten – Uniemerk dat gedurende een ononderbroken periode van vijf jaar niet normaal is gebruikt – Verstryken van de periode van vijf jaar – Datum van beoordeling]

(2021/C 62/04)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Husqvarna AB

Verwerende partij: Lidl Digital International GmbH & Co. KG, voorheen Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG

Dictum

Artikel 51, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het [Uniemerk] moet aldus worden uitgelegd dat in het geval van een reconventionele vordering tot vervallenverklaring van de aan een Uniemerk verbonden rechten, het tijdstip dat in aanmerking moet worden genomen om vast te stellen of de in die bepaling bedoelde ononderbroken periode van vijf jaar is verstreken, het tijdstip is waarop deze vordering is ingesteld.

⁽¹⁾ PB C 27 van 27.1.2020.

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Szegedi Törvényszék — Hongarije) — BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zaak C-656/19) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Vrijstellingen bij uitvoer – Artikel 146, lid 1, onder b) – Goederen die door een niet op het grondgebied van de betrokken lidstaat gevestigde afnemer worden verzonden of vervoerd naar een plaats buiten de Europese Unie – Artikel 147 – ‘Goederen die deel uitmaken van de persoonlijke bagage van reizigers’ die niet in de Unie zijn gevestigd – Begrip – Goederen die het grondgebied van de Unie daadwerkelijk hebben verlaten – Bewijs – Weigering van de vrijstelling bij uitvoer – Beginsel van fiscale neutraliteit en evenredigheidsbeginsel – Fraude)

(2021/C 62/05)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Szegedi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dictum

- 1) De vrijstelling als bedoeld in artikel 147, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) voor “goederen die deel uitmaken van de persoonlijke bagage van reizigers” moet aldus worden uitgelegd dat de goederen die een niet in de Europese Unie gevestigde particulier voor commerciële doeleinden uit de Europese Unie meeneemt met het oog op de doorverkoop ervan in een derde land, niet onder die vrijstelling vallen.
- 2) Artikel 146, lid 1, onder b), en artikel 147 van richtlijn 2006/112 moeten aldus worden uitgelegd dat zij niet in de weg staan aan nationale rechtspraak volgens welke de belastingdienst — wanneer hij vaststelt dat er niet is voldaan aan de voorwaarden voor de btw-vrijstelling voor goederen die deel uitmaken van de persoonlijke bagage van reizigers, maar dat de goederen in kwestie wel daadwerkelijk door de afnemer naar een plaats buiten de Unie zijn vervoerd — verplicht is te onderzoeken of de btw-vrijstelling van artikel 146, lid 1, onder b), kan worden toegepast op de levering in kwestie, ook al zijn de toepasselijke douaneformaliteiten niet uitgevoerd en had de afnemer bij aankoop niet de bedoeling om gebruik te maken van laatstgenoemde vrijstelling.
- 3) Artikel 146, lid 1, onder b), en artikel 147 van richtlijn 2006/112, alsook de beginselen van fiscale neutraliteit en evenredigheid, moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale praktijk waarbij de belastingdienst een belastingplichtige automatisch de btw-vrijstelling van elk van deze bepalingen weigert wanneer hij vaststelt dat die belastingplichtige het formulier op basis waarvan de afnemer zich heeft beroepen op de vrijstelling van artikel 147 te kwader trouw heeft opgesteld, terwijl het vaststaat dat de goederen in kwestie het grondgebied van de Unie hebben verlaten. In die omstandigheden moet de in dat artikel 146, lid 1, onder b), bepaalde btw-vrijstelling wel worden geweigerd indien de niet-naleving van een formeel vereiste tot gevolg heeft dat het leveren van het zekere bewijs dat aan de materiële voorwaarden voor de toepassing van deze vrijstelling is voldaan, wordt verhinderd of indien wordt vastgesteld dat die belastingplichtige wist of had moeten weten dat de handeling in kwestie deel uitmaakte van fraude die de werking van het gemeenschappelijke btw-stelsel in gevaar brengt.

⁽¹⁾ PB C 95 van 23.03.2020.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Sąd Okręgowy w Warszawie — Polen) — A.M./ E.M.

(Zaak C-667/19) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Harmonisatie van de wetgevingen – Cosmetische producten – Verordening (EG) nr. 1223/2009 – Artikel 19 – Verstrekking van informatie aan consumenten – Etikettering – Aanduidingen die moeten worden vermeld op de recipiënt of op de verpakking van producten – Etikettering in een vreemde taal – “Functie van het cosmetische product” – Begrip – Verpakkingen van cosmetische producten die een verwijzing naar een gedetailleerde productcatalogus in de taal van de consument bevatten]

(2021/C 62/06)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Okręgowy w Warszawie

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: A.M.

Verwerende partij: E.M.

Dictum

- 1) Artikel 19, lid 1, onder f), van verordening (EG) nr. 1223/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 betreffende cosmetische producten moet aldus worden uitgelegd dat de aanduiding van de “functie van het cosmetische product”, die krachtens deze bepaling op de recipiënt en op de verpakking van dit product moet zijn aangebracht, de consument duidelijk over het gebruik en de wijze van gebruik van dat product moet informeren opdat de consument het product in kwestie veilig kan gebruiken zonder dat zijn gezondheid erdoor wordt geschaad, hetgeen impliceert dat die bepaling niet kan worden beperkt tot de loutere aanduiding van de in artikel 2, lid 1, onder a), van die verordening vermelde doelstellingen die met het gebruik van het product worden nagestreefd. Het staat aan de verwijzende rechter om gelet op de kenmerken en de eigenschappen van het betreffende product en de verwachtingen van een normaal geïnformeerde, redelijk oplettende en omzichtige gemiddelde consument de aard en de omvang vast te stellen van de informatie die uit dien hoofde op de recipiënt en op de verpakking van het product moet zijn aangebracht opdat dit product kan worden gebruikt zonder dat zulks gevaar oplevert voor de volksgezondheid.
- 2) Artikel 19, lid 2, van verordening nr. 1223/2009 moet aldus worden uitgelegd dat de in artikel 19, lid 1, onder d), f) en g), van deze verordening bedoelde aanduidingen, te weten die welke betrekking hebben op respectievelijk de bijzondere voorzorgen in verband met het gebruik van het cosmetische product, de functie van dit product en de ingrediënten ervan, niet kunnen worden vermeld in een bedrijfscatalogus waarnaar wordt verwezen met het in punt 1 van bijlage VII bij die verordening bedoelde symbool dat is aangebracht op de verpakking of de recipiënt van dat product.

⁽¹⁾ PB C 406 van 2.12.2019.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Raad van State — België) — G. M. A. / Belgische Staat

(Zaak C-710/19) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Vrij verkeer van personen – Artikel 45 VWEU – Burgerschap van de Unie – Richtlijn 2004/38/EG – Verblijfsrecht voor meer dan drie maanden – Artikel 14, lid 4, onder b) – Werkzoekenden – Redelijke termijn om kennis te nemen van mogelijkerwijs voor de werkzoekende geschikte vacatures en om maatregelen te nemen die hem in staat stellen te worden aangesteld – Verplichtingen die het gastland gedurende deze termijn aan de werkzoekende oplegt – Voorwaarden voor het verblijfsrecht – Verplichting om nog immer werk te zoeken en een reële kans te maken te worden aangesteld]

(2021/C 62/07)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Raad van State

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: G. M. A.

Verwerende partij: Belgische Staat

Dictum

Artikel 45 VWEU en artikel 14, lid 4, onder b), van 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG moeten aldus worden uitgelegd dat een gastland verplicht is om een burger van de Unie een redelijke termijn toe te kennen, die ingaat op het tijdstip waarop deze burger van de Unie zich als werkzoekende heeft ingeschreven, teneinde hem in staat te stellen kennis te nemen van mogelijkerwijs geschikte vacatures en het nodige te doen om te worden aangesteld.

Gedurende deze termijn kan het gastland eisen dat de werkzoekende bewijst dat hij werk zoekt. Pas na het verstrijken van die termijn kan deze lidstaat eisen dat de werkzoekende niet alleen bewijst dat hij nog immer werk zoekt, maar ook dat hij een reële kans maakt te worden aangesteld.

⁽¹⁾ PB C 399 van 25.11.2019.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Upravni sud u Zagrebu — Kroatië) — FRANCK d.d. Zagreb/Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

(Zaak C-801/19) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Vrijstellingen – Artikel 135, lid 1, onder b) en d) – Begrippen ‘verlening van kredieten’ en ‘andere handelspapieren’ – Complexe handelingen – Hoofdprestatie – Terbeschikkingstelling van middelen tegen vergoeding – Overdracht van een orderbriefje aan een factoringmaatschappij en van het verkregen geld aan de emittent van het orderbriefje)

(2021/C 62/08)

Procestaal: Kroatisch

Verwijzende rechter

Upravni sud u Zagrebu

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: FRANCK d.d. Zagreb

Verwerende partij: Ministarstvo financija Republike Hrvatske Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

Dictum

Artikel 135, lid 1, onder b) en d), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, moet aldus worden uitgelegd dat de hierbij vastgestelde vrijstelling van de belasting over de toegevoegde waarde voor respectievelijk de verlening van kredieten en handelingen betreffende andere handelspapieren, geldt voor een handeling die erin bestaat dat een belastingplichtige tegen vergoeding middelen ter beschikking stelt van een andere belastingplichtige, die hij heeft verkregen bij een factoringmaatschappij nadat hij aan deze een door de tweede belastingplichtige uitgegeven orderbriefje heeft overgedragen, waarbij de eerste belastingplichtige deze factoringmaatschappij de terugbetaling van dit orderbriefje waarborgt wanneer dit opeisbaar wordt.

(¹) PB C 27 van 27.01.2020.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 17 december 2020 — Europese Commissie/Helleense Republiek

(Zaak C-849/19) (¹)

(Niet-nakoming – Milieu – Richtlijn 92/43/EEG – Instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna – Specialebeschermingszones – Artikel 4, lid 4 – Verplichting om instandhoudingsdoelstellingen vast te stellen – Artikel 6, lid 1 – Verplichting om instandhoudingsmaatregelen te treffen – Beschikking 2006/613/EG — Mediterrane biogeografische regio)

(2021/C 62/09)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Bouchagiar en C. Hermes, gemachtigden)

Verwerende partij: Helleense Republiek (vertegenwoordiger: E. Skandalou, gemachtigde)

Dictum

1. De Helleense Republiek is in de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 4, lid 4, respectievelijk artikel 6, lid 1, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, zoals gewijzigd bij richtlijn 2006/105/EG van de Raad van 20 november 2006, tekortgeschoten doordat zij niet binnen de gestelde termijnen al het nodige in het werk heeft gesteld om passende instandhoudingsdoelstellingen vast te leggen en instandhoudingsmaatregelen te treffen met betrekking tot de 239 in Griekenland gelegen gebieden van communautair belang die zijn opgenomen in beschikking 2006/613/EG van de Commissie van 19 juli 2006 tot vaststelling, op grond van richtlijn 92/43/EEG van de Raad, van de lijst van gebieden van communautair belang voor de mediterrane biogeografische regio.

2. De Helleense Republiek wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 19 van 20.1.2020.

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 17 december 2020 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank Amsterdam — Nederland) — Tenuitvoerlegging van Europese aanhoudingsbevelen die zijn uitgevaardigd tegen L (C-354/20 PPU) en P (C-412/20 PPU)

(Gevoegde zaken C-354/20 PPU en C-412/20 PPU) (¹)

(Prejudiciële verwijzing – Prejudiciële spoedprocedure – Politieke en justitiële samenwerking in strafzaken – Europees aanhoudingsbevel – Kaderbesluit 2002/584/JBZ – Artikel 1, lid 3 – Artikel 6, lid 1 – Overleveringsprocedures tussen lidstaten – Voorwaarden voor tenuitvoerlegging – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 47, tweede alinea – Recht van toegang tot een onafhankelijke en onpartijdige rechter – Structurele of fundamentele gebreken – Begrip “uitvaardigende rechterlijke autoriteit” – Inaanmerkingneming van ontwikkelingen van na de uitvaardiging van het betrokken Europees aanhoudingsbevel – Verplichting van de uitvoerende rechterlijke autoriteit om concreet en nauwkeurig na te gaan of er zwaarwegende en op feiten berustende gronden zijn om aan te nemen dat de betrokkene bij overlevering een reëel gevaar zal lopen van schending van zijn recht op een eerlijk proces)

(2021/C 62/10)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Rechtbank Amsterdam

Partijen in de hoofdgedingen

L (C-354/20 PPU), P (C-412/20 PPU)

Dictum

Artikel 6, lid 1, en artikel 1, lid 3, van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten, zoals gewijzigd bij kaderbesluit 2009/299/JBZ van de Raad van 26 februari 2009, moeten aldus worden uitgelegd dat wanneer de uitvoerende rechterlijke autoriteit die heeft te beslissen over de overlevering van een persoon tegen wie een Europees aanhoudingsbevel is uitgevaardigd, over gegevens beschikt die blijken geven van structurele of fundamentele gebreken met betrekking tot de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht in de lidstaat die dit aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd, welke ten tijde van de uitvaardiging van het aanhoudingsbevel bestonden of na deze uitvaardiging zijn ontstaan, deze autoriteit de hoedanigheid van “uitvaardigende rechterlijke autoriteit” niet kan onzeggen aan de rechterlijke instantie die het aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd en er niet van kan uitgaan dat er zwaarwegende en op feiten berustende gronden bestaan om aan te nemen dat deze persoon bij overlevering aan deze laatste lidstaat een reëel gevaar van schending van zijn door artikel 47, tweede alinea, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie gewaarborgde grondrecht op een eerlijk proces zal lopen, zonder een concrete en nauwkeurige verificatie te verrichten waarbij met name rekening wordt gehouden met de persoonlijke situatie van die persoon, de aard van het betrokken strafbare feit en de feitelijke context waarin het aanhoudingsbevel is uitgevaardigd, zoals verklaringen van overheidsinstanties die de behandeling van een individueel geval kunnen beïnvloeden.

(¹) PB C 320 van 28.9.2020.
PB C 378 van 9.11.2020.

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 17 december 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Hanseatische Oberlandesgericht Hamburg — Duitsland) — Tenuitvoerlegging van de Europese aanhoudingsbevelen die zijn uitgevaardigd tegen TR

(Zaak C-416/20 PPU) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Prejudiciële spoedprocedure – Politieke en justitiële samenwerking in strafzaken – Kaderbesluit 2002/584/JBZ – Europees aanhoudingsbevel – Artikel 4 bis, lid 1 – Procedures van overlevering tussen de lidstaten – Voorwaarden voor tenuitvoerlegging – Gronden tot facultatieve weigering van de tenuitvoerlegging – Uitzonderingen – Verplichte tenuitvoerlegging – Bij verstek opgelegde straf – Vlucht van de beklaagde – Richtlijn (EU) 2016/343 – Artikelen 8 en 9 – Recht om bij zijn proces aanwezig te zijn – Vereisten in geval van veroordeling bij verstek – Toetsing bij de overlevering van de veroordeelde]

(2021/C 62/11)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

TR

in tegenwoordigheid van: Generalstaatsanwaltschaft Hamburg

Dictum

Artikel 4 bis van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten, zoals gewijzigd bij kaderbesluit 2009/299/JBZ van de Raad van 26 februari 2009, moet aldus worden uitgelegd dat de uitvoerende rechterlijke autoriteit de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel dat is uitgevaardigd met het oog op de uitvoering van een tot vrijheidsbeneming strekkende straf of maatregel, in het geval de betrokkene heeft verhinderd dat hij in persoon zou worden gedagvaard en als gevolg van zijn vlucht naar de uitvoerende lidstaat niet in persoon op het proces is verschenen, niet mag weigeren alleen omdat zij niet de zekerheid heeft dat bij overlevering aan de uitvaardigende lidstaat het recht op een nieuw proces zal worden geëerbiedigd in de zin van de artikelen 8 en 9 van richtlijn (EU) 2016/343 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende de versterking van bepaalde aspecten van het vermoeden van onschuld en van het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn.

⁽¹⁾ PB C 390 van 16.11.2020.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) (Verenigd Koninkrijk) op 29 juli 2020 — NB, AB / Secretary of State for the Home Department; Intervenient: United Nations High Commissioner for Refugees

(Zaak C-349/20)

(2021/C 62/12)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

First-tier Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: NB, AB

Verwerende partij: Secretary of State for the Home Department

Intervenient: United Nations High Commissioner for Refugees

Prejudiciële vragen

Bij de beoordeling of de bescherming of bijstand van het UNRWA voor een bij het UNRWA ⁽¹⁾ geregistreerde staatloze Palestijn is opgehouden in de zin van de tweede volzin van artikel 12, lid 1, onder a), van de erkenningsrichtlijn ⁽²⁾ met betrekking tot de bijstand voor personen met een handicap:

- 1) Omvat de beoordeling een louter historisch onderzoek van de omstandigheden die een aanvrager op het tijdstip van vertrek ertoe zouden hebben gedwongen het werkgebied van het UNRWA te verlaten of omvat die beoordeling tevens een ex nunc en toekomstgerichte beoordeling van de vraag of de aanvrager thans dergelijke bescherming of bijstand kan inroepen?
- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag aldus luidt dat de beoordeling tevens een toekomstgerichte beoordeling omvat, is het dan legitiem dat de beëindigingsclausule in artikel 11 naar analogie wordt ingeroepen, zodat indien de aanvrager een geldige reden uit het verleden kan aantonen waarom hij of zij het werkgebied van het UNRWA heeft verlaten, de bewijslast bij de lidstaat ligt om aan te tonen dat van een dergelijke reden niet langer sprake is?
- 3) Is er slechts sprake van gerechtvaardigde objectieve redenen voor het vertrek van een dergelijke persoon in verband met de verlening van bescherming of bijstand door het UNRWA, indien wordt aangetoond dat het UNRWA of het land waar deze organisatie actief is opzettelijk schade heeft toegebracht of bijstand heeft onthouden (door handelen of nalaten)?
- 4) Is het relevant om rekening te houden met de bijstand die aan dergelijke personen wordt verleend door maatschappelijke organisaties, zoals ngo's?

⁽¹⁾ Organisatie van de Verenigde Naties voor hulpverlening aan Palestijnse vluchtelingen in het Nabije Oosten.

⁽²⁾ Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (erkenningsrichtlijn) (PB 2004, L 304, blz. 12).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Tsjechië) op 23 september 2020 — CityRail/Správa železnic, státní organizace

(Zaak C-453/20)

(2021/C 62/13)

Procestaal: Tsjechisch

Verwijzende rechter

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: CityRail a.s.

Verwerende partij: Správa železnic, státní organizace

Prejudiciële vragen

1. Maken de laad- en losplaats in het goederenvervoer en het daarmee verbonden spoor deel uit van de spoorweginfrastructuur in de zin van artikel 3, punt 3, van richtlijn 2012/34 ⁽¹⁾?
2. Is het een infrastructuurbeheerder volgens richtlijn 2012/34 toegestaan om het niveau van de heffingen voor het gebruik van de spoorweginfrastructuur of de dienstvoorzieningen te allen tijde te wijzigen ten nadele van de exploitanten?
3. Is richtlijn 2012/34 overeenkomstig artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie bindend voor de overheidsorganisatie Správa železnic (nationale spoorwegadministratie, Tsjechië)?

4. Kunnen de regels die zijn opgenomen in de netverklaring als discriminerend worden beschouwd wanneer deze in strijd zijn met bepalingen van Unierecht die door de Správa železnic dienen te worden nagekomen?

(¹) Richtlijn 2012/34/EU van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 tot instelling van één Europese spoorwegruimte (PB 2012, L 343, blz. 32).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Korkein hallinto oikeus (Finland) op
4 november 2020 — A**

(Zaak C-577/20)

(2021/C 62/14)

Procestaal: Fins

Verwijzende rechter

Korkein hallinto oikeus

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: A

Verwerende partij(en): Sosiaali- ja terveystieteiden tutkimuskeskus - ja valvontavirasto

Prejudiciële vragen

- 1) Dienen de in het VWEU gewaarborgde fundamentele vrijheden en richtlijn 2005/36/EG (¹) aldus te worden uitgelegd dat de bevoegde autoriteit van de ontvangende lidstaat het recht van een aanvrager op uitoefening van een gereguleerd beroep moet beoordelen aan de hand van de artikelen 45 en 49 VWEU en de daarop betrekking hebbende rechtspraak (met name de arresten van 7 mei 1991, Vlassopoulou, C-340/89 (²), en 6 oktober 2015, Brouillard, C-298/14 (³)), hoewel de voorwaarden voor uitoefening van een gereguleerd beroep zijn geharmoniseerd bij artikel 13, lid 2, van richtlijn 2005/36, op grond waarvan de ontvangende lidstaat de uitoefening van een beroep toestaat aan een aanvrager die in het bezit is van een opleidingstitel uit een lidstaat waar dat beroep niet is gereguleerd, maar die niet voldoet aan de in de richtlijn gestelde vereisten voor de uitoefening van het beroep?
- 2) Indien de eerste prejudiciële vraag bevestigend wordt beantwoord, staat het Unierecht — rekening houdende met wat is vastgesteld in het arrest Brouillard, C-298/14 (punt 55) over de exclusieve criteria voor gelijkwaardigheid van een diploma — eraan in de weg dat de bevoegde autoriteit van de ontvangende lidstaat in een situatie als welke aan de orde is in de onderhavige zaak zich bij haar beoordeling van de gelijkwaardigheid van de opleiding ook baseert op andere bronnen dan een van een opleidingsaanbieder of autoriteit van een andere lidstaat ontvangen verklaring over de nadere invulling en uitvoering van de opleiding?

(¹) Richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties (Voor de EER relevante tekst) (PB 2005, L 255, blz. 22).

(²) Arrest van 7 mei 1991, Vlassopoulou (C 340/89, EU:C:1991:193)

(³) Arrest van 6 oktober 2015, Brouillard (C 298/14, EU:C:2015:652)

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Düsseldorf (Duitsland) op
17 november 2020 — EZ / Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal**

(Zaak C-606/20)

(2021/C 62/15)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: EZ

Verwerende partij: Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal

Prejudiciële vraag

Moet artikel 20, eerste zin, van het op 28 mei 1999 in Montreal gesloten Verdrag tot het brengen van eenheid in enige bepalingen inzake het internationale luchtvervoer, dat op 9 december 1999 door de Europese Gemeenschap is ondertekend, namens de Europese Gemeenschap is goedgekeurd bij besluit 2001/539/EG ⁽¹⁾ van de Raad van 5 april 2001 en op 28 juni 2004 in werking is getreden, aldus worden uitgelegd dat een luchtvervoerder geheel of gedeeltelijk is ontheven van zijn aansprakelijkheid wegens verlies van bagage zoals bedoeld in artikel 17, lid 2, van het Verdrag van Montreal, indien de passagier (bijna) nieuwe elektronische artikelen zoals een compactcamera, een tablet (iPad) en een draadloze koptelefoon in de ingecheckte bagage in plaats van in de handbagage vervoert, zonder dit bij de luchtvervoerder te melden, hoewel het voor de passagier mogelijk was geweest deze elektronische artikelen in de handbagage mee te nemen, en dit in redelijkheid van hem kon worden verlangd?

⁽¹⁾ Besluit 2001/539/EG van de Raad van 5 april 2001 inzake de sluiting door de Europese Gemeenschap van het Verdrag tot het brengen van eenheid in enige bepalingen inzake het internationale luchtvervoer (Verdrag van Montreal) (PB 2001, L 194, blz. 38).

Hogere voorziening ingesteld op 24 november 2020 door het Koninkrijk Spanje tegen het arrest van het Gerecht (Negende kamer) van 23 september 2020 in zaak T-370/19, Spanje/Commissie

(Zaak C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirante: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: S. Centeno Huerta, gemachtigde)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- de onderhavige hogere voorziening toewijzen en het arrest van het Gerecht van 23 september 2020 in zaak T-370/19 tegen de Europese Commissie vernietigen;
- uitspraak doen over het beroep tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 18 maart 2019 inzake de deelneming van de nationale regulerende instantie van Kosovo aan het Orgaan van Europese regelgevende instanties voor elektronische communicatie ⁽¹⁾ en
- verweerster verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Het Koninkrijk Spanje stelt hogere voorziening in tegen het arrest van het Gerecht van 23 september 2020 in zaak T-370/19, Koninkrijk Spanje/Europese Commissie, en wel om de volgende redenen:

- Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van het begrip “derde landen” in artikel 35 van verordening 2018/1971 ⁽²⁾, in het licht van de Verdragen van de Europese Unie en in het licht van het internationale recht.
- Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging en toepassing van artikel 111 van de SAO Kosovo juncto artikel 35 van verordening 2018/1971, door een onjuiste uitlegging van de gevolgen van het ontbreken van een standpunt van de Europese Unie over de status van Kosovo in het internationale recht.

- Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van artikel 35 van verordening 2018/1971 juncto artikel 111 van de SAO Kosovo, doordat de bedoelde samenwerking niet de deelname aan Berec en aan de raad van bestuur van het BEREC-bureau omvat.
- Onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat artikel 17 VEU een geldige rechtsgrondslag voor het bestreden besluit was.
- Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van artikel 35, lid 2, van verordening 2018/1971 door te oordelen dat de werkafspraken eenzijdig door de Europese Commissie kunnen worden vastgesteld.

Indien een van deze redenen wordt aanvaard, dient de hogere voorziening te worden toegewezen en dient bijgevolg het beroep tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 18 maart 2019 inzake de deelneming van de nationale regelgevende instantie van Kosovo aan het Orgaan van Europese regelgevende instanties voor elektronische communicatie, te worden onderzocht en toegewezen.

⁽¹⁾ PB 2019, C 115, blz. 26.

⁽²⁾ Verordening (EU) 2018/1971 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot instelling van het Orgaan van Europese regulerende instanties voor elektronische communicatie (Berec) en het Bureau voor ondersteuning van Berec (Berec-Bureau), tot wijziging van Verordening (EU) 2015/2120 en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1211/2009 (PB 2018, L 321, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op
25 november 2020 — Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände —
Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./ TC Medical Air Ambulance Agency GmbH**

(Zaak C-633/20)

(2021/C 62/17)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Verwerende partij: TC Medical Air Ambulance Agency GmbH

Prejudiciële vraag

Is een onderneming, die als verzekeringnemer voor haar klanten bij een verzekeringsonderneming een groepsverzekering heeft afgesloten voor de geneeskundige kosten in het buitenland alsmede de repatriëringskosten vanuit het binnen- en buitenland, die consumenten lidmaatschappen aanbiedt die recht geven op de verzekerde prestaties bij ziekte of ongeval in het buitenland, en die van de geworven leden een vergoeding voor de verworven dekking ontvangt, een verzekerings-tussenpersoon in de zin van artikel 2, punten 3 en 5, van richtlijn 2002/92/EG ⁽¹⁾ en artikel 2, lid 1, punten 1, 3 en 8 van richtlijn (EU) 2016/97 ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Richtlijn 2002/92/EG van het Europees Parlement en de Raad van 9 december 2002 betreffende verzekeringsbemiddeling (PB 2003, L 9, blz. 3).

⁽²⁾ Richtlijn (EU) 2016/97 van het Europees Parlement en de Raad van 20 januari 2016 betreffende verzekeringsdistributie (herschikking) (PB 2016, L 26, blz. 19).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Pécsi Törvényszék (Hongarije) op 25 november 2020 — Tolnatext Bt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zaak C-636/20)

(2021/C 62/18)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Pécsi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Tolnatext Bt.

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciële vraag

Moeten artikel 22, lid 6, en artikel 29 van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie ⁽¹⁾ in die zin worden uitgelegd dat in het kader van procedures van de douaneautoriteit die niet als gerechtelijke autoriteit optreedt, deze autoriteit zowel in het geval van ambtshalve als naar aanleiding van aanvragen ingeleide procedures het recht om gehoord te worden dient te waarborgen?

⁽¹⁾ PB 2013, L 269, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Westminster Magistrates' Court (Verenigd Koninkrijk) op 1 december 2020 — Svishtov Regional Prosecutor's Office / PI

(Zaak C-648/20)

(2021/C 62/19)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Westminster Magistrates' Court

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Svishtov Regional Prosecutor's Office

Verwerende partij: PI

Prejudiciële vraag

Wanneer om overlevering wordt verzocht met het oog op strafvervolgning van een gezochte persoon, en zowel de beslissing tot uitvaardiging van een nationaal aanhoudingsbevel (hierna: "NAB") als die tot uitvaardiging van een daarop gebaseerd Europees aanhoudingsbevel (hierna: "EAB") wordt genomen door een openbaar aanklager zonder enige bemoeienis van een rechter voorafgaand aan de overlevering, geniet de persoon die wordt gezocht dan de bescherming op twee niveaus als bedoeld door het Hof in zijn arrest van 1 juni 2016, Bob-Dogi ⁽¹⁾, indien:

- het NAB enkel tot gevolg heeft dat de betrokkene gedurende maximaal 72 uur kan worden vastgehouden met het oog op zijn voortgeleiding voor een rechter; en
- het bij overlevering enkel aan de rechter staat om, in het licht van alle omstandigheden van de zaak, invrijheidstelling of voortzetting van de hechtenis te gelasten?

⁽¹⁾ Arrest C-241/15, EU:C:2016:385.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Nejvyšší správní soud (Tsjechië) op
4 december 2020 — ET/ Ministerstvo životního prostředí**

(Zaak C-659/20)

(2021/C 62/20)

Procestaal: Tsjechisch

Verwijzende rechter

Nejvyšší správní soud

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: ET

Verwerende partij: Ministerstvo životního prostředí

Prejudiciële vragen

- 1) Omvat het begrip “fokdierenbestand” in de zin van verordening (EG) nr. 865/2006 ⁽¹⁾ van de Commissie van 4 mei 2006 houdende uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 338/97 van de Raad inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer, de specimens die de ouderdieren zijn van specimens die zijn gefokt door een bepaalde fokker, ofschoon die fokker nooit de eigenaar of houder van deze dieren is geweest?
- 2) Indien het antwoord op de eerste vraag luidt dat de ouderdieren geen deel uitmaken van het fokdierenbestand, zijn de bevoegde autoriteiten dan bevoegd om bij hun onderzoek of is voldaan aan de voorwaarde van artikel 54, punt 2, van verordening (EG) nr. 865/2006 van de Commissie betreffende de vorming van een fokdierenbestand in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke bepalingen en op een zodanige wijze dat het voortbestaan van de betrokken soort in het wild daardoor geen schade heeft ondervonden, de oorsprong van deze ouderdieren te controleren en op grond daarvan te beoordelen of het fokdierenbestand is gevormd in overeenstemming met de in artikel 54, punt 2, van deze verordening bepaalde regels?
- 3) Kunnen bij het onderzoek of is voldaan aan de voorwaarde van artikel 54, punt 2, van verordening (EG) nr. 865/2006 van de Commissie betreffende de vorming van een fokdierenbestand in overeenstemming met de toepasselijke wettelijke bepalingen en op een zodanige wijze dat het voortbestaan van de betrokken soort in het wild daardoor geen schade heeft ondervonden, andere omstandigheden van het concrete geval in aanmerking worden genomen (met name de goede trouw bij de overdracht van de specimens en het gewettigde vertrouwen dat hun eventuele nakomelingen in de handel kunnen worden gebracht en eventueel ook de minder strenge wettelijke bepalingen die in de Tsjechische Republiek van kracht waren vóór de toetreding van dit land tot de Europese Unie)?

⁽¹⁾ PB 2006, L 166, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op
4 december 2020 — MK/ Lufthansa CityLine GmbH**

(Zaak C-660/20)

(2021/C 62/21)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesarbeitsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker tot “Revision”: MK

Verweerster in “Revision”: Lufthansa CityLine GmbH

Prejudiciële vragen

- 1) Worden deeltijdwerkers minder gunstig behandeld dan vergelijkbare voltijdwerkers in de zin van clause 4, punt 1, van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid die is opgenomen in de bijlage bij richtlijn 97/81/EG⁽¹⁾, wanneer een nationaal wettelijk voorschrift toestaat dat als voorwaarde voor een aanvullende vergoeding voor deeltijd- en voltijdwerkers uniform geldt dat hetzelfde aantal werkuren wordt overschreden, en dus dat wordt uitgegaan van de totale vergoeding en niet van het beloningselement van de aanvullende vergoeding?
- 2) Voor zover de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord:

Is een nationaal wettelijk voorschrift dat toestaat dat voor een recht op een aanvullende vergoeding als voorwaarde geldt dat voor deeltijd- en voltijdwerkers uniform hetzelfde aantal werkuren wordt overschreden, verenigbaar met clause 4, punt 1, en het pro-rata-temporis-beginsel bedoeld in clause 4, punt 2, van de raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid die is opgenomen in de bijlage bij richtlijn 97/81/EG, als met de aanvullende vergoeding wordt beoogd om een bijzondere werkdruk te compenseren?

⁽¹⁾ Richtlijn 97/81/EG van de Raad van 15 december 1997 betreffende de door de Unice, het CEEP en het EVV gesloten raamovereenkomst inzake deeltijdarbeid (PB 1998, L 14, blz. 9).

Beroep ingesteld op 17 december 2020 — Europese Commissie/Portugese Republiek**(Zaak C-687/20)**

(2021/C 62/22)

*Procestaal: Portugees***Partijen**

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz, gemachtigden)

Verwerende partij: Portugese Republiek

Conclusies

- vaststellen dat de Portugese Republiek, door voor vijf belangrijke wegen geen strategische geluidsbelastingkaarten te hebben opgesteld, de verplichtingen niet is nagekomen die op haar rusten krachtens artikel 7, lid 2, eerste alinea, van richtlijn 2002/49/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 juni 2002 inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaaï⁽¹⁾;
- vaststellen dat de Portugese Republiek, door voor de agglomeraties Amadora en Porto, voor 236 belangrijke wegen en 55 belangrijke spoorwegen geen actieplannen te hebben opgesteld, de krachtens artikel 8, lid 2, van richtlijn 2002/49 op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- vaststellen dat de Portugese Republiek, door de in de strategische geluidsbelastingkaarten vervatte gegevens voor vijf belangrijke wegen alsook de samenvattingen van de actieplannen voor de agglomeraties Porto en Amadora, alsmede voor 236 belangrijke wegen en 55 belangrijke spoorwegen niet aan de Commissie te hebben toegezonden, de krachtens artikel 10, lid 2, in samenhang met bijlage VI van richtlijn 2002/49 op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- de Portugese Republiek verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Krachtens richtlijn 2002/49/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 juni 2002 inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaaï (hierna: “richtlijn”), en voor zover relevant voor de onderhavige zaak, waren de Portugese autoriteiten verplicht om:

- 1) ten eerste overeenkomstig artikel 7, lid 2, tweede alinea, van de richtlijn, de Commissie uiterlijk op 31 december 2008 mededeling te doen van alle op het Portugese grondgebied gelegen agglomeraties, van alle belangrijke wegen en belangrijke spoorwegen;

- 2) ten tweede overeenkomstig artikel 7, lid 2, eerste alinea, van de richtlijn, uiterlijk op 30 juni 2012 voor alle agglomeraties en alle belangrijke wegen en spoorwegen strategische geluidsbelastingkaarten op te stellen die de situatie in het referentiejaar 2011 weergeven. Voorts hadden de Portugese autoriteiten overeenkomstig artikel 10, lid 2, in samenhang met bijlage VI van de richtlijn uiterlijk op 30 december 2012 aan de Commissie gegevens over de strategische geluidsbelastingkaarten moeten toezenden;
- 3) ten derde overeenkomstig artikel 8, lid 2, van de richtlijn, uiterlijk op 18 juli 2013 actieplannen op te stellen voor alle op het Portugese grondgebied gelegen agglomeraties, belangrijke wegen en spoorwegen. Voorts hadden de Portugese autoriteiten overeenkomstig artikel 10, lid 2, in samenhang met bijlage VI van de richtlijn uiterlijk op 18 januari 2014 de samenvattingen van die actieplannen aan de Commissie moeten toezenden.

De hierboven vermelde verplichtingen van de Portugese autoriteiten vormen drie in de richtlijn vastgestelde opeenvolgende etappen, waarbij de tweede respectievelijk de derde etappe gebaseerd zijn op de etappe die onmiddellijk daaraan voorafgaat.

⁽¹⁾ PB 2002, L 189, blz. 12.

**Hogere voorziening ingesteld op 18 december 2020 door Casino, Guichard-Perrachon en Achats
Marchandises Casino tegen het arrest van het Gerecht (Negende kamer — uitgebreid) van 5 oktober
2020 in zaak T-249/17, Casino, Guichard-Perrachon en AMC / Commissie**

(Zaak C-690/20 P)

(2021/C 62/23)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirantes: Casino, Guichard-Perrachon, Achats Marchandises Casino (vertegenwoordigers: O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simic, G. Aubron, avocats)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Raad van de Europese Unie

Conclusies

- punt 2 van het dictum van het arrest van het Gerecht van 5 oktober 2020 in zaak T-249/17 vernietigen;
- rekwirantes' vorderingen in eerste aanleg toewijzen en dientengevolge besluit C(2017) 1054 van de Europese Commissie van 9 februari 2017 krachtens de artikelen 263 en 277 VWEU volledig nietig verklaren;
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten van de onderhavige hogere voorziening en van de procedure in eerste aanleg bij het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirantes betogen dat het bestreden arrest inbreuk maakt op:

1. artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het vereiste van bescherming tegen willekeurige ingrepen van het openbaar gezag in de privésfeer van een persoon, artikel 19 van verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad en artikel 3 van verordening (EG) nr. 773/2004 van de Europese Commissie, doordat het Gerecht heeft geoordeeld dat (i) deze bepalingen de Commissie niet verplichten om de mondelinge verklaringen van de leveranciers te registreren en (ii) de door de diensten van de Commissie eenzijdig opgestelde "samenvattingen" van deze interviews bewezen dat zij over voldoende aanwijzingen beschikte om besluit C(2017) 1054 van de Europese Commissie vast te stellen;

2. artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het vereiste van bescherming tegen willekeurige ingrepen van het openbaar gezag in de privésfeer van een persoon, doordat het Gerecht heeft geoordeeld dat het grondrecht op de onschendbaarheid van de woning niet vereiste dat besluit C(2017)1054 van de Europese Commissie:
 - (i) de uitoefening van de inspectiebevoegdheden van de Commissie beperkt in de tijd, en
 - (ii) de personen en ruimten die kunnen worden geïnspecteerd, beperkt;
3. artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, doordat het Gerecht heeft geoordeeld dat de rechtsregels die van toepassing zijn op de inspecties door de Commissie voldoen aan het grondrecht op een doeltreffende voorziening in rechte.

Hogere voorziening ingesteld op 21 december 2020 door Intermarché Casino Achats tegen het arrest van het Gerecht (Negende kamer — uitgebreid) van 5 oktober 2020 in zaak T-254/17, Intermarché Casino Achats / Commissie

(Zaak C-693/20 P)

(2021/C 62/24)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Intermarché Casino Achats (vertegenwoordigers: Y. Utzschneider, J. Jourdan, C. Mussi, S. Eder, avocats)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Raad van de Europese Unie

Conclusies

- het door het Gerecht in zaak T-254/17 gewezen arrest van 5 oktober 2020 gedeeltelijk vernietigen, voor zover het door Intermarché Casino Achats ingestelde beroep tot nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie van 9 februari 2017, dat werd genomen op grond van artikel 20, leden 1 en 4, van verordening nr. 1/2003 (zaak AT.40466 — Tute 1), daarbij gedeeltelijk werd verworpen, en voor zover rekwirante daarbij werd verwezen in de kosten;
- artikel 1, onder a), van het besluit van de Commissie van 9 februari 2017 in voornoemde zaak AT.40466 nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Met haar eerste middel betoogt rekwirante dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de exceptie van onwettigheid van artikel 20, leden 1 en 4, van verordening nr. 1/2003 af te wijzen. Die exceptie was gebaseerd op het ontbreken van geschikte rechtsmiddelen tegen het verloop van de inspecties, wat in strijd is met het in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten neergelegde vereiste van een doeltreffende voorziening in rechte en met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Met haar tweede middel voert rekwirante aan dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat de documenten die de Commissie had overgelegd om het bestaan van ernstige aanwijzingen voor een inbreuk op het moment van de inspectie aan te tonen, in aanmerking konden worden genomen zonder te voldoen aan de vormvoorschriften van verordening nr. 1/2003 en verordening nr. 773/2004. Door deze onjuiste rechtsopvatting is het Gerecht ten onrechte tot de slotsom gekomen dat de Commissie beschikte over ernstige aanwijzingen voor de in artikel 1, onder a), van het inspectiebesluit vermelde inbreuk. Door de weigering om artikel 1, onder a), van het inspectiebesluit nietig te verklaren, heeft het Gerecht dan ook inbreuk gemaakt op het in artikel 7 van het Handvest van de grondrechten neergelegde recht van de onschendbaarheid van de woning.

Met haar derde middel stelt rekwirante dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat het in artikel 7 van het Handvest van de grondrechten neergelegde recht van de onschendbaarheid van de woning niet de verplichting inhield om in het inspectiebesluit een beperking van de duur van de inspecties op te nemen, en door te weigeren om dat besluit om die reden nietig te verklaren.

Hogere voorziening ingesteld op 28 december 2020 door Maria Teresa Coppo Gavazzi e.a. tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer — uitgebreid) van 15 oktober 2020 in de gevoegde zaken T-389/19–T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, T-409/19–T-414/19, T-416/19–T-418/19, T-420/19–T-422/19, T-425/19–T-427/19, T-429/19–T-432/19, T-435/19, T-436/19, T-438/19–T-442/19, T-444/19–T-446/19, T-448/19, T-450/19–T-454/19, T-463/19, T-465/19, Coppo Gavazzi e.a. / Parlement

(Zaak C-725/20 P)

(2021/C 62/25)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Rekwiranten: Maria Teresa Coppo Gavazzi, Cristiana Muscardini, Luigi Vinci, Agostino Mantovani, Anna Catasta, Vanda Novati, Francesco Enrico Speroni, Maria Di Meo, Giuseppe Di Lello Finuoli, Raffaele Lombardo, Olivier Dupuis, Leda Frittelli, Livio Filippi, Vincenzo Viola, Antonio Mussa, Mauro Nobilia, Sergio Camillo Segre, Stefano De Luca, Riccardo Ventre, Mirella Musoni, Francesco Iacono, Vito Bonsignore, Claudio Azzolini, Vincenzo Aita, Mario Mantovani, Vincenzo Mattina, Romano Maria La Russa, Giorgio Carollo, Fiammetta Cucurnia, voor eigen rekening en in haar hoedanigheid van erfgenaam van Giulietto Chiesa, Roberto Costanzo, Giorgio Gallenzi, in zijn hoedanigheid van erfgenaam van Giulio Cesare Gallenzi, Vitaliano Gemelli, Pasqualina Napoletano, Ida Panusa (vertegenwoordiger: M. Merola, avvocato)

Andere partij in de procedure: Europees Parlement

Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen;
- zaak T-453/19, Panusa/Parlement, terugverwijzen naar het Gerecht voor behandeling ten gronde;
- de bestreden besluiten met betrekking tot de andere rekwiranten nietig verklaren;
- het Europees Parlement verwijzen in de kosten van de procedure in eerste aanleg en in hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het eerste middel in hogere voorziening stellen rekwiranten dat er sprake is van een onjuiste rechtsopvatting, voor zover het Gerecht van oordeel was dat de voor hem aangevochten besluiten geen betrekking hadden op het recht op pensioen en daarop geen invloed hadden, en derhalve heeft geoordeeld dat die besluiten in overeenstemming zijn met de algemene beginselen en het Handvest van de grondrechten. De onjuiste rechtsopvatting vloeit voort uit het feit dat het Gerecht het recht op pensioen op abstracte en willekeurige wijze heeft onderscheiden van het recht op pensioenuitkeringen. De bestreden besluiten maakten inbreuk op hetzelfde recht op pensioen en waren dus niet alleen in strijd met de regels van de uitvoeringsbepalingen van het Statuut van de leden van het Europees Parlement maar ook met het recht op eigendom, alsmede met de beginselen van evenredigheid, rechtszekerheid en bescherming van het gewettigd vertrouwen.

Met het tweede middel in hogere voorziening stellen rekwiranten dat het Gerecht blijk heeft gegeven van verschillende onjuiste rechtsopvattingen bij de beoordeling van de door rekwiranten in eerste aanleg aangevoerde procedurele gronden voor nietigverklaring, met name ten aanzien van de bepaling van de juiste rechtsgrondslag van de bestreden besluiten, de bevoegdheid van het afdelingshoofd dat de maatregel had vastgesteld en de ontoreikende motivering. Het Gerecht had moeten vaststellen dat de bestreden besluiten waren gebaseerd op een bepaling die inmiddels was ingetrokken en aangezien deze besluiten als maatregelen van buitengewoon beheer worden aangemerkt, hadden zij moeten worden vastgesteld door het Bureau van het Europees Parlement. Voorts heeft het Gerecht de mogelijkheid van motivering door middel van verwijzing al te zeer opgerekt. De motivering is immers niet opgenomen in de bestreden besluiten, maar alleen in een advies van de juridische dienst van het Europees Parlement, waarnaar de bestreden besluiten en de voorbereidende handelingen niet eens uitdrukkelijk verwijzen.

Met het derde middel in hogere voorziening betoogt verzoekster in zaak T-453/19 dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door haar vordering niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van een procesbelang. Het Gerecht heeft namelijk geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat verzoeksters pensioen een andere rechtsgrondslag heeft, hoewel dit punt tijdens de terechtzitting werd besproken. Aangezien verzoekster ingevolge de andere rechtsgrondslag een hoger pensioen geniet, valt het niet te ontkennen dat zij een procesbelang heeft.

Beschikking van de president van het Hof van 13 februari 2020 [verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Justice (Chancery Division) — Verenigd Koninkrijk] — Beverly Hills Teddy Bear Company / PMS International Group

(Zaak C-728/19) ⁽¹⁾

(2021/C 62/26)

Procestaal: Engels

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 423 van 16.12.2019.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Balti Gaas/Commissie en INEA

(Gevoegde zaken T-236/17 en T-596/17) ⁽¹⁾

(“Financiële bijstand in het kader van de Connecting Europe Facility (CEF) voor de periode 2014-2020 – Gebied van de trans-Europese energie-infrastructuur – Oproepen tot het indienen van voorstellen – Beroep wegens nalaten – Geen verzoek tot handelen – Niet-ontvankelijkheid – Beroep tot nietigverklaring – Niet voor beroep vatbare handeling – Voorbereidende handeling – Gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid – Besluit waarbij een voorstel wordt geweigerd – Kennelijke beoordelingsfouten – Motiveringsplicht – Bevoegdheid van de Commissie”)

(2021/C 62/27)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Balti Gaas OÜ (Tallinn, Estland) (vertegenwoordiger: E. Tamm, advocaat)

Verwerende partijen: Europese Commissie (vertegenwoordigers: O. Beynet en Y. Marinova, gemachtigden), Uitvoerend Agentschap innovatie en netwerken (vertegenwoordigers: I. Ramallo en L. Di Paolo, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Republiek Estland (vertegenwoordiger: N. Grünberg, gemachtigde)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van het beweerde besluit in de brief van het INEA van 17 februari 2017 betreffende verzoeksters voorstel in antwoord op de tweede oproep tot het indienen van voorstellen voor 2016 in het kader van de Connecting Europe Facility (CEF), op basis van het meerjarenwerkprogramma dat werd vastgesteld in het kader van uitvoeringsbesluit C(2016) 1587 final van de Commissie van 17 maart 2016 tot wijziging van uitvoeringsbesluit C(2014) 2080 van de Commissie tot vaststelling van het meerjarenwerkprogramma voor het verstrekken van financiële bijstand op het gebied van de trans-Europese energie-infrastructuur in het kader van de CEF voor de periode 2014-2020 (zaak T-236/17), en voorts, primair, een verzoek krachtens artikel 265 VWEU strekkende tot vaststelling dat de Commissie ten onrechte heeft nagelaten een met redenen omklede beslissing vast te stellen inzake dit voorstel van verzoekster en, subsidiair, een verzoek tot nietigverklaring van uitvoeringsbesluit C(2017) 1593 final van de Commissie van 14 maart 2017 betreffende de selectie en subsidiëring van projecten van gemeenschappelijk belang in het kader van de CEF op het gebied van de trans-Europese energie-infrastructuur (zaak T-596/17).

Dictum

- 1) De beroepen worden verworpen.
- 2) Het Uitvoerend Agentschap innovatie en netwerken (INEA) wordt verwezen in zijn eigen kosten en in de kosten van Balti Gaas OÜ in zaak T-236/17. De Europese Commissie wordt verwezen in haar eigen kosten in deze zaak.
- 3) In zaak T-596/17 zal Balti Gaas zal haar eigen kosten dragen, alsook die van de Commissie.
- 4) De Republiek Estland zal haar eigen kosten dragen.

⁽¹⁾ PB C 221 van 10.7.2017.

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — RN / Commissie(Zaak T-442/17 RENV) ⁽¹⁾

(“Openbare dienst – Ambtenaren – Overlevende echtgenoot – Overlevingspensioen – Artikelen 18 en 20 van bijlage VIII bij het Statuut – Toekenningsvoorwaarden – Duur van het huwelijk – Exceptie van onwettigheid – Gelijke behandeling – Beginsel van non-discriminatie op grond van leeftijd – Evenredigheid – Begrip „echtgenoot”)

(2021/C 62/28)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: RN (vertegenwoordiger: F. Moyse, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Gattinara en B. Mongin, gemachtigden)

Interveniënt aan de zijde van de verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: M. Ecker en E. Taneva, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 24 september 2014 tot afwijzing van het door verzoekster aangevraagde overlevingspensioen

Dictum

- 1) Het besluit van de Europese Commissie van 24 september 2014 tot afwijzing van de aanvraag van RN tot toekenning van een overlevingspensioen wordt nietig verklaard.
- 2) De Commissie draagt behalve haar eigen kosten ook die van RN met betrekking tot zaak F-104/15 en de onderhavige procedure na terugverwijzing.
- 3) De Commissie en RN dragen elk hun eigen kosten met betrekking tot zaak T-695/16 P.
- 4) Het Europees Parlement draagt zijn eigen kosten met betrekking tot zaak F-104/15 en de onderhavige procedure na terugverwijzing.

⁽¹⁾ PB C 302 van 14.9.2015.

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — International Skating Union/Commissie(Zaak T-93/18) ⁽¹⁾

(“Mededinging – Ondernemersvereniging – Schaatswedstrijden – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU wordt vastgesteld – Reglement van een sportfederatie – Evenwicht tussen mededingingsrecht en specifieke kenmerken van de sport – Sportweddenschappen – Hof van arbitrage voor sport – Richtsnoeren voor de berekening van geldboeten – Territoriale werkingssfeer van artikel 101 VWEU – Mededingingsbeperkende strekking – Corrigerende maatregelen”)

(2021/C 62/29)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: International Skating Union (Lausanne, Zwitserland) (vertegenwoordiger: J.-F. Bellis, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: H. van Vliet, G. Meessen en F. van Schaik, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Mark Jan Hendrik Tuitert (Hoogmade, Nederland), Niels Kerstholt (Zeist, Nederland), European Elite Athletes Association (Amsterdam, Nederland) (vertegenwoordigers: B. Braeken en J. Versteeg, advocaten)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit C(2017) 8230 final van de Commissie van 8 december 2017 inzake een procedure op grond van artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (zaak AT/40208 — Toelatingsregels van de internationale schaatsunie)

Dictum

- 1) De artikelen 2 en 4 van besluit C(2017) 8230 final van de Commissie van 8 december 2017 inzake een procedure op grond van artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (zaak AT/40208 — Toelatingsregels van de internationale schaatsunie) worden nietig verklaard voor zover de Commissie met haar bevel aan de International Skating Union om de vastgestelde inbreuk op straffe van een dwangsom te beëindigen, verwijst naar de arbitrageregels en verlangt dat die regels worden gewijzigd indien het systeem van voorafgaande toestemming wordt gehandhaafd.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) De International Skating Union en de Europese Commissie dragen hun eigen kosten.
- 4) De European Elite Athletes Association, Jan Hendrik Tuitert en Niels Kerstholt dragen hun eigen kosten.

(¹) PB C 142 van 23.4.2018.

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Fakro / Commissie

(Zaak T-515/2018) (¹)

(“Mededinging – Misbruik van machtspositie – Markt van dakramen en flenzen – Besluit tot afwijzing van een klacht – Artikel 7 van verordening (EG) nr. 773/2004 – Toegang tot het dossier – Beginsel van behoorlijk bestuur – Redelijke termijn – Kennelijke beoordelingsfout – Motiveringsplicht – Geen belang van de Unie – Waarschijnlijkheid dat bestaan van een inbreuk kan worden aangetoond – Afbraakprijzen – ‘Vechtmmerken’ – Kortings – Exclusiviteit”)

(2021/C 62/30)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Fakro sp. z o.o. (Nowy Sącz, Polen) (vertegenwoordigers: A. Radkowiak-Macuda en Z. Kiedacz, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: M. Farley, I. Rogalski en J. Szczodrowski, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Republiek Polen (vertegenwoordigers: B. Majczyna, M. Wiącek en M. Rzutkiewicz, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2018) 3864 final van de Commissie van 14 juni 2018 houdende afwijzing van de door verzoekster ingediende klacht betreffende gestelde inbreuken op artikel 102 VWEU op de markt van dakramen en flenzen (zaak AT.40026 — Velux)

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Fakro sp. z o.o., de Europese Commissie en de Republiek Polen dragen hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 427 van 26.11.2018.

**Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Changmao Biochemical Engineering/Commissie
(Zaak T-541/18) ⁽¹⁾**

(“Dumping – Invoer van wijnsteenzuur uit China – Verlenging van een definitief antidumpingrecht – Vaststelling van de normale waarde – Protocol inzake de toetreding van China tot de WTO – Referentielandmethode – Artikel 2, lid 7, en artikel 11, lid 2, van verordening (EU) 2016/1036 – Kwetsbaarheid van de bedrijfstak van de Unie – Waarschijnlijkheid van herhaling van de schade – Rechten van de verdediging – Motiveringsplicht”)

(2021/C 62/31)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, China) (vertegenwoordigers: K. Adamantopoulos en P. Billiet, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Demeneix en M. França, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Distillerie Bonollo SpA (Formigine, Italië), Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (Borgoricco, Italië), Caviro Distillerie Srl (Faenza, Italië) (vertegenwoordiger: R. MacLean, solicitor)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2018/921 van de Commissie van 28 juni 2018 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op wijnsteenzuur van oorsprong uit de Volksrepubliek China naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad (PB 2018, L 164, blz. 14).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 408 van 12.11.2018.

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Haikal/Raad**(Zaak T-189/19) ⁽¹⁾**

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen tegen Syrië – Bevriezing van tegoeden – Rechten van de verdediging – Recht op een eerlijk proces – Motiveringsplicht – Recht op effectieve rechterlijke bescherming – Beoordelingsfout – Eigendomsrecht – Evenredigheid – Recht om een economische activiteit uit te oefenen – Recht op eerbiediging van het privéleven en van het familie- en gezinsleven”)

(2021/C 62/32)

Procestaal: Bulgaars

Partijen

Verzoekende partij: Maen Haikal (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: S. Koev, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: S. Cholakova en V. Piessevaux, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (GBVB) 2019/87 van de Raad van 21 januari 2019 tot uitvoering van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2019, L 18 I, blz. 13), uitvoeringsverordening (EU) 2019/85 van de Raad van 21 januari 2019 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2019, L 18 I, blz. 4), besluit (GBVB) 2019/806 van de Raad van 17 mei 2019 tot wijziging van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2019, L 132, blz. 36) en uitvoeringsverordening (EU) 2019/798 van de Raad van 17 mei 2019 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2019, L 132, blz. 1), voor zover deze handelingen betrekking hebben op verzoeker

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Maen Haikal wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van de Raad van de Europese Unie.

⁽¹⁾ PB C 187 van 3.6.2019.

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — BT/Commissie**(Zaak T-315/19) ⁽¹⁾**

(“Openbare dienst – Ambtenaren – Overlevende echtgenoot – Overlevingspensioen – Artikelen 18 en 20 van bijlage VIII bij het Statuut – Toekenningsvoorwaarden – Duur van het huwelijk – Exceptie van onwettigheid – Gelijke behandeling – Verbod van discriminatie op grond van leeftijd – Evenredigheid”)

(2021/C 62/33)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: BT (vertegenwoordiger: J.-N. Louis, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordiger: B. Mongin, gemachtigde)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) (vertegenwoordiger: J. Van Rossum, advocaat)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: J. Van Pottelberge en J. Steele, gemachtigden), Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M. Bauer en R. Meyer, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 20 juli 2018 tot afwijzing van verzoeksters verzoek om toekenning van een overlevingspensioen

Dictum

- 1) Het besluit van de Europese Commissie van 20 juli 2018 tot afwijzing van het verzoek van BT om toekenning van een overlevingspensioen wordt nietig verklaard.
- 2) De Commissie draagt haar eigen kosten en de kosten van BT.
- 3) Het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie dragen elk hun eigen kosten.
- 4) De Association internationale des anciens de l'Union européenne (AIACE Internationale) draagt haar eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 246 van 22.7.2019.

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Haswani / Raad

(Zaak T-521/19) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen tegen Syrië – Bevriezing van tegoeden – Gezag van gewijsde – Beroepstermijn – Motiveringsplicht – Onjuiste beoordeling – Evenredigheid”)

(2021/C 62/34)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: George Haswani (Yabroud, Syrië) (vertegenwoordiger: G. Karouni, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Limonet en V. Piessevaux, gemachtigden)

Voorwerp

Ten eerste, een verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit (GBVB) 2016/850 van de Raad van 27 mei 2016 houdende wijziging van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2016, L 141, blz. 125), uitvoeringsverordening (EU) 2016/840 van de Raad van 27 mei 2016 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2016, L 141, blz. 30), besluit (GBVB) 2017/917 van de Raad van 29 mei 2017 houdende wijziging van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2017, L 139, blz. 62), uitvoeringsverordening (EU) 2017/907 van de Raad van 29 mei 2017 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2017, L 139, blz. 15), uitvoeringsbesluit (GBVB) 2017/1245 van de Raad van 10 juli 2017 houdende uitvoering van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2017, L 178, blz. 13), uitvoeringsverordening (EU) 2017/1241 van de Raad van 10 juli 2017 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2017, L 178, blz. 1), besluit (GBVB) 2018/778 van de Raad van 28 mei 2018 houdende wijziging van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2018, L 131, blz. 16), uitvoeringsverordening (EU) 2018/774 van de Raad van 28 mei 2018 tot uitvoering van verordening (EU)

nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2018, L 131, blz. 1), besluit (GBVB) 2019/806 van de Raad van 17 mei 2019 tot wijziging van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2019, L 132, blz. 36), uitvoeringsverordening (EU) 2019/798 van de Raad van 17 mei 2019 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2019, L 132, blz. 1), besluit (GBVB) 2020/719 van de Raad van 28 mei 2020 tot wijziging van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2020, L 168, blz. 66), en van uitvoeringsverordening (EU) 2020/716 van de Raad van 28 mei 2020 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2020, L 168, blz. 1), voor zover die handelingen betrekking hebben op verzoeker, en, ten tweede, een verzoek krachtens artikel 268 VWEU tot vergoeding van de schade die verzoeker stelt te hebben geleden ten gevolge van die handelingen

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) George Haswani wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 305 van 9.9.2019.

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Forbo Financial Services/EUIPO Windmüller (Canoleum)

(Zaak T-3/20) ⁽¹⁾

(“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk Canoleum – Ouder internationaal woordmerk MARMOLEUM – Relatieve weigeringsgrond – Te late indiening van de uiteenzetting van de gronden van het beroep – Niet-ontvankelijkheid van het beroep bij de kamer van beroep – Verzoek tot herstel in de vorige toestand – Plotse ziekte van de advocaat die de verzoekende partij vertegenwoordigt – Zorgvuldigheidsplicht – Bewijswaarde van de onder belofte afgelegde verklaring van de advocaat”)

(2021/C 62/35)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Forbo Financial Services AG (Baar, Zwitserland) (vertegenwoordiger: S. Fröhlich, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: M. Fischer, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Windmüller GmbH (Augustdorf, Duitsland)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 9 oktober 2019 (zaak R 773/2019-2) inzake een oppositieprocedure tussen Forbo Financial Services en Windmüller

Dictum

- 1) De beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 9 oktober 2019 (zaak R 773/2019-2) wordt vernietigd.
- 2) Het EUIPO wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 77 van 9.3.2020.

Arrest van het Gerecht van 16 december 2020 — Voco/EUIPO (Verpakkingsvorm)**(Zaak T-118/20) ⁽¹⁾****[“Uniemark – Aanvraag voor driedimensionaal Uniemark – Verpakkingsvorm – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]**

(2021/C 62/36)

Procestaal: Duits

Partijen*Verzoekende partij:* Voco GmbH (Cuxhaven, Duitsland) (vertegenwoordigers: C. Spintig en S. Pietzcker, advocaten)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: R. Cottrell en A. Söder, gemachtigden)**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 4 december 2019 (zaak R 978/2019-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van een driedimensionaal teken in de vorm van een verpakking als Uniemark

Dictum

- 1) De beslissing van de vijfde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 4 december 2019 (zaak R 978/2019-5) wordt vernietigd.
- 2) Het EUIPO wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Beschikking van het Gerecht van 18 december 2020 — Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland e.a. / Commissie**(Zaak T-146/16) ⁽¹⁾****(“Staatssteun – Nietigverklaring van de bestreden handeling – Geding zonder voorwerp geraakt – Afdoening zonder beslissing”)**

(2021/C 62/37)

Procestaal: Nederlands

Partijen*Verzoekende partijen:* Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland ('s-Graveland, Nederland) en de twaalf overige verzoeksters, waarvan de namen zijn opgenomen in de bijlage bij de beschikking (vertegenwoordigers: P. Kuypers en M. de Wit, advocaten)*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: P.-J. Loewenthal en S. Noë, gemachtigden)*Interveniënt aan de zijde van de verzoekende partijen:* Koninkrijk der Nederlanden (vertegenwoordigers: M. Bulterman, J. Langer en M. Noort, gemachtigden)**Voorwerp**

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2015) 5929 final van de Commissie van 2 september 2015 betreffende steunmaatregel SA.27301 (2015/NN) — Nederland — Vermeende onrechtmatige staatssteun in verband met de gesubsidieerde verwerving of het gratis ter beschikking stellen van natuurterreinen, waarvan een samenvatting is bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* (PB 2016, C 9, blz. 1)

Dictum

- 1) Op het onderhavige beroep hoeft niet meer te worden beslist.
- 2) Op het verzoek om toelating tot interventie van de Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters en de overige verzoeksters tot interventie, waarvan de namen zijn opgenomen in bijlage II, hoeft niet meer te worden beslist.
- 3) Elke partij zal haar eigen kosten dragen.
- 4) Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters en de overige verzoeksters tot interventie, waarvan de namen zijn opgenomen in bijlage II, zullen de kosten dragen die verband houden met hun verzoek om toelating tot interventie.

⁽¹⁾ PB C 191 van 30.5.2016.

Beschikking van het Gerecht van 18 december 2020 — Microos Food Safety/Commissie

(Zaak T-568/19) ⁽¹⁾

[“Beroep tot nietigverklaring – Volksgezondheid – Verordening (EG) nr. 853/2004 – Product op basis van fagen dat wordt gebruikt ter verlaging van de aanwezigheid van de ziekteverwekkende bacterie Listeria monocytogenes op kant-en-klare levensmiddelen van dierlijke oorsprong – Afwijzing van het verzoek tot goedkeuring van Listex™ P100 als ontsmettingsmiddel in kant-en-klare levensmiddelen van dierlijke oorsprong – Niet voor beroep vatbare handeling – Handeling waarmee niet wordt beoogd bindende rechtsgevolgen teweeg te brengen – Louter bevestigende handeling – Informatieve handeling – Niet-ontvankelijkheid”]

(2021/C 62/38)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Microos Food Safety BV (Wageningen, Nederland) (vertegenwoordiger: S. Pappas, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Eggers, W. Farrell en I. Galindo Martín, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de vermeende besluiten van de Commissie van 17 juni 2019 waarbij zij, ten eerste, verzoeksters aanvankelijke verzoek tot goedkeuring van Listex™ P100 als ontsmettingsmiddel in kant-en-klare levensmiddelen van dierlijke oorsprong zou hebben afgewezen of dat verzoek opnieuw zou hebben onderzocht, ten tweede, haar alternatieve verzoek om dit product te beschouwen als technische hulpstof en niet als ontsmettingsmiddel zou hebben afgewezen, en, ten derde, het op de markt brengen van dat product in de Europese Unie als technische hulpstof voor die levensmiddelen zou hebben verboden

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Microos Food Safety BV wordt verwezen in de kosten, met inbegrip van de kosten van de procedure in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 372 van 4.11.2019.

Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — IM / EIB**(Zaak T-872/19) ⁽¹⁾****(“Beroep tot schadevergoeding – Institutioneel recht – Functie van algemeen directeur van het EIF – Vacature – Afwijzing van verzoekers kandidatuur – Geen autonomie van beroepsmogelijkheden – Beroepstermijn – Niet-ontvankelijkheid”)**

(2021/C 62/39)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: IM (vertegenwoordiger: D. Giabbani, advocaat)

Verwerende partij: Europese Investeringsbank (vertegenwoordigers: T. Gilliams, G. Faedo en M. Loizou, gemachtigden, bijgestaan door J. Currall en B. Wägenbaur, advocaten)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 268 VWEU tot vergoeding van de schade die verzoeker stelt te hebben geleden ten gevolge van de besluiten van 3 oktober 2019 en 9 oktober 2019 waarbij de EIB zijn kandidatuur voor de functie van directeur-generaal van het Europees Investeringsfonds (EIF) heeft afgewezen

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) IM wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 68 van 2.3.2020.

Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — Verenigd Koninkrijk/Commissie**(Zaak T-37/20) ⁽¹⁾****(“Beroep tot nietigverklaring – ELGF en Elfpo – Beroepstermijn – Aanvang – Kennisgeving en bekendmaking – Geen verschoonbare dwaling – Tardiviteit – Niet-ontvankelijkheid”)**

(2021/C 62/40)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland (vertegenwoordigers: S. Brandon, gemachtigde, bijgestaan door T. Buley, barrister)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Aquilina en A. Sauka, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (EU) 2019/1835 van de Commissie van 30 oktober 2019 tot onttrekking aan financiering door de Europese Unie van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwgaraantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling (Elfpo) (PB 2019, L 279, blz. 98), voor zover dat uitvoeringsbesluit betrekking heeft op bepaalde uitgaven die het Verenigd-Koninkrijk heeft verricht

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.

- 2) Op de verzoeken om toelating tot interventie van de Tsjechische Republiek en de Franse Republiek hoeft niet meer te worden beslist.
- 3) Het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van de Europese Commissie.
- 4) De Tsjechische Republiek en de Franse Republiek zullen hun eigen kosten in verband met hun verzoeken om toelating tot interventie dragen.

⁽¹⁾ PB C 95 van 23.3.2020.

Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — IM / EIB en EIF

(Zaak T-80/20) ⁽¹⁾

(“Beroep tot nietigverklaring – Institutioneel recht – Functie van algemeen directeur van het EIF – Afwijzing van verzoekers kandidatuur – Benoeming van een andere kandidaat – Geen procesbelang – Niet-ontvankelijkheid”)

(2021/C 62/41)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: IM (vertegenwoordiger: D. Giabbani, advocaat)

Verwerende partijen: Europese Investeringsbank (vertegenwoordigers: T. Gilliams, G. Faedo en M. Loizou, gemachtigden, bijgestaan door J. Currall en B. Wägenbaur, advocaten), Europees Investeringsfonds (vertegenwoordigers: N. Panayotopoulos en F. Dascalescu, gemachtigden, bijgestaan door J. Currall en B. Wägenbaur, advocaten)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van het EIF van 11 december 2019 tot benoeming van een nieuwe directeur-generaal van het EIF

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) IM wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 103 van 30.3.2020.

Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — Ighoga Region 10 / Commissie

(Zaak T-161/20) ⁽¹⁾

(“Staatssteun – Bouw van een congrescentrum en hotel te Ingolstadt – Klacht – Beroep wegens nalaten – Standpuntbepaling die het nalaten beëindigd – Afdoening zonder beslissing”)

(2021/C 62/42)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10) (Ingolstadt, Duitsland) (vertegenwoordiger: A. Bartosch, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Stromsky en K. Blanck, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 265 VWEU strekkende tot vaststelling dat de Commissie ten onrechte heeft nagelaten een definitieve beslissing te nemen tot beëindiging van het vooronderzoek met betrekking tot de vermeende staatssteunregeling SA.48582 (2017/FC) die door Duitsland ten uitvoer is gelegd ten gunste van de Maritim-groep en KHI Immobilien GmbH

Dictum

- 1) Op het beroep behoeft niet meer te worden beslist.
- 2) De Europese Commissie zal haar eigen kosten dragen, alsook de kosten van Interessengemeinschaft der Hoteliers und Gastronomen Region 10 eV (Ighoga Region 10).

⁽¹⁾ PB C 175 van 25.5.2020.

Beschikking van het Gerecht van 18 december 2020 — Facegym/EUIPO (FACEGYM)

(Zaak T-289/20) ⁽¹⁾

[“Uniemerkt – Aanvraag voor Uniewoordmerk FACEGYM – Absolute weigeringsgrond – Beschrijvend karakter – Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 – Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is”]

(2021/C 62/43)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Facegym Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: M. Edenborough, QC)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: L. Rampini, J. Crespo Carrillo en V. Ruzek, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 27 februari 2020 (zaak R 70/2020-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken FACEGYM als Uniemerkt

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Facegym Ltd wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 247 van 27.7.2020.

Beschikking van het Gerecht van 17 december 2020 — Wagenknecht / Commissie(Zaak T-350/20) ⁽¹⁾

(“Beroep wegens nalaten – Bescherming van de financiële belangen van de Unie – Fraudebestrijding – Bijeenkomsten van het College van Commissarissen en de Commissievoorzitter met de vertegenwoordiger van de Tsjechische Republiek – Meerjarig financieel kader 2021-2027 – Financieel reglement – Rechtstreekse betalingen uit de Uniebegroting ten gunste van landbouwers – Vermeend belangenconflict van de premier van de Tsjechische Republiek – Vermeend niet-handelen van de Commissie – Artikel 130, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering – Procesbelang – Procesbevoegdheid – Standpuntbepaling van de Commissie – Niet-ontvankelijkheid”)

(2021/C 62/44)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Lukáš Wagenknecht (Pardubice, Tsjechië) (vertegenwoordiger: A. Koller, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Erlbacher en M. Salyková, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 265 VWEU strekkende tot vaststelling dat de Commissie op onrechtmatige wijze heeft verzuimd om op verzoekers verzoek over te gaan tot het vaststellen, op grond van artikel 325, lid 1, en artikel 319, lid 3, VWEU alsook artikel 61, lid 1, van verordening (EU, Euratom) 2018/1046 van het Europees Parlement en de Raad van 18 juli 2018 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie, tot wijziging van verordeningen (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 en besluit nr. 541/2014/EU en tot intrekking van verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012 (PB 2018, L 193, blz. 1), van bindende en afschrikkende maatregelen om het vermeende belangenconflict van Andrej Babiš, de Tsjechische premier, te voorkomen of aan te pakken, met name door ten eerste de leden van het College van Commissarissen, en in het bijzonder de Commissievoorzitter, te verhinderen Babiš te ontmoeten en met hem kwesties te bespreken die verband houden met het meerjarig financieel kader van de Europese Unie voor 2021-2027 en de Uniebegroting in het algemeen, en, ten tweede, door maatregelen te nemen die beogen een einde te maken aan de rechtstreekse landbouwsteun uit de Uniebegroting ten gunste van bepaalde ondernemingen die door Babiš worden gecontroleerd en waarvan hij de werkelijke eigenaar is.

Dictum

- 1) Er dient geen rekening te worden gehouden met het document dat als bijlage A.9 is overgelegd, noch met de passages van het verzoekschrift waarin naar de inhoud van dit document wordt verwezen.
- 2) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 3) Lukáš Wagenknecht wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 271 van 17.8.2020.

Beschikking van de president van het Gerecht van 31 december 2020 — Aurubis/Commissie

(Zaak T-729/20 R)

(“Kort geding – Richtlijn 2003/87/EG – Besluit 2011/278/EU – Regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten – Verzoek om voorlopige maatregelen – Geen spoedeisendheid”)

(2021/C 62/45)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Aurubis AG (Hamburg, Duitsland) (vertegenwoordigers: S. Altenschmidt en J. Hoss, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. De Meester en G. Wils, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 279 VWEU en artikel 156 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht ertoe strekkende de Commissie te gelasten om uiterlijk op 31 december 2020 1 154 794 emissierechten over te dragen naar de rekening van verzoeksters installatie.

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Beschikking van de president van het Gerecht van 31 december 2020 — ExxonMobil Production Deutschland/Commissie

(Zaak T-731/20 R)

(*“Kort geding – Richtlijn 2003/87/EG – Besluit 2011/278/EU – Regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten – Verzoek om voorlopige maatregelen – Geen spoedeisendheid”*)

(2021/C 62/46)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hannover, Duitsland) (vertegenwoordigers: S. Altenschmidt en J. Hoss, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. De Meester en G. Wils, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 279 VWEU en artikel 156 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht ertoe strekkende de Commissie te gelasten om uiterlijk op 31 december 2020 7 428 258 emissierechten over te dragen naar de rekening van verzoeksters installatie.

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Beroep ingesteld op 17 december 2020 — Unite the Union/EUIPO — WWRD Ireland (WATERFORD)

(Zaak T-739/20)

(2021/C 62/47)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Unite the Union (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: B. O'Connor, solicitor, en M. Hommé, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: WWRD Ireland IPCO LLC (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk WATERFORD — Uniemerk nr. 397 521

Procedure voor het EUIPO: procedure tot vervallenverklaring

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 25 september 2020 in zaak R 2683/2019-2

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- de bestreden beslissing aldus wijzigen dat wordt geoordeeld dat het merk WATERFORD overeenkomstig artikel 58 van verordening 2017/1001 vervallen wordt verklaard;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 58, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 18 december 2020 — Cristescu / Commissie

(Zaak T-754/20)

(2021/C 62/48)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Adrian Sorin Cristescu (vertegenwoordigers: M.-A. Lucas en P. Pichault, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het besluit van de directeur-generaal [*vertrouwelijk*] ⁽¹⁾ van 27 februari 2020 om verzoeker officieel te berispen nietig te verklaren;
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij negen middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van de algemene uitvoeringsbepalingen van 12 juni 2019 betreffende het voeren van administratieve en tuchtprocedures (hierna: “AUB”), aangezien het Bureau voor onderzoek en disciplinaire maatregelen van de Commissie (IDOC) vóór de instelling van het onderzoek niet de informatie die op een mogelijk verzuim duidde en het bijbehorende bewijs heeft onderzocht, noch een nota daarover voor het TABG heeft opgesteld.

2. Tweede middel, ontleend aan schending van artikel 3, lid 1, en artikel 7, lid 4, van de AUB, aangezien het IDOC het vertrouwelijk rapport van het beveiligingspersoneel met het oog op zijn verhoor aan de directeur-generaal [vertrouwelijk] heeft gezonden of het onderzoek heeft voortgezet zonder, in strijd met zijn mandaat, te hebben vastgesteld of de procedureregels in acht waren genomen, terwijl laatstgenoemde kennis had van het rapport. Uit het dossier blijkt dat de directeur-generaal [vertrouwelijk] kennis had van het rapport over het incident dat de grondslag vormde voor het onderzoek en de tuchtprocedure, terwijl dit rapport vertrouwelijk was en bij de voorlopige analyse met name werd nagegaan of haar verklaringen overeenstemden met het rapport, dat ook elementen bevatte die erop wezen dat zij daarbij betrokken was geweest, een veiligheidsrapport had gevraagd en had aangekondigd dat zij zou rapporteren aan de hiërarchie.
3. Derde middel, ontleend aan schending van artikel 4 AUB, aangezien de procedure niet binnen een redelijke termijn is gevoerd. Er zijn ongerechtvaardigde onderbrekingen opgetreden tussen de instelling van het onderzoek en de voorlopige analyse, vervolgens tussen die analyse en het horen van de getuigen à charge en ten slotte tussen die verhoren en het verhoor van verzoeker, met als gevolg dat getuigen essentiële elementen zijn vergeten of deze in elk geval niet hebben gemeld. Hierdoor zijn verzoekers rechten van verdediging geschonden en is de beoordelingsbevoegdheid van de autoriteit ondermijnd.
4. Vierde middel, ontleend aan schending van artikel 15, leden 1 en 2, AUB, aangezien het IDOC een reeks ter verdediging aangevoerde feiten niet heeft onderzocht.
5. Vijfde middel, ontleend aan schending van artikel 28, onder b), AUB, aangezien het tuchtverslag niet afkomstig was van het TABG en niet aangaf welke verplichtingen verzoeker zou hebben verzuimd. Anders dan aangegeven in het besluit van 5 december 2018 tot inleiding van een tuchtprocedure, gaf het door het IDOC zonder mandaat opgestelde tuchtverslag van 6 december 2018 niet de verweten feiten aan, hetgeen ertoe heeft geleid dat het tuchtrechtelijk besluit andere grieven bevat dan die in het eindverslag van het onderzoek.
6. Zesde middel, ontleend aan schending van artikel 28, onder a), en artikel 3 AUB, aangezien het tuchtverslag geen melding maakt van alle verzachtende en ontlastende omstandigheden. Wegens kennelijke beoordelingsfouten heeft het IDOC in zijn onderzoeksverslag geen melding gemaakt van bepaalde verzachtende of ontlastende omstandigheden, die het op grond van het vermoeden van onschuld diende te onderzoeken en die bij gebreke van weerlegging worden geacht te zijn vastgesteld, zodat hij niet aansprakelijk kon worden gesteld.
7. Zevende middel, ontleend aan schending van artikel 41, lid 2, eerste streepje, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, van artikel 11 van bijlage IX bij het Statuut, van de artikelen 29 en 30 AUB en van de rechten van de verdediging, aangezien bij de inleiding van de procedure niet duidelijk het gemaakte verwijt werd aangegeven en verzoeker zich dus niet naar behoren heeft kunnen verdedigen.
8. Achtste middel, ontleend aan feitelijke en juridische fouten of beoordelingsfouten als gevolg daarvan.
9. Negende middel, ontleend aan het feit dat niet is vastgesteld dat verzoeker bij het incident dat aan het onderzoek en de tuchtprocedure ten grondslag ligt ongepaste taal heeft gebruikt.

(¹) Vertrouwelijke gegevens weggelaten.

Beroep ingesteld op 21 december 2020 — OT/Parlement**(Zaak T-757/20)**

(2021/C 62/49)

*Procestaal: Frans***Partijen***Verzoekende partij:* OT (vertegenwoordiger: C. Bernard-Glanz, advocaat)*Verwerende partij:* Europees Parlement**Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het onderhavige beroep ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit en, voor zover nodig, het besluit tot afwijzing van de klacht nietig te verklaren;
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter onderbouwing van het beroep tegen het besluit van de secretaris-generaal van het Europees Parlement van 19 december 2019 om haar officieel te berispen voert verzoekster twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan een kennelijk onjuiste beoordeling en schending van artikel 21 bis van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: “Statuut”), ten eerste omdat verzoekster geen “opdracht” heeft gekregen in de zin van artikel 21 bis van het Statuut zodat de niet-uitvoering daarvan haar niet kon worden verweten, ten tweede omdat zij niet op de hoogte kon zijn van onregelmatigheden waarvan zij haar directe chef overeenkomstig artikel 21 bis van het Statuut op de hoogte had moeten stellen, en ten derde omdat zij, gelet op de omstandigheden, in geen geval de oplegging van een tuchtmaatregel verdiende.
2. Tweede middel, ontleend aan een gebrek aan motivering, aangezien de verwerende partij haar nooit heeft uitgelegd waarom zij concreet en feitelijk heeft geconcludeerd dat zij op de hoogte had moeten zijn van het feit dat er sprake was van onregelmatigheden waarvan zij haar directe chef overeenkomstig artikel 21 bis van het Statuut op de hoogte had moeten stellen.

Beroep ingesteld op 23 december 2020 — Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry en Inner Mongolia Mengwei Technology / Commissie**(Zaak T-764/20)**

(2021/C 62/50)

*Procestaal: Engels***Partijen***Verzoekende partijen:* Anhui Wanwei Updated High-Tech Material Industry Co. Ltd (Chaohu City, China), Inner Mongolia Mengwei Technology Co. Ltd (Bai Town, China) (vertegenwoordigers: J. Cornelis, F. Graafsma en E. Vermulst, advocaten)*Verwerende partij:* Europese Commissie**Conclusies**

- uitvoeringsverordening (EU) 2020/1336 van de Commissie van 25 september 2020 tot instelling van definitieve antidumpingrechten op bepaalde soorten polyvinylalcohol van oorsprong uit de Volksrepubliek China⁽¹⁾ nietig verklaren;
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten van verzoeksters.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters vijf middelen aan.

1. Eerste middel: artikel 2, lid 6 bis, van verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie (hierna: “basisverordening”) voorziet in een benadering en creëert een uitzondering die niet in de Antidumpingovereenkomst (“ADO”) van de WTO zijn opgenomen en die derhalve niet kunnen worden toegepast.
2. Tweede middel: schending van artikel 2, lid 6 bis, onder a), van de basisverordening door verweerster doordat zij ervan is uitgegaan dat Mexicaanse jaarrekeningen niet onmiddellijk beschikbaar waren, zij haar zorgvuldigheidsplicht niet is nagekomen door geen rekening te houden met relevante gegevens volgens welke Turkije niet het geschikte representatieve land kon zijn, en zij Mexico niet als het meest geschikte representatieve land heeft gekozen.
3. Derde middel: schending van artikel 2, lid 10, van de basisverordening wegens een correctie voor een fictieve commissie en een kennelijke beoordelingsfout bij de vaststelling dat Wanwei optreedt als een op commissiebasis werkende agent doordat het vereiste van een billijke vergelijking niet in acht is genomen en doordat de normale waarde naar boven is gecorrigeerd voor niet-terugvorderbare btw.
4. Vierde middel: schending van artikel 3, leden 2 en 3, van de basisverordening en een kennelijke beoordelingsfout bij de vaststelling van de prijszonderbieding en dientengevolge schending van artikel 3, lid 6, van de basisverordening doordat geen gesegmenteerde analyse van de prijszonderbieding is uitgevoerd, niet de nodige correcties voor kwaliteitsverschillen zijn aangebracht en geen prijszonderbieding voor het product in zijn geheel is vastgesteld.
5. Vijfde middel: schending van verzoeksters’ rechten van verdediging doordat is geweigerd om bepaalde informatie mee te delen die noodzakelijk was om opmerkingen over de analyse van de onderbieding te kunnen maken.

(¹) PB 2020, L 315, blz. 1.

Beroep ingesteld op 23 december 2020 — PrenzMarien/EUIPO — Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)

(Zaak T-766/20)

(2021/C 62/51)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: PrenzMarien GmbH (Berlijn, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Kloth, R. Briske en D. Habel, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Verenigd Koninkrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk STONES — Unimerk nr. 8 810 707

Procedure voor het EUIPO: procedure tot vervallenverklaring

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 29 september 2020 in zaak R 274/2020-2

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en het betwiste Uniemerkt in zijn geheel vervallen verklaren;
- gelasten dat verzoekende partij wordt vergoed voor de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad juncto artikel 19, lid 1, en artikel 10, lid 3, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie.

Beroep ingesteld op 31 december 2020 — Standard International Management/EUIPO — Asia Standard Management Services (The Standard)**(Zaak T-768/20)**

(2021/C 62/52)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Standard International Management LLC (New York, New York, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: M. Edenborough QC, S. Wickenden, barrister, en M. Maier, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Asia Standard Management Services Ltd (Hong Kong, China)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniebeeldmerk The Standard — Uniemerkt nr. 8 405 243

Procedure voor het EUIPO: procedure tot vervallenverklaring

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 27 november 2020 in zaak R 828/2020-5

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in verzoeksters kosten van het onderhavige beroep;
 - subsidiair, indien andere partij in de procedure voor de kamer van beroep interveniëert,
- het EUIPO en die andere partij hoofdelijk aansprakelijk stellen voor die kosten.

Aangevoerde middelen

De bestreden beslissing dient om vier hoofdredenen te worden vernietigd. De raad van beroep heeft namelijk blijk gegeven van onjuiste rechtsopvattingen door:

- niet te oordelen dat reclame en verkoopaanbiedingen voor de hotel- en nevendiensten, namelijk de diensten van de klassen 38, 39, 41, 43 en 44, die waren gericht tot consumenten in de EU, normaal gebruik van het Uniemerkt vormden wanneer deze diensten in de Verenigde Staten werden verricht;
- niet te oordelen dat reclame en promotie voor de betrokken diensten volstond om het normale gebruik voor deze diensten aan te tonen;
- niet te oordelen dat reclame voor de opening van het hotel in Londen relevant was; en,
- het besluit niet of ontoereikend te motiveren.

Beroep ingesteld op 23 december 2020 — Ryanair / Commissie

(Zaak T-769/20)

(2021/C 62/53)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Ryanair DAC (Swords, Ierland) (vertegenwoordigers: E. Vahida, F. Lapr v te, V. Blanc, S. Rating en I. Metaxas-Maranghidis, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van besluit C(2020) 5616 final van de Europese Commissie van 11 augustus 2020 betreffende steunmaatregel SA.57586 (2020/N) — *Estland COVID-19: herkapitalisatie en lening met rentesubsidie voor Nordica*;
- verwijzing van de Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan.

1. Eerste middel: de Europese Commissie heeft artikel 107, lid 3, onder b), VWEU en haar tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie tijdens de huidige COVID-19-uitbraak onjuist toegepast door vast te stellen dat de steun een ernstige verstoring van de Estse economie aanpakt, dat Nordica voor steun in aanmerking komt, dat is voldaan aan de voorwaarden inzake verstoring van de mededinging, het uittreden van de staat en de herstructurering, alsook door niet te voldoen aan haar verplichting om de gunstige gevolgen van de steun af te wegen tegen de negatieve gevolgen ervan voor de voorwaarden waaronder het handelsverkeer plaatsvindt, en voor de handhaving van een onvervalste mededinging (de "afwegingstoets").
2. Tweede middel: de Commissie heeft inbreuk gepleegd op specifieke bepalingen van het VWEU en op de algemene Unierechtelijke beginselen inzake non-discriminatie, vrijheid van dienstverrichting en vrijheid van vestiging die ten grondslag hebben gelegen aan de liberalisering van het luchtvervoer in de EU sinds het einde van de jaren tachtig.

3. Derde middel: de Commissie heeft ondanks het bestaan van ernstige moeilijkheden geen formele onderzoeksprocedure ingeleid en zij heeft verzoeksters procedurele rechten geschonden.
4. Vierde middel: de Commissie heeft haar motiveringsplicht geschonden.

Beroep ingesteld op 29 december 2020 — KS en KD/Raad e.a.

(Zaak T-771/20)

(2021/C 62/54)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: KS en KD (vertegenwoordigers: F. Randolph, QC, en J. Stojavljevic-Savic, Solicitor)

Verwerende partijen: Raad van de Europese Unie, Europese Commissie, Europese Dienst voor extern optreden

Conclusies

- verweerders, afzonderlijk of hoofdelijk, op grond van artikel 340, tweede alinea, VWEU veroordelen tot betaling aan verzoeksters van schadevergoeding en compensatie (inclusief rente tegen een tarief en voor een periode die het Gerecht passend acht), voor de schade die laatstgenoemden hebben geleden ten gevolge van de inbreuken op hun fundamentele mensenrechten waarvoor verweerders aansprakelijk zijn, in casu inbreuken op de artikelen 2, 3, 6, 8 en 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden ⁽¹⁾ (hierna: “EVRM”) en de artikelen 2, 4, en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: “Handvest”) wat de eerste verzoekster betreft, en de artikelen 2, 3, 6, en 13 EVRM en de artikelen 2, 4, en 47 van het Handvest wat de tweede verzoekster betreft, en
- verweerders verwijzen in de kosten van verzoeksters overeenkomstig artikel 134 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, welke kosten — om elke twijfel te vermijden — niet moeten worden beperkt tot de rechtsbijstand die het Gerecht bij beschikking van 20 november 2020 heeft toegekend, en ook de kosten van de procedure voor de Human Rights Review Panel (hierna: “HRRP”) dienen te omvatten.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeksters vorderen schadevergoeding en compensatie overeenkomstig artikel 340, tweede alinea, VWEU, voor de schade die zij stellen te hebben geleden ten gevolge van de gestelde schending van hun fundamentele mensenrechten door verweerders, in het bijzonder van de rechten die zij ontleen aan de artikelen 2 (procedureel aspect) en 3, artikel 6, lid 1, en artikel 13 EVRM en de daarmee overeenstemmende artikelen 2, 4, en 47 van het Handvest.

Het beroep heeft betrekking op feiten die zich hebben voorgedaan na 8 december 2008, toen de politionele en justitiële verantwoordelijkheid werd overgedragen van de Missie van de Verenigde Naties voor interim-bestuur in Kosovo (UNMIK) aan de Europese Unie, waarbij EULEX volledige operationele controle ten aanzien van de rechtstaat kreeg na de vaststelling van Gemeenschappelijk Optreden 2008/124/GBVB van de Raad ⁽²⁾ op 8 februari 2008. Laatstgenoemde rechtshandeling verleende EULEX een uitvoerend mandaat om ervoor te zorgen dat oorlogsmisdaden, interetnische criminaliteit en andere ernstige criminaliteit “terdege [werden] onderzocht, vervolgd, berecht en bestraft”.

Verzoeksters beroepen zich op:

- een voortdurende schending door verweerders van de (procedurele aspecten van) de artikelen 2 en 3 EVRM wegens nalaten om herstelmaatregelen te nemen na ervan op de hoogte te zijn gesteld, op zijn laatst op 29 april 2016, dat het HRRP had geoordeeld dat EULEX bij de uitvoering van haar uitvoerend mandaat de artikelen 2 en 3 EVRM had geschonden;

- een voortdurende schending van de artikelen 6 en 13 EVRM en van artikel 47 van het Handvest wegens het besluit van de Raad om het HRRP bij zijn oprichting niet de bevoegdheid te verlenen om rechtsbijstand te bieden aan personen die daarvoor in aanmerking komen, noch de bevoegdheid om zijn beslissingen ten uitvoer te leggen en om maatregelen ter herstel van de vastgestelde schendingen te nemen;
- misbruik of oneigenlijk gebruik van uitvoerende macht door de Raad en de Europese Dienst voor extern optreden op 12 oktober 2017, door te stellen dat EULEX alles heeft gedaan wat in haar macht lag om de ontvoering van en waarschijnlijke moord op de echtgenoot van de eerste verzoekster, en de moord op de echtgenoot en de zoon van de tweede verzoekster, te onderzoeken, en dat het panel niet was bedoeld als rechterlijke instantie;
- misbruik van uitvoerende macht, of nalaten om deze macht naar behoren aan te wenden, voor zover bij besluit (GBVB) 2018/856 ⁽³⁾ het uitvoerend mandaat van EULEX met ingang van 8 juni 2018 is weggenomen, terwijl de schendingen bleven voortbestaan.

⁽¹⁾ Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950.

⁽²⁾ Gemeenschappelijk Optreden 2008/124/GBVB van de Raad van 4 februari 2008 inzake de rechtsstaatmissie van de Europese Unie in Kosovo, EULEX KOSOVO (PB 2008, L 42, blz. 92).

⁽³⁾ Besluit (GBVB) 2018/856 van de Raad van 8 juni 2018 tot wijziging van Gemeenschappelijk Optreden 2008/124/GBVB inzake de rechtsstaatmissie van de Europese Unie in Kosovo (PB 2018, L 146, blz. 5).

Beroep ingesteld op 4 januari 2021 — Fabryki Mebli “Forte”/EUIPO — Bog-Fran (Meubelen)

(Zaak T-1/21)

(2021/C 62/55)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Fabryki Mebli “Forte” S.A. (Ostrów Mazowiecka, Polen) (vertegenwoordiger: H. Basiński, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. (Warschau, Polen)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken model: verzoekende partij

Betrokken model: gemeenschapsmodel nr. 1 384 002-0034

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 28 oktober 2020 in zaak R 595/2020-3

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en het beroep terugverwijzen naar het EUIPO;
- het EUIPO en andere partij verwijzen in de kosten van de beroepsprocedure en de procedure voor het Gerecht en terugbetaling van verzoeksters kosten gelasten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 7, lid 1, van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad;

— schending van artikel 6, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad.

Beroep ingesteld op 5 januari 2021 — Emmentaler Switzerland/EUIPO (EMMENTALER)

(Zaak T-2/21)

(2021/C 62/56)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Emmentaler Switzerland (Bern, Zwitserland) (vertegenwoordigers: S. Völker en M. Pemsel, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie van het woordmerk EMMENTALER — internationale inschrijving nr. 1 378 524 met aanduiding van de Europese Unie

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 28 oktober 2020 in zaak R 2402/2019-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten, met inbegrip van de kosten van de procedure voor de kamer van beroep.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 74, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 5 januari 2021 — Power Horse Energy Drinks/EUIPO — Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)

(Zaak T-3/21)

(2021/C 62/57)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Power Horse Energy Drinks GmbH (Linz, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: M. Woller, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Robot Energy Europe (Mijas, Spanje)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk UNSTOPPABLE — Uniemerkt nr. 14 555 271

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 6 oktober 2020 in zaak R 232/2020-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing, voor zover daarbij verzoeksters vordering met betrekking tot de hierna opgesomde waren werd afgewezen en verzoekster werd verwezen in de kosten van de nietigheids- en de beroepsprocedure;
- klasse 5: voedingssupplementen; supplementen voor een gezonde voeding voornamelijk vervaardigd uit vitaminen; drankmix in poedervorm als voedingssupplement; vitaminepreparaten in de vorm van voedingssupplementen; vitaminedranken; vitaminepreparaten; vitaminetabletten; vitaminen en vitaminepreparaten;
- klasse 32: alcoholvrije dranken met vruchtensappen; energiedranken; met proteïnes verrijkte sportdranken; sportdranken;
- verwijzing van het EUIPO — en andere partij in de procedure voor de kamer van beroep, mocht zij in de procedure interveniëren — in verzoeksters kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 59, lid 1, onder a), juncto artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 59, lid 1, onder a), juncto artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 5 januari 2021 — Advanced Superabrasives/EUIPO — Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES)

(Zaak T-4/21)

(2021/C 62/58)

Taal van het verzoekschrift: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Advanced Superabrasives, Inc. (Mars Hill, North Carolina, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: D. Piróg en A. Rytel, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Adi Srl (Thiene, Italië)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk ASI ADVANCED SUPERABRASIVES — inschrijvingsaanvraag nr. 17 163 734

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 23 oktober 2020 in zaak R 2713/2019-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten;
- ingeval interveniënte deelneemt aan de procedure: verwijzing van interveniënte in haar eigen kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 27, lid 3, onder b), van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie;
- schending van art. 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad, in samenhang met artikel 27, lid 4, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie;
- schending van art. 71, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad, in samenhang met artikel 27, lid 3, onder b), van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie.

Beroep ingesteld op 7 januari 2021 — Advanced Organic Materials/EUIPO — Swiss Pharma International (ADVASTEROL)

(Zaak T-6/21)

(2021/C 62/59)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Advanced Organic Materials, SA (Pilar, Argentinië) (vertegenwoordiger: J.L. Rivas Zurdo, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Swiss Pharma International AG (Zürich, Zwitserland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekster

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk ADVASTEROL — inschrijvingsaanvraag nr. 14 525 521

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 27 oktober 2020 in zaak R 781/2020-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing, voor zover door de verwerping van het beroep van Advanced Organic Materials, SA de beslissing van de oppositieafdeling wordt bevestigd waarbij oppositie B 2 624 370 gedeeltelijk wordt toegewezen en de inschrijving van Uniewoordmerk ADVASTEROL (nr. 14 525 521) wordt geweigerd voor een deel van de waren;
- verwijzing van de tegenpartij(en) in de kosten.

Aangevoerd middel

schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 8 januari 2021 — El Corte Inglés/EUIPO — Kassl (STUDIO KASSL)

(Zaak T-7/21)

(2021/C 62/60)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: J.L. Rivas Zurdo, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Kassl Holding BV (Amsterdam, Nederland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk STUDIO KASSL — inschrijvingsaanvraag nr. 17 882 647

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 29 oktober 2020 in zaak R 880/2020-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing, voor zover door de verwerping van het beroep van opposante de beslissing van de oppositieafdeling in oppositieprocedure B 3 059 000 wordt bevestigd waarbij de inschrijving van Uniewoordmerk STUDIO KASSL (nr. 17 882 647) wordt toegestaan ter aanduiding van waren van klasse 25;
- verwijzing van de tegenpartij(en) in de kosten.

Aangevoerd middel

schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 10 januari 2021 — IFIC Holding / Commissie

(Zaak T-8/21)

(2021/C 62/61)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: IFIC Holding AG (Düsseldorf, Duitsland) (vertegenwoordigers: C. Franz en N. Bornemann, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- uitvoeringsbesluit C(2020) 2813 final van de Europese Commissie van 28 april 2020 nietig verklaren;
- verwerende partij verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Het beroep is gericht tegen uitvoeringsbesluit C(2020) 2813 final van de Commissie van 28 april 2020 waarbij aan Clearstream Banking AG toestemming wordt verleend volgens artikel 5, tweede alinea, van verordening (EG) nr. 2271/96 van de Raad van 22 november 1996 tot bescherming tegen de gevolgen van de extraterritoriale toepassing van rechtsregels uitgevaardigd door een derde land en daarop gebaseerde of daaruit voortvloeiende handelingen.

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan:

1. Eerste middel: schending van het recht om te worden gehoord overeenkomstig artikel 41, lid 1 en lid 2, onder a), van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: "Handvest").
 - Op grond van artikel 41, lid 1 en lid 2, onder a), van het Handvest heeft iedere (natuurlijke en rechts-)persoon recht op een eerlijke administratieve procedure alsook op het recht te worden gehoord voordat jegens hem een nadelige maatregel wordt genomen.
 - De Commissie heeft dit wezenlijke vormvoorschrift geschonden doordat zij verzoekster niet heeft geïnformeerd noch haar op enig tijdstip mondeling of schriftelijk heeft geraadpleegd of de mogelijkheid heeft geboden om haar opmerkingen te maken.
2. Tweede middel: schending van de werkingssfeer van artikel 5, tweede alinea, van verordening (EG) nr. 2271/96 van de Raad ⁽¹⁾, van uitvoeringsverordening (EU) 2018/1101 van de Commissie ⁽²⁾, en van de leidraad voor de toepassing van bovengenoemde verordening ⁽³⁾.
 - Verweerster heeft inbreuk gemaakt op de bepalingen en de werkingssfeer van artikel 5 van verordening nr. 2271/96, alsook Unierecht van hogere rang geschonden doordat zij bij het bestreden besluit de litigieuze toestemming met terugwerkende kracht voor vroegere feiten aan aanvraagster heeft verleend.
 - Een dergelijke terugwerkende kracht of goedkeuring achteraf is in strijd met het Unierecht, met name met de processuele en de procedurele beginselen ter waarborging van transparantie, rechtszekerheid en bescherming van het gewettigd vertrouwen.

- In de verordening noch in de daarop gebaseerde uitvoeringsverordening (EU) 2018/1101 is er sprake van een dergelijke terugwerkende kracht. Het Unierecht voorziet niet in een toestemming met terugwerkende kracht.
3. Derde middel: schending van de motiveringsplicht en van het transparantie- en nauwkeurigheidsbeginsel.
- Verweerster heeft haar motiveringsplicht geschonden alsook het transparantie- en nauwkeurigheidsbeginsel zoals neergelegd in de procedurele en de processuele grondrechten.
 - De werkingssfeer van artikel 1 van het bestreden uitvoeringsbesluit is volledig onbepaald wat tijd en inhoud betreft. Volgens de bewoordingen ervan kan het met terugwerkende kracht voor onbepaalde tijd van toepassing zijn.
 - Artikel 1 ervan is vaag geformuleerd, met name wat “gegronde verdenking” en “diensten” betreft. Het is voor de betrokkenen onduidelijk onder welke voorwaarden aanvrager handelingen kan verrichten die nadelig voor hen zijn, in welke periode en hoe deze verband houden met de “diensten”. Er wordt niet gespecificeerd wat onder “diensten” moet worden verstaan en of deze ook betrekking kunnen hebben op handelingen van derden.
4. Vierde middel: onjuiste beoordeling en misbruik van bevoegdheid waardoor het Unierecht van hogere rang en inzonderheid de algemene procedurele, processuele en rechtsbeginselen zijn geschonden.
- Verweerster heeft haar discretionaire bevoegdheid onjuist uitgeoefend door in het geheel geen rekening te houden met de positie en de gevolgen van het besluit voor verzoekster.
 - Verzoekster heeft niet de gelegenheid gekregen opmerkingen te maken over de redenen van de verdenking en zal blijkens artikel 1 van het besluit ook niet worden gehoord op een later tijdstip, zodat zij niet kan opkomen tegen de beslissingen van aanvrager.
 - Het feit dat verzoekster gebruik heeft gemaakt van haar door het constitutionele recht en het Unierecht beschermde procedurele grondrecht om bij de nationale rechter een beroepsprocedure tegen aanvrager in te stellen, mag niet in aanmerking worden genomen bij de uitoefening van de discretionaire bevoegdheid. Door aldus te handelen heeft verweerster haar beoordelingsmarge overschreden.
 - Verweerster heeft niet overwogen minder verregaande of compenserende maatregelen te nemen, hoewel dit absoluut noodzakelijk was voor een geschikte afweging en toereikende beoordeling.

-
- (¹) Verordening (EG) nr. 2271/96 van de Raad van 22 november 1996 tot bescherming tegen de gevolgen van de extraterritoriale toepassing van rechtsregels uitgevaardigd door een derde land en daarop gebaseerde of daaruit voortvloeiende handelingen (PB 1996, L 309, blz. 1).
- (²) Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1101 van de Commissie van 3 augustus 2018 tot vaststelling van de criteria voor de toepassing van artikel 5, tweede alinea, van verordening (EG) nr. 2271/96 van de Raad tot bescherming tegen de gevolgen van de extraterritoriale toepassing van rechtsregels uitgevaardigd door een derde land en daarop gebaseerde of daaruit voortvloeiende handelingen (PB 2018, L 119I, blz. 7).
- (³) Leidraad — Vragen en antwoorden: goedkeuring van de actualisering van de blokkeringsverordening (2018/C 277 I/03) (PB 2018, C 277I, blz. 4).

Beschikking van het Gerecht van 23 december 2020 — FF/Commissie

(Zaak T-653/19) (¹)

(2021/C 62/62)

Procestaal: Frans

De president van de Zesde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

(¹) PB C 399 van 25.11.2019.

Beschikking van het Gerecht van 5 januari 2021 — CP/Parlement**(Zaak T-5/20)** ⁽¹⁾

(2021/C 62/63)

Procestaal: Frans

De president van de Vierde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 68 van 2.3.2020.

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties
van de Europese Unie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL