

Publicatieblad van de Europese Unie

C 337



Uitgave
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

58e jaargang
12 oktober 2015

Inhoud

IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2015/C 337/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i>	1
---------------	---	---

V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2015/C 337/02	Zaak C-52/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 6 februari 2015 door Arthur Lambauer tegen de beschikking van het Gerecht (Eerste kamer) van 11 december 2014 in zaak T-490/14, Arthur Lambauer/Raad van de Europese Unie	2
2015/C 337/03	Zaak C-245/15: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Judecătoria Baş (Roemenië) op 28 mei 2015 — SC Casa Noastră SA/Ministerul Transporturilor — Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR	2
2015/C 337/04	Zaak C-361/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 11 juli 2015 door Easy Sanitary Solutions BV tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 13 mei 2015 in zaak T-15/13, Group Nivelles/BHIM — Easy Sanitary Solutions (Doucheafvoergoot)	3

NL

2015/C 337/05	Zaak C-378/15: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Commissione Tributaria Regionale di Roma (Italië) op 16 juli 2015 — Mercedes Benz Italia SpA/Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3.	4
2015/C 337/06	Zaak C-379/15: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 16 juli 2015 — Association France Nature Environnement/Premier ministre, Ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie	5
2015/C 337/07	Zaak C-393/15: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) op 21 juli 2015 — Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie/ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce	5
2015/C 337/08	Zaak C-405/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 24 juli 2015 door het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 13 mei 2015 in zaak T-15/13, Group Nivelles/BHIM — Easy Sanitary Solutions (Doucheafvoergoot).	6
2015/C 337/09	Zaak C-406/15: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Varhoven administrativen sad (Bulgarije) op 24 juli 2015 — Petya Dimitrova Milkova/Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol.	7
2015/C 337/10	Zaak C-414/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 29 juli 2015 door Stichting Woonlinie e.a. tegen de beschikking van het Gerecht (Zevende kamer) van 12 mei 2015 in zaak T-202/10 RENV, Stichting Woonlinie e.a. tegen Europese Commissie.	8
2015/C 337/11	Zaak C-415/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 29 juli 2015 door Stichting Woonpunt e.a. tegen de beschikking van het Gerecht (Zevende kamer) van 12 mei 2015 in zaak T-203/10 RENV, Stichting Woonpunt e.a. tegen Europese Commissie	9
2015/C 337/12	Zaak C-426/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 3 augustus 2015 door Diputación Foral de Bizkaia tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 19 mei 2015 in zaak T-397/12, Diputación Foral de Bizkaia/Commissie	10
2015/C 337/13	Zaak C-436/15: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litouwen) op 10 augustus 2015 — Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra/UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras”	11
Gerecht		
2015/C 337/14	Zaak T-46/14: Beschikking van het Gerecht van 5 augustus 2015 — Sales & Solutions/BHIM — Wattline (WATTLINE) („Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Intrekking van de oppositie — Afdoening zonder beslissing”).	12
2015/C 337/15	Zaak T-69/15: Beschikking van het Gerecht van 16 juli 2015 — NK Rosneft e.a./Raad („Beroep tot nietigverklaring — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren — Aanhangigheid — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)	12
2015/C 337/16	Zaak T-249/15: Beroep ingesteld op 3 juli 2015 — JT/BHIM — Carrasco Pirard e.a. (QUILAPAYÚN).	13
2015/C 337/17	Zaak T-356/15: Beroep ingesteld op 6 juli 2015 — Oostenrijk/Commissie.	14

2015/C 337/18	Zaak T-363/15: Beroep ingesteld op 6 juli 2015 — Työhönvalmennus Valma/BHIM (Vorm van een kist)	16
2015/C 337/19	Zaak T-366/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 9 juli 2015 door Viara Todorova Androva tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 29 april 2015 in zaak F-78/12, Todorova Androva/Raad	16
2015/C 337/20	Zaak T-373/15: Beroep ingesteld op 10 juli 2015 — Ja zum Nürburgring/Commissie	17
2015/C 337/21	Zaak T-375/15: Beroep ingesteld op 10 juli 2015 — Germanwings/Commissie	19
2015/C 337/22	Zaak T-381/15: Beroep ingesteld op 14 juli 2015 — IMG/Commissie	20
2015/C 337/23	Zaak T-382/15: Beroep ingesteld op 15 juli 2015 — Greenpeace Energy e.a./Commissie	22
2015/C 337/24	Zaak T-384/15: Beroep ingesteld op 13 juli 2015 — EDF Luminus/Parlement	24
2015/C 337/25	Zaak T-405/15: Beroep ingesteld op 25 juli 2015 — Fulmen/Raad	25
2015/C 337/26	Zaak T-406/15: Beroep ingesteld op 26 juli 2015 — Mahmoudian/Raad	26
2015/C 337/27	Zaak T-410/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 28 juli 2015 door Jaana Pohjanmäki tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 18 mei 2015 in zaak F-44/14, Pohjanmäki/Raad	26
2015/C 337/28	Zaak T-419/15: Beroep ingesteld op 28 juli 2015 — Cofely Solelec e.a./Parlement	27
2015/C 337/29	Zaak T-420/15: Beroep ingesteld op 20 juli 2015 — Thun 1794/BHIM — Adekor (grafische symbolen)	28
2015/C 337/30	Zaak T-421/15: Beroep ingesteld op 29 juli 2015 — Systran/Commissie	29
2015/C 337/31	Zaak T-438/15: Beroep ingesteld op 30 juli 2015 — Port Autonome du Centre et de l'Ouest e.a./Commissie	30
2015/C 337/32	Zaak T-440/15: Beroep ingesteld op 29 juli 2015 — European Dynamics Luxembourg e.a./Europees Geneesmiddelenbureau	31
2015/C 337/33	Zaak T-463/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Almashreq Investment Fund/Raad	32
2015/C 337/34	Zaak T-464/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Othman/Raad	33
2015/C 337/35	Zaak T-465/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Makhlouf/Raad	33
2015/C 337/36	Zaak T-466/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Makhlouf/Raad	34
2015/C 337/37	Zaak T-467/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Drex Technologies/Raad	34
2015/C 337/38	Zaak T-468/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Souruh Raad	35
2015/C 337/39	Zaak T-469/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Bena Properties/Raad	36
2015/C 337/40	Zaak T-470/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Cham/Raad	36

2015/C 337/41	Zaak T-471/15: Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Syriatel Mobile Telecom/Raad	37
2015/C 337/42	Zaak T-476/15: Beroep ingesteld op 19 augustus 2015 — European Food/BHIM — Société des Produits Nestlé (FITNESS).	37
2015/C 337/43	Zaak T-479/15: Beroep ingesteld op 20 augustus 2015 — Lotte/BHIM — Kuchenmeister (KOALA LAND).	38
2015/C 337/44	Zaak T-480/15: Beroep ingesteld op 19 augustus 2015 — KZ e.a./Commissie	39
2015/C 337/45	Zaak T-482/15: Beroep ingesteld op 24 augustus 2015 — Ahrend Furniture/Commissie	40
2015/C 337/46	Zaak T-485/15: Beroep ingesteld op 24 augustus 2015 — Alsharghawi/Raad.	41
2015/C 337/47	Zaak T-488/15: Beroep ingesteld op 26 augustus 2015 — LG Electronics/BHIM — Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMART).	42
2015/C 337/48	Zaak T-489/15: Beroep ingesteld op 26 augustus 2015 — LG Electronics/BHIM — Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SNAP).	43
2015/C 337/49	Zaak T-490/15: Beroep ingesteld op 21 augustus 2015 — SGP Rechtsanwälte/BHIM — Verlag Friedrich Oetinger (tolino).	44
2015/C 337/50	Zaak T-491/15: Beroep ingesteld op 25 augustus 2015 — Volkswagen/BHIM (ConnectedWork)	44
2015/C 337/51	Zaak T-498/15: Beroep ingesteld op 31 augustus 2015 — LG Electronics/BHIM — Cyrus Wellness Consulting (Viewty)	45

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2015/C 337/01)

Laatste publicatie

PB C 328 van 5.10.2015

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 320 van 28.9.2015

PB C 311 van 21.9.2015

PB C 302 van 14.9.2015

PB C 294 van 7.9.2015

PB C 279 van 24.8.2015

PB C 270 van 17.8.2015

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Hogere voorziening ingesteld op 6 februari 2015 door Arthur Lambauer tegen de beschikking van het Gerecht (Eerste kamer) van 11 december 2014 in zaak T-490/14, Arthur Lambauer/Raad van de Europese Unie

(Zaak C-52/15 P)

(2015/C 337/02)

*Procestaal: Duits***Partijen***Rekwirant:* Arthur Lambauer*Andere partij in de procedure:* Raad van de Europese Unie

Bij beschikking van 3 september 2015 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (Zesde kamer) de hogere voorziening afgewezen en rekwirant verwezen in zijn eigen kosten.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Judecătoria Balş (Roemenië) op 28 mei 2015 — SC Casa Noastră SA/Ministerul Transporturilor — Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR

(Zaak C-245/15)

(2015/C 337/03)

*Procestaal: Roemeens***Verwijzende rechter***Judecătoria Balş***Partijen in het hoofdgeding***Verzoekende partij:* SC Casa Noastră SA*Verwerende partij:* Ministerul Transporturilor — Inspectoratul de Stat pentru Controlul Transportului ISCTR**Prejudiciële vragen**

- 1) In hoeverre kan de uitdrukking **ongeacht door wie het wordt georganiseerd** in artikel 2, punt 3, van verordening (EG) nr. 1073/2009 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat geregeld vervoer kan worden georganiseerd door een marktdeelnemer voor het vervoer naar en van het werk van zijn eigen werknemers?

- 2) In hoeverre kan de uitdrukking **geregelde diensten van personenvervoer over een traject van niet meer dan 50 km** in artikel 3, onder a), van verordening (EG) nr. 561/2006 ⁽²⁾ aldus worden uitgelegd dat daaronder de verplaatsing naar en van het werk van werknemers valt?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1073/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels voor toegang tot de internationale markt voor touringcar- en autobusdiensten en tot wijziging van verordening (EG) nr. 561/2006 (PB L 300, blz. 88).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 561/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot harmonisatie van bepaalde voorschriften van sociale aard voor het wegvervoer, tot wijziging van verordeningen (EEG) nr. 3821/85 en (EG) nr. 2135/98 van de Raad en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 3820/85 van de Raad (PB L 102, blz. 1).

Hogere voorziening ingesteld op 11 juli 2015 door Easy Sanitary Solutions BV tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 13 mei 2015 in zaak T-15/13, Group Nivelles/BHIM — Easy Sanitary Solutions (Doucheafvoergoot)

(Zaak C-361/15 P)

(2015/C 337/04)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Rekwirante: Easy Sanitary Solutions BV (vertegenwoordiger: F. Eijsvogels, advocaat)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) en Group Nivelles BVBA

Conclusies

- Dat het het Hof van Justitie moge behagen om op basis van de [...] weergegeven middelen en de daarbij gegeven toelichting de beslissing van het Gerecht van 13 mei 2015 in zaak T-15/13 gedeeltelijk te vernietigen en om de in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Middel 1

Onderdeel a):

Het Gerecht heeft artikel 25, lid 1, sub b), juncto artikel 7, lid 1, van verordening nr. 6/2002 ⁽¹⁾ geschonden door te overwegen en beslissen dat een ouder model dat is verwerkt in of toegepast op een ander voortbrengsel dan dat waarop een later model betrekking heeft, in beginsel relevant is voor de beoordeling van de nieuwheid, in de zin van artikel 5 van verordening nr. 6/2002, van dit latere model en dat de formulering van laatstgenoemd artikel zou uitsluiten dat een model als nieuw kan worden beschouwd wanneer een identiek model eerder voor het publiek beschikbaar is gesteld, ongeacht het voortbrengsel waarin dat oudere model is verwerkt of waarop het is toegepast. Het oordeel van het Gerecht dat de „betrokken sector” in de zin van artikel 7, lid 1, van verordening nr. 6/2002 niet beperkt is tot die van het voortbrengsel waarin het litigieuze model zal worden verwerkt of waarop dit zal worden toegepast, is rechtens onjuist.

Onderdeel b):

Het Gerecht heeft de artikelen 25, lid 1, onder b), juncto artikel 5 van verordening nr. 6/2002 geschonden door te overwegen en beslissen dat een gemeenschapsmodel niet als nieuw kan worden beschouwd in de zin van artikel 5, lid 1, van verordening nr. 6/2002 indien een identiek model voor het publiek beschikbaar is gesteld vóór de in die bepaling gestelde data, ook al zou dit oudere model worden verwerkt in of toegepast op een ander voortbrengsel dan het voortbrengsel of de voortbrengselen die uit hoofde van artikel 36, lid 2, van verordening nr. 6/2002 in de aanvraag zijn opgegeven.

Onderdeel c):

Het Gerecht heeft artikel 10, artikel 19 en artikel 36, lid 6, van verordening nr. 6/2002 geschonden door te oordelen dat deze artikelen met zich brengen dat de houder van een ingeschreven modelrecht derden kan beletten het model waarvan hij houder is alsmede elk model dat bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk wekt zonder diens toestemming te gebruiken in alle types voortbrengselen.

Middel 2

Het Gerecht heeft door te overwegen zoals het heeft gedaan in de laatste zin van punt 137 van zijn beslissing de grenzen van de rechtmatigheidstoetsing overschreden en heeft aldus artikel 61 van verordening nr. 6/2002 geschonden.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (PB 2002 L 3, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Commissione Tributaria Regionale di Roma (Italië) op 16 juli 2015 — Mercedes Benz Italia SpA/Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3

(Zaak C-378/15)

(2015/C 337/05)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Commissione Tributaria Regionale di Roma

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Mercedes Benz Italia SpA

Verwerende partij: Agenzia delle Entrate Direzione Provinciale Roma 3

Prejudiciële vraag

Staan, met het oog op de uitoefening van het recht van aftrek, de nationale wetgeving (meer bepaald de artikelen 19, lid 5, en 19 bis, van presidentieel decreet nr. 633/1972) en de praktijk van de nationale belastingdienst, die vereisen dat wordt uitgegaan van de samenstelling van de omzet van de marktdeelnemer, mede ter vaststelling welke handelingen zogenoemd bijkomstig zijn, maar die niet voorzien in een berekeningsmethode die is gebaseerd op de samenstelling en daadwerkelijke bestemming van de verwervingen, en objectief weergeeft welk aandeel van de uitgaven werkelijk toe te rekenen is aan elk van de — belaste of niet-belaste — activiteiten van de belastingplichtige, in de weg aan een uitlegging van de artikelen 168, 173, 174 en 175 van richtlijn 2006/112/EG ⁽¹⁾ waarbij rekening wordt gehouden met de gemeenschapsrechtelijke beginselen van evenredigheid, doeltreffendheid en neutraliteit?

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 16 juli 2015
— Association France Nature Environnement/Premier ministre, Ministre de l'écologie, du
développement durable et de l'énergie

(Zaak C-379/15)

(2015/C 337/06)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Conseil d'État

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Association France Nature Environnement

Verwerende partijen: Premier ministre, Ministre de l'écologie, du développement durable et de l'énergie

Prejudiciële vragen

- 1) Moet een nationale rechter, die de gewone rechter is inzake het recht van de Europese Unie, in alle gevallen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie verzoeken om een prejudiciële beslissing opdat dit beoordeelt of bepalingen die door de nationale rechter in strijd zijn geacht met het Unierecht, voorlopig in stand moeten worden gehouden?
- 2) Indien deze eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, wordt dan de eventueel door de Conseil d'État te nemen beslissing tot instandhouding, tot 1 januari 2016, van de gevolgen van de bepalingen van artikel 1 van het besluit van 2 mei 2012 betreffende de beoordeling van bepaalde plannen en documenten die gevolgen hebben voor het milieu, waarvan de Conseil d'État heeft geoordeeld dat ze onwettig zijn, met name gerechtvaardigd door een dwingende reden van milieubescherming?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) op 21 juli 2015 — Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie/ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce

(Zaak C-393/15)

(2015/C 337/07)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

Verwerende partij: ESET spol. s r.o. sp. z o.o. Oddział w Polsce

Prejudiciële vraag

Verbieden de artikelen 168 en 169, onder a), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde ⁽¹⁾ in het geval van een om btw-doeleinden in een lidstaat geregistreerde vestiging die hoofdzakelijk binnen de onderneming handelingen verricht ten behoeve van haar in een andere lidstaat gevestigde moedermaatschappij en sporadisch ook handelingen verricht die belast zijn in de lidstaat waar zij is geregistreerd, niet dat de belastingplichtige recht heeft op aftrek van voorbelasting in de lidstaat waar de vestiging is geregistreerd, hoewel deze belasting betrekking heeft op handelingen die door de moedermaatschappij in een andere lidstaat werden verricht?

⁽¹⁾ PB L 347, blz. 1.

Hogere voorziening ingesteld op 24 juli 2015 door het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 13 mei 2015 in zaak T-15/13, Group Nivelles/BHIM — Easy Sanitary Solutions (Doucheafvoergoot)

(Zaak C-405/15 P)

(2015/C 337/08)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Rekwirant: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) (vertegenwoordigers: S. Bonne en A. Folliard-Monguiral, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Group Nivelles NV en Easy Sanitary Solutions BV

Conclusies

Het Bureau concludeert dat het het Hof behage:

- het bestreden arrest nietig te verklaren,
- de eisende partij en de tussenkomende partij voor het gerecht te veroordelen tot de door het Bureau uiteengezette kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Het Gerecht heeft artikel 63, lid 1, van [verordening nr. 6/2002 ⁽¹⁾] geschonden door te oordelen dat het oudere model, ingeroepen ter staving van het verzoek tot nietigverklaring, het 'geheel van de door het bedrijf Blücher aangeboden afvoer van vloeistoffen' is. Group Nivelles riep alleen de afdekkplaat in die voor het publiek beschikbaar is gesteld door zowel het bedrijf Blücher als door andere bedrijven, los van de vorm van de bak;

Het Gerecht heeft artikel 25, lid 1, punt b), van [verordening nr. 6/2002], gelezen in combinatie met artikel 5 van [verordening nr. 6/2002], geschonden door te oordelen dat het Bureau verplicht was het bestreden Gemeenschapsmodel te vergelijken met een ouder model dat het resultaat zou zijn van de combinatie van twee afzonderlijke onderdelen, openbaar gemaakt in verschillende documenten. Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie, die van toepassing is op artikel 5 van [verordening nr. 6/2002], mag het bestreden model niet worden vergeleken met 'een samenvoeging van specifieke elementen of delen van oudere modellen, maar met geïndividualiseerde en welbepaalde oudere modellen'. De uiterlijke kenmerken van een voortbrengsel zoals het geassembleerd is kunnen soms worden afgeleid van de uiterlijke kenmerken van de onderdelen waaruit het bestaat, maar die globale uiterlijke kenmerken blijven hypothetisch of in elk geval onderhevig aan belangrijke benaderingen. Welnu, het begrip identiteit tussen twee tekeningen of modellen, eigen aan artikel 5 van [verordening nr. 6/2002], vormt een obstakel voor een vergelijkend onderzoek dat gebaseerd is op hypothesen of benaderingen;

Het Gerecht heeft artikel 25, lid 1, punt b), van [verordening nr. 6/2002], gelezen in combinatie met artikelen 6 en 7, lid 1, van [verordening nr. 6/2002] geschonden door van mening te zijn dat, in het geval dat de vergeleken tekeningen of modellen opgenomen zijn in de voortbrengselen waarvan de aard of bestemming verschilt, dit verschil de onmogelijkheid kan inhouden voor de desbetreffende geïnformeerde gebruiker om het oudere model te kennen. Artikel 7 van [verordening nr. 6/2002] houdt een juridische fictie in waarmee elk 'openbaar gemaakt model verondersteld wordt ter kennis te zijn gekomen van zowel ingewijden in de betrokken sector waarop het oudere model betrekking heeft als het publiek van de geïnformeerde gebruikers van het type voortbrengsel waarop het bestreden model betrekking heeft. Zodra de openbaarmaking van het oudere model vastgesteld is, moet men in overweging nemen dat de desbetreffende geïnformeerde gebruiker kennis heeft van zowel het oudere model als van de gebruiksmodaliteiten ervan, zoals deze blijken uit de bewijzen en argumenten die door de partijen worden aangevoerd.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen (PB 2002 L 3, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Varhoven administrativen sad (Bulgarije)
op 24 juli 2015 — Petya Dimitrova Milkova/Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol**

(Zaak C-406/15)

(2015/C 337/09)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Varhoven administrativen sad

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Petya Dimitrova Milkova

Verwerende partij: Agentsia za privatizatsia i sledprivatizatsionen kontrol (Agentschap voor het toezicht op en na de privatisering)

Andere partij in de procedure: Varhovna administrativna prokuratura

Prejudiciële vragen

- 1) Staat artikel 5, [lid] 2, van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap, de lidstaten toe te voorzien in een specifieke voorafgaande bescherming tegen ontslag, doch enkel voor personen met een handicap die werknemer zijn, welke bescherming evenwel niet geldt voor personen met dezelfde handicap die ambtenaar zijn?
- 2) Staan artikel 4 en de andere bepalingen van richtlijn 2000/78/EG ⁽¹⁾ van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, een nationale regeling toe die een specifieke voorafgaande bescherming tegen ontslag enkel toekent aan personen met een handicap die werknemer zijn, en niet ook aan personen met dezelfde handicap die ambtenaar zijn?

- 3) Staat artikel 7 van voornoemde richtlijn 2000/78 de invoering toe van een specifieke voorafgaande bescherming tegen ontslag voor personen met een handicap die werknemer zijn, welke bescherming evenwel niet geldt voor personen met dezelfde handicap die ambtenaar zijn?
- 4) Indien de eerste en derde vraag ontkennend worden beantwoord, verlangt dan de eerbiediging van internationale en gemeenschapsrechtelijke bepalingen, gelet op de feiten en omstandigheden in het onderhavige geval, dat de toepassing van de door de nationale wetgever ingevoerde, specifieke voorafgaande bescherming tegen ontslag voor personen met een handicap die werknemer zijn, wordt uitgebreid tot personen met dezelfde handicap die ambtenaar zijn?

(¹) Richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, PB L 303, blz. 16.

Hogere voorziening ingesteld op 29 juli 2015 door Stichting Woonlinie e.a. tegen de beschikking van het Gerecht (Zevende kamer) van 12 mei 2015 in zaak T-202/10 RENV, Stichting Woonlinie e.a. tegen Europese Commissie

(Zaak C-414/15 P)

(2015/C 337/10)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Rekwirantes: Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest, Stichting Woonstede (vertegenwoordigers: P. Glazener, advocaat, en L. Hancher, hoogleraar)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Koninkrijk België, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

Conclusies

- De beschikking [van het Gerecht (Zevende kamer) van 12 mei 2015 in zaak T-202/10 RENV] conform de in deze hogere voorziening aangevoerde middelen geheel dan wel gedeeltelijk nietig te verklaren;
- De zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor een nieuwe beoordeling in overeenstemming met de rechtsopvattingen van het Hof;
- De Commissie in de kosten van deze procedure alsmede in de kosten van de procedure voor het Gerecht te veroordelen.

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens het eerste middel heeft het Gerecht het Unierecht geschonden, de relevante feiten onjuist beoordeeld en de beschikking ontoereikend gemotiveerd, door te oordelen dat verzoeksters' grieven zich in feite richten tegen de artikel 17-brief en dat de toetsing van het Gerecht zich daartoe niet kan uitstrekken. Met zijn oordeel miskent het Gerecht dat, zoals voortvloeit uit artikel 108(1) VWEU de rechtsgevolgen die het Besluit teweegbrengt hun rechtvaardiging moeten ontlelen aan het feit dat de situatie voordien onverenigbaar was met het Verdrag. Het Gerecht geeft een onjuist uitleg aan het TF1 arrest, door daaruit af te leiden dat haar toets van het Bestreden Besluit zich dient te beperken tot de vraag of de Commissie de verenigbaarheid van de bestaande steunregeling zoals deze was gewijzigd na de door Nederland aangegane verbintenissen juist heeft beoordeeld.

Volgens het tweede middel heeft het Gerecht het Unierecht geschonden, de relevante feiten onjuist beoordeeld, en de Beschikking ontoereikend gemotiveerd door te oordelen dat de door de Commissie voorgestelde dienstige maatregelen door haar niet kunnen worden getoetst nu dit slechts voorstellen zijn en het de aanvaarding door de Nederlandse autoriteiten is die de dienstige maatregelen een bindend karakter geeft.

Hogere voorziening ingesteld op 29 juli 2015 door Stichting Woonpunt e.a. tegen de beschikking van het Gerecht (Zevende kamer) van 12 mei 2015 in zaak T-203/10 RENV, Stichting Woonpunt e.a. tegen Europese Commissie

(Zaak C-415/15 P)

(2015/C 337/11)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Rekwirantes: Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, voorheen Stichting Com.wonen, Woningstichting Haag Wonen, Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (vertegenwoordigers: P. Glazener, advocaat, en L. Hancher, hoogleraar)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Koninkrijk België, Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN)

Conclusies

- De beschikking [van het Gerecht (Zevende kamer) van 12 mei 2015 in zaak T-203/10 RENV] conform de in deze hogere voorziening aangevoerde middelen geheel dan wel gedeeltelijk nietig te verklaren;
- De zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor een nieuwe beoordeling in overeenstemming met de rechtsopvattingen van het Hof;
- De Commissie in de kosten van deze procedure alsmede in de kosten van de procedure voor het Gerecht te veroordelen.

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens het eerste middel heeft het Gerecht het Unierecht geschonden, de relevante feiten onjuist beoordeeld en de beschikking ontoereikend gemotiveerd, door te oordelen dat verzoeksters' grieven zich in feite richten tegen de artikel 17-brief en dat de toetsing van het Gerecht zich daartoe niet kan uitstrekken. Met zijn oordeel miskent het Gerecht dat, zoals voortvloeit uit artikel 108(1) VWEU de rechtsgevolgen die het Besluit teweegbrengt hun rechtvaardiging moeten ontlene aan het feit dat de situatie voordien onverenigbaar was met het Verdrag. Het Gerecht geeft een onjuist uitleg aan het TF1 arrest, door daaruit af te leiden dat haar toets van het Bestreden Besluit zich dient te beperken tot de vraag of de Commissie de verenigbaarheid van de bestaande steunregeling zoals deze was gewijzigd na de door Nederland aangegane verbintenissen juist heeft beoordeeld.

Volgens het tweede middel heeft het Gerecht het Unierecht geschonden, de relevante feiten onjuist beoordeeld, en de Beschikking ontoereikend gemotiveerd door te oordelen dat de door de Commissie voorgestelde dienstige maatregelen door haar niet kunnen worden getoetst nu dit slechts voorstellen zijn en het de aanvaarding door de Nederlandse autoriteiten is die de dienstige maatregelen een bindend karakter geeft.

Hogere voorziening ingesteld op 3 augustus 2015 door Diputación Foral de Bizkaia tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 19 mei 2015 in zaak T-397/12, Diputación Foral de Bizkaia/Commissie

(Zaak C-426/15 P)

(2015/C 337/12)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirante: Diputación Foral de Bizkaia (vertegenwoordiger: I. Sáenz-Cortabarría Fernández, abogado)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- vernietiging van het bestreden arrest;
- toewijzing van de in eerste aanleg ingediende vordering;
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure in eerste aanleg en de hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Eerste middel: onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging en toepassing van artikel 108, lid 3, eerste zin, VWEU (verplichting tot voorafgaande aanmelding) en met name van het begrip „conceder” (invoering) dat voorkomt in [de Spaanse versie van] die bepaling, gelezen in samenhang met het in artikel 107, lid 1, VWEU gebruikte begrip „otorgar” (niet gebruikt in de Nederlandse versie), aangezien het Gerecht het eens is met de verklaring van de Commissie (artikel 2 van het bestreden besluit) ⁽¹⁾ dat de aangemelde steunmaatregel die in de overeenkomsten in het vooruitzicht wordt gesteld, onrechtmatig is omdat deze steunmaatregel op 15 december 2006 is ingevoerd zonder dat de verplichting tot voorafgaande aanmelding was nagekomen. Onjuiste rechtsopvatting aangezien geen rekening is gehouden met het Unierechtelijke staatssteunbeginsel dat bij de bepaling van het tijdstip waarop steunmaatregelen van de staten geacht worden te zijn ingevoerd, dient te worden gekeken naar het nationale recht dat op het geval in kwestie van toepassing is. Onjuiste rechtsopvatting aangezien het Gerecht het in artikel 1, onder f), van verordening (EG) nr. 659/1999 ⁽²⁾ neergelegde begrip „onrechtmatige steun” ten onrechte heeft toegepast. Schending van het legaliteitsbeginsel.

Tweede middel: onjuiste rechtsopvatting aangezien het Gerecht bevestigt dat sprake is van „onrechtmatige steun” wat de op de gronden betrekking hebbende overeenkomst betreft, daar in die overeenkomst een termijn van twaalf maanden is vastgelegd. Onjuiste rechtsopvatting aangezien ten onrechte geen rekening is gehouden met het Unierechtelijke staatssteunbeginsel dat bij de bepaling van het tijdstip waarop steunmaatregelen van de staten geacht worden te zijn ingevoerd, dient te worden gekeken naar het nationale recht dat op het geval in kwestie van toepassing is.

Derde middel: onjuiste rechtsopvatting aangezien het Gerecht is voorbijgegaan aan het feit dat de Commissie bij de vaststelling van het bestreden besluit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur heeft geschonden. Onjuiste rechtsopvatting aangezien is voorbijgegaan aan de schending van de rechten en procedurele waarborgen die de Diputación ontleent aan haar hoedanigheid van belanghebbende. Onjuiste rechtsopvatting aangezien impliciet is geoordeeld dat de brief van de Commissie van 15 april 2010 genoegzaam voldoet aan de uit de genoemde algemene beginselen voortvloeiende eisen. Onjuiste voorstelling van doorslaggevend bewijs. Schending van het grondrecht op een eerlijk proces. Onmogelijkheid verweer te voeren.

⁽¹⁾ Besluit C(2012) 4194 final van de Commissie van 27 juni 2012 inzake staatssteun nr. SA.28356 (C 37/2009) (ex N 226/2009).

⁽²⁾ Verordening van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel [108 VWEU] (PB L 83, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litouwen) op 10 augustus 2015 — Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra/UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras”

(Zaak C-436/15)

(2015/C 337/13)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Partijen in het hoofdgeding

Appellant: Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūra

Andere partijen: UAB „Alytaus regiono atliekų tvarkymo centras”, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, UAB „Skirnuva”, UAB „Parama”, UAB „Alkesta”, UAB „Dzūkijos statyba”

Prejudiciële vragen

- 1) Wat vormt een „meerjarig programma” in de zin van artikel 3, lid 1, van verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 van de Raad van 18 december 1995 ⁽¹⁾ betreffende de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen?
- 2) Komen projecten als maatregel 2001 LT 16 P PE 003 „Ontwikkeling van een afvalbeheersysteem voor de regio Alytus”, waaraan steun is verleend bij beschikking nr. PH(2001)5367 van de Commissie van 13 december 2001 tot goedkeuring van maatregel 2001 LT 16 P PE 003, zoals gewijzigd bij beschikking nr. PH/2002/9380 van de Commissie van 23 december 2002, overeen met het concept van een „meerjarig programma” in de zin van artikel 3, lid 1, van verordening nr. 2988/95?
- 3) Indien de tweede vraag bevestigend moet worden beantwoord, wat moet dan worden beschouwd als het tijdstip waarop de verjaringstermijn voor de vervolging in de zin van artikel 3, lid 1, van verordening nr. 2988/95 moet aanvangen?

⁽¹⁾ PB L 312, blz. 1.

GERECHT

Beschikking van het Gerecht van 5 augustus 2015 — Sales & Solutions/BHIM — Wattline (WATTLINE)

(Zaak T-46/14) ⁽¹⁾

(„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Intrekking van de oppositie — Afdoening zonder beslissing”)

(2015/C 337/14)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Sales & Solutions GmbH (Frankfurt am Main, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Gründig-Schnelle, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordigers: G. Schneider en D. Botis, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM, interveniërend voor het Gerecht: Wattline GmbH (Ruderting, Duitsland) (vertegenwoordiger: C. Flisek, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 18 november 2013 (zaak R 1668/2012-4) inzake een oppositieprocedure tussen Sales & Solutions GmbH en Wattline GmbH

Dictum

- 1) Op het beroep behoeft niet te worden beslist.
- 2) Sales & Solutions GmbH wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 78 van 15.3.2014.

Beschikking van het Gerecht van 16 juli 2015 — NK Rosneft e.a./Raad

(Zaak T-69/15) ⁽¹⁾

(„Beroep tot nietigverklaring — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren — Aanhangigheid — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)

(2015/C 337/15)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: NK Rosneft OAO (Moskou, Rusland), RN-Shelf-Arctic OOO (Moskou), RN-Shelf-Dalniy Vostok ZAO (Yuzhniy-Sakhalin, Rusland), RN-Exploration OOO (Moskou), en Tagulskoe OOO (Krasnoyarsk, Rusland) (vertegenwoordiger: T. Beazley, QC)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: S. Boelaert en B. Driessen, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek tot gedeeltelijke nietigverklaring van besluit 2014/872/GBVB van de Raad van 4 december 2014 tot wijziging van besluit 2014/512/GBVB betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren en besluit 2014/659/GBVB tot wijziging van besluit 2014/512/GBVB (PB L 349, blz. 58), en van verordening (EU) nr. 1290/2014 van de Raad van 4 december 2014 tot wijziging van verordening (EU) nr. 833/2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren, en tot wijziging van verordening (EU) nr. 960/2014 tot wijziging van verordening (EU) nr. 833/2014 (PB L 349, blz. 20), voor zover deze handelingen van toepassing zijn op verzoekende partijen.

Dictum

- 1) *Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.*
- 2) *NK Rosneft OAO, RN-Shelf-Arctic OOO, RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO, RN-Exploration OOO, en Tagulskoe OOO zullen hun eigen kosten dragen.*

⁽¹⁾ PB C 228 van 13.7.2015.

Beroep ingesteld op 3 juli 2015 — JT/BHIM — Carrasco Pirard e.a. (QUILAPAYÚN)

(Zaak T-249/15)

(2015/C 337/16)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: JT (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordiger: A. Mena Valenzuela, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partijen in de procedure voor de kamer van beroep: Eduardo Carrasco Pirard (Santiago de Chile, Chili), Guillermo García Campos (Brussel, België), Luis Hernán Gómez Larenas (Parijs, Frankrijk), Hugo Lagos Vásquez (Taverny, Frankrijk), Ismael Oddo Méndez (Santiago de Chile, Chili), Carlos Quezada Salas (Colombes, Frankrijk), Ricardo Venegas Carhart (Santiago de Chile, Chili), Sebastián Quezada (Parijs, Frankrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: gemeenschapsbeeldmerk met woorelement „QUILAPAYÚN” — inschrijvingsaanvraag nr. 9 267 287

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 13 maart 2015 in zaak R 354/2014-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing; en
- afwijzing van de aanvraag tot inschrijving van het beeldmerk „QUILAPAYÚN” voor waren en diensten van de klassen 9 en 41 die bij het BHIM is ingediend door de aanvragers Eduardo Carrasco Pirard, Guillermo García Campos, Luis Hernán Gómez Larenas, Hugo Lagos Vásquez, Ismael Oddo Méndez, Carlos Quezada Salas, Ricardo Venegas Carhart en Sebastián Quezada op 16 september 2010.

Aangevoerde middelen

Onjuiste uitlegging van artikel 8, lid 1, onder b) en lid 2, onder c), juncto artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs.

Beroep ingesteld op 6 juli 2015 — Oostenrijk/Commissie

(Zaak T-356/15)

(2015/C 337/17)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Republiek Oostenrijk (vertegenwoordiger: C. Pesendorfer en H. Kristoferitsch, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- besluit (EU) 2015/658 van de Commissie van 8 oktober 2014 betreffende steunmaatregel SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N) die het Verenigd Koninkrijk voornemens is ten uitvoer te leggen ten behoeve van de kerncentrale Hinkley Point C (kennisgeving geschied onder nummer C[2014] 7142) (PB 2015, L 109, blz. 44) nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster tien middelen aan.

1. Eerste middel: onjuiste toepassing van artikel 107, lid 3, onder c), VWEU — onjuiste marktafbakening en onjuiste aanname van marktfalen

Verzoekster voert aan dat de Commissie de geplande steunmaatregel op grond van artikel 107, lid 3, onder c), VWEU niet had mogen goedkeuren omdat zij ten onrechte uitgaat van het bestaan van een eigen markt voor kernenergie en — evenzeer ten onrechte — aanneemt dat er op deze markt sprake is van marktfalen.

2. Tweede middel: schending van artikel 107, lid 3, onder c, VWEU — onjuiste beoordeling van de kerncentrale als „nieuwe technologie”

In dit verband wordt aangevoerd dat het besluit verder voor nietigverklaring in aanmerking komt omdat de Commissie zich er ten onrechte op beroept dat het bij de bewuste technologie gaat om nieuwe technologie.

3. Derde middel: onjuiste toepassing van artikel 107, lid 3, onder c, VWEU — onjuiste aanname van investeringssteun

In het kader van het derde middel betoogt verzoekster dat de Commissie er ten onrechte van uitgaat dat het bij de geplande maatregelen louter om investeringssteun gaat; de steun gaat in werkelijkheid aanzienlijk verder dan zuivere investeringssteun en vormt — overeenkomstig de rechtspraak van de Unierechters ontoelaatbare — exploitatiesteun.

4. Vierde middel: onjuiste toepassing van artikel 107, lid 3, onder c, VWEU — geen doelstelling van gemeenschappelijk belang

Verzoekster voert in dit verband aan dat het bestreden besluit ook voor nietigverklaring in aanmerking komt doordat — anders dan de Commissie meent — geen sprake is van een voor de goedkeuring van de steun noodzakelijk gemeenschappelijk belang in de zin van artikel 107, lid 3, onder c, VWEU.

5. Vijfde middel: ontoereikende bepaling van de aard van de steun

De Republiek Oostenrijk baseert haar verzoek ook op de stelling dat de Commissie de aard van de steun geheel ontoereikend heeft bepaald.

6. Zesde middel: onjuiste toepassing van artikel 107, lid 3, onder c, VWEU — ongeschiktheid van de maatregelen

De uiteenzetting van de Commissie over de geschiktheid van de steun is naar de mening van verzoekster noch juist noch begrijpelijk, zodat het besluit ook daarom voor nietigverklaring in aanmerking komt.

7. Zevende middel: schending van essentiële vereisten bij aanbestedingsprocedures

Verzoekster voert in het kader van dit middel aan dat de steun verder ook niet had mogen worden goedgekeurd omdat het Verenigd Koninkrijk geen openbare aanbestedingsprocedure heeft gehouden en de Unierechtelijke beginselen van gelijke behandeling en transparantie heeft geschonden.

8. Achtste middel: strijd met de garantiemededeling ⁽¹⁾

In dit verband klaagt verzoekster dat de als onderdeel van de staatssteun goedgekeurde overheidsgarantie niet is getoetst aan de criteria van de garantiemededeling.

9. Negende middel: schending van de motiveringsplicht ingevolge artikel 296, lid 2, VWEU

Voorts heeft de Commissie haar motiveringsplicht geschonden, en wel in verschillende opzichten en op zeer ernstige wijze.

10. Tiende middel: schending van het recht om te worden gehoord

Ten slotte wordt ook geklaagd over het feit dat de aanspraak op het recht om te worden gehoord niet is gehonoreerd.

⁽¹⁾ Mededeling van de Commissie betreffende de toepassing van de artikelen 87 [EG] en 88 [EG] op staatssteun in de vorm van garanties (PB 2008, C 155, blz. 10).

Beroep ingesteld op 6 juli 2015 — Työhönvalmennus Valma/BHIM (Vorm van een kist)**(Zaak T-363/15)**

(2015/C 337/18)

*Procestaal: Fins***Partijen**

Verzoekende partij: Työhönvalmennus Valma Oy (Lahti, Finland) (vertegenwoordigers: S. Salonen en K. Parviainen, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Betrokken merk: driedimensionaal gemeenschapsmerk (Vorm van een kist) — inschrijvingsaanvraag nr. 12137337

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 4 mei 2015 in zaak R 1690/2014-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing, voor zover daarbij wordt bevestigd de beslissing van de onderzoeker volgens welke het aangevraagde merk elk onderscheidend vermogen mist voor de betrokken waren;
- de inschrijving van het merk toestaan of, subsidiair, de inschrijvingsaanvraag terugverwijzen naar het BHIM voor een nieuwe beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 7, lid 3, juncto artikel 7, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Hogere voorziening ingesteld op 9 juli 2015 door Viara Todorova Androva tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 29 april 2015 in zaak F-78/12, Todorova Androva/Raad**(Zaak T-366/15 P)**

(2015/C 337/19)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Rekwirerende partij: Viara Todorova Androva (Sint-Genesius-Rode, België) (vertegenwoordiger: M. Velardo, advocaat)

Andere partijen in de procedure: Raad van de Europese Unie, Europese Commissie en Rekenkamer van de Europese Unie

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van 29 april 2015 in zaak F-78/12 te vernietigen en zelf uitspraak te doen over de zaak;
- subsidiair, de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor ambtenarenzaken;
- de Raad te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het Gerecht voor ambtenarenzaken (hierna: „GVA”) heeft geoordeeld dat op grond van artikel 45 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie voor de plaatsing op de lijst van voor bevordering in aanmerking komende ambtenaren geen rekening kon worden gehouden met de diensttijd die als tijdelijk functionaris was verworven.
2. Tweede middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting van het GVA, daar het heeft geoordeeld dat het onderhavige geval niet viel onder de rechtspraak van het Hof, zoals deze volgt uit het arrest van 8 september 2011, Rosado Santana (C-177/10, Jurispr., EU:C:2011:557), maar onder die welke volgt uit de beschikking van 7 maart 2013, Rivas Montes (C-178/12, EU:C:2013:150).
3. Derde middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het GVA heeft geoordeeld dat het middel gebaseerd op schending van het beginsel van gelijke behandeling niet ontvankelijk was, omdat niet de precieze namen waren aangegeven van de kandidaten die in plaats van rekwirante waren bevorderd.
4. Vierde middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting door het GVA, aangezien het heeft geoordeeld dat het middel gebaseerd op niet-nakoming van de zorgplicht niet ontvankelijk was, omdat er geen overeenstemming was tussen de klacht en het verzoekschrift.

Beroep ingesteld op 10 juli 2015 — Ja zum Nürburgring/Commissie

(Zaak T-373/15)

(2015/C 337/20)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Ja zum Nürburgring e.V. (Nürburg, Duitsland) (vertegenwoordigers: D. Frey, M. Rudolph en S. Eggerath, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- besluit C(2014) 3634 final van de Commissie van 1 oktober 2014 betreffende staatssteun van Duitsland SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN) ten behoeve van de Nürburgring gedeeltelijk nietigverklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij negen middelen aan.

1. Eerste middel: onjuiste vaststelling van de relevante feiten

Verzoekende partij voert aan dat de Commissie artikel 108 VWEU juncto artikel 107 VWEU alsmede artikel 17 VEU geschonden heeft, doordat zij haar controleplicht op het gebied van staatssteun niet heeft vervuld en zij zich in haar besluit in punten die relevant zijn voor de daarmee genomen beslissing op onjuiste feiten heeft gebaseerd.

2. Tweede middel: kennelijke beoordelingsfout met betrekking tot de vermeende financieringsbevestiging

Hier wordt aangevoerd dat de Commissie een kennelijke beoordelingsfout maakt, voor zover zij van mening is dat de koper van de na de biedprocedure vervreemde activa een financieringsbevestiging van een financieringspartner heeft overgelegd.

3. Derde middel: schending van artikel 107 VWEU en artikel 108 VWEU en van de artikelen 4, lid 4, en 14 van verordening (EG) nr. 659/1999 ⁽¹⁾ en kennelijke beoordelingsfouten

Verzoeker voert in het kader van het derde middel onder andere aan dat de door de onwettige steun veroorzaakte marktoverschrijdende beperking van de mededinging door de vervreemding is geconsolideerd. Voorts had de terugvorderingsplicht wegens de economische continuïteit moeten zijn uitgebreid tot de koper van de na de biedprocedure overgedragen activa. Hij voegt daaraan toe dat de vervreemding nieuwe staatssteun ten gunste van de koper vormt.

4. Vierde middel: schending van artikel 107 VWEU en artikel 108 VWEU en kennelijke beoordelingsfouten

Verzoekende partij voert hier in wezen aan in het kader van de overdracht geen transparante en niet-discriminatoire biedprocedure is gevolgd en dat als gevolg daarvan de betrokken activa niet tegen de marktprijs zijn vervreemd.

5. Vijfde middel: schending van artikel 108, lid 2, VWEU en artikel 4, lid 4, van verordening nr. 659/1999 door een negatieve verklaring met betrekking tot staatssteun

In het kader van dit middel voert verzoekende partij aan dat de Commissie artikel 108, lid 2, VWEU en artikel 4, lid 4, van verordening nr. 659/1999 heeft geschonden, omdat zij de vervreemding in het kader van de biedprocedure niet als nieuwe staatssteun heeft aangemerkt en de formele onderzoeksprocedure niet heeft ingeleid. Zij voegt daaraan toe dat de Commissie vraagttekens had moeten plaatsen bij de verenigbaarheid van deze steun met de gemeenschappelijke markt.

6. Zesde middel: schending van de motiveringsplicht

Verzoekende partij is van mening dat de Commissie de in artikel 296, lid 2, VWEU en artikel 41, lid 2, onder c), van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie neergelegde motiveringsplicht heeft geschonden, omdat zij fundamentele overwegingen waarop het bestreden besluit berust niet of ontoereikend heeft gemotiveerd.

7. Zevende middel: schending van de procedurele rechten van verzoekende partij wegens ontoereikende beoordeling van haar standpunt

In het kader van dit middel voert verzoekende partij aan dat de Commissie haar procedurele rechten heeft geschonden, omdat zij haar argumenten niet heeft beoordeeld.

8. Achtste middel: schending van de procedurele rechten van verzoekende partij door te besluiten dat de vervreemding geen nieuwe staatssteun vormt

Hier wordt aangevoerd dat de Commissie de procedurele rechten van verzoekende partij, respectievelijk wezenlijke vormvoorschriften heeft geschonden, omdat zij ondanks het formele bezwaar van verzoekende partij heeft besloten dat de vervreemding van de na de biedprocedure aan de koper vervreemde activa niet als staatssteun kan worden aangemerkt. Met dit besluit heeft zij impliciet de inleiding van de formele onderzoeksprocedure afgewezen. Aangezien de Commissie ten onrechte de formele onderzoeksprocedure niet heeft ingeleid, heeft zij het recht van verzoekende partij om opmerkingen in te dienen, geschonden.

9. Negende middel: schending van het recht op behoorlijk bestuur

Ten slotte word opgemerkt dat de Commissie noch zelf alle relevante elementen heeft onderzocht, noch naar behoren rekening heeft gehouden met de namens verzoekende partij naar voren gebrachte elementen.

(¹) Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel [108 VWEU] (PB L 83, blz. 1).

Beroep ingesteld op 10 juli 2015 — Germanwings/Commissie

(Zaak T-375/15)

(2015/C 337/21)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Germanwings GmbH (Keulen, Duitsland) (vertegenwoordiger: A. Martin-Ehlers, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het besluit van de Commissie van 1 oktober 2014 in zaak SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) — Luchthaven van Zweibrücken en luchtvaartmaatschappijen die van die luchthaven gebruik maken — te weten
 - artikel 1, lid 2, voor zover daarin gewag wordt gemaakt van de overeenkomst met Germanwings GmbH van 2006, en
 - artikel 3, lid 3, onder e), nietig verklaren;
- besluit GESTDEM 2015/1288 van de Commissie van 11 mei 2015 nietig verklaren, en
- verweerster verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Met betrekking tot het eerste middel voert verzoekster in wezen het volgende aan:

1. Onjuiste of onvolledige weergave van de feiten

In dit verband wordt aangevoerd dat verweester een aantal feiten onjuist, tegenstrijdig of onvolledig weergeeft.

2. Ontoereikende motivering

In dit verband wordt in het bijzonder aangevoerd dat de infrastructuurkosten, die door de Commissie worden toegerekend aan een overeenkomst van 2006 tussen verzoekster en de exploitant van de luchthaven van Zweibrücken, niet verdeeld zijn.

3. Geen van verzoekster terug te vorderen bedrag

Verzoekster betoogt in dit verband dat verweester de toewijzing van de betrokken infrastructuurkosten niet zelf heeft onderzocht. Voorts is de toerekening van die kosten door de Commissie aan de door verzoekster in 2006 gesloten overeenkomst onwettig, aangezien zij in strijd is met de bestaande beschikkingspraktijk van de Commissie en de Commissie de algemeen bekende feiten niet in aanmerking heeft genomen. Subsidiair wordt in dit verband betoogd dat die toegerekende kosten aanzienlijk lager hadden moeten zijn.

4. Geen motivering van het staatskarakter door de Commissie

In dit verband voert verzoekster aan dat de Commissie niet heeft gemotiveerd waarom het in casu om staatssteun gaat.

5. Subsidiair, bescherming van het gewettigd vertrouwen

Ten slotte wordt met betrekking tot het eerste middel subsidiair aangevoerd dat een eventuele terugvordering van vermeende staatssteun in strijd is met het vertrouwensbeginsel.

Met betrekking tot het tweede middel betoogt verzoekster in wezen dat het bestreden besluit ontoereikend is gemotiveerd en dat de Commissie artikel 4, lid 2, van verordening (EG) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ onjuist heeft uitgelegd.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB L 145, blz. 43).

Beroep ingesteld op 14 juli 2015 — IMG/Commissie

(Zaak T-381/15)

(2015/C 337/22)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: International Management Group (IMG) (Brussel, België) (vertegenwoordigers: L. Levi en A. Tymen, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 8 mei 2015 om over te gaan tot strengere maatregelen op het gebied van audit en monitoring, een verificatiewaarschuwing op te nemen krachtens het besluit van de Commissie van 13 november 2014 betreffende het systeem voor vroegtijdige waarschuwing dat door de ordonnateurs van de Commissie en de uitvoerende agentschappen dient te worden gebruikt, en IMG de hoedanigheid van internationale organisatie in het kader van het financieel reglement te ontzeggen;
- veroordeling van verweerster tot vergoeding van de materiele en immateriele schade;
- veroordeling van verweerster in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar beroep voert verzoekster acht middelen aan die betrekking hebben op diverse aspecten van het bestreden besluit.

- Betreffende het gehele besluit
 1. Eerste middel: schending van artikel 41 van het Handvest en van het recht te worden gehoord.
 2. Tweede middel: schending van het evenredigheidsbeginsel.
- Betreffende het besluit, verzoekster de hoedanigheid van internationale organisatie in de zin van het financieel reglement te ontzeggen
 3. Derde middel: schending van verordening (EU, EURATOM) nr. 966/2012 ⁽¹⁾ en van gedelegeerde verordening (EU) nr. 1268/2012 ⁽²⁾, alsook kennelijk onjuiste beoordeling, daar de Commissie heeft besloten dat verzoekster niet meer kon worden beschouwd als internationale organisatie in de zin van bovengenoemde verordeningen.
 4. Vierde middel: schending van de motiveringsplicht.
 5. Vijfde middel: schending van het rechtszekerheidsbeginsel, daar de Commissie niet aangeeft waarom zij van oordeel is dat verzoekster niet meer voldoet aan de criteria van de definitie van internationale organisatie en evenmin uitleg verschaft over de aanzienlijke wijziging die zij heeft aangebracht in de uitlegging en de toepassing van het financieel reglement ten aanzien van een feitelijke en rechtssituatie (die van verzoekster) die niet gewijzigd is.
 6. Zesde middel: schending van het vertrouwensbeginsel, daar verzoekster de hoedanigheid van internationale organisatie plotseling, zonder overgangsperiode is ontzegd.

- Betreffende het besluit een waarschuwing op te nemen in het kader van het systeem voor vroegtijdige waarschuwing (SVW)
- 7. Zevende middel: onrechtmatigheid van besluit 2014/792/EU ⁽³⁾, daar een rechtsgrondslag voor de vaststelling van dat besluit ontbrak.
- 8. Achtste, subsidiaire, middel: schending van artikel 41 van het Handvest, van het recht te worden gehoord en van de motiveringsplicht, alsook kennelijk onjuiste beoordeling.

- ⁽¹⁾ . Verordening (EG, Euratom) nr. 966/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie en tot intrekking van verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 (PB L 298, blz. 1).
- ⁽²⁾ Gedelegeerde verordening (EU) nr. 1268/2012 van de Commissie van 29 oktober 2012 houdende uitvoeringsvoorschriften voor verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (PB L 362, blz. 1).
- ⁽³⁾ Besluit 2014/792/EU van de Commissie van 13 november 2014 betreffende het systeem voor vroegtijdige waarschuwing dat door de ordonnateurs van de Commissie en de uitvoerende agentschappen dient te worden gebruikt (PB L 329, blz. 68).

Beroep ingesteld op 15 juli 2015 — Greenpeace Energy e.a./Commissie

(Zaak T-382/15)

(2015/C 337/23)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partijen: Greenpeace Energy eG (Hamburg, Duitsland), oekostrom AG für Energieerzeugung und -handel (Wenen, Oostenrijk), Stadtwerke Aalen GmbH (Aalen, Duitsland), Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH (Bietigheim-Bissingen, Duitsland), Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH (Schwäbisch Hall, Duitsland), Stadtwerke Tübingen GmbH (Tübingen, Duitsland), Stadtwerke Mühlacker GmbH (Mühlacker, Duitsland), Energieversorgung Filstal GmbH & Co KG (Göppingen, Duitsland), Stadtwerke Mainz AG (Mainz, Duitsland), Stadtwerke Bochum Holding GmbH (Bochum, Duitsland) (vertegenwoordigers: D. Fouquet en J. Nysten, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het beroep krachtens artikel 263, vierde alinea juncto eerste alinea, VWEU ontvankelijk en gegrond verklaren;
- besluit (EU) 2015/658 van de Commissie van 8 oktober 2014 betreffende steunmaatregel SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N) die het Verenigd Koninkrijk voornemens is ten uitvoer te leggen ten behoeve van de kerncentrale Hinkley Point C, nietig verklaren;
- verweerster verwijzen in alle proceskosten, daaronder begrepen advocaten- en reiskosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters acht middelen aan.

1. Eerste middel: de Commissie heeft artikel 107, lid 3, onder c), VWEU onjuist toegepast door een gemeenschappelijk belang aanwezig te achten

Verzoeksters voeren aan dat de Commissie bij haar onderzoek de criteria die volgens artikel 107, lid 3, onder b), VWEU en artikel 107, lid 3, onder c), VWEU in acht moeten worden genomen, door elkaar haalt, en bijgevolg die bepalingen onjuist toepast. Voorts stelt de Commissie vast dat de bevordering van kernenergie een gemeenschappelijk belang vormt, terwijl dat belang als zodanig niet bestaat. Tevens neemt de Commissie aan dat een gemeenschappelijk belang is gelegen in de voorzieningszekerheid. Deze vormt weliswaar op grond van artikel 194 VWEU daadwerkelijk een van de doelstellingen van de Unie op het gebied van energie, maar de bouw en de exploitatie van de betreffende kerncentrale dragen daar niet toe bij.

2. Tweede middel: de Commissie heeft artikel 107, lid 3, onder c), VWEU onjuist toegepast door een marktfalen aanwezig te achten

Met dit middel wordt betoogd dat de Commissie ten onrechte heeft vastgesteld dat de vermeende onmogelijkheid om de kerncentrale te financieren op de financiële markten, een marktfalen vormt, waarbij zij bovendien voorbijgaat aan het feit dat andere kerncentrales, waaronder ook die welke van dezelfde technologie gebruikmaken, het zonder vergelijkbare staatssteun redden. Verzoeksters zijn daarenboven van mening dat de Commissie zich vergist wanneer zij beweert dat een politieke beslissing een marktfalen kan vormen.

3. Derde middel: de Commissie heeft artikel 107, lid 3, onder c), VWEU onjuist toegepast door de aangemelde maatregel „Contract for Difference” ten onrechte als investeringssteun aan te merken — Toepassing van een onjuist beoordelingscriterium

Met het derde middel betogen verzoeksters dat zowel exploitatiesteun als investeringssteun, alsook het onderscheid tussen beide instrumenten, juridisch voldoende duidelijk zijn omschreven. De Commissie roept — met misbruik van haar discretionaire bevoegdheid — een nieuwe categorie in het leven door te beweren dat de steun gelijkwaardig is aan investeringssteun, en past aldus een onjuist beoordelingscriterium toe.

4. Vierde middel: de Commissie heeft artikel 107, lid 3, onder c), VWEU onjuist toegepast door aan te nemen dat het steunpakket passend is en een stimulerend effect sorteert

Verzoeksters voeren met dit middel aan dat de Commissie onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de alternatieven voor de bouw en exploitatie van de kerncentrale om de vermeende doelstelling van voorzieningszekerheid te bereiken. De Commissie heeft bovendien slechts onzorgvuldig onderzocht hoe een onderneming zonder steun zou hebben gehandeld. De Commissie heeft bijgevolg niet correct en onvolledig onderzocht of de steun passend is.

5. Vijfde middel: de Commissie heeft artikel 107, lid 3, onder c), VWEU onjuist toegepast door de concurrentievervalsingen ten gevolge van de steunmaatregel te onderschatten en de positieve effecten van het steunpakket te overschatten

Verzoeksters hekelen bovendien het feit dat de Commissie de concurrentievervalsingen ten onrechte verwaarloosbaar acht. Deskundige adviezen tonen aan dat de marktprijzen sterker worden beïnvloed dan door de Commissie wordt aangenomen, zodat sprake is van veronachtzaming of onjuiste interpretatie van de informatie.

6. Zesde middel: de Commissie heeft artikel 8 van richtlijn 2009/72/EG ⁽¹⁾ respectievelijk richtlijn 2004/17/EG ⁽²⁾ en richtlijn 2004/18/EG ⁽³⁾ geschonden door het steunpakket zonder aanbesteding of gelijkwaardige procedure goed te keuren

Met dit middel wordt met name betoogd dat de Commissie ten onrechte en in strijd met haar eerdere beslissingspraktijk ervan uitgaat dat de regels voor overheidsopdrachten op het onderhavige geval niet van toepassing zijn. Aldus misbruikt zij haar discretionaire bevoegdheid door de feiten onjuist te beoordelen en miskent zij dat het onderhavige project vergelijkbaar is met tal van andere projecten. De Commissie misbruikt haar discretionaire bevoegdheid eveneens door de oproep van de Britse regering tot het indienen van blijken van belangstelling aan te merken als een procedure die gelijkwaardig is met een aanbesteding.

7. Zevende middel: de Commissie heeft de verzwaarde eisen die aan de motiveringsplicht worden gesteld en de code van goed administratief gedrag geschonden door zonder redengeving incoherent te handelen

Verzoeksters voeren met dit middel in wezen aan dat de Commissie meermalen afwijkt van haar eigen beslissingspraktijk zonder daarvoor overtuigende redenen aan te dragen.

8. Achtste middel: de Commissie heeft artikel 296, tweede alinea, VWEU, artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en de code van goed administratief gedrag geschonden door de motiveringsplicht in het algemeen niet na te komen

Met dit middel hekelen verzoeksters het feit dat de Commissie de bij de steunmaatregelen gehanteerde methode onjuist beschrijft, bijvoorbeeld doordat zij veeleer investeringssteun dan exploitatiesteun aanwezig acht en doordat zij in het algemeen de verschillende elementen door elkaar haalt. Tevens bepaalt de Commissie niet wat het totale bedrag van de steunmaatregelen is, en onderzoekt zij onvoldoende of er sprake is van cumulatie. De motivering waarom een gemeenschappelijk belang of een marktfalen aanwezig wordt geacht, en waarom de steun niet passend wordt geacht, voldoet volgens verzoeksters in het algemeen niet aan de eisen die aan een motivering worden gesteld.

⁽¹⁾ Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van richtlijn 2003/54/EG (PB L 211, blz. 55).

⁽²⁾ Richtlijn 2004/17/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 houdende coördinatie van de procedures voor het plaatsen van opdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en postdiensten (PB L 134, blz. 1).

⁽³⁾ Richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten (PB L 134, blz. 114).

Beroep ingesteld op 13 juli 2015 — EDF Luminus/Parlement

(Zaak T-384/15)

(2015/C 337/24)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: EDF Luminus (Brussel, België) (vertegenwoordigers: D. Verhoeven en O. Vanden Berghe, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

- het beroep ontvankelijk en gegrond verklaren, en
- het Europees Parlement dientengevolge veroordelen
- tot het betalen aan EDF Luminus van het bedrag van 439 672,95 EUR;
- tot het betalen aan EDF Luminus van de intresten uit overeenkomst over dit bedrag, te rekenen vanaf het moment waarop de rekeningen konden worden ingevorderd, en
- het te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij een enkel middel aan: schending van de toepasselijke wettelijke en contractuele bepalingen en van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel, aangezien het Parlement weigert haar de bijdragen op de elektriciteit terug te betalen die zij aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft betaald. Verzoekende partij voert aan dat de litigieuze bijdragen moeten worden doorberekend aan het Parlement, omdat zij het gevolg zijn van de levering van elektriciteit aan het Parlement.

Beroep ingesteld op 25 juli 2015 — Fulmen/Raad**(Zaak T-405/15)**

(2015/C 337/25)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Fulmen (Teheran, Iran) (vertegenwoordigers: A. Bahrami en N. Korogiannakis, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- De vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- de Raad gelasten 11 009 560 EUR te betalen als vergoeding voor materiële schade en 100 000 EUR als vergoeding voor immateriële schade;
- de Raad verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster één middel aan, waarmee zij stelt dat de Raad blijk heeft gegeven van een ernstige en gekwalificeerde schending, in die zin dat zelfs sprake is van misbruik van bevoegdheid.

Verzoekster betoogt dat de Raad niet over voor haar bezwarend bewijs beschikte ter staving van de motivering van haar plaatsing op de lijst van personen en entiteiten die zijn onderworpen aan de tegen Iran vastgestelde beperkende maatregelen en dat hij de betrokken maatregelen heeft gebruikt om de industriële capaciteit van Iran en de economische ontwikkeling van dat land te ondermijnen.

Beroep ingesteld op 26 juli 2015 — Mahmoudian/Raad**(Zaak T-406/15)**

(2015/C 337/26)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Fereydoun Mahmoudian (Teheran, Iran) (vertegenwoordigers: A. Bahrami en N. Korogiannakis, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- De vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- de Raad gelasten 2 227 000 EUR te betalen als vergoeding voor materiële schade en 600 000 EUR als vergoeding voor immateriële schade;
- de Raad verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker één middel aan, dat in wezen identiek is aan of vergelijkbaar met het in het kader van zaak T-405/15, Fulmen/Raad, aangevoerde middel.

Hogere voorziening ingesteld op 28 juli 2015 door Jaana Pohjanmäki tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 18 mei 2015 in zaak F-44/14, Pohjanmäki/Raad**(Zaak T-410/15 P)**

(2015/C 337/27)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Rekwirerende partij: Jaana Pohjanmäki (Brussel, België) (vertegenwoordiger: M. Velardo, advocaat)

Andere partij in de procedure: Raad van de Europese Unie

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van 18 mei 2015 in zaak F-44/14 te vernietigen en zelf uitspraak te doen over de zaak;
- subsidiair, de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor ambtenarenzaken;
- de Raad te verwijzen in de kosten van de beide procedures.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij acht middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting, een verkeerde opvatting van de feiten en het bewijsmateriaal alsmede een schending van de rechten van de verdediging, aangezien het onderzoek van rekwirantes verdiensten niet zorgvuldig en met inachtneming van het beginsel van gelijke behandeling heeft plaatsgevonden.
2. Tweede middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting alsmede een verkeerde opvatting van de feiten en het bewijsmateriaal, aangezien de leden van de raadgevende bevorderingscommissie geen kennis hebben gehad van rekwirantes beoordelingsrapporten gedurende de referentieperiode.
3. Derde middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting van het Gerecht voor ambtenarenzaken (hierna: „GVA”), daar het heeft geoordeeld dat rekwirantes verdiensten waren vergeleken met die van de ambtenaren die een taalkundige functie uitoefenen.
4. Vierde middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting van het GVA, daar het heeft geoordeeld dat het tot aanstelling bevoegd gezag op rechtmatige wijze rekwirantes situatie opnieuw had onderzocht.
5. Vijfde middel, ontleend aan schending van het beginsel van een eerlijk proces, aangezien bepaalde belangrijke aspecten van het geschil niet zijn besproken.
6. Zesde middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting, daar het GVA de stelling van de verwerende partij heeft gevolgd dat rekwirantes verdienste niet constant hoog was geweest.
7. Zevende middel, ontleend aan een onjuiste rechtsopvatting en een verkeerde opvatting van het bewijsmateriaal, daar het GVA heeft geoordeeld dat het niveau van de door rekwirante gedragen verantwoordelijkheid was beoordeeld conform artikel 45 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie.
8. Achtste middel, ontleend aan een verkeerde rechtsopvatting, daar het GVA heeft geoordeeld dat de verwerende partij de motivering ter terechtzitting had aangevuld, ofschoon zij in feite de motivering had vervangen.

Beroep ingesteld op 28 juli 2015 — Cofely Solelec e.a./Parlement

(Zaak T-419/15)

(2015/C 337/28)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Cofely Solelec (Esch-sur-Alzette, Luxemburg), Mannelli & Associés SA (Bertrange, Luxemburg) en Cofely Fabricom (Brussel, België) (vertegenwoordiger: S. Marx, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

- nietig verklaren:
- besluit nr. D(2015)24297 van 29 mei 2015 van het Directoraat-generaal infrastructuur en logistiek van het Europees Parlement tot nietigverklaring van de aanbesteding met kenmerk INLO-D-UPIL-T-14-AO4 — perceel 75 „elektriciteit — sterkstroom” voor het project tot uitbreiding en modernisering van het gebouw Konrad Adenauer in Luxemburg;
- besluit nr. D(2015)28116 van 11 juni 2015 van het Directoraat-generaal infrastructuur en logistiek van het Europees Parlement tot nietigverklaring van de aanbesteding met kenmerk INLO-D-UPIL-T-14-AO4 — perceel 75 „elektriciteit — sterkstroom” voor het project tot uitbreiding en modernisering van het gebouw Konrad Adenauer in Luxemburg;
- verweerder verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters twee middelen aan.

1. Eerste middel: ontoereikende motivering, omdat verweerder de besluiten tot nietigverklaring van 29 mei 2015 en 11 juni 2015 enkel heeft gemotiveerd met het argument dat de waarde van de overige ontvangen offertes, waaronder die van verzoeksters, wezenlijk hoger lag dan de geraamde waarde van de opdracht waarvan de aanbestedende dienst vooraf was uitgegaan, zonder deze in de genoemde besluiten te verduidelijken. Verweerder heeft de raming namelijk pas vermeld in een brief van na 18 juni 2015.
2. Tweede middel, subsidiair: kennelijk onjuiste beoordeling. Verzoeksters betogen dat de geraamde waarde van de opdracht van verweerder niet overeenkomt met de realiteit op de markt en op flagrante wijze te laag is vastgesteld.

Beroep ingesteld op 20 juli 2015 — Thun 1794/BHIM — Adekor (grafische symbolen)

(Zaak T-420/15)

(2015/C 337/29)

Taal van het verzoekschrift: Tsjechisch

Partijen

Verzoekende partij: Thun 1794 a.s. (Nová Role, Tsjechië) (vertegenwoordiger: F. Steidl, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Adekor s.r.o. (Loket, Tsjechië)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Houder van het betrokken model: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken model: gemeenschapsmodel nr. 000840400-0001

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het BHIM van 29 april 2015 in zaak R 1465/2014-3

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van wezenlijke vormvoorschriften;
- schending van artikel 25, lid 1, onder b), van verordening nr. 6/2002;
- afwending van bevoegdheid.

Beroep ingesteld op 29 juli 2015 — Systran/Commissie

(Zaak T-421/15)

(2015/C 337/30)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Systran SA (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordigers: J. Hoss, E. Omes en P. Hoffmann, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- deze zaak voegen met de zaak T-481/13;
- het besluit van de Europese Commissie, althans de Europese Unie, van 25 juni 2015 nietig verklaren;
- de Europese Commissie en de Europese Unie in alle kosten verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep vordert verzoekster nietigverklaring van het besluit van de Commissie waarbij zij, na het arrest van het Hof van Justitie van 18 april 2013, Commissie/Systran en Systran Luxembourg (C-103/11 P, Jurispr., EU: C:2013:245), is overgegaan tot invordering van de compensatierente vermeerderd met vertragingsrente vanaf 19 augustus 2013 over het bedrag dat de Commissie aan verzoekster had betaald uit hoofde van schadevergoeding na het arrest van het Gerecht van 16 december 2010, Systran en Systran Luxembourg/Commissie (T-19/07, Jurispr., EU:T:2010:526), dat bij het arrest van het Hof is vernietigd.

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan, die in hoofdzaak gelijk of gelijksoortig zijn aan de in de zaak T-481/13, Systran/Commissie ⁽¹⁾, aangevoerde middelen.

⁽¹⁾ PB 2013, C 336, blz. 27.

Beroep ingesteld op 30 juli 2015 — Port Autonome du Centre et de l'Ouest e.a./Commissie

(Zaak T-438/15)

(2015/C 337/31)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Port Autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, België), Port Autonome de Namur (Namen, België), Port Autonome de Charleroi (Charleroi, België) en Waals Gewest (Jambes, België) (vertegenwoordiger: J. Vanden Eynde, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het verzoek ten aanzien van elk van de verzoekende partijen ontvankelijk verklaren en diensgevolge het besluit van de Commissie met als referentie „SA.38393(2014/CP) — fiscaliteit van de havens in België” nietig verklaren;
- het onderhavige beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;
- bijgevolg het besluit van de Europese Commissie waarbij het feit dat de economische activiteiten van de Belgische havens en met name van de Waalse havens niet aan de vennootschapsbelasting zijn onderworpen, wordt aangemerkt als met de interne markt onverenigbare staatssteun, nietig verklaren;
- verwerende partij verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verwerende partijen zes middelen aan.

1. Eerste middel: verzoeksters stellen in het algemeen dat de beweringen van de Commissie niet feitelijk worden gestaafd, noch rechtens worden gerechtvaardigd.
2. Tweede middel: de bewering dat de betreffende belastingregeling de vennootschapsbelasting is, wordt rechtens niet gerechtvaardigd.
3. Derde middel: de Commissie houdt geen rekening met de bevoegdheden van de lidstaten op het gebied van:
 - de definitie van niet-economische activiteiten;
 - de definitie van directe belastingen;
 - de verplichting om de goede werking van diensten van algemeen belang, die noodzakelijk is voor de sociale en economische samenhang, te verzekeren;
 - de organisatie van diensten van algemeen belang naar eigen inzicht.
4. Vierde middel: de kernactiviteiten van de Waalse havens zijn diensten van algemeen belang die op grond van de Europese wetgeving (artikelen 93 VWEU en 106, lid 2, VWEU) niet onder de mededingingsregels van artikel 107 VWEU vallen.
5. Vijfde, subsidiair aangevoerd middel: zo de kernactiviteiten van de Waalse binnenhavens diensten van algemeen economisch belang vormen, vallen die activiteiten onder de regels van de artikelen 93 VWEU en 106, lid 2, VWEU, en zijn de mededingingsregels er niet op van toepassing.
6. Zesde, meer subsidiair aangevoerd middel: er is niet voldaan aan de Europese criteria om te kunnen spreken van staatssteun.

**Beroep ingesteld op 29 juli 2015 — European Dynamics Luxembourg e.a./Europees
Geneesmiddelenbureau**

(Zaak T-440/15)

(2015/C 337/32)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partijen: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg), Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athene, Griekenland), European Dynamics Belgium SA (Brussel, België) (vertegenwoordigers: I. Ampazis en M. Sfiri, advocaten)

Verwerende partij: Europees Geneesmiddelenbureau

Conclusies

- nietigverklaring van het verzoek om dienstverrichting nr. SC002 (Request Form for Services) van het Europees Geneesmiddelenbureau, in het kader van de kaderovereenkomst EMA/2012/10/ICT, aan verzoeksters meegedeeld op 22 mei 2015, bij e-mail van de directeur van de centrale aankoopdienst, en
- verwijzing van het Europees Geneesmiddelenbureau in alle gerechtskosten van verzoeksters.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeksters voeren aan dat het bestreden verzoek om dienstverrichting (Request Form for Services) nietig moet worden verklaard vanuit het oogpunt van artikel 263 VWEU, aangezien het EMA de gunningscriteria heeft gewijzigd die voorzien waren in de technische specificaties, door nieuwe criteria toe te voegen tijdens de fase waarin het verzoek om dienstverrichting door de businessanalisten (Business Analysts) wordt verstuurd.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Almashreq Investment Fund/Raad**(Zaak T-463/15)**

(2015/C 337/33)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Almashreq Investment Fund (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoeksters vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- dieningevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoekster betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhoul/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Othman/Raad**(Zaak T-464/15)**

(2015/C 337/34)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Razan Othman (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoeksters vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- dientengevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoekster betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhoul/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Makhoul/Raad**(Zaak T-465/15)**

(2015/C 337/35)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Ehab Makhoul (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoekers vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- dientengevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoeker betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhlouf/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Makhlouf/Raad**(Zaak T-466/15)**

(2015/C 337/36)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Rami Makhlouf (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoekers vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- dientengevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoeker betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhlouf/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Drex Technologies/Raad**(Zaak T-467/15)**

(2015/C 337/37)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Drex Technologies SA (Tortola, Britse Maagdeneilanden) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoeksters vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- diensengevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoekster betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhoul/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Souruh Raad**(Zaak T-468/15)**

(2015/C 337/38)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Souruh SA (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoeksters vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- diensengevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoekster betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhoul/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Bena Properties/Raad**(Zaak T-469/15)**

(2015/C 337/39)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Bena Properties Co. SA (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoeksters vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- dientengevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoekster betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhoul/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Cham/Raad**(Zaak T-470/15)**

(2015/C 337/40)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Cham Holding (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoeksters vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- dientengevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoekster betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhlouf/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 11 augustus 2015 — Syriatel Mobile Telecom/Raad

(Zaak T-471/15)

(2015/C 337/41)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damascus, Syrië) (vertegenwoordiger: E. Ruchat, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- verzoeksters vordering ontvankelijk en gegrond verklaren;
- diensgevolge besluit (GBVB) 2015/837 van 28 mei 2015 en de uitvoeringshandelingen daarvan nietig verklaren, voor zover zij verzoekster betreffen;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan die in wezen gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met die welke in zaak T-432/11, Makhlouf/Raad ⁽¹⁾ zijn aangevoerd.

⁽¹⁾ PB C 290, blz. 13.

Beroep ingesteld op 19 augustus 2015 — European Food/BHIM — Société des Produits Nestlé (FITNESS)

(Zaak T-476/15)

(2015/C 337/42)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: European Food SA (Drăgănești, Roemenië) (vertegenwoordiger: I. Speciac, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Société des Produits Nestlé SA (Vevey, Zwitserland)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: gemeenschapswoordmerk „FITNESS” — gemeenschapsmerk nr. 2 470 326

Procedure voor het BHIM: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 19 juni 2015 in zaak R 2542/2013-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing en terugverwijzing van de zaak naar het Bureau voor een beslissing in overeenstemming met de uitspraak van het Gerecht;
- subsidiair, wijziging van de bestreden beslissing en nietigverklaring van gemeenschapsmerk Fitness (nr. 2470326);
- verwijzing van het BHIM in de kosten van de procedure.

Aangevoerde middelen

- schending van regel 37, onder b), vi), en van regel 50, lid 1, van verordening nr. 2868/95 en schending van artikel 76 van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 7, lid 1, onder b), en van artikel 52, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 7, lid 1, onder c), en van artikel 52, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 20 augustus 2015 — Lotte/BHIM — Kuchenmeister (KOALA LAND)

(Zaak T-479/15)

(2015/C 337/43)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Lotte Co. Ltd (Tokio, Japan) (vertegenwoordigers: K M. Knitter en S. Schicker, Rechtsanwälte)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Kuchenmeister GmbH (Soest, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager: verzoekende partij

Betrokken merk: gemeenschapswoordmerk „KOALA LAND” — inschrijvingsaanvraag nr. 10 766 723

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 4 juni 2015 in zaak R 815/2014-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing die op 23 juni 2015 aan verzoekster is meegedeeld met betrekking tot inschrijvingsaanvraag nr. 10 766 723 voor het gemeenschapsmerk „KOALA LAND”;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 42, leden 2 en 3, van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 15, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;
- schending van regel 22, lid 3, van verordening nr. 2868/95;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 19 augustus 2015 — KZ e.a./Commissie

(Zaak T-480/15)

(2015/C 337/44)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partijen: KZ (Polen), LA (Polen), LB (Oostenrijk), LC (Oostenrijk) (vertegenwoordigers: S. Dudzik, radca prawny, J. Budzik, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Nietigverklaring van besluit C(2015) 4284 final van de Europese Commissie van 19 juni 2015 in zaak AT.39864 — BASF tot afwijzing van het verzoek van de verzoekende partijen krachtens artikel 7, lid 2, van verordening (EG) nr. 772/2004 ⁽¹⁾;
- verwijzing van de commissie in de proceskosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel: schending van het beginsel van een daadwerkelijke rechtsbescherming en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte

— Door de klacht van de verzoekende partijen krachtens artikel 7, lid 2, van verordening (EG) nr. 773/2004 van de Commissie af te wijzen in een situatie waarin artikel 101 VWEU en 102 VWEU zijn geschonden ten nadele van de verzoekende partijen — terwijl de bevoegde nationale mededingingsautoriteit geen procedure kon inleiden met het oog op het verstrijken van de in het nationale recht neergelegde vervalttermijn voor het inleiden van een procedure betreffende schending van het mededingingsrecht en de verzoekende partijen bovendien niet beschikten over een doeltreffende mogelijkheid om schadevergoeding te vorderen door middel van een beroep bij een nationale rechter — heeft de Commissie het recht van de verzoekende partijen op daadwerkelijke rechtsbescherming en hun recht op een doeltreffende bescherming in rechte geschonden.

2. Tweede middel: schending van artikel 101 VWEU en artikel 102 VWEU in samenhang met artikel 17, lid 1, tweede volzin, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, artikel 7, lid 2, van verordening nr. 773/2004 en artikel 7, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad ⁽²⁾

— Door aan te nemen dat het belang van de Europese Unie het niet rechtvaardigt om naar aanleiding van de klacht van de verzoekende partijen een procedure in te leiden, heeft de Commissie een kennelijke beoordelingsfout gemaakt.

— De Commissie heeft het beginsel van de doeltreffendheid (effet utile) van artikel 101 VWEU en artikel 102 VWEU geschonden door de klacht van de verzoekende partijen af te wijzen en geen procedure in te leiden en daarbij uit te gaan van de ongegronde aanname dat de voorwaarden voor de vaststelling van schending van artikel 101 VWEU die zijn geformuleerd in het arrest van het Hof van 17 juli 1998 in zaak T-111/96, ITT Promedia NV/Commissie, geen toepassing vinden in geval van misbruik van een strafrechtelijke of bestuursrechtelijke procedure.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 773/2004 van de Commissie van 7 april 2004 betreffende procedures van de Commissie op grond van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB L 123, blz. 18).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB L 1, blz. 1).

Beroep ingesteld op 24 augustus 2015 — Ahrend Furniture/Commissie**(Zaak T-482/15)**

(2015/C 337/45)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partij: Ahrend Furniture (Zaventem, België) (vertegenwoordigers: A. Lepière, V. Dor en S. Engelen, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

Verzoekster verzoekt het Gerecht:

- het besluit van de Commissie, van onbekende datum, waarbij perceel nr. 1 van aanbesteding nr. OIB.DR.2/PO/2014/055/622 — „Levering van meubilair” aan een andere inschrijver is gegund, nietig te verklaren;
- verweerster te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. Verweerster heeft bij de kwalitatieve en technische beoordeling van verzoeksters aanbidding feitelijke onjuistheden begaan en het recht onjuist toegepast.
2. Verweerster heeft verzoekster, ondanks het feit dat zij verschillende verzoeken in die zin heeft ingediend, geen informatie verstrekt over de financiële beoordeling van de aanbiddingen.

Beroep ingesteld op 24 augustus 2015 — Alsharghawi/Raad

(Zaak T-485/15)

(2015/C 337/46)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Zuid-Afrika) (vertegenwoordiger: É. Moutet, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

Conclusies

- besluit GBVB 2015/1333 van de Raad van de Europese Unie van 31 juli 2015 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië en tot intrekking van besluit 2011/137/GBVB, en uitvoeringsverordening EU 2015/1323 van 31 juli 2015 tot uitvoering van artikel 16, lid 2, van verordening EU 204/2011, nietig verklaren;
- de Raad verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van het beroep voert verzoeker vier middelen aan.

1. Onbevoegdheid van de Raad om verzoeker op te nemen op de lijst van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn, daar zijn naam noch in de resoluties van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties 1970 (2011) en 1973 (2011) noch in de resoluties tot wijziging daarvan, 2213/2015 en 2214/2015, is vermeld.

2. Schending van wezenlijke vormvoorschriften, middel gesplitst in twee onderdelen:
 - schending van de motiveringsplicht;
 - schending van verzoekers rechten van verweer wegens het ontbreken van ene procedure op tegenspraak.
3. Schending van de rechtsvoorschriften betreffende de toepassing van de Verdragen van de Europese Unie, middel gesplitst in twee onderdelen:
 - schending van het vermoeden van onschuld;
 - schending van de grondrechten, voor zover de Raad, door aan verzoeker beperkende maatregelen op te leggen, inbreuk heeft gemaakt op zijn vrijheid om te komen en te gaan en op zijn eigendomsrecht.
4. Ongegrondheid van de bestreden handelingen daar er geen enkele solide feitelijke basis voor een belang ervan bestaat.

Beroep ingesteld op 26 augustus 2015 — LG Electronics/BHIM — Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SMART)

(Zaak T-488/15)

(2015/C 337/47)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republiek Korea) (vertegenwoordiger: M. Graf, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Cyrus Wellness Consulting (Berlijn, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: gemeenschapswoordmerk „VIEWTY SMART” — inschrijvingsaanvraag nr. 8 431 091

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 11 juni 2015 in zaak R 1734/2014-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 26 augustus 2015 — LG Electronics/BHIM — Cyrus Wellness Consulting (VIEWTY SNAP)**(Zaak T-489/15)**

(2015/C 337/48)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republiek Korea) (vertegenwoordiger: M. Graf, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Cyrus Wellness Consulting (Berlijn, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: gemeenschapswoordmerk „VIEWTY SNAP” — inschrijvingsaanvraag nr. 9 125 055

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 12 juni 2015 in zaak R 1938/2014-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.
-

Beroep ingesteld op 21 augustus 2015 — SGP Rechtsanwälte/BHIM — Verlag Friedrich Oetinger (tolino)**(Zaak T-490/15)**

(2015/C 337/49)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: SGP Rechtsanwälte Hero, Langbein, Zwecker PartGmbH (München, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Kökli, Rechtsanwältin)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Verlag Friedrich Oetinger GmbH (Hamburg, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: gemeenschapswoordmerk „tolino” — inschrijvingsaanvraag nr. 11 651 288

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 11 juni 2015 in zaak R 2042/2014-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 25 augustus 2015 — Volkswagen/BHIM (ConnectedWork)**(Zaak T-491/15)**

(2015/C 337/50)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: Volkswagen AG (Wolfsburg, Duitsland) (vertegenwoordiger: U. Sander, Rechtsanwalt)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Betrokken merk: gemeenschapswoordmerk „ConnectedWork” — inschrijvingsaanvraag nr. 13 011 267

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het BHIM van 29 juni 2015 in zaak R 160/2015-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), juncto artikel 7, lid 2, van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 75 van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 31 augustus 2015 — LG Electronics/BHIM — Cyrus Wellness Consulting (Viewty)

(Zaak T-498/15)

(2015/C 337/51)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: LG Electronics, Inc. (Seoul, Republiek Korea) (vertegenwoordiger: M. Graf, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Cyrus Wellness Consulting GmbH (Berlijn, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: gemeenschapswoordmerk „Viewty” — inschrijvingsaanvraag nr. 6 266 531

Procedure voor het BHIM: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 15 juni 2015 in de gevoegde zaken R 1935/2014-2 en R 1563/2014-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.
-

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties van de Europese Unie
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL