

Publicatieblad

van de Europese Unie

C 60



Uitgave
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

52e jaargang

14 maart 2009

<u>Nummer</u>	Inhoud	Bladzijde
II <i>Mededelingen</i>		
MEDEDELINGEN VAN DE INSTELLINGEN EN ORGANEN VAN DE EUROPESE UNIE		
Commissie		
2009/C 60/01	Goedkeuring van de steunmaatregelen van de staten in het kader van de bepalingen van de artikelen 87 en 88 van het EG-Verdrag — Gevallen waartegen de Commissie geen bezwaar maakt	1
2009/C 60/02	Goedkeuring van de steunmaatregelen van de staten in het kader van de bepalingen van de artikelen 87 en 88 van het EG-Verdrag — Gevallen waartegen de Commissie geen bezwaar maakt ⁽¹⁾	4
IV <i>Informatie</i>		
INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN EN ORGANEN VAN DE EUROPESE UNIE		
Commissie		
2009/C 60/03	Wisselkoersen van de euro	5
2009/C 60/04	Mededeling van de Commissie over de geschatte beschikbaarheid van financiële middelen voor de toekenning van herstructureringssteun voor het verkoopseizoen 2009/2010 in het kader van de toepassing van Verordening (EG) nr. 320/2006 tot instelling van een tijdelijke regeling voor de herstructurering van de suikerindustrie in de Europese Gemeenschap	6

V *Bekendmakingen*

BESTUURLIJKE PROCEDURES

Raad

2009/C 60/05	Verlenging van de geldigheidsduur van de lijst van geschikte kandidaten	7
--------------	-------------------------------------------------------------------------------	---

PROCEDURES IN VERBAND MET DE UITVOERING VAN HET GEMEENSCHAPPELIJK MEDEDINGINGSBELEID

Commissie

2009/C 60/06	Steunmaatregelen van de staten — Duitsland — Steunmaatregel C 2/09 (ex N 221/08 en N 413/08) — Artikel 1, lid 19, en artikel 4 van de Wet ter modernisering van de algemene voorwaarden voor kapitaalinvesteringen (MoRaKG) en artikel 1, lid 20, MoRaKG — Uitnodiging overeenkomstig artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag opmerkingen te maken ⁽¹⁾	9
--------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---



⁽¹⁾ Voor de EER relevante tekst

II

(Mededelingen)

MEDEDELINGEN VAN DE INSTELLINGEN EN ORGANEN VAN DE EUROPESE
UNIE

COMMISSIE

Goedkeuring van de steunmaatregelen van de staten in het kader van de bepalingen van de artikelen 87 en 88 van het EG-Verdrag**Gevallen waartegen de Commissie geen bezwaar maakt**

(2009/C 60/01)

Datum waarop het besluit is genomen	18.2.2009
Nummer van de steunmaatregel	NN 49/06
Lidstaat	Verenigd Koninkrijk (Jersey)
Regio	—
Benaming (en/of naam van de begunstigde)	Compensation for the prohibition of pig swill feeding
Rechtsgrond	Decision of the Economic Development Committee of the States of Jersey
Aard van de maatregel	Subsidie
Doelstelling	Een betaling omdat de Mon Plaisir Pork Farm een winstgevend deel van het bedrijf niet kan voortzetten zonder toestemming om keukenafval (van grootkeukens) op te halen en te verwerken
Vorm waarin de steun wordt verleend	Niet-verplichte betaling
Begrotingsmiddelen	1 37 000 GBP
Steunintensiteit	—
Looptijd	2005
Betrokken economische sector(en)	Landbouwsector
Naam en adres van de autoriteit die de steun verleent	Economic Development Committee of the States of Jersey
Andere informatie	—

De tekst van de beschikking in de authentieke ta(a)l(en), waaruit de vertrouwelijke gegevens zijn geschrapt, is beschikbaar op site:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Datum waarop het besluit is genomen	27.4.2007
Nummer van de steunmaatregel	N 20/07
Lidstaat	Spanje
Regio	Castilla y León
Benaming (en/of naam van de begunstigde)	Ayudas a las actividades promovidas para el desarrollo de programas voluntarios de divulgación de la calidad alimentaria
Rechtsgrond	Propuesta de Acuerdo
Aard van de maatregel	Regeling
Doelstelling	Financiering van reclameacties voor kwaliteitsproducten
Vorm waarin de steun wordt verleend	Rechtstreekse subsidie
Begrotingsmiddelen	1 100 000 EUR
Steunintensiteit	50 %
Looptijd	Tot eind 2007
Betrokken economische sector(en)	Landbouw
Naam en adres van de autoriteit die de steun verleent	Instituto Tecnológico Agrario de Castilla y León Ctra. Burgos km 119 E-47071 Valladolid
Andere informatie	—

De tekst van de beschikking in de authentieke ta(a)l(en), waaruit de vertrouwelijke gegevens zijn geschrapt, is beschikbaar op site:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Datum waarop het besluit is genomen	10.2.2009
Nummer van de steunmaatregel	N 154/08
Lidstaat	Frankrijk
Regio	Départements d'outre mer
Benaming (en/of naam van de begunstigde)	Aides au secteur agricole dans les départements d'outre-mer (DOM)
Rechtsgrond	Articles L621-1 à L621-11, articles R621-1 à R621-43 et articles R684-1 à R684-12 du Code rural Projet de décision du directeur de l'ODEADOM
Aard van de maatregel	Steunregeling
Doelstelling	Steun voor de ultraperifere gebieden
Vorm waarin de steun wordt verleend	Rechtstreekse subsidie
Begrotingsmiddelen	12 804 000 EUR

Steunintensiteit	Tot 60 %
Looptijd	2008-2013
Betrokken economische sector(en)	Landbouw
Naam en adres van de autoriteit die de steun verleent	ODEADOM 12, rue Henri Rol-Tanguy TSA 60006 F-93555 Montreuil Cedex
Andere informatie	—

De tekst van de beschikking in de authentieke ta(a)l(en), waaruit de vertrouwelijke gegevens zijn geschrappt, is beschikbaar op site:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

Goedkeuring van de steunmaatregelen van de staten in het kader van de bepalingen van de artikelen 87 en 88 van het EG-Verdrag**Gevallen waartegen de Commissie geen bezwaar maakt****(Voor de EER relevante tekst)**

(2009/C 60/02)

Datum waarop het besluit is genomen	11.2.2009
Nummer van de steunmaatregel	N 651/08
Lidstaat	België
Regio	Regio Vlaanderen
Benaming (en/of naam van de begunstigde)	Financiering van een terminal voor het intermodaal vervoer van continentale containers
Rechtsgrondslag	EFRO — doelstelling 2 — programma Vlaanderen 2007-2013 Besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2007
Type maatregel	Individuele steun
Doelstelling	Verbetering van het intermodaal vervoer
Vorm	Subsidie
Begrotingsmiddelen	9,29 mln EUR
Steunintensiteit	32,46 %
Looptijd	—
Betrokken economische sectoren	Vervoer
Naam en adres van de autoriteit die de steun verleent	Vlaamse overheid — Agentschap Economie — afdeling Europa Economie Koning Albert II laan 35, bus 12 B-1030 Brussel

De tekst van de beschikking in de authentieke ta(a)l(en), waaruit de vertrouwelijke gegevens zijn geschrapt, is beschikbaar op site:

http://ec.europa.eu/community_law/state_aids/

IV

(Informatie)

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN EN
ORGANEN VAN DE EUROPESE UNIE

COMMISSIE

Wisselkoersen van de euro ⁽¹⁾

13 maart 2009

(2009/C 60/03)

1 euro =

Munteenheid		Koers	Munteenheid		Koers
USD	US-dollar	1,2905	AUD	Australische dollar	1,9587
JPY	Japanse yen	127,03	CAD	Canadese dollar	1,6413
DKK	Deense kroon	7,4540	HKD	Hongkongse dollar	10,0054
GBP	Pond sterling	0,92200	NZD	Nieuw-Zeelandse dollar	2,4607
SEK	Zweedse kroon	11,1025	SGD	Singaporese dollar	1,9899
CHF	Zwitserse frank	1,5360	KRW	Zuid-Koreaanse won	1 914,39
ISK	IJslandse kroon		ZAR	Zuid-Afrikaanse rand	12,8276
NOK	Noorse kroon	8,8230	CNY	Chinese yuan renminbi	8,8244
BGN	Bulgaarse lev	1,9558	HRK	Kroatische kuna	7,4520
CZK	Tsjechische koruna	26,601	IDR	Indonesische roepia	15 453,74
EEK	Estlandse kroon	15,6466	MYR	Maleisische ringgit	4,7819
HUF	Hongaarse forint	297,71	PHP	Filipijnse peso	62,520
LTL	Litouwse litas	3,4528	RUB	Russische roebel	44,7265
LVL	Letlandse lat	0,7072	THB	Thaise baht	46,413
PLN	Poolse zloty	4,4905	BRL	Braziliaanse real	2,9589
RON	Roemeense leu	4,2797	MXN	Mexicaanse peso	18,9445
TRY	Turkse lira	2,2032	INR	Indiase roepie	66,4540

⁽¹⁾ Bron: door de Europese Centrale Bank gepubliceerde referentiekosten.

Mededeling van de Commissie over de geschatte beschikbaarheid van financiële middelen voor de toekenning van herstructureringssteun voor het verkoopseizoen 2009/2010 in het kader van de toepassing van Verordening (EG) nr. 320/2006 tot instelling van een tijdelijke regeling voor de herstructurering van de suikerindustrie in de Europese Gemeenschap

(2009/C 60/04)

Overeenkomstig artikel 10, lid 2, van Verordening (EG) nr. 968/2006 van de Commissie van 27 juni 2006 houdende uitvoeringsbepalingen voor Verordening (EG) nr. 320/2006 van de Raad tot instelling van een tijdelijke regeling voor de herstructurering van de suikerindustrie in de Europese Gemeenschap ⁽¹⁾ deelt de Commissie de lidstaten mee dat de geschatte in het tijdelijke herstructureringsfonds beschikbare financiële middelen toereikend zijn om herstructureringssteun toe te kennen voor alle vóór of op 31 januari 2009 voor het verkoopseizoen 2009/2010 ingediende en door de lidstaten steunwaardig bevonden aanvragen.

⁽¹⁾ PBL 176 van 30.6.2006, blz. 32.

V

(Bekendmakingen)

BESTUURLIJKE PROCEDURES

RAAD

Verlenging van de geldigheidsduur van de lijst van geschikte kandidaten

(2009/C 60/05)

Bij besluit van de plaatsvervangend secretaris-generaal van de Raad van de Europese Unie wordt de geldigheid van de lijsten van de geschikte kandidaten van de hierna vermelde algemene vergelijkende onderzoeken verlengd:

Artikel 1: tot en met 31 december 2009:

- | | |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Raad/A/393 | georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van Griekstalige administrateurs, bekendgemaakt in het <i>Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen</i> C 98 van 6 april 2000; |
| Raad/A/394 | georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van Portugeestalige administrateurs, bekendgemaakt in het <i>Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen</i> C 99 van 7 april 2000; |
| Raad/A/397 | georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van administrateurs op het gebied van beveiligingstechnieken (security) en op het gebied van onderzoek en habilitatie, bekendgemaakt in het <i>Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen</i> C 169 A van 13 juni 2001; |
| Raad/A/400 | georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van administrateurs in het Kabinet/Beveiliging — eenheid Fysieke Beveiliging, bekendgemaakt in het <i>Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen</i> C 300 A van 26 oktober 2001; |
| Raad/A/401 | georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van administrateurs in het Kabinet/Beveiliging — eenheid Computerbeveiligingsaudit en systeemcertificering, bekendgemaakt in het <i>Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen</i> C 300 A van 26 oktober 2001; |
| Raad/A/406 | georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van hoofdadministrateurs in het Bureau Beveiliging informatiesystemen (Infosec) — assistent van het hoofd van het Infosec-bureau, bekendgemaakt in het <i>Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen</i> C 300 A van 26 oktober 2001; |
| Raad/A/408 | georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van hoofdadministrateurs voor de dienst „beleid en projecten inzake onroerend goed” van de afdeling „gebouwen” bekendgemaakt in het <i>Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen</i> C 315 A van 9 november 2001; |
| Raad/A/415 | georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve voor hoofd van de Dienst Preventie op het gebied van de gezondheid en de veiligheid op de werkplek, bekendgemaakt in het <i>Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen</i> C 170 A van 16 juli 2002; |

- Raad/LA/398 georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van vertalers voor de Engelse taal, bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 198 van 13 juli 2001;
- Raad/C/413 georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van secretaresses voor de Finse taal, bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 49 van 22 februari 2002;
- Raad/C/407 georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van hulpbeambten voor het Bureau Beveiliging informatiesystemen (Infosec), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 300 A van 26 oktober 2001;
- Raad/420/AD5 georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van adjunct-administrateurs op het gebied van beveiliging (Kabinet/Beveiliging: Dienst externe beveiliging/beveiliging van missies), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 316 A van 13 december 2005;
- Raad/421/AD5 georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van adjunct-administrateurs op het gebied van beveiliging (Kabinet/Beveiliging: Dienst interne beveiliging), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 316 A van 13 december 2005;
- Raad/422/AST3 georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van assistenten op het gebied van beveiliging (Kabinet/Beveiliging: Dienst interne beveiliging), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 316 A van 13 december 2005;
- Raad/425/AD9 georganiseerd voor de vorming van een aanwervingsreserve van senior administrateurs op het gebied van informatie- en communicatietechnologie (Directoraat CIS: Afdeling productieoplossingen), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 316 A van 13 december 2005;
- Raad/427/AD8 georganiseerd voor een vacante post van administrateur op het gebied van het Europees veiligheids- en defensiebeleid (EVDB), bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 108 A van 12 mei 2007;
- Raad/428/AD12 georganiseerd voor een vacante post van afdelingshoofd op het gebied van beveiliging, bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* C 150 A van 4 juli 2007.
-

PROCEDURES IN VERBAND MET DE UITVOERING VAN HET
GEMEENSCHAPPELIJK MEDEDINGINGSBELEID

COMMISSIE

STEUNMAATREGELEN VAN DE STATEN — DUITSLAND

Steunmaatregel C 2/09 (ex N 221/08 en N 413/08) — Artikel 1, lid 19, en artikel 4 van de Wet ter modernisering van de algemene voorwaarden voor kapitaalinvesteringen (MoRaKG) en artikel 1, lid 20, MoRaKG

Uitnodiging overeenkomstig artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag opmerkingen te maken

(Voor de EER relevante tekst)

(2009/C 60/06)

De Commissie heeft Duitsland bij schrijven van 28 januari 2009, dat na deze samenvatting in de authentieke taal is weergegeven, in kennis gesteld van haar besluit tot inleiding van de procedure van artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag ten aanzien van de bovengenoemde steunmaatregel.

Belanghebbenden kunnen hun opmerkingen over de steunmaatregel ten aanzien waarvan de Commissie de procedure inleidt, kenbaar maken door deze binnen een maand vanaf de datum van deze bekendmaking te zenden aan:

Commission européenne
Direction générale de la concurrence
Grefte des aides d'État
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË
Fax +32 22961242

Deze opmerkingen zullen ter kennis van Duitsland worden gebracht. Een belanghebbende die opmerkingen maakt, kan, met opgave van redenen, schriftelijk verzoeken om vertrouwelijke behandeling van zijn identiteit.

TEKST VAN DE SAMENVATTING

durfkapitaalonderneming een eigen vermogen heeft van niet meer dan 20 mln EUR en jonger is dan 10 jaar.

Omwille van de rechtszekerheid heeft Duitsland de Wet ter modernisering van de algemene voorwaarden voor kapitaalinvesteringen (MoRaKG) aangemeld als een maatregel die geen staatssteun vormt. De wet heeft ten doel de risicokapitaalverschaffing aan jonge middelgrote ondernemingen te vergemakkelijken door belastingvoordelen te geven aan durfkapitaalondernemingen en aan natuurlijke personen die in doelondernemingen investeren:

- een durfkapitaalonderneming moet zijn erkend als durfkapitaalonderneming door de *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht* (financiële toezichthouder) en mag niet tegelijkertijd als *Unternehmensbeteiligungsgesellschaft* (holdingmaatschappij) zijn geregistreerd; bovendien moeten de zetel en het bestuur van de durfkapitaalonderneming in Duitsland zijn gevestigd;
- een doelonderneming moet een *Kapitalgesellschaft* (vennootschap) zijn, die op het ogenblik van de verwerving door een

In artikel 1, lid 19, MoRaKG worden de bestaande voorschriften verduidelijkt die zijn opgenomen in een circulaire⁽¹⁾ van het ministerie van Financiën over de vrijstelling van bedrijfsbelasting voor personenvennootschappen voor vermogensbeheer. In dit stadium vreest de Commissie dat deze verduidelijking kan afwijken van de bepalingen van de circulaire, waardoor durfkapitaalondernemingen gemakkelijker voor een dergelijke belastingvrijstelling in aanmerking komen. De Commissie heeft in het bijzonder bedenkingen bij de volgende punten: i) durfkapitaalondernemingen kunnen investeerders vinden door zich tot een breed publiek te wenden, terwijl dit door de circulaire wordt uitgesloten; ii) durfkapitaalondernemingen kunnen over kantoren beschikken voor een beroepsmatige (*geschäftsmäßig*)

⁽¹⁾ Einkommensteuerliche Behandlung von Venture Capital und Private Equity Fonds; Abgrenzung der privaten Vermögensverwaltung; BMF Schreiben vom 20. November 2003, Bundessteuerblatt 2004, Teil I, Nr. 1, Seite 40.

organisatie van hun activiteiten, terwijl de circulaire een *umfangreiche eigene Organisation* verbiedt, alsook het aantal werknemers en de kantoorruimte beperkt tot de omvang die normaal zou zijn voor een *privates Großvermögen* (groot, particulier vermogen);
iii) het is niet uitdrukkelijk verboden dat doelondernemingen „actief worden beheerd” door durfkapitaalondernemingen, terwijl de circulaire enkel „advies” toestaat.

Ten tweede vreest de Commissie dat durfkapitaalondernemingen verliezen van doelondernemingen in mindering kunnen brengen van hun belastbare grondslag (artikel 4), terwijl vergelijkbare investeringsondernemingen dat blijkbaar niet kunnen doen, zelfs wanneer zij investeren in dezelfde doelondernemingen. Volgens Duitsland is dat gerechtvaardigd door de aard en opzet van het Duitse belastingstelsel.

Ten derde kunnen natuurlijke personen die investeren in doelondernemingen voordelen in de inkomstenbelastingfeer genieten (artikel 1, lid 20) wanneer zij hun deelnemingen met winst verkopen. Aangezien meerdere particuliere investeringen in een en dezelfde onderneming mogelijk zijn, is de Commissie bezorgd dat deze voordelen samen onevenredig hoog kunnen zijn. Duitsland voert aan dat de begunstigde natuurlijke personen zijn en dat dit belastingvoordeel dus geen staatssteun kan vormen.

Ten vierde betwijfelt de Commissie of de geplande maatregelen in overeenstemming zijn met de EU-richtsnoeren ⁽²⁾ inzake risicokapitaalinvesteringen in kleine en middelgrote ondernemingen; in het bijzonder omdat de definitie van doelonderneming de risicokapitaalverschaffing aan grote ondernemingen ⁽³⁾, aan ondernemingen in moeilijkheden en aan ondernemingen in de scheepsbouw-, kolen- en ijzer- en staalindustrie niet uitsluit. Bovendien is er evenmin voldoende bewijs van een specifiek marktfalen.

Tot slot moeten de zetel en het bestuur van durfkapitaalondernemingen in Duitsland zijn gevestigd om voor de voordelen in aanmerking te komen; bepaalde buitenlandse investeringsondernemingen zouden dus zijn uitgesloten. De Commissie vraagt zich af of dat geen schending is van artikel 43 van het EG-Verdrag betreffende de vrijheid van vestiging.

Volgens ramingen van Duitsland bedraagt de totale uit deze drie maatregelen voortvloeiende belastingderving op lange termijn 505 mln EUR per jaar. Het gaat daarbij om 90 mln EUR voor bedrijfsbelasting, 385 mln EUR voor de aftrek van verliezen en 30 mln EUR voor de belastingvoordelen voor particuliere investeerders.

Overeenkomstig artikel 14 van Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad kan alle onrechtmatige steun van de begunstigde worden teruggevorderd.

TEKST VAN DE BRIEF

„Die Kommission möchte Deutschland davon in Kenntnis setzen, dass sie nach Prüfung der Angaben Ihrer Behörden zu

⁽²⁾ PB C 194 van 18.8.2006, blz. 2.

⁽³⁾ De definitie van doelonderneming in MoRaKG stemt niet overeen met de kmo-definitie van de EU.

der oben genannte Maßnahme beschlossen hat, das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 des EG-Vertrags einzuleiten.

1. VERFAHREN

- (1) Mit Schreiben vom 30. April 2008, das am selben Tag bei der Kommission registriert wurde, meldeten die deutschen Behörden die obengenannte Maßnahme N 221/08 bei der Kommission an. Mit Schreiben vom 26. Juni und vom 23. Oktober 2008 forderte die Kommission zusätzliche Auskünfte an, die mit den auf den 24. Juli und 21. November 2008 datierten und an diesen Tagen auch bei der Kommission registrierten Schreiben erteilt wurden.
- (2) Mit Schreiben vom 22. August 2008, das am selben Tag bei der Kommission registriert wurde, meldeten die deutschen Behörden die obengenannte Maßnahme N 413/08 bei der Kommission an; diese Maßnahme wurde anschließend in das Gesetz zur Modernisierung der Rahmenbedingungen für Kapitalbeteiligungen (nachstehend ‚MoRaKG‘ genannt) aufgenommen. Die deutschen Behörden regten ein Treffen mit der Kommission an, das am 9. Oktober 2008 stattfand, und übermittelten mit Schreiben vom 19. November 2008 weitere Informationen.
- (3) Da Deutschland der Auffassung ist, dass beide Maßnahmen keine staatlichen Beihilfen darstellen, meldete es sie an, um dieser Frage Rechtssicherheit zu erhalten.

2. BESCHREIBUNG

2.1. Zielsetzung der Maßnahmen

- (4) Deutschland hat zwei Anmeldungen übermittelt, die sich auf drei steuerliche Maßnahmen und zwei Definitionen der Zuwendungsempfänger beziehen. Diese wurden in das MoRaKG aufgenommen und haben als gemeinsame Zielsetzung, die Bereitstellung von privatem Wagniskapital für junge, mittelständische Unternehmen zu fördern.
- (5) Ziel der Maßnahme N 221/08 ist es, jungen, mittelständischen Unternehmen (nachstehend ‚Zielgesellschaften‘ genannt) den Zugang zu Risikokapital zu erleichtern, indem Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften Steuervorteile in Form einer Befreiung von der Gewerbesteuer und der Möglichkeit des Abzugs von Verlusten der Zielgesellschaft gewährt werden.
- (6) Im Rahmen der Maßnahme N 413/08 können Privatpersonen, die in Zielgesellschaften investieren, steuerlich begünstigt werden. Zwar wird die Steuervergünstigung unmittelbar den Privatinvestoren gewährt, doch werden die Zielgesellschaften möglicherweise mittelbar durch diese Maßnahme begünstigt, indem sie mehr Investitionen erhalten.

2.2. Rechtsgrundlage

(7) Rechtsgrundlage der Maßnahmen ist das MoRaKG, in dem das Wagniskapitalbeteiligungsgesetz (Artikel 1 MoRaKG) mit den Definitionen der Begriffe Zielgesellschaft und Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft sowie Präzisierungen der gewerbesteuerlichen Zwecke und der Steuervergünstigungen für Privatinvestoren enthalten ist. Das MoRaKG umfasst auch Änderungen des Körperschaftsteuergesetzes (Artikel 4 MoRaKG), die unter anderem den Verlustabzug betreffen. Insbesondere enthält:

- Artikel 1 § 19 MoRaKG Bestimmungen zur Befreiung von der Gewerbesteuer,
- Artikel 1 § 20 MoRaKG Bestimmungen zu Steuervorteilen für Privatinvestoren,
- Artikel 4 MoRaKG Bestimmungen zum Verlustabzug.

2.3. Mittelausstattung, Laufzeit, Förderinstrumente

(8) Die Förderung wird in Form von Steuervorteilen für Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften — Befreiung von der Gewerbesteuer und die Möglichkeit, durch Zielgesellschaften erlittene Verluste abzuziehen — sowie in Form von Einkommensteuervergünstigungen für Privatpersonen, die in Zielgesellschaften investieren, gewährt.

(9) Die deutschen Behörden gehen davon aus, dass die Durchführung der Maßnahmen jährlich zu folgenden Steuermindereinnahmen führen wird: 90 Mio. EUR aufgrund der Gewerbesteuerbefreiung, 385 Mio. EUR aufgrund der Möglichkeit des Verlustabzugs und 30 Mio. EUR aufgrund der Steuervorteile für Privatinvestoren. All diese Schätzungen tragen den langfristigen Auswirkungen der Maßnahmen auf die jährlichen Steuereinnahmen Rechnung.

(10) Die Geltungsdauer des MoRaKG ist nicht befristet, jedoch beabsichtigt Deutschland, die Maßnahmen während der Durchführung zu evaluieren. Die Maßnahmen treten erst nach ihrer Genehmigung durch die Kommission in Kraft.

2.4. Begünstigte der Maßnahmen

(11) Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften sind Gesellschaften, die von der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft und nicht gleichzeitig als Unternehmensbeteiligungsgesellschaft⁽⁴⁾ anerkannt worden sind. Für die Anerkennung als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft müssen zudem folgende Voraussetzungen erfüllt sein:

- nach der Satzung der Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss der Unternehmensgegenstand der Erwerb, das Halten, die Verwaltung und die Veräußerung von Wagniskapitalbeteiligungen sein,
- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss ihren Sitz und ihre Geschäftsleitung in Deutschland haben,

⁽⁴⁾ Unternehmensbeteiligungsgesellschaften werden bei der zuständigen Obersten Landesbehörde eingetragen. Zu einer solchen Eintragung zugelassen sind alle Arten von privaten Kapitalbeteiligungen.

— das Grundkapital einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft oder die Beiträge ihrer Gesellschafter nach dem Gesellschaftsvertrag oder der Satzung müssen mindestens 1 Mio. EUR betragen,

— die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft muss mindestens zwei Geschäftsleiter haben, die zuverlässig und zur Leitung einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft fachlich geeignet sind.

(12) Zielgesellschaften müssen Kapitalgesellschaften sein und darüber hinaus folgende Bedingungen erfüllen:

— zum Zeitpunkt des Erwerbs der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft darf das Eigenkapital der Zielgesellschaft 20 Mio. EUR nicht übersteigen,

— die Zielgesellschaft darf maximal 10 Jahre vor dem Erwerb der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft gegründet worden sein,

— zum Zeitpunkt des Erwerbs der Beteiligung durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft dürfen keine Wertpapiere der Zielgesellschaft in den Handel an einem organisierten Markt oder an einem gleichwertigen Markt zugelassen oder einbezogen sein.

2.5. Maßnahme 1: Befreiung von der Gewerbesteuer

(13) Die Gewerbesteuer wird von den jeweiligen lokalen Behörden für Tätigkeiten erhoben, die ein Unternehmen im Gebiet einer Gemeinde ausübt. Die Gewerbesteuer ist von allen gewerblich tätigen Unternehmen unabhängig von ihrer Rechtsform zu zahlen. Übt jedoch ein Unternehmen in der Rechtsform einer Personengesellschaft ausschließlich vermögensverwaltende Tätigkeiten aus, gilt es in gewerbesteuerlicher Hinsicht als ‚transparent‘ und ist von der Gewerbesteuer befreit (allgemeine Maßnahme). Ein Schreiben⁽⁵⁾ des Bundesministeriums der Finanzen (nachstehend ‚Schreiben des Finanzministeriums‘ genannt) enthält ausführliche Erläuterungen zur Gewerbesteuerbefreiung für vermögensverwaltende Unternehmen in der Rechtsform einer Personengesellschaft.

(14) Nach Auffassung Deutschlands wird dies im MoRaKG insbesondere im Hinblick auf Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften präzisiert. Nach dem MoRaKG ist die Tätigkeit einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft als vermögensverwaltend einzustufen, wenn folgende Bedingungen erfüllt sind:

- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft hat die Rechtsform einer Personengesellschaft,
- Investitionen sind in Zielgesellschaften, die nach dem MoRaKG für eine Förderung in Frage kommen, zu tätigen,

⁽⁵⁾ Einkommensteuerliche Behandlung von Venture Capital und Private Equity Fonds; Abgrenzung der privaten Vermögensverwaltung; BMF Schreiben vom 20. November 2003, Bundesteuerblatt 2004, Teil I, Nr. 1, Seite 40.

- die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft darf nur die Tätigkeiten ausüben, die im Wagniskapitalbeteiligungsgesetz als Unternehmensgegenstand festgehalten sind: Erwerb, Halten, Verwaltung und Veräußerung von Wagniskapitalbeteiligungen,
- Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften dürfen nur Beteiligungen an Kapitalgesellschaften halten.

2.6. Maßnahme 2: Verlustabzug

- (15) Das deutsche Unternehmensbesteuerungssystem zielt darauf ab, unerwünschte Steuerschlupflöcher im Steuersystem zu schließen. Als Teil dieses allgemeinen Ziels ist der Erwerb von Verlusten ausgeschlossen, um zu verhindern, dass Investoren möglicherweise von verschiedenen gesetzlichen Möglichkeiten profitieren, um Verluste von ihrem andernfalls steuerpflichtigen Einkommen abzuziehen ⁽⁶⁾.
- (16) Im Fall eines direkten Erwerbs einer Beteiligung an einer Zielgesellschaft jedoch kann die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft die Verluste weiterhin abziehen, und zwar in Höhe der stillen Reserven des steuerpflichtigen inländischen Betriebsvermögens der Zielgesellschaft. Gleiches gilt, wenn ein Erwerber, der keine Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft ist, eine Beteiligung an einer Zielgesellschaft von einer Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft unmittelbar erwirbt und dabei folgende Voraussetzungen erfüllt sind:
- die Zielgesellschaft weist bei Erwerb der Beteiligung ein Eigenkapital von nicht mehr als 20 Mio. EUR auf, oder
 - die Zielgesellschaft weist bei Erwerb der Beteiligung ein Eigenkapital von nicht mehr als 100 Mio. EUR auf und die den Betrag von 20 Mio. EUR übersteigende Erhöhung des Eigenkapitals beruht auf den Jahresüberschüssen der der Veräußerung vorangegangenen vier Geschäftsjahre.
- (17) Zwischen dem Erwerb und der Veräußerung der Beteiligung an einer Zielgesellschaft durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft müssen mindestens vier Jahre liegen.

2.7. Maßnahme 3: Steuervergünstigungen für Privatinvestoren

- (18) Gemäß der Maßnahme werden die ersten 200 000 EUR des Gewinns aus der Veräußerung einer Beteiligung an einer Zielgesellschaft nicht für die Einkommensbesteuerung von Privatinvestoren herangezogen. Der Steuervorteil verringert sich später anteilig und kommt bei einem Gesamtgewinn von über 1 Mio. EUR nicht mehr zum Tragen. In eine Zielgesellschaft können mehrere Privatinvestitionen getätigt werden.

⁽⁶⁾ Daher untersagt das Unternehmenssteuergesetz den Verlustabzug vom Tag des Erwerbs an, wenn innerhalb von fünf Jahren mehr als 25 % des Kapitals, der Gesellschafterrechte, Beteiligungsrechte oder Stimmrechte auf einen Erwerber übertragen werden. Nicht genutzte Verluste sind nicht mehr abziehbar, wenn innerhalb von fünf Jahren mehr als 50 % des Kapitals oder der vorstehend genannten Rechte auf einen Erwerber übertragen werden.

3. WÜRDIGUNG

3.1. Vorliegen einer staatlichen Beihilfe im Sinne von Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags

- (19) Deutschland hat die Maßnahmen aus Gründen der Rechtssicherheit angemeldet und vertritt die Auffassung, dass das MoRaKG keine staatlichen Beihilfen umfasst. Aus Abschnitt 2.3 dieser Entscheidung geht jedoch hervor, dass alle Maßnahmen zu Steuermindereinnahmen für Deutschland führen und sie daher aus staatlichen Mitteln finanziert werden. Nun ist für jede dieser Maßnahmen zu prüfen, ob auch die anderen in Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags genannten Kriterien erfüllt werden.

3.1.1. Maßnahme 1: Befreiung von der Gewerbesteuer

- (20) Zunächst muss festgestellt werden, ob diese Maßnahme bestimmte Unternehmen begünstigt ('Vorteil' und 'Selektivität'). Im Hinblick darauf stellt die Kommission fest, dass das in Erwägungsgrund (13) genannte Schreiben des Finanzministeriums vom 23. November 2003 Erläuterungen dafür aufstellt, unter welchen Bedingungen eine Investmentgesellschaft als vermögensverwaltend einzustufen ist und somit von der Gewerbesteuer befreit werden kann. Deutschland macht geltend, dass das MoRaKG keine Gewerbesteuerbefreiung vorsieht. Seiner Ansicht nach wird mit dem MoRaKG lediglich das Schreiben des Finanzministeriums im Rahmen einer gesetzlichen Regelung präzisiert. Es scheint jedoch, als ob die Präzisierungen vom Schreiben des Finanzministeriums abweichen und für Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften weniger strenge Kriterien für eine Steuerbefreiung vorsehen würden. In diesem Zusammenhang stellt die Kommission Folgendes fest:

- 1.1. Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften können Investoren durch sich an eine breite Öffentlichkeit wendende Angebote finden, was jedoch in dem Schreiben ausgeschlossen wird;
- 1.2. Laut MoRaKG können Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften über Geschäftsräume verfügen sowie eine geschäftsmäßige Organisation ihrer Tätigkeit durchführen, wohingegen das vorgenannte Schreiben eine 'umfangreiche eigene Organisation' untersagt und die Zahl der Beschäftigten und Büroräume auf den Umfang beschränkt, der bei einem 'privaten Großvermögen' üblich wäre.
- 1.3. Die Beteiligung am 'aktiven Management' der Zielgesellschaft durch die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft wird nicht explizit untersagt, während das Schreiben nur die 'Beratung' gestattet.

- (21) Daher könnte die Maßnahme eine begrenzte Gruppe von Unternehmen, d. h. die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften, gegenüber anderen Investmentgesellschaften begünstigen. Zudem könnte sie einer anderen begrenzten Gruppe von Unternehmen, den Zielgesellschaften, mittelbar einen Vorteil verschaffen.

- (22) Infolgedessen könnte die Maßnahme auch Auswirkungen auf den Handel zwischen Mitgliedstaaten haben und den Wettbewerb verzerren, da sie Wagniskapitalbeteiligungs- und Zielgesellschaften gegenüber ihren Wettbewerbern in anderen Mitgliedstaaten eine vorteilhaftere Ausgangsposition verschafft, die sie ohne die Maßnahme nicht gehabt hätten.
- (23) Zudem erhalten Wagniskapitalgesellschaften durch die Befreiung von der Gewerbesteuer einen Steuervorteil von jährlich schätzungsweise 90 Mio. EUR, was die Frage aufwirft, ob das MoRaKG wirklich nur eine Präzisierung des Schreibens des Finanzministeriums darstellt.

3.1.2. Maßnahme 2: Verlustabzug

- (24) Grundsätzlich teilt Deutschland die Auffassung, dass die Gewährung des Rechts auf Verlustabzug für in Zielgesellschaften investierende Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften eine selektive Maßnahme darstellt und daher sowohl Zielgesellschaften als auch Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften begünstigt. Deutschland führt jedoch an, dass dies durch die Natur und die Logik des deutschen Steuersystems gerechtfertigt ist. Da die Einführung der allgemeinen Verlustnutzungsbeschränkung für den Wagniskapitalmarkt eine besondere Härte darstellen würde, sollte die Möglichkeit der Verlustnutzung für diesen Markt weiterhin bestehen. Infolgedessen erfüllt die Maßnahme nach Auffassung Deutschlands die Kriterien, die in der Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften für staatliche Beihilfen auf Maßnahmen im Bereich der direkten Unternehmensbesteuerung⁽⁷⁾ aufgeführt sind. Die Kommission stellt aber fest, dass andere Investmentgesellschaften (d. h. Gesellschaften, die nicht unter die Definition Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft fallen), die möglicherweise auch in Zielgesellschaften investieren und daher nach den Argumentation Deutschlands auch durch die Maßnahme begünstigt werden sollten, davon jedoch anscheinend ausgeschlossen werden. Aus diesem Grunde zweifelt die Kommission, ob die Maßnahme wirklich durch die Natur und die Logik des deutschen Steuersystems gerechtfertigt ist.

- (25) Deutschland macht ferner geltend, dass die Maßnahme den Handel zwischen Mitgliedstaaten für die in Artikel 87 Absatz 1 des EG-Vertrags genannten Zwecke nicht beeinträchtigt, da sie ein internes Ziel verfolgt, das mit der Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften für staatliche Beihilfen auf Maßnahmen zur direkten Unternehmensbesteuerung zu vereinbaren ist. Die Maßnahme stelle nur eine Ausnahme von einer strikten Regel dar, für die es in anderen Ländern kein Äquivalent gebe. Daher könne sie keine grenzübergreifenden Auswirkungen auf Wettbewerb oder Handel haben. Die Kommission stellt jedoch fest, dass die Begünstigten dieser Maßnahme aber im Handel mit anderen Mitgliedstaaten tätig sein könnten, weshalb die Maßnahme Auswirkungen auf den Handel haben könnte. Zudem ist bei der Prüfung der Frage, ob ein Unternehmen einen Vorteil im Sinne der Beihilfenvorschriften erhält, von dem im betreffenden Mitgliedstaat allgemein geltenden System auszugehen. Die

Frage, welche Vorschriften in anderen Mitgliedstaaten anzuwenden sind, ist grundsätzlich irrelevant.

- (26) Das Recht auf Verlustabzug scheint demnach Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften gegenüber anderen Investmentgesellschaften, die dieses Recht nicht haben, einen Vorteil zu verschaffen. Des Weiteren scheinen auch Zielgesellschaften mittelbar begünstigt zu werden, da Investitionen in diese Zielgesellschaften aufgrund dieses Rechts attraktiver werden. Somit dürften die Kriterien ‚Vorteil‘ und ‚Selektivität‘ erfüllt zu sein. Zudem wird durch den Verlustabzug einer Reihe von Unternehmen, die in Wirtschaftszweigen tätig sind, in denen ein Handel mit Mitgliedstaaten erfolgt, ein Steuervorteil von jährlich schätzungsweise 385 Mio. EUR gewährt. Bei diesen Wirtschaftszweigen handelt es sich um den Wagniskapitalmarkt (Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften) bzw. um die Wirtschaftszweige, in denen die jeweiligen Zielgesellschaften tätig sind. Daher dürfte die Durchführung der Maßnahme Auswirkungen auf den Handel zwischen Mitgliedstaaten haben und zu einer Verzerrung des Wettbewerbs führen.

3.1.3. Maßnahme 3: Steuervergünstigungen für Privatinvestoren

- (27) Deutschland erklärt, dass die Maßnahme, durch die in Zielgesellschaften investierende Privatpersonen steuerlich begünstigt werden, keine staatliche Beihilfe darstellt, da es sich bei den Begünstigten um Privatpersonen handelt. Durch die Maßnahme werden jedoch Investitionen in bestimmte Unternehmen — Zielgesellschaften — für Investoren attraktiver, wodurch bestimmte Unternehmen (die Zielgesellschaften) mittelbar begünstigt werden könnten⁽⁸⁾. Somit scheinen die Kriterien ‚Vorteil‘ und ‚Selektivität‘ erfüllt zu sein. Zudem belaufen sich die gesamten jährlichen Steuervorteile, die Investoren in Zielgesellschaften durch die Maßnahme gewährt werden, möglicherweise auf etwa 30 Mio. EUR. Wie schon im vorstehenden Erwägungsgrund dargelegt, dürften zumindest einige der Zielgesellschaften in Wirtschaftszweigen tätig sein, in denen Handel zwischen Mitgliedstaaten besteht. Daher würde die Durchführung der Maßnahme wahrscheinlich den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen und den Wettbewerb verzerren.

3.2. Vereinbarkeit mit den Leitlinien der Gemeinschaft für staatliche Beihilfen zur Förderung von Risikokapitalinvestitionen in kleine und mittlere Unternehmen

- (28) Im vorliegenden Fall werden bestimmte Investoren (Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften) steuerlich begünstigt, um Anreize für Investitionen in bestimmte Unternehmen (Zielgesellschaften) zu schaffen. Auf diese Weise soll jungen, mittelständischen Unternehmen der Zugang zu Risikokapital erleichtert werden. Des Weiteren erfolgt die Beihilfe in Form eines steuerlichen Anreizes im Sinne von Abschnitt 4.2 Buchstabe d der Leitlinien der Gemeinschaft für staatliche Beihilfen zur Förderung von Risikokapitalinvestitionen in kleine und mittlere Unternehmen⁽⁹⁾

⁽⁷⁾ Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften über staatliche Beihilfen auf Maßnahmen im Bereich der direkten Unternehmensbesteuerung (ABl. C 384 vom 10.12.1998, S. 3-9).

⁽⁸⁾ Die Tatsache, dass Steuervorteile für Privatpersonen, die in bestimmte Unternehmen investieren, eine staatliche Beihilfe für diese Unternehmen darstellen könnten, wurde vom Gerichtshof bestätigt (siehe Rechtsache C-156/98, Deutschland/Kommission, Slg. 2000, I-06857).

⁽⁹⁾ ABl. C 194 vom 18.8.2006, S. 2.

- (nachstehend ‚Risikokapitaleitlinien‘ genannt). Daher werden die Maßnahmen nach den Risikokapitaleitlinien bewertet. Wie es bei Risikokapital-beihilfen häufig der Fall ist, kann auch hier eine Beihilfe auf mehreren Ebenen vorliegen: In den meisten Fällen liegt eine unmittelbare Beihilfe an die Investmentgesellschaft (in diesem Fall ein steuerlicher Vorteil) vor und eine mittelbare Beihilfe an die Unternehmen, in die investiert wird (erhöhter Investitionsanreiz).
- (29) Die Kommission hat Zweifel, ob die Maßnahmen mit den Risikokapitaleitlinien vereinbar sind, da nach diesen Leitlinien staatliche Beihilfen in Form von Risikokapital nicht an große Unternehmen⁽¹⁰⁾, Unternehmen in Schwierigkeiten sowie Unternehmen der Industriezweige Schiffbau, Kohle und Stahl vergeben werden dürfen. Im vorliegenden Fall jedoch können Unternehmen, die zu den vorstehend genannten Gruppen zählen, die Maßnahme in Anspruch nehmen. Daher entspricht die Definition des Anwendungsbereichs der Maßnahme (die Empfänger) nicht den Risikokapitaleitlinien.
- (30) Zusätzlich müssen staatliche Beihilfen gemäß Abschnitt 4.3 der Risikokapitaleitlinien auf ein bestimmtes Marktversagen abzielen, dessen Vorhandensein hinreichend belegt ist. Einen solchen Nachweis hat Deutschland nicht erbracht.
- (31) Schließlich hat die Kommission auch Zweifel, ob die weiteren in Abschnitt 4 der Risikokapitaleitlinien aufgeführten Schutzmechanismen vorliegen. Die Kommission unterstreicht noch einmal, dass mit diesen Schutzmechanismen sichergestellt werden soll, dass die Beihilfe an die Unternehmen, in die investiert wurde, begrenzt ist, so dass die Kommission den Anreizeffekt, die Erforderlichkeit und die Angemessenheit der Beihilfe als gegeben ansehen und bei der allgemeinen Abwägung daher zu einem positiven Ergebnis gelangen kann. Diese Schutzmechanismen sehen vor, dass der Umfang der Investitionstranchen auf den Betrag von 1,5 Mio. EUR pro Zielgesellschaft innerhalb von 12 Monaten begrenzt ist, die Finanzierung bei kleinen Unternehmen auf die Expansionsphase und bei mittleren Unternehmen auf die frühe Wachstumsphase beschränkt ist und Beteiligungen und beteiligungsähnliche Instrumente Vorrang erhalten. Gegenwärtig scheint es, dass die Beihilferegulierung keine solchen Einschränkungen enthält. Des Weiteren stellt die Kommission fest, dass die Begrenzung des Steuervorteils auf Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften, die in Kapitalgesellschaften investieren, dem erklärten Ziel der Maßnahme — der Förderung von Risikokapitalinvestitionen — zu widersprechen scheint. Junge, innovative Unternehmen, die Risikokapital benötigen, nehmen möglicherweise andere Rechtsformen als die einer Kapitalgesellschaft an. Diese würden aber nicht durch die Maßnahme begünstigt.

3.3. Vereinbarkeit mit dem Gemeinsamen Markt

- (32) Folglich scheint es, dass bestimmte Unternehmen — insbesondere deutsche Niederlassungen und Tochtergesellschaften von Unternehmen aus der EG und dem EWR — nicht förderfähig sind, da nur Unternehmen mit Sitz und Geschäftsleitung in Deutschland als Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft eingestuft werden können. Diese Bedingung könnte das Recht auf freie Niederlassung im Sinne von Artikel 43 des EG-Vertrags einschränken. Deutschland gibt an, dass Unternehmen mit Sitz außerhalb Deutschlands nicht durch die BaFin kontrolliert werden können und einen ungerechtfertigten Wettbewerbsvorteil gegenüber deutschen Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaften genießen würden. Es scheint jedoch Möglichkeiten zur Überwachung von Betriebsstätten ausländischer Unternehmen, die in Deutschland registriert sind, zu geben. Daher kommt die Kommission gegenwärtig zu dem Schluss, dass keine Rechtfertigung für einen Ausschluss dieser Unternehmen von der Regelung besteht. Aus diesem Grund hat die Kommission auch Zweifel, ob sie die betreffende Maßnahme als mit dem Gemeinsamen Markt vereinbar bewerten kann.

4. ENTSCHEIDUNG

- (33) Aus diesen Gründen fordert die Kommission Deutschland im Rahmen des Verfahrens nach Artikel 88 Absatz 2 des EG-Vertrags auf, innerhalb eines Monats nach Eingang dieses Schreibens Stellung zu nehmen und alle für die Würdigung der Beihilfemaßnahme sachdienlichen Informationen zu übermitteln. Deutschland wird aufgefordert, unverzüglich eine Kopie dieses Schreibens an potenzielle Beihilfempfeänger weiterzuleiten.
- (34) Die Kommission erinnert Deutschland an die aufschiebende Wirkung von Artikel 88 Absatz 3 des EG-Vertrags und verweist auf Artikel 14 der Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates, wonach alle rechtswidrigen Beihilfen vom Empfänger zurückgefordert werden können.
- (35) Die Kommission weist Deutschland darauf hin, dass sie das vorliegende Schreiben und eine aussagekräftige Zusammenfassung desselben im *Amtsblatt der Europäischen Union* veröffentlichen und die Beteiligten darüber unterrichten wird. Außerdem wird sie die Beteiligten in den EFTA-Staaten, die das EWR-Abkommen unterzeichnet haben, durch die Veröffentlichung einer Bekanntmachung in der EWR-Beilage zum *Amtsblatt der Europäischen Union* und die EFTA-Überwachungsbehörde durch Übermittlung einer Kopie dieses Schreibens von dem Vorgang in Kenntnis setzen. Alle Beteiligten werden aufgefordert, ihre Stellungnahme innerhalb eines Monats nach dem Datum dieser Veröffentlichung abzugeben.”

⁽¹⁰⁾ Die Definition des Begriffs Zielgesellschaften laut MoRaKG entspricht nicht der KMU-Definition der EU. Hinsichtlich der Bedingung beispielsweise, dass eine Zielgesellschaft bei Erwerb der Beteiligung durch eine Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft ein Eigenkapital von nicht mehr als 20 Mio. EUR aufweisen darf, stellt die Kommission fest: Die Bilanzsumme setzt sich aus der Summe des Eigenkapitals und der Verbindlichkeiten zusammen. Die Verbindlichkeiten stellen normalerweise einen deutlich höheren Betrag als das Eigenkapital dar. Folglich kann die für KMU geltende Schwelle für die Bilanzsumme von 43 Mio. EUR von Zielgesellschaften einfach überschritten werden.