

**Verzoek van het Arbeitsgericht Lörrach van 31 januari 1990 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Alberto, Vittorio, Raffaella en Carmela Paletta enerzijds en Brennet AG anderzijds**

(Zaak C-45/90)

(90/C 85/11)

Het Arbeitsgericht Lörrach heeft bij beschikking van 31 januari 1990, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 21 februari 1990, in het geding tussen Alberto, Vittorio, Raffaella en Carmela Paletta enerzijds en Brennet AG anderzijds, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Gelden de beginselen van het arrest van het Hof van 12 maart 1987 in zaak 22/86, inzake de uitlegging van artikel 18, leden 1 en 5, van Verordening (EEG) nr. 574/72 van de Raad (<sup>1</sup>), geheel of gedeeltelijk ook voor het geval waarin uitkeringen bij ziekte door de werkgever en niet door het sociale-zekerheidsorgaan worden betaald, zoals ingevolge artikel 1 e.v. van het Duitse Lohnfortzahlungsgesetz van 27 juli 1969 (Bundesgesetzblatt I, blz. 946, laatstelijk gewijzigd bij wet van 20 december 1988, Bundesgesetzblatt I, blz. 2477)?

Meer in het bijzonder:

2. Dient degene die naar het recht van de Bondsrepubliek Duitsland overeenkomstig artikel 1 e.v. van het Lohnfortzahlungsgesetz aansprakelijk is voor de doorbetaling van loon bij ziekte, bij zijn beslissing over de aanspraak op uitkeringen van de werknemers feitelijk en rechtens uit te gaan van de vaststellingen van het sociale-zekerheidsorgaan van de woonplaats van de werknemer met betrekking tot het begin (en de duur van) de arbeidsongeschiktheid?
3. Geldt een eventueel bevestigend antwoord op de eerste vraag ook voor het geval dat de werkgever, die ingevolge artikel 1 het loon moet doorbetalen, feitelijk en rechtens geen andere mogelijkheid heeft om de vaststelling van het begin van de arbeidsongeschiktheid te controleren, dan bij het bevoegde ziekenfonds, dat in dit geval evenwel niet als eerste tot uitkering verplicht is, erop aan te dringen, de werknemer door een (vertrouwens-)arts van zijn keuze in de zin van artikel 18, lid 5, van Verordening (EEG) nr. 574/72 te doen onderzoeken?

(<sup>1</sup>) PB nr. L 74 van 27. 3. 1972, blz. 1.

**Verzoek van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 19 april 1989 om een prejudiciële beslissing in de strafzaak tegen J. M. G. Lagauche en anderen**

(Zaak C-46/90)

(90/C 85/12)

De Rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft bij vonnis van 19 april 1989, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 28 februari 1990, in de strafzaak tegen J. M. G. Lagauche en anderen, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vraag:

Moeten de artikelen 37 en 86 van het EEG-Verdrag aldus worden uitgelegd, dat zij zich verzetten tegen bepalingen op het gebied van de radioverbinding en de private radioverbinding als die van de wet van 30 juli 1979 en van het Koninklijk Besluit van 15 oktober 1979, die met gevangenisstraf of boete bestraffen degenen

1. die een zend- of ontvangtoestel, in casu een draadloze telefoon, te koop of te huur aanbieden, dat niet door de Regie van Telegrafie en Telefonie is goedgekeurd, of
2. die een zendtoestel, in casu een draadloze telefoon en een paar walkie-talkies bezitten, aanleggen of doen werken zonder een schriftelijke, persoonlijke en intrekbare vergunning van de bevoegde minister?

**Verzoek van de Rechtbank van Koophandel te Brussel van 15 februari 1990 om een prejudiciële beslissing in het geding SA Établissements Delhaize Frères et Compagnie Le Lion tegen SA Promalvin en de Spaanse vennootschap A. G. E. Bodegas Unidas SA**

(Zaak C-47/90)

(90/C 85/13)

De Rechtbank van Koophandel te Brussel heeft bij beschikking van 15 februari 1990, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 2 maart 1990, in het geding SA Établissements Delhaize Frères et Compagnie Le Lion tegen SA Promalvin en de Spaanse vennootschap A. G. E. Bodegas Unidas SA, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Vormt een nationale regeling als het Spaanse Koninklijk Besluit nr. 157/88 van 24 februari 1988 en de door de Raad voor de regeling van de „appellation contrôlée Rioja” ter uitvoering van dat besluit getrof-