

7. Kan een dergelijke onderneming, waaraan een Lid-Staat bij wet het alleenrecht op televisie-uitzending voor het gehele grondgebied heeft verleend, worden beschouwd als een onderneming met een machtspositie op een wezenlijk deel van de gemeenschappelijke markt?
8. Zo ja, in hoeverre is er dan sprake van misbruik van machtspositie, wanneer de betrokken onderneming (bij gebreke van iedere mededinging op de markt) de prijzen kan opleggen voor televisiereclame en deze prijzen naar eigen believen kan toepassen, en de in vraag 5 genoemde activiteiten zo kan uitoefenen dat de mededinging in de betrokken sector wordt verinderd?
9. In hoeverre is de verlening bij wet van het monopolie op televisie-uitzendingen, van welke aard ook, voor het gehele grondgebied van een Lid-Staat aan één omroeporganisatie verenigbaar met de door het EEG-Verdrag (preambule en artikel 2) nagestreefde sociale doelstelling van toenemende verbetering van de levensomstandigheden en van de levensstandaard voor de Europese volkeren enerzijds, en met artikel 10 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens anderzijds?
10. Leggen de in artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens neergelegde vrijheid van meningsuiting en de eerder vermelde, in de preambule en in artikel 2 van het EEG-Verdrag omschreven sociale doelstellingen uit eigen hoofde verplichtingen op aan de Lid-Staten, onafhankelijk van de geldende geschreven bepalingen van het Gemeenschapsrecht en, zo ja, welke verplichtingen?

Verzoek om een prejudiciële beslissing, gedaan bij interlocutoir vonnis van de Arrondissementsrechtbank te Almelo van 29 juni 1989 in de strafzaak tegen Bonfait BV

(Zaak 269/89)

(89/C 261/07)

De Arrondissementsrechtbank te Almelo heeft bij interlocutoir vonnis van 29 juni 1989, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 5 september 1989, in de strafzaak tegen Bonfait BV te Denekamp het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de volgende vragen:

1. Zijn de bepalingen van het Nederlandse Vlees- en Vleeswarenbesluit wel of niet van toepassing op uit

andere Lid-Staten in Nederland ingevoerde vleesprodukten?

2. Zijn genoemde bepalingen maatregelen als bedoeld in artikel 30 van het EEG-Verdrag?
3. Dienen genoemde bepalingen ter bescherming van de volksgezondheid in Nederland?

Verzoek om een prejudiciële beslissing, gedaan bij uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven te 's-Gravenhage van 12 juli 1989 in het geding M.E. van der Laan-Velzeboer en P. C. L. van der Laan tegen Minister van Landbouw en Visserij

(Zaak 285/89)

(89/C 261/08)

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven te 's-Gravenhage heeft bij besluit van 12 juli 1989, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 15 september 1989, in het geding M. E. van der Laan-Velzeboer en P. C. L. van der Laan, te Oudesluis, tegen Minister van Landbouw en Visserij te 's-Gravenhage, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de volgende vraag:

Moet artikel 3 van Verordening (EEG) nr. 1371/84 van de Commissie (⁽¹⁾), thans Verordening (EEG) nr. 1546/88 van de Commissie (⁽²⁾), tot vaststelling van de nadere voorschriften voor de toepassing van de bij artikel 5 quater van Verordening (EEG) nr. 804/68 ingestelde extra heffing, zo worden uitgelegd dat de daarin vermelde situatie „onteigening van een aanzienlijk deel van de oppervlakte cultuurgrond van het bedrijf van de producent, waardoor het groenvoederareaal van het bedrijf tijdelijk is verkleind” mede omvat het geval waarin tussen de rechthebbende van de grond en de uitvoerder van een openbaar werk overeenstemming van het type als bedoeld in artikel 2 van de Nederlandse Belemmeringenwet Privaatrecht (Staatsblad 1927, blz. 159) is bereikt, zulks ter voorkoming van het opleggen van een gedoogplicht van het type als bedoeld in artikel 1 van die wet, ten gevolge van welke overeenstemming de betrokken producent de mogelijkheid om een aanzienlijk deel van de oppervlakte cultuurgrond van het bedrijf te gebruiken tijdelijk heeft verloren, waardoor het groenvoederareaal van het bedrijf tijdelijk is verkleind, welke gevolgen ook zouden zijn opgetreden indien de bedoelde gedoogplicht zou zijn opgelegd?

(⁽¹⁾) PB nr. L 132 van 18. 5. 1984, blz. 11.

(⁽²⁾) PB nr. L 139 van 4. 6. 1988, blz. 12.