

HOF VAN JUSTITIE

BESCHIKKING VAN DE PRESIDENT VAN DE EERSTE KAMER VAN HET HOF

van 8 november 1988

in de zaken 264/88 en 264/88 R: M. Valle Fernandez
tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen ⁽¹⁾

(Niet-ontvankelijkheid)

(88/C 328/06)

(Procestaal: Frans)

(Voorlopige vertaling; de definitieve tekst verschijnt in de
Jurisprudentie van het Hof)

In de zaken 264/88 en 264/88 R, M. Valle Fernandez, wonende te Rocourt (België), vertegenwoordigd door D. Ramboer, advocaat te Seraing, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij A. May, advocaat aldaar, Grand Rue 31, tegen Commissie van de Europese Gemeenschappen (gemachtigde: J. Griesmar), betreffende een beroep tot nietigverklaring van drie besluiten van de jury van algemeen vergelijkend onderzoek COM/D/577 van de Commissie, toekenning van schadevergoeding en vaststelling van dringende voorlopige maatregelen, heeft het Hof (Eerste Kamer), samengesteld als volgt: R. Joliet, kamerpresident; Sir Gordon Slynn en G. C. Rodriguez Iglesias, rechters; advocaat-generaal: J. Mischo, griffier; H. A. Rühl, hoofdadministrateur, op 8 november 1988 een beschikking gegeven waarvan het dictum luidt als volgt:

1. Verklaart beroep 264/88 niet-ontvankelijk.
2. Verklaart beroep 264/88 R niet-ontvankelijk.
3. Verstaat dat elk der partijen de eigen kosten zal dragen.

⁽¹⁾ PB nr. C 281 van 4. 11. 1988.

Verzoek van de High Court of Justice, Queen's Bench Division, van 20 september 1988 om een prejudiciële beslissing in het geding The Queen tegen The Minister of Agriculture Fisheries & Food en The Secretary of State for Health, ex parte Fedesa e. a.

(Zaak 331/88)

(88/C 328/07)

De High Court of Justice, Queen's Bench Division, heeft bij beschikking van 20 september 1988, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 14 november 1988, in het geding The Queen tegen The Minister of Agriculture

Fisheries & Food en The Secretary of State for Health, ex parte Fedesa e. a., het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen:

1. Is Richtlijn 88/146/EEG ⁽¹⁾ van 7 maart 1988 ongeldig wegens onverenigbaarheid met het rechtszekerheidsbeginsel?
2. Is Richtlijn 88/146/EEG ongeldig wegens onverenigbaarheid met het evenredigheidsbeginsel?
3. Is Richtlijn 88/146/EEG ongeldig wegens onverenigbaarheid met het gelijkheidsbeginsel?
4. Is Richtlijn 88/146/EEG ongeldig wegens misbruik van bevoegdheid door de Raad, omdat deze richtlijn onverenigbaar is met de doelstellingen van de gemeenschappelijke landbouwpolitiek, zoals vervat in artikel 39 EEG-Verdrag?
5. Is Richtlijn 88/146/EEG ongeldig wegens onverenigbaarheid met artikel 190 EEG-Verdrag, in het bijzonder gelet op het feit dat de richtlijn niet behoorlijk met redenen is omkleed?
6. Is Richtlijn 88/146/EEG ongeldig wegens schending van wezenlijke vormvoorschriften, in het bijzonder gelet op het feit dat er aan deze richtlijn geen Commissie-voorstel ten grondslag lag, en zo dit wel het geval was, dat de Commissie, toen zij het voorstel deed, anders was samengesteld dan toen het voorstel werd aangenomen, en dat de Raad heeft verzuimd om over deze richtlijn het Europese Parlement te raadplegen?
7. Is Richtlijn 88/146/EEG ongeldig wegens onverenigbaarheid met het beginsel dat wetten geen terugwerkende kracht mogen hebben, in het bijzonder wanneer sancties kunnen worden opgelegd voor daden die vóór de inwerkingtreding werden gepleegd?

⁽¹⁾ PB nr. L 70 van 16. 3. 1988, blz. 16.