

cise, ex parte Tattersalls Ltd, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Kan de zinsnede „(op voorwaarde dat deze goederen) . . . zijn verkregen overeenkomstig de regels voor de toepassing van de BTW in de Lid-Staat van uitvoer, en uit hoofde van hun uitvoer geen vrijstelling van de BTW hebben genoten” in artikel 10, sub c), van Richtlijn 85/362/EEG van de Raad volgens haar juiste betekenis betrekking hebben op goederen waarvan de verkrijging in de Lid-Staat van uitvoer was vrijgesteld van BTW?
2. Kan de zinsnede „(ingeval) . . . de goederen niet zijn verkregen overeenkomstig de regels die in de Lid-Staat van uitvoer gelden voor de toepassing van de BTW, of, ingevolge de uitvoer ervan, vrijstelling van BTW hebben genoten” in artikel 11, tweede alinea, sub b), van Richtlijn 85/362/EEG van de Raad volgens haar juiste betekenis betrekking hebben op goederen waarvan de verkrijging in de Lid-Staat van uitvoer was vrijgesteld van BTW?

Verzoek om een prejudiciële beslissing, gedaan bij uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage van 28 januari 1987 in het geding van de besloten vennootschap Gebr. Beentjes BV, te Akersloot, tegen de Staat der Nederlanden (Ministerie van Landbouw en Visserij)

(Zaak 31/87)

(87/C 55/09)

De Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, Zesde Kamer, heeft bij besluit van 28 januari 1987, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 3 februari 1987, in het geding Gebr. Beentjes BV, te Akersloot, tegen de Staat der Nederlanden (Ministerie van Landbouw en Visserij), het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de volgende vragen:

1. Is een lichaam met de karakteristieken van een plaatselijke commissie als bedoeld in de Ruilverkavelingswet 1954 voor de toepassing van de richtlijn van de Raad van 26 juli 1971 ⁽¹⁾, al dan niet aan te merken als „de Staat” dan wel een van „zijn territoriale lichamen”?
2. Laat de onder 1. bedoelde richtlijn al dan niet toe dat een inschrijver wordt uitgesloten op grond van overwegingen betreffende kwalitatieve selectiecriteria indien bij de aanbesteding zelf terzake geen kwalitatieve

criteria zijn geformuleerd (maar is volstaan met een verwijzing naar algemene voorwaarden, waarin een algemeen voorbehoud als door de Staat in casu ingeroepen, is vervat)?

3. Komt aan justiciabelen, zoals Beentjes, in een civielrechtelijk geding als het onderhavige een beroep toe op bepalingen uit de genoemde richtlijn die aangeven in welke gevallen en onder welke voorwaarden een inschrijver op kwalitatieve gronden kan worden uitgesloten van de aanbesteding, ook indien bij de incorporatie van die bepalingen van de richtlijn in de nationale wetgeving aan de opdrachtgever ruimere bevoegdheden tot weigering van verlening van de opdracht zijn toegekend dan uit hoofde van de richtlijn is toegelaten?

Beroep, op 3 februari 1987 ingesteld door W. Christianos tegen Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak 33/87)

(87/C 55/10)

Bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen is op 3 februari 1987 beroep ingesteld tegen Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen door W. Christianos, te Luxemburg, vertegenwoordigd door A. May, advocaat te Luxemburg, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg te diens kantore, Grand-Rue 31.

Verzoeker concludeert dat het den Hove behage:

- het besluit tot afwijzing van de commissie van het Hof van 4 november 1986 nietig te verklaren;
- te verklaren dat de gezinstoelagen die moeten worden betaald aan degene aan wie verzoekers kind is toevertrouwd, aan haar worden betaald op basis van de daadwerkelijke wisselkoers tussen de Luxemburgse frank en de drachme op de dag van uitbetaling van deze toelagen, zonder toepassing van de aanpassingscoëfficiënten;
- te verklaren dat verweerder verzoekers financiële positie, eventueel onder toezicht van het Hof, moet herstellen;
- verweerder te veroordelen om het verschil te betalen tussen enerzijds de op verzoekers salaris ingehouden bedragen en anderzijds de sedert 15 mei 1986 aan de rechthebbende van de gezinstoelagen betaalde bedragen;
- verweerder te veroordelen tot het betalen van morele interesten;
- verweerder te veroordelen in de kosten van het geding.

⁽¹⁾ PB nr. L 185 van 16. 8. 1971, blz. 5.

Middelen en voornaamste argumenten

De letterlijke toepassing van de nieuwe bepalingen van de artikelen 67 en 68 van het Ambtenarenstatuut, alsmede van de artikelen 1, 2 en 3 van bijlage VII leidt tot onvoorziene resultaten, die volstrekt indruisen tegen de belangen van de personen die zij geacht worden te beschermen, te weten een nogal aanzienlijk verschil tussen

de op verzoekers salaris ingehouden bedragen en de bedragen die na toepassing van de aanpassingscoëfficiënten aan de rechthebbende op de gezinstoelagen worden betaald. Deze situatie is in strijd met het billijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, de zorgplicht en de beginselen van behoorlijk bestuur en van gelijke behandeling; zij leidt ook tot een ongerechtvaardigde verrijking van de instelling.
