

4. Te verstaan dat het optreden der Commissie een dienstfout oplevert, waarvoor zij aansprakelijk is;
5. De wederpartij te veroordelen om als vergoeding voor de verschillende, in het beroep onder het hoofd „schade” vermelde onderdelen, aan verzoeker te betalen:
 - a) Bfr. 25 000,
 - b) Bfr. 57 400,
 - c) Bfr. 100 000,
 - d) Bfr. 2 500 000;
6. De wederpartij te veroordelen met ingang van de datum dezes rente over deze bedragen te betalen;
7. De wederpartij te verwijzen in de kosten van het geding;

Subsidiair:

- a) De wederpartij te gelasten het volledige administratieve dossier betreffende de voorziening in de post van hoofd van de afdeling VI-C-1 „Vee en Vlees”, met inbegrip van het dossier over de klacht van de heer Gare, over te leggen;
- b) Het bewijs door getuigen te gelasten van de feiten, als beschreven onder 13 tot en met 21, waarbij verzoeker reeds thans, niet-limitatief, als getuigen opgeeft:

de heren Rabot, Directeur-generaal.

Heringa, Directeur

Amiet, Directeur

Pizzutti, ambtenaar destijds belast met landbouwzaken in het kabinet van de heer Malfatti, Voorzitter der Commissie.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, gedaan bij beschikking van de Rechtbank van Koophandel (3e kamer) te Luik, in het geding N.V. Brasserie de Haecht tegen O. Wilkin en M. Janssen

(Zaak 48/72)

De Rechtbank van Koophandel te Luik heeft bij beschikking van 27 juni 1972, (ingekomen ter griffie van het Hof op 11 juli 1972) in het geding N.V. Brasserie de Haecht, te Boortmeerbeek (België) tegen de heer O. Wilkin en mevrouw M. Janssen, wonende te Esneux, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de volgende vragen:

1. Moet de procedure ex artikelen 2, 3 en 6 van Verordening nr. 17 worden geacht door de Commissie te zijn ingeleid op het tijdstip waarop zij de ontvangst heeft bevestigd van een verzoek om een negatieve verklaring of van een aanmelding, gedaan ter verkrijging van een ontheffing op grond van artikel 85, lid 3, van het Verdrag?

2. Kan de aanmelding van een standaardovereenkomst die verwijst naar wettelijke bepalingen van 1968, gelden als aanmelding van een soortgelijke in 1963 gesloten overeenkomst?
3. Wordt de nietigheid van overeenkomsten die niet behoeven te worden aangemeld, geacht te zijn vastgesteld op de datum waarop één der partijen bij die overeenkomst de nietigheid regelmatig heeft ingeroepen, of pas op de datum van de uitspraak of de beschikking der Commissie waarbij zij wordt vastgesteld?

Beroep, op 14 juli 1972 ingesteld door Z tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak 49/72)

Op 14 juli 1972 is door Z — vertegenwoordigd en bijgestaan door M. Slusny, advocaat bij het Hof van Beroep te Brussel, en domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij J. Mersch, advocaat aldaar, Boulevard Prince Henri 11 a — bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen beroep ingesteld tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen.

Verzoeker concludeert dat het den Hove behage:

1. Het onderhavige beroep wegens samenhang te voegen met het beroep, ingesteld door Y;
2. Het tuchtrechtelijk ontslag van verzoeker d. d. 14 april 1972, medegedeeld bij brief van 15 april 1972, nietig te verklaren met alle gevolgen rechtens en met name betaling aan verzoeker van salaris en overige voordelen sedert de schorsing der betaling op 12 januari 1972;
3. De gehele tuchtprocedure nietig te verklaren;
4. De wederpartij te verwijzen in de kosten van het geding;
5. Subsidiair, de wederpartij te gelasten alle stukken van de tuchtprocedure, met inbegrip van de verslagen van de Tuchtraad, over te leggen.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, gedaan bij beschikking van het Finanzgericht Berlin van 4 juli 1972 in het geding Carlheinz Lensing Kaffee-Tee-Import KG tegen Hauptzollamt Berlin-Packhof

(Zaak 50/72)

Het Finanzgericht Berlin — III. Senat — heeft bij beschikking van 4 juli 1972, ingekomen ter griffie van het Hof op 17 juli 1972, in het geding Carlheinz Lensing Kaffee-Tee-Import KG, te Berlijn, tegen Hauptzollamt Berlin-Packhof, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de volgende vraag: