

2. *Een na de inwerkingtreding van Verordening nr. 67/67/EEG gesloten alleenverkoopovereenkomst die onder het verbod van artikel 85, lid 1, valt, kan, zelfs bij gebreke van aanmelding aan de Commissie, in aanmerking komen voor de in artikel 1 dier verordening voorziene categorale vrijstelling, wanneer zij voldoet aan de in de artikelen 1 t/m 3 dier verordening gestelde vereisten.*

Beroep, op 1 juni 1971 door E. Meinhardt-Forderung ingesteld tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak 24-71)

Op 1 juni 1971 is door E. Meinhardt-Forderung — gemachtigden de advocaten Dr. Rossmeißl, Weidmann en Wahl, gevestigd te Wiesbaden, domicilie gekozen hebbende bij F. Wintersdorff, advocaat te Luxemburg, 22, Avenue de la Liberté — bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen beroep ingesteld tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen.

Het beroep is gericht tegen het door de Commissie op 18 februari 1971 genomen besluit inzake verdeling van het overlevingspensioen volgens bijlage VIII van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Gemeenschappen.

Verzoekster concludeert dat het den Hove behage:

met nietigverklaring van het besluit van verweerster de helft van het overlevingspensioen waarop de weduwe van wijlen W. Meinhardt rechtens aanspraak heeft, aan verzoekster toe te wijzen.

Beroep, op 3 juni 1971 ingesteld door C. Grena-Hardy tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak 25-71)

Op 3 juni 1971 is door C. Grena, echtgenote van M. Hardy, ambtenares van de Commissie van de Europese Gemeenschappen (G.C.O. te Ispra) — gemachtigde M. Slusny, advocaat bij het Hof van Beroep te Brussel, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij E. Arendt, Centre Louvigny — bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen beroep ingesteld tegen de Commissie van de Europese Gemeenschappen.

Verzoekster concludeert dat het den Hove behage:

te verstaan:

1. dat nota nr. I.S. 40/70 van 17 april 1970 nietig is, althans dat verweerster gehouden is aan de hoofden van dienst van het G. C. O. te Ispra mededeling van de intrekking daarvan te doen;
2. dat verzoekster door, het, in de uiteenzetting der feiten sub 3 nader aangegeven, optreden van de heer Hannaert jegens haar onrechtmatig immateriële schade heeft geleden; dat het door de Commissie implicite genomen besluit tot afwijzing van verzoeksters administratief beroep van 15 januari 1970 nietig is;

3. dat de documenten 68—79, 82, 83 en 89—92 uit haar persoonsdossier moeten worden verwijderd,
subsidiair dat daaraan moeten worden toegevoegd:
 - a) verzoeksters brief van 20 maart 1970 aan de heer Hannaert (document 3 van het dossier, gevoegd bij de brief van 23 maart 1971 aan de voorzitter der Commissie),
 - b) verzoeksters brief van 28 maart 1970 aan de directeur van het Centrum (doc. 4 van genoemd dossier),
 - c) verzoeksters brief van 9 april 1970 aan de heer Hannaert (doc. 6 van genoemd dossier),
 - d) verzoeksters brief van 11 april 1970 aan de heer Hannaert (doc. 7 van genoemd dossier),
 - e) verzoeksters memorandum van 11 april 1970 aan de veiligheidsdienst;
4. dat verweerster in de kosten van het geding worde veroordeeld.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, door de Commission de Première Instance du Contentieux de la Sécurité Sociale et de la Mutualité Sociale Agricole du Bas-Rhin (Frankrijk) bij beschikking van 28 april 1971 gedaan in de zaak H. Gross tegen Caisse Régionale d'Assurance Vieillesse te Straatsburg

(Zaak 26-71)

De Commission de Première Instance du Contentieux de la Sécurité Sociale et de la Mutualité Sociale Agricole du Bas-Rhin (Frankrijk) heeft bij beschikking van 28 april 1971, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 8 juni 1971, in de voor haar dienende zaak H. Gross te Müllheim (Duitsland) tegen Caisse Régionale d'Assurance Vieillesse te Straatsburg, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht bij wege van prejudiciële beslissing uitspraak te doen inzake de „door partijen ingeroepen voorschriften en met name over de vraag of migrerende werknemers, ondanks de ten deze geldende regeling (artikelen 27 en 28 van Verordening nr. 3 en artikel 51 van het Verdrag van Rome) in een gunstiger positie moeten verkeren dan degenen die onderdaan zijn van het land waar zij hun werk verrichten”.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, door de Commission de Première Instance du Contentieux de la Sécurité Sociale et de la Mutualité Sociale Agricole du Bas-Rhin (Frankrijk) bij beschikking van 28 april 1971 gedaan in de zaak A. Keller tegen Caisse Régionale d'Assurance Vieillesse te Straatsburg

(Zaak 27-71)

De Commission de Première Instance du Contentieux de la Sécurité Sociale et de la Mutualité Sociale Agricole du Bas-Rhin (Frankrijk) heeft bij beschikking van 28 april 1971, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 8 juni 1971, in de voor haar dienende zaak A. Keller te Gundelfingen (Duitsland) tegen Caisse Régionale