

C/2025/2093

14.4.2025

Beroep ingesteld op 5 februari 2025 – Tiktok Technology / Commissie

(Zaak T-88/25)

(C/2025/2093)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Tiktok Technology Ltd (Dublin, Ierland) (vertegenwoordigers: E. Batchelor en M. Frese, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij vordert:

- nietigverklaring in zijn geheel van uitvoeringsbesluit C(2024) 8465 van de Commissie van 27 november 2024 tot vaststelling van het bedrag van de toezichtsvergoeding die voor TikTok geldt krachtens artikel 43, lid 3, van verordening (EU) 2022/2065 van het Europees parlement en de Raad ⁽¹⁾; en
- verwijzing van de Commissie in haar eigen kosten en in de kosten van verzoekende partij in verband met de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster zes middelen aan.

1. Het bestreden besluit schendt artikel 43, lid 5, onder b), van de digitaaldienstenverordening doordat het gebruik maakt van een raming van het gemiddelde aantal maandelijks actieve afnemers (hierna: “MAA”) die niet in overeenstemming is met de wettelijke definitie van het MAA zoals vermeld in overweging 77 van de digitaaldienstenverordening en in artikel 3, onder p), ervan, en doordat het in de plaats daarvan een ramingsmethode hanteert die geen geldige rechtsgrondslag heeft in de zin van artikel 43 van deze verordening.
 - het besluit maakt onrechtmatig gebruik van een raming van het MAA die niet voldoet aan de wettelijke definitie van het MAA zoals vermeld in de digitaaldienstenverordening. Het besluit schendt eveneens het gelijkheidsbeginsel door aanbieders die zich in verschillende situaties bevinden, op dezelfde wijze te behandelen.
 - er bestaat geen rechtsgrondslag op basis waarvan de Commissie in een gedelegeerde verordening of een eenvoudige uitvoeringshandeling zoals het besluit een methode voor raming van het MAA in de zin van artikel 43 van de digitaaldienstenverordening kan vaststellen. Het besluit schendt artikel 43, lid 5, onder b), van deze verordening door beweerdelijk een methode voor raming van het MAA vast te stellen en gegevens van derden te gebruiken. Artikel 4, lid 2, van de gedelegeerde verordening ⁽²⁾, waarop het besluit voor het vaststellen van de methode is gebaseerd, is niet van toepassing krachtens artikel 277 VWEU.
2. Het bestreden besluit schendt artikel 43, lid 5, onder c), van de digitaaldienstenverordening doordat het de begrenzing van de vergoeding tot maximaal 0,05 % van de netto-inkomsten van de aanbieder (hierna: “maximumvergoeding”) niet toepast ten aanzien van verzoekster.
 - het besluit schendt artikel 43, lid 5, onder c), van de digitaaldienstenverordening doordat het de maximumvergoeding niet toepast op verzoekster. In het besluit wordt ten onrechte beweerd dat de maximumvergoeding van toepassing is op de ondernemingsgroep van de aanbieder, hetgeen in strijd is met dat artikel 43, lid 5, onder c), waarin is bepaald dat de maximumvergoeding van toepassing is op de rechtspersoon die de dienst aanbiedt en niet op de ondernemingsgroep.
 - artikel 5, lid 2, van de gedelegeerde verordening, waarop het besluit is gebaseerd, is niet van toepassing krachtens artikel 277 VWEU.

⁽¹⁾ Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van richtlijn 2000/31/EG (digitaaldienstenverordening) (PB 2022, L 277, blz. 1).

⁽²⁾ Gedelegeerde verordening (EU) 2023/1127 van de Commissie van 2 maart 2023 tot aanvulling van verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad met de uitvoerige methodologieën en procedures voor de toezichtsvergoedingen die de Commissie in rekening brengt aan aanbieders van zeer grote onlineplatforms en zeer grote onlinezoekmachines (PB 2023, L 149, blz. 16).

3. Het besluit schendt artikel 43, lid 5, onder b), van de digitaledienstenverordening doordat het residuele heffingen toepast jegens verzoekster.
 - het besluit schendt het vereiste dat de toezichtsvergoeding in verhouding staat tot het MAA van elke aanbieder zoals vermeld in artikel 43, lid 5, onder b), van de digitaledienstenverordening, doordat het residuele heffingen toepast op verzoekster.
 - artikel 5, lid 4, van de gedelegeerde verordening, waarop het besluit is gebaseerd, is niet van toepassing krachtens artikel 277 VWEU.
4. Het besluit schendt artikel 45, lid 2, van de digitaledienstenverordening doordat het een toezichtsvergoeding oplegt die is gebaseerd op kosten die buiten de werkingssfeer van artikel 45, lid 2, van deze verordening vallen.
 - het besluit schendt artikel 43, lid 2, van de digitaledienstenverordening doordat het een toezichtsvergoeding oplegt die is gebaseerd op het totaalbedrag van de kosten die de Commissie maakt uit hoofde van deze verordening. De kosten die nodig zijn voor het uitvoeren van taken die geen verband houden met het toezicht, mogen niet worden gefinancierd met de fondsen uit de toezichtsvergoedingen.
 - het besluit schendt dat artikel 43, lid 2, doordat het een toezichtsvergoeding oplegt die is gebaseerd op alle personeelskosten van de Commissie, inclusief die van vast personeel. Artikel 2, lid 2, onder a), van de gedelegeerde verordening, waarop het besluit is gebaseerd, is niet van toepassing krachtens artikel 277 VWEU.
5. Het besluit schendt verzoeksters recht om te worden gehoord. Bij de voorlopige vaststelling van het bedrag van de jaarlijkse toezichtsvergoeding en de toegang tot het dossier is verzoekster onvoldoende in de gelegenheid gesteld om opmerkingen te maken over de MAA-gegevens die de Commissie heeft gebruikt of over de berekening van de vergoeding.
6. In het besluit wordt de motiveringsplicht niet nagekomen. Het besluit is ontoereikend gemotiveerd omtrent de wijze waarop de Commissie het MAA van TikTok heeft geraamd, de methode die is gebruikt om het MAA van andere aanbieders te ramen, haar besluit om de financiële informatie van TikTok buiten beschouwing te laten, de wijze waarop is vastgesteld welke aanbieders de maximumvergoeding hadden bereikt, en de kosten van de Commissie die door de toezichtsvergoeding werden gedekt. De berekeningen van de Commissie wijken ook af van hetgeen is omschreven in het besluit.