

C/2025/1750

31.3.2025

**Hogere voorziening ingesteld op 5 februari 2025 door Nord Stream 2 AG tegen het arrest van het
Gerecht (Vijfde kamer – uitgebreid) van 27 november 2024 in zaak T-526/19 RENV, Nord Stream 2 /
Parlement en Raad**

(Zaak C-118/25 P)

(C/2025/1750)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Nord Stream 2 AG (vertegenwoordiger: T. Winter, Rechtsanwalt)

Andere partijen in de procedure: Europees Parlement, Raad van de Europese Unie, Republiek Estland, Republiek Letland, Republiek Litouwen, Republiek Polen, Europese Commissie

Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- het bestreden arrest te vernietigen, met name de punten 1 en 3 van het dictum;
- voor zover het Hof de zaak in staat van wijzen acht, uitspraak ten gronde te doen, en
 - richtlijn (EU) 2019/692 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 tot wijziging van richtlijn 2009/73/EG betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas ⁽¹⁾ (hierna: “litigieuze richtlijn”) in haar geheel nietig te verklaren of, subsidiair
 - artikel 49 bis van de litigieuze richtlijn nietig te verklaren of, subsidiair
 - in artikel 49 bis, lid 1, van de litigieuze richtlijn “vóór 23 mei 2019 voltooid” nietig te verklaren;
- subsidiair, voor zover het Hof de zaak niet in staat van wijzen acht, de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor een uitspraak ten gronde; en
- de Raad en het Parlement te verwijzen in de kosten van rekwirante, met inbegrip van de kosten van de procedure bij het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante voert zeven middelen aan.

In de eerste plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van onjuiste rechtsopvattingen, aangezien het niet het arrest van het Hof van Justitie heeft gevolgd, zoals artikel 61 van het Statuut van het Hof vereist. Het Gerecht gaat herhaaldelijk voorbij aan de bindende vaststellingen van het Hof in het arrest van 12 juli 2022, Nord Stream 2/Parlement en Raad (C-348/20 P, EU:C:2022:548), door niet te erkennen dat de litigieuze richtlijn rekwirante elke mogelijkheid ontnemt om van meet af aan om een vrijstelling of afwijking te verzoeken, en door de door het Hof vastgestelde ongelijke behandeling van rekwirante in twijfel te trekken. Bovendien trekt het Gerecht uit de vaststelling van het Hof betreffende de mogelijkheid om de artikelen 36 en 49 bis van de litigieuze richtlijn te scheiden van de overige bepalingen ervan, onjuiste conclusies met betrekking tot de mogelijkheid van het Gerecht om de litigieuze richtlijn in haar geheel nietig te verklaren.

In de tweede plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van onjuiste rechtsopvattingen doordat het de feiten en het bewijsmateriaal onjuist heeft opgevat met betrekking tot de documenten inzake de voorzienbaarheid van de wetswijziging, rekwirantes definitieve investeringsbeslissing, haar investeringen, de onomkeerbaarheid van haar investeringen en het werkelijke doel en de werkelijke gevolgen van de litigieuze richtlijn.

In de derde plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van onjuiste rechtsopvattingen door geen maatregelen tot organisatie van de procesgang of maatregelen van instructie te gelasten met betrekking tot de onomkeerbare investeringen van rekwirante, de werkelijke doelstellingen van de litigieuze richtlijn en de vraag of deze richtlijn de publiekelijk geformuleerde doelstellingen kan bereiken.

⁽¹⁾ PB 2019, L 117, blz. 1.

In de vierde plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van onjuiste rechtsopvattingen door te oordelen dat er geen sprake was van schending van het rechtszekerheidsbeginsel. De vaststelling van het Gerecht dat rekwirante haar project aan het voorstel voor de litigieuze richtlijn had kunnen aanpassen, mist elke grondslag in de aangevoerde feiten. Het Gerecht heeft de feiten en de bewijzen met betrekking tot de openbare discussie voorafgaand aan de bekendmaking van het voorstel voor de litigieuze richtlijn onjuist opgevat. Bovendien heeft het Gerecht feiten en bewijzen onjuist opgevat en nagelaten passende onderzoeksmaatregelen te treffen met betrekking tot de definitieve investeringsbeslissing van rekwirante, de door haar verrichte investeringen en de onomkeerbaarheid van haar investeringen.

In de vijfde plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van onjuiste rechtsopvattingen door te oordelen dat er geen sprake was van schending van het gelijkheidsbeginsel. Het Hof heeft vastgesteld dat het verschil in behandeling erin bestaat dat rekwirante niet in aanmerking komt voor een vrijstelling of een afwijking. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de mogelijke objectieve rechtvaardigingsgronden voor de uitsluiting van rekwirante van een vrijstelling en een afwijking niet te onderzoeken en door zijn beoordeling te beperken tot artikel 49 bis van de litigieuze richtlijn.

In de zesde plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van onjuiste rechtsopvattingen door te oordelen dat er geen sprake was van schending van het evenredigheidsbeginsel. Het Gerecht heeft de feiten en het bewijsmateriaal betreffende het algemeen nut van de litigieuze richtlijn onjuist opgevat en zijn beoordeling beperkt tot officiële documenten van de EU-instellingen. Het heeft ten onrechte rekening gehouden met de gevolgen van rekwirantes pijpleiding en niet met de gevolgen van de regulering van die pijpleiding. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door het bezwaar van rekwirante af te wijzen dat het ontbreken van algemeen nut van de litigieuze richtlijn niet opweegt tegen de grote gevolgen ervan voor rekwirante. Ten eerste heeft het Gerecht een ernstige procedurefout gemaakt door het bewijs van de economische gevolgen van de litigieuze richtlijn voor rekwirante niet te aanvaarden. Ten tweede bevat de beoordeling van het Gerecht fouten. In het bijzonder kan rekwirante haar investeringen en gesloten overeenkomsten niet zomaar intrekken.

In de zevende plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van onjuiste rechtsopvattingen door te oordelen dat er geen sprake was van misbruik van bevoegdheid. Rekwirante heeft bewezen dat de EU-instellingen de litigieuze richtlijn hebben opgesteld en vastgesteld met de bedoeling om enkel de pijpleiding van rekwirante te reguleren.
