



C/2024/5193

2.9.2024

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 11 juli 2024 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Apelativen sad – Sofia – Bulgarije) – UA / EUROBANK BULGARIA

(Zaak C-409/22 ⁽¹⁾, Eurobank Bulgaria)

(Prejudiciële verwijzing – Vrij verkeer van kapitaal – Betalingsdiensten in de interne markt – Richtlijn 2007/64/EG – Begrip “betaalinstrument” – Volmacht van een gevolmachtigde die handelt voor rekening van een rekeninghouder – Afschrift, met apostille, van de volmacht – Artikelen 54 en 59 – Instemming met de uitvoering van een betalingstransactie – Begrip “authenticatie” – Niet-toegestane betalingstransacties – Aansprakelijkheid van de betalingsdienstaanbieder voor die transacties – Bewijslast)

(C/2024/5193)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Apelativen sad - Sofia

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: UA

Verwerende partij: EUROBANK BULGARIA

Dictum

- 1) Artikel 4, punt 23, van richtlijn 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 betreffende betalingsdiensten in de interne markt tot wijziging van de richtlijnen 97/7/EG, 2002/65/EG, 2005/60/EG en 2006/48/EG, en tot intrekking van richtlijn 97/5/EG

moet aldus worden uitgelegd dat

een volmacht waarbij de houder van een bankrekening een gevolmachtigde toestaat om door middel van een betalingsopdracht op die rekening een beschikkingsdaad ten aanzien van vermogensbestanddelen te verrichten, op zichzelf geen “betaalinstrument” in de zin van deze bepaling vormt. Wel kan een geheel van procedures dat de houder van die rekening en de betalingsdienstaanbieder zijn overeengekomen en op grond waarvan de in de volmacht aangewezen gevolmachtigde vanaf die rekening een betalingsopdracht kan initiëren, als “betaalinstrument” worden aangemerkt.

- 2) Artikel 54, leden 1 en 2, artikel 59, leden 1 en 2, en artikel 86, lid 1, van richtlijn 2007/64

moeten aldus worden uitgelegd dat,

wanneer een betalingstransactie is uitgevoerd op grond van een geapostilleerde notariële volmacht van de houder van een bankrekening en die rekeninghouder de geldigheid van de volmacht en dus ook zijn instemming met deze betalingstransactie betwist, de omstandigheid dat die volmacht formeel juist is niet voldoende is om te oordelen dat de betalingstransactie was toegestaan. De betalingsdienstaanbieder moet aantonen dat de betalingsdienstgebruiker door middel van die volmacht naar behoren zijn instemming met de betreffende betalingstransactie heeft betuigd volgens de met hem voor het verlenen van instemming overeengekomen procedure.

⁽¹⁾ PB C 359 van 19.9.2022.