



C/2024/2173

25.3.2024

Beroep ingesteld op 6 februari 2024 — Tiktok Technology / Commissie

(Zaak T-58/24)

(C/2024/2173)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Tiktok Technology Ltd (Dublin, Ierland) (vertegenwoordigers: E. Batchelor en M. Frese, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij vordert:

- nietigverklaring in zijn geheel van uitvoeringsbesluit C(2023) 8173 van de Commissie van 27 november 2023 tot vaststelling van het bedrag van de toezichtsvergoeding die voor TikTok geldt volgens artikel 43, lid 3, van verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad ⁽¹⁾; en
- verwijzing van de Commissie in haar eigen kosten en in de kosten van verzoekende partij in het kader van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster zes middelen aan.

1. Eerste middel: het bestreden besluit schendt artikel 43, lid 5, onder b), van verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad ("verordening 2022/2065") doordat het gebruik maakt van een raming van het maandelijks aantal actieve afnemers ("MAA") die niet in overeenstemming is met de wettelijke definitie van het MAA zoals vermeld in overweging 77 van verordening 2022/2065 en in artikel 3, onder p), ervan, en doordat het in de plaats daarvan een ramingsmethode hanteert die geen geldige rechtsgrondslag heeft in de zin van artikel 43 van verordening 2022/2065.
2. Tweede middel: het bestreden besluit schendt artikel 43, lid 5, onder c), van verordening 2022/2065 doordat het de begrenzing van de vergoeding tot maximaal 0,05 % van de netto-inkomsten van de aanbieder ("maximumvergoeding") niet toepast ten aanzien van verzoekster.
3. Derde middel: het bestreden besluit schendt artikel 43, lid 5, onder b), van verordening 2022/2065 doordat het residuele heffingen toepast jegens verzoekster.
4. Vierde middel: het bestreden besluit schendt artikel 45, lid 2), van verordening 2022/2065 doordat het een toezichtsvergoeding oplegt die is gebaseerd op kosten die buiten de werkingssfeer van artikel 45, lid 2, van verordening 2022/2065 vallen.
5. Vijfde middel: het bestreden besluit schendt verzoeksters rechten van verdediging. Bij de voorlopige vaststelling van het bedrag van de jaarlijkse toezichtsvergoeding is verzoekster niet in de gelegenheid gesteld om opmerkingen te maken over de MAA-gegevens die de Commissie heeft gebruikt, noch over de berekening van de residuele heffingen.
6. Zesde middel: het bestreden besluit schendt de motiveringsplicht. Het bestreden besluit is niet toereikend gemotiveerd omtrent de kosten van de Commissie die door de toezichtsvergoeding werden gedekt, de wijze waarop de Commissie het MAA van TikTok heeft berekend, de wijze waarop is vastgesteld welke aanbieders de maximumvergoeding hadden bereikt, en de reden waarom er een gemeenschappelijke methode is gehanteerd.

⁽¹⁾ Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van richtlijn 2000/31/EG (digitaal dienstenverordening) (PB 2022 L 277, blz. 1).