



C/2023/60

9.10.2023

**Beroep ingesteld op 9 augustus 2023 – Tauber / Raad**

**(Zaak T-493/23)**

(C/2023/60)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Marina Tauber (Chişinău, Moldavië) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, L. Marchal en C. Zatschler, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

Verzoekster verzoekt het Gerecht:

- vast te stellen dat besluit (GBVB) 2023/891 en verordening (EU) 2023/888 onwettig zijn;
- besluit (GBVB) 2023/1047 van de Raad van 30 mei 2023 nietig te verklaren voor zover verzoekster daarbij is opgenomen in punt 3 van de bijlage bij dat besluit;
- uitvoeringsverordening (EU) 2023/1045 van 30 mei 2023 nietig te verklaren voor zover verzoekster daarbij is opgenomen in punt 3 van bijlage I bij die verordening;
- de Raad te veroordelen tot de betaling van een voorlopig bedrag van 100 000 EUR ter vergoeding van de door verzoekster geleden immateriële schade;
- de Raad te verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan.

1. Eerste middel: onwettigheid van besluit (GBVB) 2023/891 en verordening (EU) 2023/888. Besluit (GBVB) 2023/891 en verordening (EU) 2023/888, die tot doel hebben de criteria vast te stellen op basis waarvan de naam van verzoekster op de bestreden lijst is geplaatst, zijn onwettig en moeten derhalve op basis van artikel 277 VWEU niet-toepasselijk worden verklaard. Tot staving van deze exceptie van onwettigheid voert verzoekster drie onderdelen aan, die zijn ontleend aan schending van artikel 2, artikel 8 en artikel 21, lid 1, VEU, de beginselen van evenredigheid en rechtszekerheid alsook aan misbruik van bevoegdheid.
2. Tweede middel: schending van het recht op effectieve rechterlijke bescherming en niet-nakoming van de motiveringsplicht van de Raad. Verzoekster voert aan dat haar recht op effectieve rechterlijke bescherming is geschonden en dat de Raad zijn motiveringsplicht niet is nagekomen, omdat door de Raad overgelegde elementen haar niet in staat stellen verweer te voeren. Zij stelt dat zij met de door de Raad aangevoerde motivering niet kan begrijpen hoe en waarom deze criteria op haar van toepassing zouden zijn.
3. Derde middel: een kennelijke beoordelingsfout van de Raad. Verzoekster meent dat de Raad een kennelijke beoordelingsfout heeft begaan met zijn overweging dat zij ernstige financieel wangedrag heeft begaan met betrekking tot overheidsmiddelen, ongeoorloofd kapitaal heeft uitgevoerd en gewelddadige demonstraties heeft aangestuurd en gepland.
4. Vierde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel en van de grondrechten. Verzoekster meent dat de Raad het evenredigheidsbeginsel heeft geschonden en haar grondrechten buitensporig heeft aangetast door de beperkende maatregelen jegens haar vast te stellen.