



Inhoud

IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2023/C 112/01

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

1

V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2023/C 112/02

Zaak C-342/21: Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 9 februari 2023 — Europese Commissie / Slowaakse Republiek (Niet-nakoming door een lidstaat – Milieu – Richtlijn 2008/50/EG – Luchtkwaliteit – Artikel 13, lid 1, en bijlage XI – Stelselmatige en aanhoudende overschrijding van de grenswaarden voor microdeeltjes (PM10) in bepaalde Slowaakse zones – Artikel 23, lid 1 – Bijlage XV – “Zo kort mogelijke” periode waarin die grenswaarden worden overschreden – Passende maatregelen)

2

2023/C 112/03

Zaak C-402/21, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid e.a. (Intrekking van het verblijfsrecht van een Turkse werknemer): Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Raad van State — Nederland) — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/S en E, C/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Prejudiciële verwijzing – Associatieovereenkomst EEG-Turkije – Besluit nr. 1/80 – Artikelen 6 en 7 – Turkse onderdanen die reeds tot de arbeidsmarkt van de lidstaat van ontvangst behoren en een daarmee samenhangend verblijfsrecht hebben – Besluiten van de nationale autoriteiten waarbij het verblijfsrecht van Turkse onderdanen die al meer dan twintig jaar legaal in de betrokken lidstaat verblijven, wordt ingetrokken op grond dat zij een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging vormen voor een fundamenteel belang van de samenleving – Artikel 13 – „Standstill“-clausule – Artikel 14 – Rechtvaardiging – Redenen van openbare orde)

3

| | | |
|---------------|--|---|
| 2023/C 112/04 | Zaak C-453/21, X-FAB Dresden: Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht — Duitsland) — X-FAB Dresden GmbH & Co. KG / FC [Prejudiciële verwijzing – Bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens – Verordening (EU) 2016/679 – Artikel 38, lid 3 – Functionaris voor gegevensbescherming – Verbod om die functionaris te ontslaan wegens de uitvoering van zijn taken – Vereiste van functionele onafhankelijkheid – Nationale regelgeving op grond waarvan het ontslag van een functionaris voor gegevensbescherming verboden is indien er geen gewichtige redenen zijn – Artikel 38, lid 6 – Belangenconflict – Criteria] | 4 |
| 2023/C 112/05 | Zaak C-482/21: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék — Hongarije) — Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 90 – Maatstaf van heffing – Verlaging – Verzekeraar die aan verzekerden een vergoeding betaalt voor onbetaalde schuldvorderingen, waarin de btw is begrepen – Nationale regeling die deze verzekeraar, als rechtsopvolger, de verlaging van de maatstaf van heffing ontzegt – Beginsel van fiscale neutraliteit – Doeltreffendheidsbeginsel) | 4 |
| 2023/C 112/06 | Zaak C-555/21, UniCredit Bank Austria: Arrest van het Hof (Derde kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof — Oostenrijk) — UniCredit Bank Austria AG/ Verein für Konsumenteninformation (Prejudiciële verwijzing – Consumentenbescherming – Richtlijn 2014/17/EU – Kredietovereenkomsten voor consumenten met betrekking tot voor bewoning bestemde onroerende goederen – Artikel 25, lid 1 – Vervroegde aflossing – Recht van de consument op vermindering van de totale kredietkosten die gelijk is aan de rente en de kosten voor de resterende duur van de overeenkomst – Artikel 4, punt 13 – Begrip „totale kosten van het aan de consument verleende krediet” – Kosten die niet afhangen van de duur van de overeenkomst) | 5 |
| 2023/C 112/07 | Zaak C-560/21, KISA: Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht — Duitsland) — ZS / Zweckverband “Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts (Prejudiciële verwijzing – Bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens – Verordening (EU) 2016/679 – Artikel 38, lid 3 – Functionaris voor gegevensbescherming – Verbod om die functionaris te ontslaan wegens de uitvoering van zijn taken – Vereiste van functionele onafhankelijkheid – Nationale regelgeving op grond waarvan het ontslag van een functionaris voor gegevensbescherming verboden is indien er geen gewichtige redenen zijn) | 6 |
| 2023/C 112/08 | Zaak C-635/21 LB GmbH (Air loungers): Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Bremen — Duitsland) — LB GmbH / Hauptzollamt D (Prejudiciële verwijzing – Douane-unie – Gemeenschappelijk douanetarief – Gecombineerde nomenclatuur – Tariefindeling – Post 9401 – Draagwijdte – Opblaasbare ligmeubelen (air loungers)) | 6 |
| 2023/C 112/09 | Zaak C-668/21, Druvnieks: Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Senāts) — Letland) — “Druvnieks” SIA (Prejudiciële verwijzing – Landbouw – Gemeenschappelijk landbouwbeleid – Steun voor plattelandsontwikkeling – Gemeenschappelijke voorschriften – Verordening (EU) nr. 1306/2013 – Artikel 60 – Omzeilingsclausule – Begrip “kunstmatig gecreëerde voorwaarden” – Afwijzing van een steunaanvraag gelet op de situatie van een onderneming die tot dezelfde eigenaar behoort als de onderneming die de betrokken steun aanvraagt) | 7 |
| 2023/C 112/10 | Zaak C-688/21, Confédération paysanne e.a. (Willekeurige in-vitromutagenese): Arrest van het Hof (Grote kamer) van 7 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d’État — Frankrijk) — Confédération paysanne e.a. / Premier ministre, Ministre de l’Agriculture et de l’Alimentation (Prejudiciële verwijzing – Milieu – Doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen – Richtlijn 2001/18/EG – Artikel 3, lid 1 – Bijlage I B, punt 1 – Werkingsfeer – Vrijstellingen – Genetische modificatietechnieken of -methoden die traditioneel zijn gebruikt en die hun veiligheid reeds hebben bewezen – Willekeurige in-vitromutagenese) | 8 |
| 2023/C 112/11 | Zaak C-708/21 P: Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 februari 2023 — Évariste Boshab / Raad van de Europese Unie (Hogere voorziening – Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten in het licht van de situatie in de Democratische Republiek Congo – Verordening (EG) nr. 1183/2005 – Artikel 2 ter en artikel 9, lid 2 – Besluit 2010/788/GBVB – Artikel 3, lid 2, en artikel 9, lid 2 – Handhaving van de plaatsing van rekwirant op de lijsten van bedoelde personen en entiteiten – Besluit (GBVB) 2019/2109 – Uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101) | 9 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2023/C 112/12 | Zaak C-713/21: Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof — Duitsland) — A / Finanzamt X [Prejudiciële verwijzing – Gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 2, lid 1, onder c) – Begrip “diensten die onder bezwarende titel worden verricht” – Één enkele prestatie die bestaat uit de stalling en training van paarden en hun deelname aan wedstrijden – Vergoeding in de vorm van de afdracht van 50 % van het recht op prijzengeld dat tijdens wedstrijden met de paarden is behaald] | 9 |
| 2023/C 112/13 | Zaak C-788/21, Global Gravity: Arrest van het Hof (Negende kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Ret i Esbjerg — Denemarken) — Skatteministeriet Departementet / Global Gravity ApS [Prejudiciële verwijzing – Douane-unie – Gemeenschappelijk douanetarief – Indeling van goederen – Gecombineerde nomenclatuur – Postonderverdelingen 7616 99 90 en 8609 00 90 – Tubular Transport Running-system (TubeLock) – Begrip “container”] | 10 |
| 2023/C 112/14 | Zaak C-53/22, VZ (Definitief uitgesloten inschrijver): Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia — Italië) — VZ / CA (Prejudiciële verwijzing – Beroepsprocedures inzake het plaatsen van overheidsopdrachten voor leveringen en voor de uitvoering van werken – Richtlijn 89/665/EEG – Artikel 1, lid 3 – Procesbelang – Toegang tot beroepsprocedures – Ernstige beroepsfout bestaande in een mededingingsversturende overeenkomst – Andere ondernemer die definitief van deelname aan de betrokken aanbestedingsprocedure is uitgesloten wegens niet-naleving van de gestelde minimumvereisten) | 11 |
| 2023/C 112/15 | Gevoegde zaken C-341/21 P en C-357/21 P: Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 22 december 2022 — Europese Commissie (C-341/21 P) / KM, Europees Parlement, Raad van de Europese Unie en Raad van de Europese Unie (C-357/21 P) / KM, Europese Commissie, Europees Parlement (Hogere voorziening – Artikel 182 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Openbare dienst – Pensioen – Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie – Artikel 20 van bijlage VIII – Toekenning van een overlevingspensioen – Overlevende echtgenoot van een voormalig ambtenaar die een ouderdomspensioen ontving – Huwelijk gesloten na de beëindiging van de dienst van die ambtenaar – Voorwaarde dat het huwelijk minimaal vijf jaar heeft geduurd op de datum van overlijden van de ambtenaar – Artikel 18 van bijlage VIII – Huwelijk gesloten vóór de beëindiging van de dienst van de ambtenaar – Voorwaarde dat het huwelijk slechts minimaal een jaar heeft geduurd – Exceptie van onwettigheid van artikel 20 van bijlage VIII – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 20 – Beginsel van gelijke behandeling – Artikel 21, lid 1 – Beginsel van non-discriminatie op grond van leeftijd – Artikel 52, lid 1 – Geen onderscheid dat willekeurig is of kennelijk niet toereikend is om het door de wetgever van de Europese Unie nagestreefde doel te bereiken) | 12 |
| 2023/C 112/16 | Zaak C-82/22 P: Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 22 december 2022 — Jean-François Jalkh / Europees Parlement (Hogere voorziening – Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Institutioneel recht – Lid van het Europees Parlement – Protocol nr. 7 betreffende de voorrechten en immuniteiten van de Europese Unie – Artikel 9, derde alinea – Besluit tot opheffing van de parlementaire immuniteit – Hogere voorziening deels kennelijk niet-ontvankelijk en deels kennelijk ongegrond) | 13 |
| 2023/C 112/17 | Zaak C-527/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 6 augustus 2022 door Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL tegen de beschikking van het Gerecht (Eerste kamer) van 9 juni 2022 in zaak T-493/21, Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior/Commissie | 13 |
| 2023/C 112/18 | Zaak C-649/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Spanje) op 14 oktober 2022 — XXX / Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros | 14 |
| 2023/C 112/19 | Zaak C-673/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Social nº1 de Sevilla (Spanje) op 27 oktober 2022 — C.C.C. / Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) | 14 |
| 2023/C 112/20 | Zaak C-687/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Provincial de Alicante (Spanje) op 7 november 2022 — Julieta, Rogelio / Agencia Estatal de la Administración Tributaria | 15 |
| 2023/C 112/21 | Zaak C-704/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 16 november 2022 door de Europese Investeringsbank tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 7 september 2022 in zaak T-651/20, KL / EIB | 16 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2023/C 112/22 | Zaak C-705/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 16 november 2022 door de Europese Investeringsbank tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 7 september 2022 in zaak T-751/20, KL/ EIB | 16 |
| 2023/C 112/23 | Zaak C-708/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Supremo (Spanje) op 16 november 2022 — Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne — ASOPROVAC / Administración General del Estado | 16 |
| 2023/C 112/24 | Zaak C-726/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 24 november 2022 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer — uitgebreid) van 14 september 2022 in de gevoegde zaken T-371/20 en T-554/20, Pollinis France/Commissie | 17 |
| 2023/C 112/25 | Zaak C-741/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal de première instance de Liège (België) op 2 december 2022 — Casino de Spa SA e.a./ Belgische Staat (FOD Financiën) | 18 |
| 2023/C 112/26 | Zaak C-747/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale ordinario di Bergamo (Italië) op 7 december 2022 — KH/Instituto nazionale della previdenza sociale (INPS) | 20 |
| 2023/C 112/27 | Zaak C-758/22, Bayerische Ärzteversorgung e.a.: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 15 december 2022 — Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung / Deutsche Bundesbank | 20 |
| 2023/C 112/28 | Zaak C-759/22, Sächsische Ärzteversorgung: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 15 december 2022 — Sächsische Ärzteversorgung / Deutsche Bundesbank | 22 |
| 2023/C 112/29 | Zaak C-763/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal judiciaire de Marseille (Frankrijk) op 16 december 2022 — Procureur de la République / OP | 23 |
| 2023/C 112/30 | Zaak C-766/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht München (Duitsland) op 16 december 2022 — WD / Allane SE | 23 |
| 2023/C 112/31 | Zaak C-771/22, HDI Global: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Oostenrijk) op 19 december 2022 — Bundesarbeitskammer/HDI Global SE | 24 |
| 2023/C 112/32 | Zaak C-774/22, FTI Touristik: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Amtsgericht Nürnberg (Duitsland) op 21 december 2022 — JX/FTI Touristik GmbH | 25 |
| 2023/C 112/33 | Zaak C-778/22, flightright: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Hamburg (Duitsland) op 22 december 2022 — flightright GmbH / TAP Portugal | 25 |
| 2023/C 112/34 | Zaak C-785/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 27 december 2022 door Eulex Kosovo tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 19 oktober 2022 in zaak T-242/17 RENV, SC/Eulex Kosovo | 26 |
| 2023/C 112/35 | Zaak C-35/23, Greislzel: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Duitsland) op 25 januari 2023 — Vader / Moeder | 27 |
| 2023/C 112/36 | Zaak C-44/23 P: Hogere voorziening ingesteld op 27 januari 2023 door de Kurdistan Workers' Party (PKK) tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer — uitgebreid) van 30 november 2022 in de gevoegde zaken T-316/14 RENV en T-148/19, PKK / Raad | 27 |
| 2023/C 112/37 | Zaak C-304/22, PM: Beschikking van de president van het Hof van 28 december 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Kammergericht Berlin — Duitsland) — PM / Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung, <i>in tegenwoordigheid van</i> : CM | 29 |

Gerecht

| | | |
|---------------|--|----|
| 2023/C 112/38 | Zaak T-295/20: Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — Aquind e.a./Commissie [“Energie – Trans-Europese energie-infrastructuur – Verordening (EU) nr. 347/2013 – Gedelegeerde handeling waarbij de lijst van projecten van gemeenschappelijk belang wordt gewijzigd – Artikel 172, tweede alinea, VWEU – Weigering van een lidstaat om een elektriciteitsverbindingproject goed te keuren met het oog op de toekenning van de status van project van gemeenschappelijk belang – Niet-opneming van het project in de gewijzigde lijst door de Commissie – Motiveringsplicht – Beginsel van behoorlijk bestuur – Gelijke behandeling – Rechtszekerheid – Gewettigd vertrouwen – Evenredigheid – Artikel 10 van het Verdrag inzake het Energiehandvest”] | 30 |
| 2023/C 112/39 | Zaak T-522/20: Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — Carpatair/Commissie (“Staatsteun – Luchtvaartsector – Maatregelen ten uitvoer gelegd door Roemenië ten gunste van de luchthaven van Timișoara – Maatregelen ten uitvoer gelegd door de luchthaven van Timișoara ten gunste van Wizz Air en de luchtvaartmaatschappijen die van deze luchthaven gebruikmaken – Besluit dat vaststelt dat er tot op zekeren hoogte geen sprake is van staatssteun ten gunste van de luchthaven van Timișoara en de luchtvaartmaatschappijen die van deze luchthaven gebruikmaken vaststelt – Luchthavengelden – Beroep tot nietigverklaring – Regelgevingshandeling – Individueel geraakt – Aanzienlijke aantasting van de concurrentiepositie – Rechtstreeks geraakt – Procesbelang – Ontvankelijkheid – Artikel 107, lid 1, VWEU – Selectiviteit – Voordeel – Criterium van de particuliere marktdeelnemer”) | 31 |
| 2023/C 112/40 | Zaak T-538/21: Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — PBL en WA/Commissie (“Staatssteun – Steun aan een voetbalclub – Weigering om een klacht van een van de leden van een voetbalclub te registreren – Hoedanigheid van belanghebbende”) | 32 |
| 2023/C 112/41 | Zaak T-787/21: Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — UniSkin/ EUIPO — Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk UNISKIN by Dr. Søren Frankild – Ouder nationaal beeldmerk UNICSKIN YOUR EFFECTIVE SOLUTION – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Soortgelijke waren en diensten – Onderscheidend vermogen van het oudere merk – Overeenstemming van tekens – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”] | 32 |
| 2023/C 112/42 | Zaak T-24/22: Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — Bensoussan / EUIPO — Lulu’s Fashion Lounge (LOULOU STUDIO) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk LOULOU STUDIO – Ouder internationaal woordmerk LULU’S – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”] | 33 |
| 2023/C 112/43 | Zaak T-141/22: Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — Sport1 / EUIPO– SFR (SFR SPORT1) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk SFR SPORT 1 – Oudere nationale en internationale beeldmerken sport1 – Relatieve weigeringsgrond – Geen verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Onderscheidend vermogen verkregen door gebruik – Onderlinge samenhang van factoren”] | 34 |
| 2023/C 112/44 | Zaak T-778/21: Beschikking van het Gerecht van 9 februari 2023 — Folkertsma/Commissie [“Beroep tot schadevergoeding – Overeenkomst voor technische bijstand teneinde tijdens de overgangsfase te Bangsamoro (Subatra) ondersteuning te bieden – Verzoek van de Commissie om vervanging van verzoeker als deskundige – Ontbinding van de overeenkomst tussen de geselecteerde inschrijver en verzoeker – Niet-contractuele aansprakelijkheid – Voldoende gekwalificeerde schending van een rechtsregel die particulieren rechten toekent – Causaal verband – Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is”] | 34 |
| 2023/C 112/45 | Zaak T-81/22: Beschikking van het Gerecht van 7 februari 2023 — Euranimi / Commissie (“Beroep tot nietigverklaring – Dumping – Invoer van koudgewalste platte producten van roestvrij staal van oorsprong uit India en Indonesië – Definitief antidumpingrecht – Niet individueel geraakt – Regelgevingshandeling die uitvoeringsmaatregelen met zich meebrengt – Niet-ontvankelijkheid”) | 35 |
| 2023/C 112/46 | Zaak T-117/22 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 1 februari 2023 — Grodno Azot en Khimvolokno Plant/Raad (“Kort geding – Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Met het oog op de situatie in Belarus vastgestelde beperkende maatregelen – Verzoek om opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”) | 36 |
| 2023/C 112/47 | Zaak T-631/22: Beschikking van het Gerecht van 30 januari 2023 — Beijing Unicorn Technology / EUIPO — WD Plus (Weergave van een cirkel met twee spitse punten) (“Uniemark – Oppositieprocedure – Intrekking van de oppositie – Afdoening zonder beslissing”) | 36 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2023/C 112/48 | Zaak T-36/23: Beroep ingesteld op 25 januari 2023 — Stevi en The New York Times/Commissie . . . | 37 |
| 2023/C 112/49 | Zaak T-41/23: Beroep ingesteld op 3 februari 2023 — Pollen + Grace/EUIPO — Grace Foods (POLLEN + GRACE) | 38 |
| 2023/C 112/50 | Zaak T-46/23: Beroep ingesteld op 6 februari 2023 —Kaili/Parlement en EOM | 39 |
| 2023/C 112/51 | Zaak T-47/23: Beroep ingesteld op 7 februari 2023 — Vinet Miłosz Jeleń/EUIPO — The Animal Store, Food and Accessories (WILD INSPIRED) | 40 |
| 2023/C 112/52 | Zaak T-52/23: Beroep ingesteld op 8 februari 2023 — Olive Line International/EUIPO — Santa Rita Harinas (SANTARRITA) | 40 |
| 2023/C 112/53 | Zaak T-53/23: Beroep ingesteld op 8 februari 2023 — TVR Automotive/EUIPO — TVR Italia (TVR) | 41 |
| 2023/C 112/54 | Zaak T-55/23: Beroep ingesteld op 8 februari 2023 — Tiendanimal/EUIPO — Salvana Tiernahrung (SALVAJE) | 42 |
| 2023/C 112/55 | Zaak T-56/23: Beroep ingesteld op 8 februari 2023 — Laboratorios Ern/EUIPO — Ahlberg-Dollarstore (APEAL) | 43 |
| 2023/C 112/56 | Zaak T-57/23: Beroep ingesteld op 9 februari 2023 — Goldair Tourism/EUIPO — Gkolemis Etaireia (Goldair Tourism) | 43 |
| 2023/C 112/57 | Zaak T-58/23: Beroep ingesteld op 9 februari 2023 — Supermac's/EUIPO — McDonald's International Property (BIG MAC) | 44 |
| 2023/C 112/58 | Zaak T-59/23: Beroep ingesteld op 10 februari 2023 — DEC Technologies/EUIPO — Tehnoexport (DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES) | 45 |
| 2023/C 112/59 | Zaak T-60/23: Beroep ingesteld op 9 februari 2023 — Ilovepdf/EUIPO (ILOVEPDF) | 46 |
| 2023/C 112/60 | Zaak T-61/23: Beroep ingesteld op 10 februari 2023 — Ona Investigación/EUIPO — Formdiet (BIOPÔLE) | 46 |
| 2023/C 112/61 | Zaak T-64/23: Beroep ingesteld op 13 februari 2023 — Aesculap/ EUIPO — Aeneas (AESKUCARE Food Intolerance) | 47 |
| 2023/C 112/62 | Zaak T-65/23: Beroep ingesteld op 13 februari 2023 — Aesculap / EUIPO — Aeneas (AESKUCARE) | 48 |
| 2023/C 112/63 | Zaak T-66/23: Beroep ingesteld op 13 februari 2023 — Aesculap/ EUIPO — Aeneas (AESKUCARE Allergy) | 48 |
| 2023/C 112/64 | Zaak T-68/23: Beroep ingesteld op 10 februari 2023 — DEC Technologies/EUIPO — Tehnoexport (Afbeelding van een vierkant met gebogen lijnen) | 49 |

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2023/C 112/01)

Laatste publicatie

PB C 104 van 20.3.2023

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 94 van 13.3.2023

PB C 83 van 6.3.2023

PB C 71 van 27.2.2023

PB C 63 van 20.2.2023

PB C 54 van 13.2.2023

PB C 45 van 6.2.2023

Deze teksten zijn beschikbaar in:

EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 9 februari 2023 — Europese Commissie / Slowaakse Republiek

(Zaak C-342/21) ⁽¹⁾

(Niet-nakoming door een lidstaat – Milieu – Richtlijn 2008/50/EG – Luchtkwaliteit – Artikel 13, lid 1, en bijlage XI – Stelselmatige en aanhoudende overschrijding van de grenswaarden voor microdeeltjes (PM10) in bepaalde Slowaakse zones – Artikel 23, lid 1 – Bijlage XV – “Zo kort mogelijke” periode waarin die grenswaarden worden overschreden – Passende maatregelen)

(2023/C 112/02)

Procestaal: Slowaaks

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: R. Lindenthal en M. Noll-Ehlers, gemachtigden)

Verwerende partij: Slowaakse Republiek (vertegenwoordiger: S. Ondrášiková, gemachtigde)

Dictum

1) De Slowaakse Republiek:

- heeft niet voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 13, lid 1, van richtlijn 2008/50/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2008 betreffende de luchtkwaliteit en schonere lucht voor Europa, gelezen in samenhang met bijlage XI daarbij, door vanaf 2005 tot en met 2019 stelselmatig en aanhoudend de dagelijkse grenswaarde voor microdeeltjes (PM10) te overschrijden in de zone SKBB01 regio Banská Bystrica (met uitzondering van 2016) en in de agglomeratie SKKO0.1 Košice (met uitzondering van 2009, 2015 en 2016), en
- heeft in die zone en die agglomeratie alsook in de zone SKKO02 regio Kosiče niet voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 23, lid 1, tweede alinea, van die richtlijn, gelezen in samenhang met bijlage XV daarbij, door in de luchtkwaliteitsplannen geen passende maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de periode waarin die waarde wordt overschreden zo kort mogelijk is.

2) De Slowaakse Republiek wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 278 van 12.7.2021.

Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Raad van State — Nederland) — Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/S en E, C/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

[Zaak C-402/21 ⁽¹⁾, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid e.a. (Intrekking van het verblijfsrecht van een Turkse werknemer)]

(Prejudiciële verwijzing – Associatieovereenkomst EEG-Turkije – Besluit nr. 1/80 – Artikelen 6 en 7 – Turkse onderdanen die reeds tot de arbeidsmarkt van de lidstaat van ontvangst behoren en een daarmee samenhangend verblijfsrecht hebben – Besluiten van de nationale autoriteiten waarbij het verblijfsrecht van Turkse onderdanen die al meer dan twintig jaar legaal in de betrokken lidstaat verblijven, wordt ingetrokken op grond dat zij een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging vormen voor een fundamenteel belang van de samenleving – Artikel 13 – ‚Standstill’-clausule – Artikel 14 – Rechtvaardiging – Redenen van openbare orde)

(2023/C 112/03)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Raad van State

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E, C

Verwerende partijen: S, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Dictum

- 1) Artikel 13 van besluit nr. 1/80 van de Associatieraad van 19 september 1980 betreffende de ontwikkeling van de associatie tussen de Europese Economische Gemeenschap en Turkije

moet aldus worden uitgelegd dat

het kan worden ingeroepen door Turkse staatsburgers die de in artikel 6 of artikel 7 van dit besluit neergelegde rechten genieten.

- 2) Artikel 14 van besluit nr. 1/80

moet aldus worden uitgelegd dat

Turkse staatsburgers die volgens de bevoegde nationale autoriteiten van de betrokken lidstaat een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor een belang van de samenleving vormen, zich op artikel 13 van dat besluit kunnen beroepen om te voorkomen dat op hen een “nieuwe beperking” in de zin van deze bepaling wordt toegepast op basis waarvan die autoriteiten hun verblijfsrecht om redenen van openbare orde kunnen beëindigen. Een dergelijke beperking kan op grond van artikel 14 van dat besluit gerechtvaardigd zijn voor zover zij geschikt is om de verwezenlijking van het nagestreefde doel van bescherming van de openbare orde te waarborgen en niet verder gaat dan noodzakelijk is om dat doel te bereiken.

⁽¹⁾ PB C 391 van 27.9.2021.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht — Duitsland) — X-FAB Dresden GmbH & Co. KG / FC

(Zaak C-453/21 ⁽¹⁾, X-FAB Dresden)

[Prejudiciële verwijzing – Bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens – Verordening (EU) 2016/679 – Artikel 38, lid 3 – Functionaris voor gegevensbescherming – Verbod om die functionaris te ontslaan wegens de uitvoering van zijn taken – Vereiste van functionele onafhankelijkheid – Nationale regelgeving op grond waarvan het ontslag van een functionaris voor gegevensbescherming verboden is indien er geen gewichtige redenen zijn – Artikel 38, lid 6 – Belangenconflict – Criteria]

(2023/C 112/04)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesarbeitsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: X-FAB Dresden GmbH & Co. KG

Verwerende partij: FC

Dictum

- 1) Artikel 38, lid 3, tweede volzin, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale regeling op grond waarvan een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker een functionaris voor gegevensbescherming die bij hem in dienst is, alleen kan ontslaan om een gewichtige reden, ook al houdt het ontslag geen verband met de uitvoering van de taken van de betrokken functionaris, mits die regeling de verwezenlijking van de doelstellingen van deze verordening niet ondermijnt.
- 2) Artikel 38, lid 6, van verordening 2016/679 moet aldus worden uitgelegd dat er van een “belangenconflict” in de zin van die bepaling sprake kan zijn wanneer aan een functionaris voor gegevensbescherming andere taken of plichten worden toevertrouwd die hem ertoe zouden brengen de doeleinden van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bij de verwerkingsverantwoordelijke of zijn verwerker vast te stellen. Het staat aan de nationale rechter om van geval tot geval na te gaan of dit zo is, op basis van een beoordeling van alle relevante omstandigheden, met name de organisatiestructuur van de verwerkingsverantwoordelijke of zijn verwerker, en in het licht van de toepasselijke regeling in haar geheel, daaronder begrepen het eventuele beleid van de verwerkingsverantwoordelijke of zijn verwerker.

⁽¹⁾ PB C 490 van 6.12.2021.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék — Hongarije) — Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Zaak C-482/21) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 90 – Maatstaf van heffing – Verlaging – Verzekeraar die aan verzekerden een vergoeding betaalt voor onbetaalde schuldvorderingen, waarin de btw is begrepen – Nationale regeling die deze verzekeraar, als rechtsopvolger, de verlaging van de maatstaf van heffing ontzegt – Beginsel van fiscale neutraliteit – Doeltreffendheidsbeginsel)

(2023/C 112/05)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Törvényszék

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dictum

Artikel 90, lid 1, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, zoals gewijzigd bij richtlijn 2010/45/EU van de Raad van 13 juli 2010, en het beginsel van fiscale neutraliteit

moeten aldus worden uitgelegd dat

zij zich niet verzetten tegen een regeling van een lidstaat op grond waarvan de in die bepaling bedoelde verlaging van de maatstaf van heffing in geval van niet-betaling, niet wordt toegepast ten aanzien van een verzekeraar die in het kader van een verzekeringsovereenkomst voor commerciële schuldvorderingen aan een verzekerde, bij wijze van schadeloosstelling wegens niet-betaling van een schuldvordering, een deel van het bedrag van de maatstaf van heffing van de betrokken belastbare handeling — inclusief belasting over de toegevoegde waarde — betaalt, hoewel dat deel van de schuldvordering en alle daaraan verbonden rechten in overeenstemming met die overeenkomst aan die verzekeraar zijn overgedragen.

(¹) PB C 471 van 22.11.2021.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof — Oostenrijk) — UniCredit Bank Austria AG / Verein für Konsumenteninformation

(Zaak C-555/21 (¹), UniCredit Bank Austria)

(Prejudiciële verwijzing – Consumentenbescherming – Richtlijn 2014/17/EU – Kredietovereenkomsten voor consumenten met betrekking tot voor bewoning bestemde onroerende goederen – Artikel 25, lid 1 – Vervroegde aflossing – Recht van de consument op vermindering van de totale kredietkosten die gelijk is aan de rente en de kosten voor de resterende duur van de overeenkomst – Artikel 4, punt 13 – Begrip „totale kosten van het aan de consument verleende krediet” – Kosten die niet afhangen van de duur van de overeenkomst)

(2023/C 112/06)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: UniCredit Bank Austria AG

Verwerende partij: Verein für Konsumenteninformation

Dictum

Artikel 25, lid 1, van richtlijn 2014/17/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 februari 2014 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten met betrekking tot voor bewoning bestemde onroerende goederen en tot wijziging van de richtlijnen 2008/48/EG en 2013/36/EU en verordening (EU) nr. 1093/2010

moet aldus worden uitgelegd dat

het zich niet verzet tegen een nationale regeling die bepaalt dat het recht van de consument op vermindering van de totale kredietkosten in geval van een vervroegde aflossing van het krediet enkel de rente en de kosten die afhangen van de duur van de overeenkomst omvat.

(¹) PB C 513 van 20.12.2021.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht — Duitsland) — ZS / Zweckverband “Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Zaak C-560/21 ⁽¹⁾, KISA)

(Prejudiciële verwijzing – Bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens – Verordening (EU) 2016/679 – Artikel 38, lid 3 – Functionaris voor gegevensbescherming – Verbod om die functionaris te ontslaan wegens de uitvoering van zijn taken – Vereiste van functionele onafhankelijkheid – Nationale regelgeving op grond waarvan het ontslag van een functionaris voor gegevensbescherming verboden is indien er geen gewichtige redenen zijn)

(2023/C 112/07)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesarbeitsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: ZS

Verwerende partij: Zweckverband “Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen” KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Dictum

Artikel 38, lid 3, tweede volzin, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens, betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale regeling op grond waarvan een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker een functionaris voor gegevensbescherming die bij hem in dienst is, alleen kan ontslaan om een gewichtige reden, ook al houdt het ontslag geen verband met de uitvoering van de taken van de betrokken functionaris, mits die regeling de verwezenlijking van de doelstellingen van deze verordening niet ondermijnt.

⁽¹⁾ PB C 37 van 24.1.2022.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Bremen — Duitsland) — LB GmbH / Hauptzollamt D

(Zaak C-635/21 ⁽¹⁾ LB GmbH (Air loungers))

(Prejudiciële verwijzing – Douane-unie – Gemeenschappelijk douanetarief – Gecombineerde nomenclatuur – Tariefindeling – Post 9401 – Draagwijdte – Opblaasbare ligmeubelen (air loungers))

(2023/C 112/08)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Bremen

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: LB GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt D

Dictum

Post 9401 van de gecombineerde nomenclatuur die is opgenomen in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) 2016/1821 van de Commissie van 6 oktober 2016, moet aldus worden uitgelegd dat deze post niet ziet op een soort opblaasbaar ligmeubel dat bestaat uit een buis van kunststoffolie aan de binnenzijde en een bekleding van textielweefsel aan de buitenzijde.

(¹) PB C 64 van 7.2.2022.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Senāts) — Letland) — “Druvnieks” SIA

(Zaak C-668/21 (¹), Druvnieks)

(Prejudiciële verwijzing – Landbouw – Gemeenschappelijk landbouwbeleid – Steun voor plattelandontwikkeling – Gemeenschappelijke voorschriften – Verordening (EU) nr. 1306/2013 – Artikel 60 – Omzeilingsclausule – Begrip “kunstmatig gecreëerde voorwaarden” – Afwijzing van een steunaanvraag gelet op de situatie van een onderneming die tot dezelfde eigenaar behoort als de onderneming die de betrokken steun aanvraagt)

(2023/C 112/09)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Augstākā tiesa (Senāts)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: “Druvnieks” SIA

In tegenwoordigheid van: Lauku atbalsta dienests

Dictum

1) Artikel 60 van verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 352/78, (EG) nr. 165/94, (EG) nr. 2799/98, (EG) nr. 814/2000, (EG) nr. 1290/2005 en (EG) nr. 485/2008 van de Raad

moet aldus worden uitgelegd dat

een situatie waarin de in de nationale regeling vastgestelde voorwaarden voor afwijzing van een in het kader van het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling (Elfpo) ingediende steunaanvraag niet worden vervuld door de betrokken steunaanvrager zelf, maar door een andere onderneming die tot dezelfde eigenaar als die aanvrager behoort en waarvan de aanvrager de landbouwactiviteit heeft overgenomen, kan onder het begrip “kunstmatig gecreëerde voorwaarden” in de zin van dat artikel vallen, voor zover uit een geheel van objectieve omstandigheden blijkt dat het met de sectorale landbouwregeling nagestreefde doel — ondanks de formele naleving van de in die regeling gestelde voorwaarden — niet is bereikt, en vaststaat dat het voornemen bestaat om een uit de regeling van de Europese Unie voortvloeiend voordeel te verkrijgen door de voor de verkrijging van dat voordeel gestelde voorwaarden kunstmatig te creëren.

2) Artikel 60 van verordening nr. 1306/2013 moet aldus worden uitgelegd dat het kan worden toegepast ook al werd aan de onderneming die de betrokken steun heeft aangevraagd of aan de eigenaar van die onderneming geen enkele administratieve sanctie opgelegd.

(¹) PB C 37 van 24.1.2022.

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 7 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État — Frankrijk) — Confédération paysanne e.a. / Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

[Zaak C-688/21 ⁽¹⁾, Confédération paysanne e.a. (Willekeurige in-vitromutagenese)]

(Prejudiciële verwijzing – Milieu – Doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen – Richtlijn 2001/18/EG – Artikel 3, lid 1 – Bijlage I B, punt 1 – Werkingssfeer – Vrijstellingen – Genetische modificatietechnieken of -methoden die traditioneel zijn gebruikt en die hun veiligheid reeds hebben bewezen – Willekeurige in-vitromutagenese)

(2023/C 112/10)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Conseil d'État

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès

Verwerende partijen: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

In tegenwoordigheid van: Fédération française des producteurs d'oléagineux et de protéagineux

Dictum

Artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu en tot intrekking van richtlijn 90/220/EEG van de Raad, gelezen in samenhang met bijlage I B, punt 1, bij deze richtlijn en in het licht van overweging 17 ervan,

moet aldus worden uitgelegd dat

organismen die zijn verkregen via een mutagenesetechniek of -methode waarbij het mutageen het genetische materiaal van het betrokken organisme op dezelfde wijze verandert als bij een mutagenesetechniek of -methode die traditioneel in een aantal toepassingsgevallen is gebruikt en die haar veiligheid reeds heeft bewezen, maar die zich door andere kenmerken van deze laatste mutagenesetechniek of -methode onderscheidt, in beginsel uitgesloten zijn van de in deze bepaling bedoelde vrijstelling, voor zover is aangetoond dat deze kenmerken kunnen leiden tot modificaties van het genetische materiaal van dat organisme die door hun aard of het tempo waarin zij zich voordoen, verschillen van die welke voortvloeien uit de toepassing van laatstgenoemde mutagenesetechniek of -methode. De inherente gevolgen van in-vitro kweek rechtvaardigen als zodanig echter niet dat organismen die zijn verkregen door in-vitro toepassing van een mutagenesetechniek of -methode die traditioneel in een aantal in-vivo toepassingen is gebruikt en die haar veiligheid ten aanzien van die toepassingen reeds heeft bewezen, worden uitgesloten van deze vrijstelling.

⁽¹⁾ PB C 37 van 21.1.2022.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 9 februari 2023 — Évariste Boshab / Raad van de Europese Unie

(Zaak C-708/21 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening – Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten in het licht van de situatie in de Democratische Republiek Congo – Verordening (EG) nr. 1183/2005 – Artikel 2 ter en artikel 9, lid 2 – Besluit 2010/788/GBVB – Artikel 3, lid 2, en artikel 9, lid 2 – Handhaving van de plaatsing van rekwirant op de lijsten van bedoelde personen en entiteiten – Besluit (GBVB) 2019/2109 – Uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101)

(2023/C 112/11)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirant: Évariste Boshab (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, avocats)

Andere partij in de procedure: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M.-C. Cadilhac en S. Lejeune, gemachtigden)

Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Évariste Boshab wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van de Raad van de Europese Unie.

⁽¹⁾ PB C 51 van 31.1.2022.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof — Duitsland) — A / Finanzamt X

(Zaak C-713/21) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 2, lid 1, onder c) – Begrip “diensten die onder bezwarende titel worden verricht” – Één enkele prestatie die bestaat uit de stalling en training van paarden en hun deelname aan wedstrijden – Vergoeding in de vorm van de afdracht van 50 % van het recht op prijzengeld dat tijdens wedstrijden met de paarden is behaald]

(2023/C 112/12)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesfinanzhof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: A

Verwerende partij: Finanzamt X

Dictum

Artikel 2, lid 1, onder c), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde,

moet aldus worden uitgelegd dat

wanneer de eigenaar van een trainingsstal voor wedstrijdpaarden één enkele prestatie levert bestaande uit de stalling en training van paarden en hun deelname aan wedstrijden, sprake is van een dienst die onder bezwarende titel wordt verricht in de zin van deze bepaling, in het geval dat de eigenaar van de paarden deze prestatie vergoedt door 50 % van het recht op prijzengeld af te dragen dat hem toekomt als zijn paarden een wedstrijd winnen of hoog in het klassement eindigen.

(¹) PB C 119 van 14.3.2022.

Arrest van het Hof (Negende kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Ret i Esbjerg — Denemarken) — Skatteministeriet Departementet / Global Gravity ApS

(Zaak C-788/21 (¹), Global Gravity)

[Prejudiciële verwijzing – Douane-unie – Gemeenschappelijk douanetarief – Indeling van goederen – Gecombineerde nomenclatuur – Postonderverdelingen 7616 99 90 en 8609 00 90 – Tubular Transport Running-system (TubeLock) – Begrip “container”]

(2023/C 112/13)

Procestaal: Deens

Verwijzende rechter

Retten i Esbjerg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Skatteministeriet Departementet

Verwerende partij: Global Gravity ApS

Dictum

Postonderverdeling 8609 00 90 van de gecombineerde nomenclatuur, die is opgenomen in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 1001/2013 van de Commissie van 4 oktober 2013,

moet aldus worden uitgelegd dat

daaronder niet valt een transportsysteem voor buizen bestaande uit een bepaald aantal sets van aluminium draagprofielen waartussen de te vervoeren buizen haaks op elkaar worden geplaatst, waarbij die draagprofielen onderling verbonden zijn door twee stalen draagstangen die zijn uitgerust met ogen, zodat er vervolgens nog buizen volgens hetzelfde procedé bovenop kunnen worden gelegd totdat het aantal te vervoeren buizen is geladen, waarna het laden wordt voltooid door aan de (ogen van de) draagstangen op elk van de vier hoeken stalen stroppen te bevestigen, teneinde het geheel gemakkelijker te kunnen hanteren. Het staat aan de verwijzende rechter om na te gaan of dit aan de orde is.

(¹) PB C 109 van 7.3.2022.

Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 9 februari 2023 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia — Italië) — VZ / CA

[Zaak C-53/22 ⁽¹⁾, VZ (Definitief uitgesloten inschrijver)]

(Prejudiciële verwijzing – Beroepsprocedures inzake het plaatsen van overheidsopdrachten voor leveringen en voor de uitvoering van werken – Richtlijn 89/665/EEG – Artikel 1, lid 3 – Procesbelang – Toegang tot beroepsprocedures – Ernstige beroepsfout bestaande in een mededingingsversturende overeenkomst – Andere ondernemer die definitief van deelname aan de betrokken aanbestedingsprocedure is uitgesloten wegens niet-naleving van de gestelde minimumvereisten)

(2023/C 112/14)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: VZ

Verwerende partij: CA

In tegenwoordigheid van: RT, BO, Regione Lombardia, Regione Liguria

Dictum

Artikel 1, lid 3, van richtlijn 89/665/EEG van de Raad van 21 december 1989 houdende de coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de toepassing van de beroepsprocedures inzake het plaatsen van overheidsopdrachten voor leveringen en voor de uitvoering van werken, zoals gewijzigd bij richtlijn 2014/23/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014,

moet aldus worden uitgelegd dat

het zich niet verzet tegen de regeling van een lidstaat waarbij een ondernemer die niet kon deelnemen aan een procedure voor het plaatsen van een overheidsopdracht omdat hij niet voldeed aan een van de in de betrokken aanbesteding gestelde voorwaarden voor deelname en wiens beroep tegen de opnemings van die voorwaarde in die aanbesteding werd verworpen bij een met gezag van gewijsde beklede beslissing, niet mag opkomen tegen de weigering van de betrokken aanbestedende dienst om het besluit tot gunning van die overheidsopdracht nietig te verklaren, nadat bij rechterlijke beslissing is bevestigd dat zowel de gekozen inschrijver als alle andere inschrijvers hebben deelgenomen aan een overeenkomst die een inbreuk vormt op de mededingingsregels in dezelfde sector als die waarop de procedure voor de gunning van die overheidsopdracht betrekking heeft.

⁽¹⁾ PB C 148 van 4.4.2022.

Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 22 december 2022 — Europese Commissie (C-341/21 P) / KM, Europees Parlement, Raad van de Europese Unie en Raad van de Europese Unie (C-357/21 P) / KM, Europese Commissie, Europees Parlement

(Gevoegde zaken C-341/21 P en C-357/21 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening – Artikel 182 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Openbare dienst – Pensioen – Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie – Artikel 20 van bijlage VIII – Toekenning van een overlevingspensioen – Overlevende echtgenoot van een voormalig ambtenaar die een ouderdomspensioen ontving – Huwelijk gesloten na de beëindiging van de dienst van die ambtenaar – Voorwaarde dat het huwelijk minimaal vijf jaar heeft geduurd op de datum van overlijden van de ambtenaar – Artikel 18 van bijlage VIII – Huwelijk gesloten vóór de beëindiging van de dienst van de ambtenaar – Voorwaarde dat het huwelijk slechts minimaal een jaar heeft geduurd – Exceptie van onwettigheid van artikel 20 van bijlage VIII – Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Artikel 20 – Beginsel van gelijke behandeling – Artikel 21, lid 1 – Beginsel van non-discriminatie op grond van leeftijd – Artikel 52, lid 1 – Geen onderscheid dat willekeurig is of kennelijk niet toereikend is om het door de wetgever van de Europese Unie nagestreefde doel te bereiken)

(2023/C 112/15)

Procestaal: Duits

Partijen

(Zaak C-341/21 P)

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. S. Bohr en B. Mongin, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: KM (vertegenwoordiger: M. Müller-Trawinski, Rechtsanwalt), Europees Parlement (vertegenwoordiger: J. Van Pottelberge, gemachtigde), Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M. Alver en M. Bauer, gemachtigden)

(Zaak C-357/21 P)

Rekwirant: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M. Alver en M. Bauer, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: KM (vertegenwoordiger: M. Müller-Trawinski, Rechtsanwalt), Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. S. Bohr en B. Mongin, gemachtigden), Europees Parlement (vertegenwoordiger: J. Van Pottelberge, gemachtigde)

Dictum

1. Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 24 maart 2021, KM/Commissie (T-374/20, niet gepubliceerd, EU:T:2021:162), wordt vernietigd.
2. Het beroep van KM in zaak T-374/20 wordt verworpen.
3. KM wordt verwezen in haar eigen kosten en in de kosten van de Europese Commissie en de Raad van de Europese Unie in zaak T-374/20 en in de zaken C-341/21 P en C-357/21 P.

4. Het Europees Parlement draagt de kosten in zaak T-374/20.

(¹) PB C 303 van 8.8.2022.
PB C 310 van 2.8.2021.

Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 22 december 2022 — Jean-François Jalkh / Europees Parlement

(Zaak C-82/22 P) (¹)

(Hogere voorziening – Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Institutioneel recht – Lid van het Europees Parlement – Protocol nr. 7 betreffende de voorrechten en immuniteiten van de Europese Unie – Artikel 9, derde alinea – Besluit tot opheffing van de parlementaire immuniteit – Hogere voorziening deels kennelijk niet-ontvankelijk en deels kennelijk ongegrond)

(2023/C 112/16)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirant: Jean-François Jalkh (vertegenwoordiger: F. Wagner, advocaat)

Andere partij in de procedure: Europees Parlement (vertegenwoordigers: A. Dumbrăvan en N. Lorenz, gemachtigden)

Dictum

1. De hogere voorziening wordt deels kennelijk niet-ontvankelijk en deels kennelijk ongegrond verklaard.
2. Jean-François Jalkh wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van het Europees Parlement.

(¹) PB C 138 van 28.3.2022.

Hogere voorziening ingesteld op 6 augustus 2022 door Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL tegen de beschikking van het Gerecht (Eerste kamer) van 9 juni 2022 in zaak T-493/21, Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior/Commissie

(Zaak C-527/22 P)

(2023/C 112/17)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL (vertegenwoordigers: D. Luff, avocat, en R. Sciaudone, avvocato)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Bij beschikking van 14 februari 2023 heeft het Hof (Achtste kamer) de hogere voorziening kennelijk ongegrond verklaard en Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL in haar eigen kosten verwezen.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Spanje) op 14 oktober 2022 — XXX / Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

(Zaak C-649/22)

(2023/C 112/18)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: XXX

Verwerende partijen: Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 20 en 21 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 2 VEU en de artikelen 3, onder f), en 5 van richtlijn 2008/104/EG⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een jurisprudentiële uitlegging van een Spaanse regeling volgens welke de vergoeding die toekomt aan een uitzendkracht wiens arbeidsovereenkomst is beëindigd nadat hij volledig en blijvend arbeidsongeschikt is verklaard ten gevolge van een arbeidsongeval in de inlenende onderneming, uitgesloten is van het begrip “essentiële arbeidsvoorwaarden”?

⁽¹⁾ Richtlijn 2008/104/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 betreffende uitzendarbeid (PB 2008, L 327, blz. 9).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Social n°1 de Sevilla (Spanje) op 27 oktober 2022 — C.C.C. / Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Zaak C-673/22)

(2023/C 112/19)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de lo Social n°1 de Sevilla

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: C.C.C.

Verwerende partijen: Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Prejudiciële vragen

De Juzgado de lo Social n°1 de Sevilla beslist:

het Hof van Justitie van de Europese Unie krachtens artikel 267 VWEU de volgende prejudiciële vragen te stellen over de uitlegging van artikel 5 en overweging 37 van richtlijn (EU) 2019/1158 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende het evenwicht tussen werk en privéleven voor ouders en mantelzorgers en tot intrekking van richtlijn 2010/18/EU van de Raad⁽¹⁾:

- i) Is het verzuim van de Spaanse wetgever om in artikel 48, lid 2, van de Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (herziene tekst van de wet op het werknemersstatuut) en in de artikelen 177, 178 en 179 van de Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social (herziene tekst van de algemene wet op de sociale zekerheid) een regeling vast te stellen die voorziet in een beoordeling van de specifieke behoeften van het eenoudergezin met het oog op de combinatie van werk en gezin, hetgeen nadelige gevolgen heeft voor de periode van zorg voor het pasgeboren kind in een dergelijk gezin, in vergelijking met het kind dat is geboren in een tweeoudergezin, waarin beide ouders, indien zij allebei voldoen aan de voorwaarden voor een socialezekerheidsuitkering, in aanmerking komen voor betaald verlof, verenigbaar met de richtlijn, volgens welke bij het bepalen van, onder meer, de voorwaarden voor en de wijze van toepassing van ouderschapsverlof, bijzondere aandacht moet worden besteed aan het feit dat het kind is geboren in een eenoudergezin?
- ii) moeten, bij gebreke van een specifieke regeling door de Spaanse wetgever, de voorwaarden voor het opnemen van verlof naar aanleiding van de geboorte van een kind, de voorwaarden voor toekenning van de socialezekerheidsuitkering en de regelingen voor het opnemen van ouderschapsverlof, en in het bijzonder de eventuele verlenging van de duur daarvan bij afwezigheid van de andere ouder dan de biologische moeder die voor het kind zorgt, in het licht van het [Unierecht] flexibel worden uitgelegd?

(¹) PB 2019, L 188, blz. 79.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Provincial de Alicante (Spanje)
op 7 november 2022 — Julieta, Rogelio / Agencia Estatal de la Administración Tributaria**

(Zaak C-687/22)

(2023/C 112/20)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Audiencia Provincial de Alicante

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Julieta, Rogelio

Verwerende partij: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Prejudiciële vragen

- i) Kan het beginsel dat het nationale recht conform het Unierecht moet worden toegepast, worden toegepast op artikel 23, lid 4, van richtlijn (EU) 2019/1023 (¹) wanneer de feiten (zoals in de onderhavige zaak, rekening houdend met de datum van het verzoek om kwijtschelding van het passief) zich voordoen in de periode tussen de inwerkingtreding van de richtlijn en de uiterste datum voor omzetting ervan, en de toepasselijke nationale wetgeving [geconsolideerde tekst van de insolventiewet, in de bewoordingen die zijn ingevoerd bij Real Decreto Legislativo (koninklijk wetsbesluit) 1/20; hierna: "TRLIC"] niet die is welke de richtlijn omzet [Ley 16/22 (wet nr. 16/22)]?
- ii) Is een nationale wettelijke regeling, zoals de Spaanse wetgeving in de bewoordingen van de TRLC [zoals deze voortvloeien uit Real Decreto Legislativo (koninklijk wetsbesluit) 1/2020], die geen enkele rechtvaardiging verstrekt voor de uitsluiting van publiekrechtelijke schuldvorderingen van de kwijtschelding van onbetaalde schuld, verenigbaar met artikel 23, lid 4, van voornoemde richtlijn en met de daaraan ten grondslag liggende beginselen inzake de kwijtschelding van schuld? Brengt deze wettelijke regeling, voor zover zij publiekrechtelijke schuldvorderingen uitsluit van kwijtschelding en geen passende rechtvaardiging daarvoor biedt, de verwezenlijking van de in die richtlijn vastgestelde doelstellingen in gevaar of schaadt zij deze?

- iii) Bevat artikel 23, lid 4, van voornoemde richtlijn een exhaustieve en gesloten lijst van categorieën van schuldvorderingen die uitgesloten kunnen worden van kwijtschelding, of is die opsomming integendeel louter illustratief en staat het de nationale wetgever volledig vrij om de categorieën van uitsluitbare schuldvorderingen te bepalen die hij passend acht, mits deze categorieën in het nationale recht naar behoren worden gerechtvaardigd?

(¹) Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende preventieve herstructureringsstelsels, betreffende kwijtschelding van schuld en beroepsverboden, en betreffende maatregelen ter verhoging van de efficiëntie van procedures inzake herstructurering, insolventie en kwijtschelding van schuld, en tot wijziging van richtlijn (EU) 2017/1132 (richtlijn betreffende herstructurering en insolventie) (PB 2019, L 172, blz. 18).

Hogere voorziening ingesteld op 16 november 2022 door de Europese Investeringsbank tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 7 september 2022 in zaak T-651/20, KL / EIB

(Zaak C-704/22 P)

(2023/C 112/21)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Europese Investeringsbank (vertegenwoordigers: G. Faedo en I. Zanin, gemachtigden, bijgestaan door A. Duron, avocate)

Andere partij in de procedure: KL

Bij beschikking van 30 januari 2023 heeft de president van het Hof zaak C-704/22 P doorgehaald in het register van het Hof en rekwirante verwezen in haar eigen kosten.

Hogere voorziening ingesteld op 16 november 2022 door de Europese Investeringsbank tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 7 september 2022 in zaak T-751/20, KL / EIB

(Zaak C-705/22 P)

(2023/C 112/22)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Europese Investeringsbank (vertegenwoordigers: G. Faedo en I. Zanin, gemachtigden, bijgestaan door A. Duron, avocate)

Andere partij in de procedure: KL

Bij beschikking van 30 januari 2023 heeft de president van het Hof zaak C-705/22 P doorgehaald in het register van het Hof en rekwirante verwezen in haar eigen kosten.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Supremo (Spanje) op 16 november 2022 — Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne — ASOPROVAC / Administración General del Estado

(Zaak C-708/22)

(2023/C 112/23)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Supremo

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne — ASOPROVAC

Verwerende partij: Administración General del Estado

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten artikel 4 en artikel 32, lid 2, van verordening (EU) nr. 1307/2013 ⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 en artikel 60 van verordening (EU) nr. 1306/2013 ⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling als Real Decreto 41/2021, die, om te voorkomen dat er kunstmatige voorwaarden worden gecreëerd in verband met de verlening van een concessie voor openbaar blijvend grasland voor gemeenschappelijk gebruik aan begunstigden die daar geen gebruik van maken, bepaalt dat de activiteit van begrazing alleen subsidiabel is indien deze wordt uitgevoerd met dieren van het eigen bedrijf?
- 2) Moet artikel 60 van verordening (EU) nr. 1306/2013 inzake het creëren van kunstmatige voorwaarden om in aanmerking te komen voor steun aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling als Real Decreto 41/2021, waarin wordt uitgegaan van een vermoeden dat er sprake is van het kunstmatig creëren van voorwaarden om toegang te krijgen tot steun wanneer de landbouwactiviteit van begrazing op openbaar blijvend grasland voor gemeenschappelijk gebruik wordt uitgeoefend met dieren die niet tot het eigen bedrijf van de steunaanvrager behoren?
- 3) Moet artikel 4, lid 1, onder c), van verordening (EU) nr. 1307/2013 aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling als Real Decreto 1075/2014 van 19 december 2014, waarin wordt bepaald dat begrazing van landbouwarealen niet kan worden aangemerkt als een activiteit die tot doel heeft om die arealen in een voor begrazing geschikte staat te houden?
- 4) Moet artikel 4, lid 1, onder c), van voornoemde verordening (EU) nr. 1307/2013 aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling als Real Decreto 1075/2014 van 19 december 2014, waarin wordt bepaald dat personen die uitsluitend houder zijn van een niet-exclusief recht op begrazing van arealen die niet hun eigendom zijn en die dat recht overdragen aan een derde opdat deze de graslanden kan gebruiken voor het voederen van zijn runderen, geen landbouwactiviteit uitoefenen in de zin van punt i) van dat artikel 4, lid 1, onder c)?
- 5) Moeten de leden b) en c) van artikel 4, lid 1, van verordening (EU) nr. 1307/2013 aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling als Real Decreto 1075/2014 van 19 december 2014, waarin wordt bepaald dat personen die uitsluitend houder zijn van een niet-exclusief recht op begrazing van voor gemeenschappelijk gebruik bestemde arealen die niet hun eigendom zijn, niet kunnen worden aangemerkt als beheerders van grasland waarvoor dit begrazingsrecht bestaat, met het oog op de uitoefening van activiteiten die tot doel hebben om die arealen in een voor begrazing geschikte staat te houden?

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1307/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van voorschriften voor rechtstreekse betalingen aan landbouwers in het kader van de steunregelingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordening (EG) nr. 637/2008 van de Raad en verordening (EG) nr. 73/2009 van de Raad (PB 2013 L 347, blz. 608).

⁽²⁾ Verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 352/78, (EG) nr. 165/94, (EG) nr. 2799/98, (EG) nr. 814/2000, (EG) nr. 1290/2005 en (EG) nr. 485/2008 van de Raad (PB 2013 L 347, blz. 549).

Hogere voorziening ingesteld op 24 november 2022 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer — uitgebreid) van 14 september 2022 in de gevoegde zaken T-371/20 en T-554/20, Pollinis France/Commissie

(Zaak C-726/22 P)

(2023/C 112/24)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: S. Delaude, C. Ehrbar, G. Gattinara, gemachtigden)

Andere partij in de procedure: Pollinis France

Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- het bestreden arrest te vernietigen;
- verzoekster in eerste aanleg te verwijzen in de kosten van de zaken T-371/20 en T-554/20 en in die van de onderhavige hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter staving van haar hogere voorziening voert de Europese Commissie twee middelen aan.

1. Het Gerecht heeft het begrip “aangelegenheid waarover de instelling nog geen besluit heeft genomen” in artikel 4, lid 3, eerste alinea, van verordening nr. 1049/2001 verkeerd uitgelegd.

Het Gerecht heeft het begrip “aangelegenheden waarover de instelling nog geen besluit heeft genomen” verkeerd toegepast door de toepassing van artikel 4, lid 3, eerste alinea, van verordening nr. 1049/2001 te beperken tot aangelegenheden die zijn voorgelegd voor beraadslaging binnen de instelling of waarvan de voorlegging voor beraadslaging ophanden is.

2. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de beoordeling van de zinsnede “indien de openbaarmaking [van het document] het besluitvormingsproces van de instelling ernstig zou ondermijnen” in de zin van artikel 4, lid 3, eerste alinea, van verordening nr. 1049/2001. Het tweede middel valt uiteen in twee onderdelen.

Ten eerste heeft het Gerecht zijn eigen uitlegging in de plaats van de litigieuze besluiten gesteld en een tegenstrijdige redenering gevolgd.

Ten tweede heeft het Gerecht ten onrechte de relevantie verworpen van verordening (EU) nr. 182/2011 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van de algemene voorschriften en beginselen die van toepassing zijn op de wijze waarop de lidstaten de uitoefening van de uitvoeringsbevoegdheden door de Commissie controleren en van het standaardreglement van orde voor comités met het oog op de beoordeling “of de openbaarmaking van het document het besluitvormingsproces van de instelling ernstig zou ondermijnen”. Voorts heeft het Gerecht niet de juiste juridische criteria toegepast om relevante factoren te beoordelen en heeft het nagelaten de relevante factoren te beoordelen als een onderdeel van een reeks onderling overeenstemmende aanwijzingen.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal de première instance de Liège (België) op 2 december 2022 — Casino de Spa SA e.a. / Belgische Staat (FOD Financiën)

(Zaak C-741/22)

(2023/C 112/25)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal de première instance de Liège

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Casino de Spa SA e.a.

Verwerende partij: Belgische Staat (FOD Financiën)

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten artikel 135, lid 1, onder i), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en het neutraliteitsbeginsel aldus worden uitgelegd dat zij zich ertegen verzetten dat een lidstaat onlineloterijen die worden aangeboden door de Nationale Loterij als openbare instelling, die vrijgesteld zijn van belasting over de toegevoegde waarde, en andere door particuliere exploitanten aangeboden onlinekansspelen, die zijn onderworpen aan belasting over de toegevoegde waarde, anders behandelt voor zover het om soortgelijke dienstverrichtingen gaat?

- 2) Moet de nationale rechter bij de beantwoording van de vorige vraag, om te bepalen of sprake is van twee soortgelijke categorieën die met elkaar concurreren en voor de belasting over de toegevoegde waarde gelijk moeten worden behandeld, dan wel of het om aparte categorieën gaat waardoor een verschillende behandeling is toegestaan, alleen nagaan of de twee vormen van spelen uit het oogpunt van de gemiddelde consument met elkaar concurreren, in die zin dat dienstverrichtingen soortgelijk zijn wanneer zij overeenkomstige eigenschappen vertonen en aan dezelfde behoeften van de consument voldoen — waarbij het vergelijkbare gebruik de maatstaf is — en wanneer de verschillen die zij vertonen de beslissing van de consument om van de ene of van de andere dienst gebruik te maken niet aanmerkelijk beïnvloeden (substitutiecriteria), of moet hij rekening houden met andere criteria, zoals het feit dat de lidstaat discretionair bevoegd is om bepaalde categorieën spelen vrij te stellen en andere aan btw te onderwerpen, dat loterijen tot een afzonderlijke categorie van spelen behoren als bedoeld in artikel 135, lid 1, onder i), van de btw-richtlijn, dat onderscheiden wettelijke regelingen gelden voor de Nationale Loterij en de andere kansspelen, dat de toezichthoudende instanties niet dezelfde zijn of dat de op de Nationale Loterij toepasselijke wetgeving maatschappelijke doelstellingen en doelstellingen ter bescherming van de spelers nastreeft?
- 3) Moet het beginsel van loyale samenwerking als bedoeld in artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, gelezen in samenhang met artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, de bepalingen van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en, in voorkomend geval, het doeltreffendheidsbeginsel, aldus worden uitgelegd dat het grondwettelijk hof van een lidstaat op eigen initiatief en zonder daarover een prejudiciële vraag te stellen krachtens artikel 267 VWEU, op basis van een bepaling van nationaal recht — in casu artikel 8 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 betreffende het Grondwettelijk Hof — de gevolgen van nationale bepalingen inzake de belasting over de toegevoegde waarde die strijdig werden geacht met de nationale grondwet en om die reden zijn vernietigd en waarvan de strijdigheid met het Unierecht ook is aangevoerd ter ondersteuning van het beroep tot nietigverklaring voor de nationale rechter, zonder dat dit bezwaar evenwel door hem is onderzocht, voor het verleden kan handhaven op grond van “de budgettaire en administratieve moeilijkheden die de terugbetaling van reeds betaalde belastingen zou veroorzaken”, waardoor de btw-plichtigen het recht op terugbetaling van de in strijd met het Unierecht geïnde btw volledig wordt ontnomen?
- 4) Indien het antwoord op de vorige vraag ontkennend luidt, moeten dezelfde bepalingen en beginselen, met name in het licht van het arrest van 10 april 2008, *Marks & Spencer*, C-309/06, — volgens hetwelk de algemene beginselen van gemeenschapsrecht, waaronder het beginsel van fiscale neutraliteit, aan een onderneming die leveringen of diensten heeft verricht het recht verlenen op teruggaaf van de bedragen die voor deze leveringen of dienstverrichtingen ten onrechte van haar zijn gevorderd (arrest van 10 april 2008, *Marks & Spencer*, C-309/06) –, aldus worden uitgelegd dat zij de betrokken lidstaat verplichten de in strijd met het Unierecht geïnde btw aan de belastingplichtigen terug te geven wanneer, zoals in casu, daarna uit het antwoord op prejudiciële vragen in een arrest van het Hof van Justitie blijkt dat de vernietigde nationale bepalingen niet in overeenstemming zijn met richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde, en dat de beslissing van het Grondwettelijk Hof om de werking van de vernietigde bepalingen voor het verleden te handhaven, niet in overeenstemming is met het Unierecht?
- 5) Levert het verschil in behandeling tussen loterijen, ongeacht of zij fysiek dan wel online plaatsvinden, en andere onlinespelen en -weddenschappen, dat in het leven is geroepen door de artikelen 29, 30, 31, 32, 33 en 34 van de programmawet van 1 juli 2016, die bij arrest nr. 34/2018 van het Grondwettelijk Hof van 22 maart 2018 zijn vernietigd, maar waarvan de gevolgen na die datum zijn gehandhaafd voor de reeds betaalde belastingen over de periode van 1 juli 2016 tot en met 21 mei 2018, een selectief voordeel op voor de exploitanten van deze loterijen en kan dit met andere woorden worden aangemerkt als een steunmaatregel van de Belgische Staat of een met middelen van de Belgische Staat bekostigde maatregel die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen vervalst of dreigt te vervalsen en die niet verenigbaar is met de interne markt in de zin van artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie?
- 6) Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend luidt, is het op grond van de verplichting voor de lidstaten om toe te zien op de vrijwaring van de rechten van de justitiabelen die door de onwettige tenuitvoerlegging van de betrokken steun worden benadeeld, die onder meer volgt uit het arrest van 5 oktober 2006 in de zaak *Transalpine Ölleitung in Österreich* (C-368/04), het beginsel van loyale samenwerking en de algemene beginselen van gemeenschapsrecht, waaronder het beginsel van fiscale neutraliteit, die aan een onderneming die leveringen of diensten heeft verricht het recht verlenen op teruggaaf van de bedragen die voor deze leveringen of dienstverrichtingen ten onrechte van haar zijn gevorderd (arrest van 10 april 2008, *Marks & Spencer*, C-309/06), voor de belastingplichtigen die btw in rekening hebben gebracht op basis van de onrechtmatige staatssteun dan mogelijk om de tegenwaarde van de betaalde belasting terug te vorderen in de vorm van een vergoeding voor de geleden schade?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale ordinario di Bergamo (Italië) op 7 december 2022 — KH/Instituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Zaak C-747/22)

(2023/C 112/26)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale ordinario di Bergamo

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: KH

Verwerende partij: Instituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Prejudiciële vraag

Moeten artikel 29 en artikel 26 van richtlijn 2011/95⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale bepaling zoals artikel 2, lid 1, onder a), van decreto-legge nr. 4/2019, die voor de toegang tot een uitkering ter bestrijding van armoede en ter bevordering van de toegang tot werk en van de sociale integratie, zoals het “basisinkomen”, als voorwaarde stelt dat de betrokkene tien jaar op het Italiaanse grondgebied heeft verbleven, waarvan twee jaar ononderbroken voorafgaand aan de aanvraag?

⁽¹⁾ Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) (PB 2011, L 337, blz. 9).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 15 december 2022 — Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung / Deutsche Bundesbank

(Zaak C-758/22, Bayerische Ärzteversorgung e.a.)

(2023/C 112/27)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung

Verwerende partij: Deutsche Bundesbank

Prejudiciële vragen

Vragen betreffende de uitlegging van verordening (EU) 2018/231 en verordening (EU) nr. 549/2013:⁽¹⁾

- 1) a) Vereist punt 3.19, eerste alinea, onder b), van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 dat alle consumenten de vrijheid hebben de door de producent aangeboden goederen wel of niet te kopen, en kiezen op basis van de gevraagde prijzen?

Indien deze vraag ontkennend wordt beantwoord:

- b) Wordt, indien de grote meerderheid van die consumenten, zonder een dergelijke keuzevrijheid te hebben, op grond van een wettelijk verplichte deelname bij de producent, van hem goederen ontvangt ter waarde van meer dan de helft van zijn output en verplichte premies tegen het door hem vastgestelde bedrag moet betalen, voldaan aan de vereisten van voormelde bepaling indien een minderheid de mogelijkheid had om zich vrijwillig bij de producent aan te sluiten, en daarvan gebruik heeft gemaakt, om de goederen tegen dezelfde premies als de verplichte deelnemers te ontvangen?
- 2) Is er altijd sprake van een marktoutput tegen economisch significante prijzen in de zin van de punten 3.17 tot en met 3.19 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013, zodra wordt voldaan aan het in punt 3.19, derde alinea, derde en vierde volzin, van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 gedefinieerde “50 %-criterium”, volgens hetwelk over meerdere jaren ten minste de helft van de kosten door verkopen wordt gedekt, of moet dit criterium daarentegen niet als een voldoende (op zichzelf staande) maar als een noodzakelijke voorwaarde worden opgevat, die komt bovenop de twee voorwaarden van punt 3.19, eerste alinea, tweede volzin, onder a) en b), van bijlage A bij verordening nr. 549/2013?
- 3) Moet bij het onderzoek of institutionele eenheden marktproducenten in de zin van punt 3.24 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 zijn, behalve met de punten 3.17, 3.19 en 3.26 van bijlage A, ook rekening worden gehouden met de aanvullende vereisten waarin punt 1.37, tweede alinea, van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 voorziet?
- 4) a) Vereist punt 2.107 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 voor de indeling van een institutionele eenheid in subsector S.129 dat al haar uitkeringen aan alle deelnemers op basis van een contract worden verstrekt?

Indien dit het geval is:

- b) Is aan het vereiste van een contractuele grondslag voor de uitkeringen in deze zin reeds voldaan wanneer de verplichte deelname, de verplichte premies en de verplichte uitkeringen van de institutionele eenheid weliswaar door de overheid bij statuten zijn geregeld, maar ook de verplichte deelnemers door de betaling van vrijwillige extra premies rechten op aanvullende uitkeringen kunnen verwerven?
- 5) Moet artikel 1, punt 1, derde volzin, onder f), van verordening (EU) nr. 2018/231 aldus worden uitgelegd dat op grond van die bepaling alleen die institutionele eenheden van het begrip “pensioenfondsen” in de eerste volzin van deze bepaling zijn uitgesloten, die aan elk van beide in punt 2.117 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 genoemde criteria voldoen, of geldt deze uitzondering ook voor andere institutionele eenheden die volgens punt 17.43 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 als pensioenregelingen sociale zekerheid moeten worden beschouwd zonder dat aan alle vereisten in punt 2.117 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 wordt voldaan?
- 6) a) Verwijst het begrip “overheid” in punt 2.117, [eerste alinea,] onder b), en punt 17.43 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 alleen naar de betrokken basistentiteit of omvat het ook op een wettelijke grondslag ingestelde, juridisch zelfstandige pensioenfondsen met het recht op zelfbestuur en een eigen financiële rapportage die op basis van verplichte deelname zijn georganiseerd en uit premies worden gefinancierd?

Indien dat laatste het geval is:

- b) Houdt de vaststelling van premies en uitkeringen als bedoeld in punt 2.117, [eerste alinea,] onder b), van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 een vaststelling van bedragen in of volstaat het dat een wet de minimaal te dekken risico's en het minimale dekkingsniveau voorschrijft en de beginselen en beperkingen voor de inning van premies regelt, maar de berekening van premies en uitkeringen binnen dit kader aan het pensioenfonds overlaat?
- c) Omvat het begrip “overheidsinstelling” in de zin van punt 20.39 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 alleen institutionele eenheden die voldoen aan alle vereisten van de punten 20.10 en 20.12 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013?

(¹) Verordening (EU) 2018/231 van de Europese Centrale Bank van 26 januari 2018 voor wat betreft statistische rapportagevereisten voor pensioenfondsen (ECB/2018/2) (PB 2018, L 45, blz. 3) gelezen in samenhang met verordening (EU) nr. 549/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2013 betreffende het Europees systeem van nationale en regionale rekeningen in de Europese Unie (PB 2013, L 174, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht (Duitsland) op 15 december 2022 — Sächsische Ärzteversorgung / Deutsche Bundesbank

(Zaak C-759/22, Sächsische Ärzteversorgung)

(2023/C 112/28)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Sächsische Ärzteversorgung

Verwerende partij: Deutsche Bundesbank

Prejudiciële vragen

Vragen betreffende de uitlegging van verordening (EU) 2018/231 en verordening (EU) nr. 549/2013: (1)

- 1) a) Vereist punt 3.19, eerste alinea, onder b), van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 dat alle consumenten de vrijheid hebben de door de producent aangeboden goederen wel of niet te kopen, en kiezen op basis van de gevraagde prijzen?

Indien deze vraag ontkennend wordt beantwoord:

- b) Wordt, indien de grote meerderheid van die consumenten, zonder een dergelijke keuzevrijheid te hebben, op grond van een wettelijk verplichte deelname bij de producent, van hem goederen ontvangt ter waarde van meer dan de helft van zijn output en verplichte premies tegen het door hem vastgestelde bedrag moet betalen, voldaan aan de vereisten van voormelde bepaling indien een minderheid de mogelijkheid had om zich vrijwillig bij de producent aan te sluiten, en daarvan gebruik heeft gemaakt, om de goederen tegen dezelfde premies als de verplichte deelnemers te ontvangen?
- 2) Is er altijd sprake van een marktoutput tegen economisch significante prijzen in de zin van de punten 3.17 tot en met 3.19 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013, zodra wordt voldaan aan het in punt 3.19, derde alinea, derde en vierde volzin, van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 gedefinieerde “50 %-criterium”, volgens hetwelk over meerdere jaren ten minste de helft van de kosten door verkopen wordt gedekt, of moet dit criterium daarentegen niet als een voldoende (op zichzelf staande) maar als een noodzakelijke voorwaarde worden opgevat, die komt bovenop de twee voorwaarden van punt 3.19, eerste alinea, tweede volzin, onder a) en b), van bijlage A bij verordening nr. 549/2013?
- 3) Moet bij het onderzoek of institutionele eenheden marktproducenten in de zin van punt 3.24 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 zijn, behalve met de punten 3.17, 3.19 en 3.26 van bijlage A, ook rekening worden gehouden met de aanvullende vereisten waarin punt 1.37, tweede alinea, van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 voorziet?
- 4) a) Vereist punt 2.107 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 voor de indeling van een institutionele eenheid in subsector S.129 dat al haar uitkeringen aan alle deelnemers op basis van een contract worden verstrekt?

Indien dit het geval is:

- b) Is aan het vereiste van een contractuele grondslag voor de uitkeringen in deze zin reeds voldaan wanneer de verplichte deelname, de verplichte premies en de verplichte uitkeringen van de institutionele eenheid weliswaar door de overheid bij statuten zijn geregeld, maar ook de verplichte deelnemers door de betaling van vrijwillige extra premies rechten op aanvullende uitkeringen kunnen verwerven?
- 5) Moet artikel 1, punt 1, derde volzin, onder f), van verordening (EU) nr. 2018/231 aldus worden uitgelegd dat op grond van die bepaling alleen die institutionele eenheden van het begrip “pensioenfondsen” in de eerste volzin van deze bepaling zijn uitgesloten, die aan elk van beide in punt 2.117 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 genoemde criteria voldoen, of geldt deze uitzondering ook voor andere institutionele eenheden die volgens punt 17.43 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 als pensioenregelingen sociale zekerheid moeten worden beschouwd zonder dat aan alle vereisten in punt 2.117 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 wordt voldaan?

- 6) a) Verwijst het begrip “overheid” in punt 2.117, [eerste alinea,] onder b), en punt 17.43 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 alleen naar de betrokken basistentiteit of omvat het ook op een wettelijke grondslag ingestelde, juridisch zelfstandige pensioenfondsen met het recht op zelfbestuur en een eigen financiële rapportage die op basis van verplichte deelname zijn georganiseerd en uit premies worden gefinancierd?

Indien dat laatste het geval is:

- b) Houdt de vaststelling van premies en uitkeringen als bedoeld in punt 2.117, [eerste alinea,] onder b), van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 een vaststelling van bedragen in of volstaat het dat een wet de minimaal te dekken risico's en het minimale dekkingsniveau voorschrijft en de beginselen en beperkingen voor de inning van premies regelt, maar de berekening van premies en uitkeringen binnen dit kader aan het pensioenfonds overlaat?
- c) Omvat het begrip “overheidsinstelling” in de zin van punt 20.39 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013 alleen institutionele eenheden die voldoen aan alle vereisten van de punten 20.10 en 20.12 van bijlage A bij verordening nr. 549/2013?

(¹) Verordening (EU) 2018/231 van de Europese Centrale Bank van 26 januari 2018 voor wat betreft statistische rapportagevereisten voor pensioenfondsen (ECB/2018/2) (PB 2018, L 45, blz. 3) gelezen in samenhang met verordening (EU) nr. 549/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2013 betreffende het Europees systeem van nationale en regionale rekeningen in de Europese Unie (PB 2013, L 174, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal judiciaire de Marseille (Frankrijk)
op 16 december 2022 — Procureur de la République / OP**

(Zaak C-763/22)

(2023/C 112/29)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal judiciaire de Marseille

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Procureur de la République

Verwerende partij: OP

Prejudiciële vraag

Staat kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (¹) eraan in de weg dat de bevoegdheid om te beslissen over de vraag of een Europees aanhoudingsbevel dan wel een daarmee samenlopend uitleveringsverzoek van een derde staat ten uitvoer moet worden gelegd, door de wetgeving van een lidstaat wordt toegekend aan een regeringsinstantie, zonder dat in een beroepsmogelijkheid is voorzien?

(¹) PB 2002, L 190, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht München (Duitsland) op
16 december 2022 — WD / Allane SE**

(Zaak C-766/22)

(2023/C 112/30)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht München

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: WD

Verwerende partij: Allane SE

Prejudiciële vragen

- 1) Vormen overeenkomsten met een consument voor het leasen van een motorvoertuig, met kilometerafrekening en met een looptijd van 24 maanden “autoverhuurdiensten” en vallen zij derhalve onder de in artikel 16, onder l), van richtlijn 2011/83/EU ⁽¹⁾ bedoelde uitzondering op een herroepingsrecht overeenkomstig het recht inzake verkoop op afstand?
- 2) Indien de eerste prejudiciële vraag ontkennend wordt beantwoord:

Vormen overeenkomsten met een consument voor het leasen van een motorvoertuig met kilometerafrekening overeenkomsten betreffende financiële diensten in de zin van artikel 2, onder b), van richtlijn 2002/65/EG ⁽²⁾, waarvan de bewoordingen zijn overgenomen in artikel 2, punt 12, van richtlijn 2011/83/EU?

-
- ⁽¹⁾ Richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten, tot wijziging van richtlijn 93/13/EEG van de Raad en van richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van richtlijn 85/577/EEG en van richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad (PB 2011, L 304, blz. 64).
- ⁽²⁾ Richtlijn 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2002 betreffende de verkoop op afstand van financiële diensten aan consumenten en tot wijziging van de richtlijnen 90/619/EEG, 97/7/EG en 98/27/EG van de Raad (PB 2002, L 271, blz. 16).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Oostenrijk) op 19 december 2022 — Bundesarbeitskammer/HDI Global SE

(Zaak C-771/22, HDI Global)

(2023/C 112/31)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Bundesarbeitskammer

Verwerende partij: HDI Global SE

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 17 van richtlijn (EU) 2015/2302 ⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van verordening (EG) nr. 2006/2004 en van richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van richtlijn 90/314/EEG van de Raad (richtlijn pakketreizen) aldus worden uitgelegd dat betalingen die de reiziger vóór het begin van de reis aan de organisator heeft verricht, alleen beschermd zijn wanneer de reis ten gevolge van de insolventie niet plaatsvindt, of zijn ook vóór de inleiding van de insolventieprocedure aan de organisator verrichte betalingen beschermd wanneer de reiziger de reis vóór de insolventie annuleert wegens buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 12 van richtlijn 2015/2302?
- 2) Moet artikel 17 van richtlijn (EU) 2015/2302 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van verordening (EG) nr. 2006/2004 en van richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van richtlijn 90/314/EEG van de Raad (richtlijn pakketreizen) aldus worden uitgelegd dat betalingen die de reiziger vóór het begin van de reis aan de organisator heeft verricht, beschermd zijn wanneer de reiziger de reis nog vóór het begin van de insolventie annuleert wegens buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 12 van richtlijn 2015/2302, maar de insolventie tijdens de geboekte reis zou zijn begonnen?

- 3) Moet artikel 17 van richtlijn (EU) 2015/2302 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van verordening (EG) nr. 2006/2004 en van richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van richtlijn 90/314/EEG van de Raad (richtlijn pakketreizen) aldus worden uitgelegd dat betalingen die de reiziger vóór het begin van de reis aan de organisator heeft verricht, beschermd zijn wanneer de reiziger de reis nog vóór het begin van de insolventie annuleert wegens buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 12 van richtlijn 2015/2302 en de insolventie van de organisator is ontstaan wegens deze buitengewone omstandigheden?

(¹) PB 2015, L 326, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Amtsgericht Nürnberg (Duitsland) op
21 december 2022 — JX/FTI Touristik GmbH**

(Zaak C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Nürnberg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: JX

Verwerende partij: FTI Touristik GmbH

Prejudiciële vraag

Moet artikel 18, lid 1, van verordening (EU) nr. 1215/2012 (¹) van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (Brussel I bis-verordening) aldus worden uitgelegd dat deze bepaling niet alleen de internationale bevoegdheid regelt, maar daarnaast ook voorziet in een door de feitenrechter verplicht toe te passen regeling inzake de territoriale bevoegdheid van nationale rechters voor geschillen over reisovereenkomsten, wanneer zowel de consument in de hoedanigheid van reiziger als de wederpartij in de hoedanigheid van reisorganisator in dezelfde lidstaat gevestigd zijn, maar de reisbestemming niet in deze lidstaat doch in het buitenland gelegen is ("onechte binnenlandse situaties"), met als gevolg dat de consument in aanvulling op de nationale bevoegdheidsregels een vordering uit overeenkomst tegen de reisorganisator kan instellen bij de rechter van zijn woonplaats?

(¹) PB 2012, L 351, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Hamburg (Duitsland) op
22 december 2022 — flightright GmbH / TAP Portugal**

(Zaak C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: flightright GmbH

Verwerende partij: TAP Portugal

Prejudiciële vraag

Moet artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat een luchtvaartmaatschappij een passagier die als gevolg van een buitengewone omstandigheid een aansluitende vlucht heeft gemist, het vroegst mogelijke vervangende vervoer — aansluitende vluchten met overstap zonder “check-through” — moet aanbieden waarmee de passagiers hun bestemming 5 uur en 15 minuten eerder bereiken dan met een latere rechtstreekse vlucht de volgende dag, maar toch nog met een vertraging van 18 uur en 15 minuten, en waarbij zij bovendien drie vluchten moeten nemen in plaats van één rechtstreekse vlucht, en op elk van beide overstapluchthavens hun bagage moeten ophalen, de veiligheidszone moeten verlaten en twee uur voor de geplande vertrektijd opnieuw moeten inchecken voor de nieuwe vluchten en hun bagage moeten inchecken alsmede vervolgens door de veiligheidscontrole moeten gaan, waarbij twee van deze vluchten worden uitgevoerd door Braziliaanse binnenlandse luchtvaartmaatschappijen, waarvan één een zogenoemde “prijsvechter” is?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1, met rectificatie in PB 2021, L 420, blz. 134)

Hogere voorziening ingesteld op 27 december 2022 door Eulex Kosovo tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 19 oktober 2022 in zaak T-242/17 RENV, SC/Eulex Kosovo

(Zaak C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Eulex Kosovo (vertegenwoordigers: L.-G. Wigemark, gemachtigde, en E. Raoult, avocate)

Andere partij in de procedure: SC

Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- de hogere voorziening toe te laten en het bestreden arrest in zijn geheel te vernietigen;
- de vordering in haar geheel af te wijzen;
- SC te verwijzen in de kosten van de zaken T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV en in die van deze hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Tot staving van haar hogere voorziening formuleert rekwirante meerdere reeksen overwegingen in verband met het bestreden arrest:

- overwegingen inzake de bevindingen van het Gerecht inzake de ontvankelijkheid van de vordering van SC;
 - overwegingen inzake de bevindingen van het Gerecht in het bij verstek gewezen arrest betreffende de bevoegdheid van het Gerecht en over de ontvankelijkheid van het beroep van SC;
 - bezwaren inzake de beoordeling door het Gerecht van de gegrondheid van de vordering, en
 - overwegingen inzake de bevindingen van het Gerecht betreffende de schadevorderingen van SC.
-

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Duitsland) op 25 januari 2023 — Vader / Moeder

(Zaak C-35/23, Greislzel ⁽¹⁾)

(2023/C 112/35)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij en appellant: Vader

Verwerende partij en geïntimeerde: Moeder

Andere deelnemer aan de procedure: Kind L, advocaat (als vertegenwoordiger ad hoc van de minderjarige)

Prejudiciële vragen

In hoeverre is het regelgevingsmechanisme in de artikelen 10 en 11 van de Brussel II bis-verordening ⁽²⁾ beperkt tot procedures tussen lidstaten van de Europese Unie onderling?

Meer bepaald:

1) Vindt artikel 10 van de Brussel II bis-verordening toepassing, met als gevolg dat de gerechten van de staat bevoegd blijven waar de laatste verblijfplaats was, indien het kind vóór de overbrenging zijn gewone verblijfplaats in een lidstaat van de Europese Unie (Duitsland) had en de teruggeleidingsprocedure op grond van het Haags Kinderontvoeringsverdrag tussen een lidstaat van de Europese Unie (Polen) en een derde staat (Zwitserland) is gevoerd en de terugkeer van het kind in die procedure is geweigerd?

Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord:

- 2) Welke eisen moeten in het kader van artikel 10, onder b), i), van de Brussel II bis-verordening worden gesteld om aan te tonen dat de gerechten bevoegd blijven?
- 3) Is artikel 11, leden 6 tot en met 8, van de Brussel II bis-verordening ook van toepassing in het geval van een teruggeleidingsprocedure op grond van het Haags Kinderontvoeringsverdrag tussen een derde staat en een lidstaat van de Europese Unie als land van toevlucht, indien het kind vóór de overbrenging zijn gewone verblijfplaats in een andere lidstaat van de Europese Unie had?

⁽¹⁾ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 2201/2003 van de Raad van 27 november 2003 betreffende de bevoegdheid en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke verantwoordelijkheid, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1347/2000 (PB 2003, L 338, blz. 1)

Hogere voorziening ingesteld op 27 januari 2023 door de Kurdistan Workers' Party (PKK) tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer — uitgebreid) van 30 november 2022 in de gevoegde zaken T-316/14 RENV en T-148/19, PKK / Raad

(Zaak C-44/23 P)

(2023/C 112/36)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Kurdistan Workers' Party (PKK) (vertegenwoordigers: A.M. van Eik, T. Buruma, advocates)

Andere partijen in de procedure: Raad van de Europese Unie, Europese Commissie, Franse Republiek, Koninkrijk der Nederlanden

Conclusies

- het arrest van het Gerecht van 30 november 2022 in de gevoegde zaken T-316/14 RENV en T-148/19 vernietigen voor zover het de afwijzing inhoudt van de vorderingen tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2015/513 van de Raad van 26 maart 2015 ⁽¹⁾, uitvoeringsverordening (EU) 2015/1325 van de Raad van 31 juli 2015 ⁽²⁾, uitvoeringsverordening (EU) 2015/2425 van de Raad van 21 december 2015 ⁽³⁾, uitvoeringsverordening (EU) 2016/1127 van de Raad van 12 juli 2016 ⁽⁴⁾, uitvoeringsverordening (EU) 2017/150 van de Raad van 27 januari 2017 ⁽⁵⁾, uitvoeringsverordening (EU) 2017/1420 van de Raad van 4 augustus 2017 ⁽⁶⁾, besluit (GBVB) 2019/25 van de Raad van 8 januari 2019 ⁽⁷⁾, en besluit (GBVB) 2019/1341 van de Raad van 8 augustus 2019 ⁽⁸⁾ voor zover zij betrekking hebben op de PKK (ook KADEK of KONGRA-GEL genoemd);
- definitief uitspraak doen in de zaken waarop deze hogere voorziening betrekking heeft en deze uitvoeringsverordeningen en besluiten nietig verklaren voor zover zij betrekking hebben op de PKK (ook KADEK of KONGRA-GEL genoemd);
- de Raad verwijzen in de kosten van rekwirante met betrekking tot de onderhavige hogere voorziening en de gevoegde zaken T-316/14 RENV en T-148/19, met rente.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante betoogt dat het Gerecht op de volgende punten blijk heeft gegeven van een onjuiste beoordeling in het bestreden arrest:

- I. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting betreffende artikel 1, lid 3, eerste alinea, van gemeenschappelijk standpunt 2001/931 ⁽⁹⁾ (hierna: “GS 931”), met name wat betreft de uitlegging van de daarin genoemde “doelen” en de toepassing van die bepaling. Het Gerecht heeft ten onrechte geoordeeld dat het betoog inzake schending van artikel 1, lid 3, van GS 931 moest worden afgewezen.
- II. Het Gerecht heeft ten onrechte geoordeeld dat de Raad zich kon baseren op het besluit van de Home Secretary (minister van Binnenlandse Zaken) van het Verenigd Koninkrijk van 29 maart 2001 (hierna: “VK-besluit van 2001”) voor artikel 1, lid 4, van GS 931, aangezien niet duidelijk is of de gebeurtenissen die worden genoemd in de memorie van toelichting op het VK-besluit van 2001 een onderbouwing vormen voor dat besluit, aangezien die gebeurtenissen te lang geleden zijn en er niet uit kan worden geconcludeerd dat rekwirante een terroristische groepering was in de zin van dat artikel. Het Gerecht heeft ten onrechte geoordeeld dat het betoog inzake schending van artikel 1, leden 3 en 4, van GS 931, voor zover de bestreden maatregelen gebaseerd waren op het VK-besluit van 2001, moest worden afgewezen.
- III. Het Gerecht heeft ten onrechte geoordeeld dat de herbeoordeling door de Raad voldeed aan de verplichtingen krachtens artikel 1, lid 6, van GS 931, dat die naar behoren was uitgevoerd en dat het betoog van rekwirante dat artikel 1, lid 6, was geschonden door de Raad voor wat betreft de maatregelen van 2015 tot en met 2017 en de besluiten van 2019 moest worden afgewezen.
- IV. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting betreffende het evenredigheidsbeginsel en heeft dit beginsel onjuist toegepast.

V. Het Gerecht heeft ten onrechte geoordeeld dat de Raad heeft voldaan aan zijn motiveringsverplichting.

- (¹) Uitvoeringsverordening tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme, en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) nr. 790/2014 (PB 2015, L 82, blz. 1).
- (²) Uitvoeringsverordening tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme, en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) 2015/513 (PB 2015, L 206, blz. 12).
- (³) Uitvoeringsverordening tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme, en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) 2015/1325 (PB 2015, L 334, blz. 1).
- (⁴) Uitvoeringsverordening tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme, en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) 2015/2425 (PB 2016, L 188, blz. 1).
- (⁵) Uitvoeringsverordening tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme, en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) 2016/1127 (PB 2017, L 23, blz. 3).
- (⁶) Uitvoeringsverordening tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme en tot intrekking van uitvoeringsverordening (EU) 2017/150 (PB 2017, L 204, blz. 3).
- (⁷) Besluit tot wijziging en actualisering van de lijst van personen, groepen en entiteiten bedoeld in de artikelen 2, 3 en 4 van gemeenschappelijk standpunt 2001/931/GBVB betreffende de toepassing van specifieke maatregelen ter bestrijding van het terrorisme en tot intrekking van besluit (GBVB) 2018/1084 (PB 2019, L 6, blz. 6).
- (⁸) Besluit inzake de actualisering van de lijst van personen, groepen en entiteiten bedoeld in de artikelen 2, 3 en 4 van gemeenschappelijk standpunt 2001/931/GBVB betreffende de toepassing van specifieke maatregelen ter bestrijding van het terrorisme en tot intrekking van besluit (GBVB) 2019/25 (PB 2019, L 209, blz. 15).
- (⁹) Gemeenschappelijk standpunt van de Raad van 27 december 2001 betreffende de toepassing van specifieke maatregelen ter bestrijding van het terrorisme (PB 2001, L 344, blz. 93).

**Beschikking van de president van het Hof van 28 december 2022 (verzoek om een prejudiciële
beslissing ingediend door het Kammergericht Berlin — Duitsland) — PM / Senatsverwaltung für
Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung, in tegenwoordigheid van: CM**

(Zaak C-304/22 (¹), PM)

(2023/C 112/37)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

(¹) PB C 318 van 22.8.2022.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — Aquind e.a./Commissie

(Zaak T-295/20) ⁽¹⁾

[“Energie – Trans-Europese energie-infrastructuur – Verordening (EU) nr. 347/2013 – Gedelegeerde handeling waarbij de lijst van projecten van gemeenschappelijk belang wordt gewijzigd – Artikel 172, tweede alinea, VWEU – Weigering van een lidstaat om een elektriciteitsverbindingproject goed te keuren met het oog op de toekenning van de status van project van gemeenschappelijk belang – Niet-opneming van het project in de gewijzigde lijst door de Commissie – Motiveringsplicht – Beginsel van behoorlijk bestuur – Gelijke behandeling – Rechtszekerheid – Gewettigd vertrouwen – Evenredigheid – Artikel 10 van het Verdrag inzake het Energiehandvest”]

(2023/C 112/38)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Aquind Ltd (Wallsend, Verenigd Koninkrijk), Aquind SAS (Rouen, Frankrijk), Aquind Energy Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (vertegenwoordigers: S. Goldberg, C. Davis, J. Bille, solicitors, en E. White, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: O. Beynet en B. De Meester, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Bondsrepubliek Duitsland (vertegenwoordigers: J. Möller en S. Costanzo, gemachtigden), Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: M. Ruiz Sánchez, gemachtigde), Franse Republiek (vertegenwoordigers: A.-L. Desjonquères, A. Daniel, W. Zemamta en R. Bénard, gemachtigden)

Voorwerp

Met hun beroep krachtens artikel 263 VWEU vorderen verzoeksters nietigverklaring van gedelegeerde verordening (EU) 2020/389 van de Commissie van 31 oktober 2019 tot wijziging van verordening (EU) nr. 347/2013 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft de Unielijst van projecten van gemeenschappelijk belang (PB 2020, L 74, blz. 1).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Aquind Ltd, Aquind SAS en Aquind Energy Sàrl worden verwezen in de kosten.
- 3) De Bondsrepubliek Duitsland, het Koninkrijk Spanje en de Franse Republiek dragen elk hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 247 van 27.7.2020.

Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — Carpatair/Commissie(Zaak T-522/20) ⁽¹⁾

(“Staatsteun – Luchtvaartsector – Maatregelen ten uitvoer gelegd door Roemenië ten gunste van de luchthaven van Timișoara – Maatregelen ten uitvoer gelegd door de luchthaven van Timișoara ten gunste van Wizz Air en de luchtvaartmaatschappijen die van deze luchthaven gebruikmaken – Besluit dat vaststelt dat er tot op zekeren hoogte geen sprake is van staatssteun ten gunste van de luchthaven van Timișoara en de luchtvaartmaatschappijen die van deze luchthaven gebruikmaken vaststelt – Luchthavengelden – Beroep tot nietigverklaring – Regelgevingshandeling – Individueel geraakt – Aanzienlijke aantasting van de concurrentiepositie – Rechtstreeks geraakt – Procesbelang – Ontvankelijkheid – Artikel 107, lid 1, VWEU – Selectiviteit – Voordeel – Criterium van de particuliere marktdeelnemer”)

(2023/C 112/39)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Carpatair SA (Timișoara, Roemenië) (vertegenwoordigers: J. Rivas Andrés en A. Manzanque Valverde, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Tomat en C. Georgieva, gemachtigden)

Intervenienten aan de zijde van verwerende partij: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Boedapest, Hongarije) (vertegenwoordigers: E. Vahida, S. Rating en I.-G. Metaxas-Maranghidis, advocaten), Societății Naționale “Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” SA (AITTV) (Ghiroda, Roemenië) (vertegenwoordigers: V. Power en R. Hourihan, solicitors)

Voorwerp

Met haar beroep krachtens artikel 263 VWEU vordert verzoekster de nietigverklaring van besluit (EU) 2021/1428 van de Commissie van 24 februari 2020 betreffende steunmaatregel SA.31662 — C/2011 (ex NN/2011) ten uitvoer gelegd door Roemenië ten gunste van de internationale luchthaven van Timișoara — Wizz Air (PB 2021, L 308, blz. 1), voor zover daarin wordt vastgesteld dat bepaalde maatregelen geen staatssteun zijn in de zin van artikel 107, lid 1, VWEU.

Dictum

- 1) Artikel 2 van besluit (EU) 2021/1428 van de Commissie van 24 februari 2020 betreffende steunmaatregel SA. 31662 — C/2011 (ex NN/2011) ten uitvoer gelegd door Roemenië ten gunste van de internationale luchthaven van Timișoara — Wizz Air wordt nietig verklaard voor zover het bepaalt dat de luchthavengelden die zijn vermeld in de Aeronautical Information Publication (luchtvaartgids) van 2010 en de overeenkomsten die in 2008 zijn gesloten tussen Societății Naționale “Aeroportul Internațional Timișoara — Traian Vuia” SA (AITTV) en Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (met inbegrip van de wijzigingsovereenkomsten van 2010) geen staatssteun uitmaken.
- 2) De Europese Commissie wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van Carpatair SA.
- 3) Wizz Air Hungary en AITTV worden verwezen in hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 378 van 9.11.2020.

Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — PBL en WA/Commissie(Zaak T-538/21) ⁽¹⁾**(“Staatssteun – Steun aan een voetbalclub – Weigering om een klacht van een van de leden van een voetbalclub te registreren – Hoedanigheid van belanghebbende”)**

(2023/C 112/40)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters* (PBL) (Bron, Frankrijk) en WA (vertegenwoordiger: J. Branco, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Stromsky en G. Braga da Cruz, gemachtigden)

Voorwerp

Met hun beroep vorderen verzoekende partijen op grond van artikel 263 VWEU ten eerste nietigverklaring van besluit COMP/C.4/AH/mdr 2021(092342) van de Commissie van 1 september 2021 over de status van een klacht die wegens vermeende staatssteun aan de voetbalclub Paris Saint-Germain (SA.64489) is ingediend en ten tweede de uitvaardiging van bevelen aan de Europese Commissie.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters* (PBL) en WA worden verwezen in de kosten, met inbegrip van die van de procedure in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 431 van 25.10.2021.

Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — UniSkin/ EUIPO — Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild)(Zaak T-787/21) ⁽¹⁾**[“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk UNISKIN by Dr. Søren Frankild – Ouder nationaal beeldmerk UNICSKIN YOUR EFFECTIVE SOLUTION – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Soortgelijke waren en diensten – Onderscheidend vermogen van het oudere merk – Overeenstemming van tekens – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]**

(2023/C 112/41)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: UniSkin ApS (Silkeborg, Denemarken) (vertegenwoordiger: M. Hoffgaard Rasmussen, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: E. Śliwińska en T. Frydendahl, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Unicskin, SL (Madrid, Spanje)

Voorwerp

Met haar beroep krachtens artikel 263 VWEU vordert verzoekster vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 20 oktober 2021 (zaak R 771/2021-4).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) UniSkin ApS wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 73 van 14.2.2022.

Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — Bensoussan / EUIPO — Lulu's Fashion Lounge (LOULOU STUDIO)

(Zaak T-24/22) (¹)

[“Uniemerk – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk LOULOU STUDIO – Ouder internationaal woordmerk LULU'S – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]

(2023/C 112/42)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Ugo Bensoussan (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordigers: V. Bouchara en A. Maier, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: T. Frydendahl, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Lulu's Fashion Lounge LLC (Chico, Californië, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: C. Bercial Arias, K. Dimidjian-Lecompte en K. Henry, advocaten)

Voorwerp

Met zijn beroep krachtens artikel 263 VWEU vordert verzoeker vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 12 november 2021 (zaak R 480/2021-4).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Ugo Bensoussan wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 138 van 28.3.2022.

Arrest van het Gerecht van 8 februari 2023 — Sport1 / EUIPO– SFR (SFR SPORT1)(Zaak T-141/22) ⁽¹⁾

[“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk SFR SPORT 1 – Oudere nationale en internationale beeldmerken sport1 – Relatieve weigeringsgrond – Geen verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Onderscheidend vermogen verkregen door gebruik – Onderlinge samenhang van factoren”]

(2023/C 112/43)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Sport1 GmbH (Ismaning, Duitsland) (vertegenwoordigers: J. Krekel en C. Otto, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: E. Markakis, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Société française du radiotéléphone — SFR (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordiger: M. Pasquier, advocaat)

Voorwerp

Met haar beroep krachtens artikel 263 VWEU vordert verzoekster vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 10 december 2021 (zaak R 2329/2020-1).

Dictum

- 1) De beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 10 december 2021 (zaak R 2329/2020-1) wordt gedeeltelijk vernietigd, voor zover de kamer van beroep heeft geoordeeld dat er geen verwarringsgevaar bestaat met betrekking tot de in de punten 42 tot en met 44 en 52 tot en met 61 van deze beslissing bedoelde, door het betrokken merk aangeduide diensten
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Het EUIPO draagt haar eigen kosten en die van Sport1 GmbH.
- 4) Société française du radiotéléphone — SFR draagt haar eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 191 van 10.5.2022.

Beschikking van het Gerecht van 9 februari 2023 — Folkertsma/Commissie(Zaak T-778/21) ⁽¹⁾

[“Beroep tot schadevergoeding – Overeenkomst voor technische bijstand teneinde tijdens de overgangsfase te Bangsamoro (Subatra) ondersteuning te bieden – Verzoek van de Commissie om vervanging van verzoeker als deskundige – Ontbinding van de overeenkomst tussen de geselecteerde inschrijver en verzoeker – Niet-contractuele aansprakelijkheid – Voldoende gekwalificeerde schending van een rechtsregel die particulieren rechten toekent – Causaal verband – Beroep dat kennelijk rechtens ongegrond is”]

(2023/C 112/44)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Rommert Folkertsma (Zierikzee, Nederland) (vertegenwoordigers: L. Levi en P. Baudoux, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Giolito en T. Van Noyen, gemachtigden)

Voorwerp

Met zijn beroep krachtens artikel 268 VWEU vordert verzoeker vergoeding van de materiële en immateriële schade die hij zou hebben geleden als gevolg van het verzoek van de Europese Commissie om hem te vervangen als deskundige in het kader van een project voor technische bijstand van de Europese Unie ten gunste van de Republiek der Filipijnen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Rommert Folkertsma wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 84 van 21.2.2022.

Beschikking van het Gerecht van 7 februari 2023 — Euranimi / Commissie

(Zaak T-81/22) (¹)

(“Beroep tot nietigverklaring – Dumping – Invoer van koudgewalste platte producten van roestvrij staal van oorsprong uit India en Indonesië – Definitief antidumpingrecht – Niet individueel geraakt – Regelgevingshandeling die uitvoeringsmaatregelen met zich meebrengt – Niet-ontvankelijkheid”)

(2023/C 112/45)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: European Association of Non-Integrated Metal Importers & Distributors (Euranimi) (Brussel, België) (vertegenwoordigers: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler en V. Villante, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Blanck en G. Luengo, gemachtigden)

Voorwerp

Met haar beroep krachtens artikel 263 VWEU vordert verzoekster, een belangenvereniging voor niet-geïntegreerde Europese importeurs, distributeurs, handelaren en verwerkers van roestvrij staal en metaalproducten, nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2021/2012 van de Commissie van 17 november 2021 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op koudgewalste platte producten van roestvrij staal van oorsprong uit India en Indonesië (PB 2021, L 410, blz. 153).

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Er hoeft niet meer te worden beslist op het verzoek om interventie van de Association Européenne de l’Acier (Eurofer).

- 3) De European Association of Non-Integrated Metal Importers & Distributors (Euranimi) wordt verwezen in de kosten.
- 4) Euranimi, de Europese Commissie en Eurofer dragen elk hun eigen kosten in verband met het verzoek tot interventie van laatstgenoemde.

(¹) PB C 148 van 4.4.2022.

Beschikking van de president van het Gerecht van 1 februari 2023 — Grodno Azot en Khimvolokno Plant/Raad

(Zaak T-117/22 R)

(“Kort geding – Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Met het oog op de situatie in Belarus vastgestelde beperkende maatregelen – Verzoek om opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”)

(2023/C 112/46)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Grodno Azot AAT (Grodno, Belarus), Khimvolokno Plant (Grodno) (vertegenwoordigers: N. Tuominen en L. Engelen, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Boggio Tomasaz en A. Antoniadis, gemachtigden)

Voorwerp

Met hun verzoek op grond van de artikelen 278 en 279 VWEU vorderen verzoeksters de opschorting van de tenuitvoerlegging van uitvoeringsbesluit (GBVB) 2021/2125 van de Raad van 2 december 2021 tot uitvoering van besluit 2012/642/GBVB betreffende beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus (PB 2021, L 430 I, blz. 16) en van uitvoeringsbesluit (EU) 2021/2124 van de Raad van 2 december 2021 tot uitvoering van artikel 8 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Belarus (PB 2021, L 430 I, blz. 1), voor zover deze handelingen hen betreffen.

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Beschikking van het Gerecht van 30 januari 2023 — Beijing Unicorn Technology / EUIPO — WD Plus (Weergave van een cirkel met twee spitse punten)

(Zaak T-631/22) (¹)

(“Uniemark – Oppositieprocedure – Intrekking van de oppositie – Afdoening zonder beslissing”)

(2023/C 112/47)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Beijing Unicorn Technology Co. Ltd (Beijing, China) (vertegenwoordigers: M. Kinkeldey, S. Brandstätter en S. Clotten, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: V. Ruzek, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: WD Plus GmbH (Hannover, Duitsland)

Voorwerp

Met haar beroep krachtens artikel 263 VWEU vordert verzoekster vernietiging van de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 26 juli 2022 (zaak R 246/2022-2).

Dictum

1. Op het beroep hoeft niet meer te worden beslist.
2. Beijing Unicorn Technology Co. Ltd wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO).

(¹) PB C 463 van 5.12.2022.

Beroep ingesteld op 25 januari 2023 — Stevi en The New York Times/Commissie

(Zaak T-36/23)

(2023/C 112/48)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Matina Stevi (Brussel, België), The New York Times Company (New York, New York, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: B. Kloostera, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van het confirmatief besluit van de Commissie C(2022) 8371 final van 15 november 2022 (“bestreden besluit”);
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters drie middelen aan.

1. Eerste middel: schending van verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad (¹), in het bijzonder van artikel 3, lid 1, van verordening nr. 1049/2001, en schending van artikel 11 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Door zich te baseren op een niet-wettelijk, op artikel 7, lid 1, van besluit (EU) 2021/2121 van de Commissie (²) gebaseerd argument, heeft de Commissie ten onrechte geen rekening gehouden met verordening (EG) nr. 1049/2001 en in het bijzonder artikel 3, onder a), ervan, door niet-geregistreerde tekstberichten niet als documenten in de zin van verordening nr. 1049/2001 te beschouwen en/of door artikel 3, onder a), van verordening nr. 1049/2001 niet op de gevraagde informatie toe te passen, waardoor zij ook het krachtens artikel 11 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie beschermde grondrecht op informatie heeft geschonden.

2. Tweede middel: schending van verordening nr. 1049/2001, in het bijzonder artikel 2, lid 3, ervan.

Door zich te baseren op een niet-wettelijk, op artikel 7, lid 1, van besluit 2021/2121 gebaseerd argument, heeft de Commissie ten onrechte geen rekening gehouden met artikel 2, lid 3, van verordening nr. 1049/2001, door niet-geregistreerde tekstberichten niet te beschouwen als bij de Commissie berustende documenten in de zin van verordening nr. 1049/2001 en/of door artikel 2, lid 3, van verordening nr. 1049/2001 zodanig uit te leggen dat het tot de gevolgtrekking leidt dat de gevraagde informatie niet bij de Commissie zou berusten.

3. Derde middel: schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en niet-nakoming van de motiveringsplicht.

In het bestreden besluit stelt de Commissie zonder enige motivering dat de gevraagde informatie niet bestaat, waarmee zij zonder enige grond de uitspraken van de voorzitter van de Commissie tegensprekt, hetgeen als wanbeheer moet worden beschouwd.

(¹) Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).

(²) Besluit (EU) 2021/2121 van de Commissie van 6 juli 2020 over het beheer van stukken en archieven (PB 2021, L 430, blz. 30).

Beroep ingesteld op 3 februari 2023 — Pollen + Grace/EUIPO — Grace Foods (POLLEN + GRACE)

(Zaak T-41/23)

(2023/C 112/49)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Pollen + Grace Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: P. Johnson, Barrister-at-Law, en L. Buckley, Solicitor)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Grace Foods Ltd (Castries, Saint Lucia)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij voor het Gerecht

Betrokken merk: Aanvraag voor Uniebeeldmerk POLLEN + GRACE — inschrijvingsaanvraag nr. 17 099 623

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 13 december 2022 in zaak R 1815/2021-4

Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het EUIPO en de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in hun eigen kosten en in die van verzoekster.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 6 februari 2023 –Kaili/Parlement en EOM**(Zaak T-46/23)**

(2023/C 112/50)

*Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Eva Kaili (Elsene, België) (vertegenwoordiger: S. Pappas, advocaat)

Verwerende partijen: Europees Parlement, Europees Openbaar Ministerie

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Europese hoofdaanklager van 15 december 2022 waarbij wordt verzocht de parlementaire immuniteit van verzoekster op te heffen;
- nietigverklaring van het besluit van de voorzitter van het Europees Parlement van 10 januari 2023 om dit verzoek in de plenaire vergadering van het Parlement bekend te maken en het te verwijzen naar de commissie Juridische Zaken;
- verwijzing van de verwerende partijen in hun eigen kosten en in die van verzoekster in de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel: onbevoegdheid van de Europese hoofdaanklager om de bestreden handeling vast te stellen: volgens de toepasselijke bepalingen van artikel 9 van het Reglement van het Europees Parlement waren op het tijdstip dat de Europese hoofdaanklager haar besluit van 15 december 2022 vaststelde enkel lidstaten bevoegd om een dergelijk besluit aan te nemen. Het besluit van 15 december 2022 van de Europese hoofdaanklager is dan ook onbevoegd vastgesteld.
2. Tweede middel: schending van twee wezenlijke vormvoorschriften:
 - Gebrek aan motivering: de handeling van de Europese hoofdaanklager specificeert niet i) of verzoekster al dan niet op heterdaad werd betrap bij het begaan van een strafbaar feit; en ii) of de voorrechten en immuniteiten van verzoekster het onderzoek van de beweerde onregelmatigheden al dan niet in de weg staan;
 - Schending van de rechten van verdediging: de Europese hoofdaanklager noch de voorzitter van het Europees Parlement hebben verzoekster toegestaan afschriften te verkrijgen van de documenten waarop zij hun besluiten hebben gebaseerd. Bovendien is verzoekster niet gehoord voordat de bestreden handelingen werden vastgesteld.
3. Derde middel: ontoereikende motivering in strijd met artikel 29, lid 2, van verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie ("EOM")⁽¹⁾ en/of schending van de bepalingen van die verordening en schending van het verbod van terugwerkende kracht.

4. Vierde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel.
5. Vijfde middel: schending van het beginsel van democratie en schending van het recht op een eerlijk proces.

(¹) PB 2017, L 283, blz. 1.

Beroep ingesteld op 7 februari 2023 — Vinet Miłosz Jeleń/EUIPO — The Animal Store, Food and Accessories (WILD INSPIRED)

(Zaak T-47/23)

(2023/C 112/51)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Vinet Miłosz Jeleń (Mszalnica, Polen) (vertegenwoordiger: M. Bac-Matuszewska, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: The Animal Store, Food and Accessories, SL (Valencia, Spanje)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk WILD INSPIRED — inschrijvingsaanvraag nr. 18 334 973

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 8 december 2022 in zaak R 1299/2022-2

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 8 februari 2023 — Olive Line International/EUIPO — Santa Rita Harinas (SANTARRITA)

(Zaak T-52/23)

(2023/C 112/52)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Olive Line International, SL (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: K. Guridi Sedlak, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Santa Rita Harinas, SLU (Loranca de Tajuña, Spanje)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekster

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk SANTARRITA — inschrijvingsaanvraag nr. 18 236 520

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 7 december 2022 in zaak R 577/2022-5

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en vaststellen dat geen sprake is van verwarringsgevaar tussen de betrokken merken aangezien de andere partij, houder van het oppositiemerk, geen minimaal normaal gebruik heeft gemaakt van haar merk voor het product gefrituurde ui.
- subsidiair en cumulatief, de bestreden beslissing vernietigen en vaststellen dat geen sprake is van verwarringsgevaar tussen de betrokken merken met betrekking tot de producten verwerkte olijven en gefrituurde ui van klasse 29, aangezien het gaat om verschillende producten.
- het EUIPO en de andere partij, indien deze besluit in de onderhavige procedure te interveniëren, verwijzen in de kosten.

Aangevoerd middel

Schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 8 februari 2023 — TVR Automotive/EUIPO — TVR Italia (TVR)

(Zaak T-53/23)

(2023/C 112/53)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: TVR Automotive Ltd (Walliswood, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: A. von Mühlendahl en H. Hartwig, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: TVR Italia Srl (Milaan, Italië)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekster

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk TVR — inschrijvingsaanvraag nr. 12 185 922

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 24 oktober 2022 in zaak R 1493/2018-5

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO en TVR Italia S.R.L., indien zij besluit in de onderhavige procedure te interveniëren, verwijzen in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad inzake het Gemeenschapsmerk.

Beroep ingesteld op 8 februari 2023 — Tiendanimal/EUIPO — Salvana Tiernahrung (SALVAJE)

(Zaak T-55/23)

(2023/C 112/54)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Tiendanimal Comercio Electronico de Articulos para Mascotas, SL (Malaga, Spanje) (vertegenwoordiger: S. Correa Rodríguez, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Salvana Tiernahrung GmbH (Klein Offenseth-Sparrieshoop, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekster

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk SALVAJE — Inschrijvingsaanvraag nr. 14 882 666

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 7 november 2022 in zaak R 2192/2021-5

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en de afwijzing van Uniemerkaanvraag nr. 14 882 666 SALVAJE (en ontwerp) voor klasse 31 en voor een deel van de diensten van klasse 35 nietig verklaren, en
- verweerder en Salvana Tiernahrung GmbH, indien zij besluit in de onderhavige procedure te interveniëren, verwijzen in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

Beroep ingesteld op 8 februari 2023 — Laboratorios Ern/EUIPO — Ahlberg-Dollarstore (A'PEAL)**(Zaak T-56/23)**

(2023/C 112/55)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanje) (vertegenwoordiger: R. Guerras Mazón, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Ahlberg-Dollarstore AB (Kista, Zweden)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk A'PEAL — inschrijvingsaanvraag nr. 18 337 467

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 15 november 2022 in zaak R 911/2022-1

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en de aanvraag voor het betrokken merk afwijzen voor alle waren van klassen 3 en 5;
- het EUIPO en Ahlberg-Dollarstore AB, indien zij besluit in de onderhavige procedure te interveniëren, verwijzen in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 9 februari 2023 — Goldair Tourism/EUIPO — Gkolemis Etaireia (Goldair Tourism)**(Zaak T-57/23)**

(2023/C 112/56)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Goldair Tourism Touristikis Epicheiriseis AE (Paiania, Griekenland) (vertegenwoordiger: E. Ventouri, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Gkolemis Etaireia Aeroporikon Exypiretiseon AE (Marousi, Griekenland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij voor het Gerecht

Betrokken merk: Uniewoordmerk “Goldair Tourism” — Uniemerik nr. 18 275 928

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 19 december 2022 in zaak R 1385/2022-4

Conclusies

De verzoekende partij vraagt het Gerecht om de bestreden beslissing te vernietigen voor zover die betrekking heeft op haar, dat wil zeggen voor zover het verzoek tot nietigverklaring daarbij is ingewilligd.

Aangevoerde middelen

- Schending van artikel 27, lid 4, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie
- Schending van artikel 60, lid 1, onder a), en artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 9 februari 2023 — Supermac’s/EUIPO — McDonald’s International Property (BIG MAC)

(Zaak T-58/23)

(2023/C 112/57)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Supermac’s (Holdings) Ltd (Galway, Ierland) (vertegenwoordigers: V. von Bomhard en J. Fuhrmann, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: McDonald’s International Property Co. Ltd (Chicago, Illinois, Verenigde Staten)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk “BIG MAC” — Uniemerik nr. 62 638

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 14 december 2022 in zaak R 543/2019-4

Conclusies

- Vernietiging van punt 1 van het dispositief van de bestreden beslissing voor zover het betrekking heeft op:
 - “voeding vervaardigd van vlees en gevogelteproducten, sandwiches met vlees, sandwiches met kip” van klasse 29 van de Overeenkomst van Nice van 15 juni 1957 betreffende de internationale classificatie van de waren en diensten ten behoeve van de inschrijving van merken, zoals herzien en gewijzigd;

- “eetbare sandwiches, sandwiches met kip” van klasse 30;
- “diensten verleend of in verband met de exploitatie van restaurants en andere etablissementen of faciliteiten die zich bezighouden met het verstrekken van voedsel en drank voor consumptie en voor drive through-faciliteiten; bereiding van meeneemmaaltijden” van klasse 42;
- herziening van de bestreden beslissing voor zover het beroep van McDonald’s is afgewezen voor alle goederen en diensten met uitzondering van “sandwiches met vlees” van klasse 30;
- verwijzing van EUIPO, en indien McDonald’s intervenieert, McDonald’s International Property Company, Ltd. in de kosten.

Aangevoerd middel

- Schending van artikel 51, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad.

Beroep ingesteld op 10 februari 2023 — DEC Technologies/EUIPO — Tehnoexport (DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES)

(Zaak T-59/23)

(2023/C 112/58)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: DEC Technologies BV (Enschede, Nederland) (vertegenwoordiger: R. Brtka, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Tehnoexport d.o.o. (Indjija, Servië)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekster voor het Gerecht

Betrokken merk: Uniebeeldmerk DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES — Uniemerk nr. 18 194 573

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 6 december 2022 in zaak R 2009/2021-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 59, lid 1, onder b) van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

Beroep ingesteld op 9 februari 2023 — Ilovepdf/EUIPO (ILOVEPDF)**(Zaak T-60/23)**

(2023/C 112/59)

*Procestaal: Spaans***Partijen***Verzoekende partij:* Ilovepdf, SL (Barcelona, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Oriol Asensio, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO***Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk ILOVEPDF — inschrijvingsaanvraag nr. 18 142 577*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 18 november 2022 in zaak R 641/2021-5**Conclusies**

Verzoekster verzoekt het Gerecht de bestreden beslissing te vernietigen (en het litigieuze besluit van 12 februari 2021 nietig te verklaren) en in plaats daarvan een nieuwe beslissing te nemen tot voortzetting van de procedure tot publicatie van het aangevraagde merk in het Uniemerkenblad, met het oog op toewijzing van het aangevraagde merk ILOVEPDF, en het EUIPO te verwijzen in de kosten en te veroordelen tot terugbetaling van de betaalde heffingen voor het beroep voor de kamer van beroep van het EUIPO.

Aangevoerde middelen

- de kamer van beroep van het EUIPO heeft zich niet uitgesproken over een belangrijke processuele kwestie ten aanzien van de opstelling van beslissingen en de latere herziening van weigeringsgronden die is nagelaten in haar beslissing.
- schending van artikel 7, lid 3, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
- schending van artikel 94 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 10 februari 2023 — Ona Investigación/EUIPO — Formdiet (BIOPÔLE)**(Zaak T-61/23)**

(2023/C 112/60)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans***Partijen***Verzoekende partij:* Ona Investigación, SL (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: T. Villate Consonni, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Formdiet, SA (Alcarras, Spanje)**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO***Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk BIOPÔLE — inschrijvingsaanvraag nr. 18 157 716

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 15 november 2022 in zaak R 1097/2022-5

Conclusies

Verzoekster verzoekt het Gerecht om een arrest vast te stellen waarbij de conclusies van verzoekster worden toegewezen en de inschrijvingsaanvraag voor het betrokken merk wordt geweigerd.

Aangevoerd middel

Schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 13 februari 2023 — Aesculap / EUIPO — Aeneas (AESKUCARE Food Intolerance)

(Zaak T-64/23)

(2023/C 112/61)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Aesculap AG (Tuttlingen, Duitsland) (vertegenwoordiger: N. Hebeis, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk AESKUCARE Food Intolerance — inschrijvingsaanvraag nr. 17 918 102

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 29 november 2022 in zaak R 21/2022-2

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen voor zover de beslissing van de oppositieafdeling van het EUIPO van 30 november 2021 is vernietigd en de oppositie met betrekking tot de betrokken waren en diensten van de klassen 5, 42 en 44 is afgewezen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de procedure voor het Gerecht en interveniënte verwijzen in de kosten van de procedure voor het EUIPO.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

Beroep ingesteld op 13 februari 2023 — Aesculap / EUIPO — Aeneas (AESKUCARE)**(Zaak T-65/23)**

(2023/C 112/62)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen***Verzoekende partij:* Aesculap AG (Tuttlingen, Duitsland) (vertegenwoordiger: N. Hebeis, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Duitsland)**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO***Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk AESKUCARE — inschrijvingsaanvraag nr. 17 789 025*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 12 november 2022 in zaak R 18/2022-2**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen voor zover de beslissing van de oppositieafdeling van het EUIPO van 30 november 2021 is vernietigd en de oppositie met betrekking tot de betrokken waren en diensten van de klassen 5, 42 en 44 is afgewezen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de procedure voor het Gerecht en interveniënte verwijzen in de kosten van de procedure voor het EUIPO.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 13 februari 2023 — Aesculap / EUIPO — Aeneas (AESKUCARE Allergy)**(Zaak T-66/23)**

(2023/C 112/63)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen***Verzoekende partij:* Aesculap AG (Tuttlingen, Duitsland) (vertegenwoordiger: N. Hebeis, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Duitsland)**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO***Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk AESKUCARE Allergy — inschrijvingsaanvraag nr. 17 917 493

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 23 november 2022 in zaak R 20/2022-2

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen voor zover de beslissing van de oppositieafdeling van het EUIPO van 30 november 2021 is vernietigd en de oppositie met betrekking tot de betrokken waren en diensten van de klassen 5, 42 en 44 is afgewezen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten van de procedure voor het Gerecht en interveniënte verwijzen in de kosten van de procedure voor het EUIPO.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 10 februari 2023 — DEC Technologies/EUIPO — Tehnoexport (Afbeelding van een vierkant met gebogen lijnen)

(Zaak T-68/23)

(2023/C 112/64)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: DEC Technologies BV (Enschede, Nederland) (vertegenwoordiger: R. Brtka, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Tehnoexport d.o.o. (Indijja, Servië)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekster voor het Gerecht

Betrokken merk: Uniebeeldmerk (Afbeelding van een vierkant met gebogen lijnen) — Uniemerkt nr. 18 124 427

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 30 november 2022 in zaak R 2012/2021-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 59, lid 1, onder b), van verordening (EU) van het Europees Parlement en de Raad.
-

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties
van de Europese Unie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL