



### Inhoud

#### IV *Informatie*

##### INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

##### **Hof van Justitie van de Europese Unie**

2022/C 222/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i> .....	1
---------------	---	---

#### V *Bekendmakingen*

##### GERECHTELIJKE PROCEDURES

##### **Hof van Justitie**

2022/C 222/02	Zaak C-185/20 P: Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 18 januari 2022 — Hongarije / Europese Commissie (Hogere voorziening – Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Beroep tot nietigverklaring – ELGF en Elfpo – Uitgaven die van financiering door de Europese Unie zijn uitgesloten – Uitgaven gedaan door Hongarije) .....	2
2022/C 222/03	Zaak C-663/20 P: Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 3 maart 2022 — Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad / Hypo Vorarlberg Bank AG (Hogere voorziening – Artikel 182 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Bankenunie – Gemeenschappelijk afwikkelingsmechanisme (GAM) – Gemeenschappelijk afwikkelingsfonds (GAF) – Berekening van de vooraf te betalen bijdragen voor 2017 – Authenticatie van een besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) – Motiveringsplicht – Vertrouwelijke gegevens) .....	2
2022/C 222/04	Zaak C-664/20 P: Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 3 maart 2022 — Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) / Portigon AG, Europese Commissie (Hogere voorziening – Artikel 182 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Bankenunie – Gemeenschappelijk afwikkelingsmechanisme (GAM) – Gemeenschappelijk afwikkelingsfonds (GAF) – Berekening van de vooraf te betalen bijdragen voor 2017 – Authenticatie van een besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) – Motiveringsplicht – Vertrouwelijke gegevens) .....	3

2022/C 222/05	Zaak C-28/21: Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 31 januari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Okręgowy w Łodzi — Polen) — TM/ EJ (Prejudiciële verwijzing – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven – Richtlijn 2009/103/EG – Artikel 3 – Verplichte dekking van materiële schade – Omvang – Regeling van een lidstaat die uitsluit dat gedeefd inkomen gedekt wordt door de verplichte verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven) . . . . .	4
2022/C 222/06	Zaak C-35/21: Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 9 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Varhoven kasatsionen sad — Bulgarije) — “Konservinvest” OOD/ “Bulkons Parvomay” OOD (Prejudiciële verwijzing – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen – Verordening (EU) nr. 1151/2012 – Oorsprongsbenamingen en geografische aanduidingen – Artikel 9 – Voorlopige nationale bescherming – Geografische aanduiding die betrekking heeft op een landbouwproduct dat overeenkomstig de wetgeving van een lidstaat is geregistreerd en op nationaal niveau wordt beschermd) . . . . .	5
2022/C 222/07	Zaak C-493/21: Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 1 maart 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal — Ierland) — K.M./ Director of Public Prosecutions [Prejudiciële verwijzing – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Gemeenschappelijk visserijbeleid – Verordening (EG) nr. 1224/2009 – Controlesysteem dat de naleving van de regels van het gemeenschappelijk visserijbeleid moet garanderen – Artikel 89 – Handhavingmaatregelen – Artikel 90 – Strafrechtelijke sancties – Evenredigheidsbeginsel – Uitlegging van het arrest van 11 februari 2021, K. M. (Sancties opgelegd aan een scheepvaartkapitein) (C-77/20, EU:C:2021:112)] . . . . .	5
2022/C 222/08	Zaak C-526/21 P: Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 1 maart 2022 — Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB) (Hogere voorziening – Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Vereiste van duidelijkheid en nauwkeurigheid van de middelen – Kennelijke niet-ontvankelijkheid) . . . . .	6
2022/C 222/09	Zaak C-503/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 16 augustus 2021 door Bálint Krátky tegen de beschikking van het Gerecht (Derde kamer) van 22 juni 2021 in zaak T-13/21, Bálint Krátky / Europees Parlement e.a. . . . .	6
2022/C 222/10	Zaak C-554/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatië) op 8 september 2021 — Financijska agencija / HANN-INVEST d.o.o. . . . .	7
2022/C 222/11	Zaak C-622/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatië) op 7 oktober 2021 — Financijska agencija / MINERAL-SEKULINE d.o.o. . . . .	7
2022/C 222/12	Zaak C-672/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 9 november 2021 door Eos Products Sàrl tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 8 september 2021 in zaak T-489/20, Eos Products Sàrl/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie . . . . .	8
2022/C 222/13	Zaak C-727/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatië) op 30 november 2021 — UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB . . . . .	8
2022/C 222/14	Zaak C-730/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 1 december 2021 door Collibra tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 22 september 2021 in de zaken T-128/20 en T-129/20, Collibra/EUIPO — Dietrich (COLLIBRA en collibra) . . . . .	9
2022/C 222/15	Zaak C-781/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 16 december 2021 door Daw SE tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 6 oktober 2021 in zaak T-32/21, Daw SE/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie . . . . .	9
2022/C 222/16	Zaak C-816/21 P: Hogere voorziening, ingesteld op 21 december 2021 door Luis Miguel Novais tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 25 oktober 2021 in zaak T-595/21, Novais/Portugal . . . . .	9
2022/C 222/17	Zaak C-102/22 P: Hogere voorziening, ingesteld op 11 februari 2022 door HC tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 1 december 2021 in zaak T-804/19, HC/Commissie . . . . .	10

2022/C 222/18	Zaak C-111/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 17 februari 2022 door Helene Hamers tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 21 december 2021 in zaak T-159/20, Hamers / Cedefop .	11
2022/C 222/19	Zaak C-133/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Bundesgerichtshof (Duitsland) op 28 februari 2022 — LACD GmbH / BB Sport GmbH & Co. KG . . . . .	11
2022/C 222/20	Zaak C-134/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op 1 maart 2022 — MO / SM als curator in het faillissement van G GmbH . . . . .	12
2022/C 222/21	Zaak C-155/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Oostenrijk) op 3 maart 2022 — RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld . . . . .	12
2022/C 222/22	Zaak C-156/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Stuttgart (Duitsland) op 17 februari 2022 — TAP Portugal / fliightright GmbH . . . . .	13
2022/C 222/23	Zaak C-157/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Stuttgart (Duitsland) op 17 februari 2022 — TAP Portugal / Myflyright GmbH . . . . .	13
2022/C 222/24	Zaak C-158/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Stuttgart (Duitsland) op 17 februari 2022 — TAP Portugal / Myflyright GmbH . . . . .	14
2022/C 222/25	Zaak C-169/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel București (Roemenië) op 4 maart 2022 — Groenland Poultry SRL, in liquidatie / Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Dâmbovița . . . . .	14
2022/C 222/26	Zaak C-179/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel București (Roemenië) op 8 maart 2022 — Strafzaak tegen AR . . . . .	15
2022/C 222/27	Zaak C-180/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 9 maart 2022 — Finanzamt Hamm / Harry Mensing . . . . .	16
2022/C 222/28	Zaak C-192/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op 11 maart 2022 — FI / Bayerische Motoren Werke AG . . . . .	17
2022/C 222/29	Zaak C-200/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Alba Iulia (Roemenië) op 14 maart 2022 — Vantage Logistics S.R.L. / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD — Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., als bewindvoerder van S.C. Nedo Auto Service S.R.L. .	18
2022/C 222/30	Zaak C-203/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Verwaltungsgericht Wien (Oostenrijk) op 16 maart 2022 — CK . . . . .	18
2022/C 222/31	Zaak C-217/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale ordinario di Bologna (Italië) op 24 maart 2022 — OV / Ministero dell'Interno — Unità Dublino . . . . .	21
2022/C 222/32	Zaak C-240/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 5 april 2022 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer — uitgebreid) van 26 januari 2022 in zaak T-286/09 RENV, Intel Corporation/Commissie . . . . .	21
2022/C 222/33	Zaak C-259/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 15 april 2022 door Arysta LifeScience Great Britain Ltd tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 9 februari 2022 in zaak T-740/18, Taminco en Arysta LifeScience Great Britain/Commissie . . . . .	22
2022/C 222/34	Zaak C-57/20: Beschikking van de president van het Hof van 11 maart 2022 — Europese Commissie / Bondsrepubliek Duitsland . . . . .	24
2022/C 222/35	Zaak C-164/20: Beschikking van de president van de Derde kamer van het Hof, waarnemend voor de president van de Negende kamer van 4 maart 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Korneuburg — Oostenrijk) — Airhelp Limited / Austrian Airlines AG . . . . .	24

2022/C 222/36	Zaak C-235/20 P: Beschikking van de president van de Tweede kamer van het Hof van 1 februari 2022 — ViaSat, Inc. / Europese Commissie, Inmarsat Ventures SE, voorheen Inmarsat Ventures Ltd .	24
2022/C 222/37	Zaak C-121/21: Beschikking van de president van het Hof van 4 februari 2022 — Tsjechische Republiek / Republiek Polen, <i>interveniente aan de zijde van verzoekende partij</i> : Europese Commissie . . .	25
2022/C 222/38	Zaak C-386/21: Beschikking van de president van het Hof van 18 januari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d’appel de Mons — België) — Ryanair DAC / Happy Flights Srl, voorheen Happy Flights Sprl . . . . .	25
2022/C 222/39	Zaak C-504/21: Beschikking van de president van het Hof van 11 maart 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Stade — Duitsland) — Verzoekster 1, Verzoeker 2, Verzoeker 3, Verzoeker 4, Verzoeker 5 / Bundesrepublik Deutschland . . . . .	25
2022/C 222/40	Zaak C-552/21: Beschikking van de president van het Hof van 25 januari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Wiesbaden — Duitsland) — FT / Land Hessen, in tegenwoordigheid van: SCHUFA Holding AG . . . . .	25
2022/C 222/41	Zaak C-751/21: Beschikking van de president van het Hof van 11 maart 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Salzburg — Oostenrijk) — PJ/ Eurowings GmbH . . . . .	26
2022/C 222/42	Zaak C-771/21: Beschikking van de president van het Hof van 15 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Győri Járásbíróság — Hongarije) — JH / Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) . . . . .	26
2022/C 222/43	Zaak C-786/21 P: Beschikking van de president van het Hof van 11 maart 2022 — Nec Corp. / Europese Commissie . . . . .	26
2022/C 222/44	Zaak C-828/21: Beschikking van de president van het Hof van 15 februari 2022 — European Union Copper Task Force / Europese Commissie, Europees Parlement, Raad van de Europese Unie . . . . .	26

**Gerecht**

2022/C 222/45	Zaak T-118/21: Arrest van het Gerecht van 6 april 2022 — Cilem Records International/EUIPO — KVZ Music (HALIX RECORDS) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk HALIX RECORDS – Oudere nationale woord- en beeldmerken HALIX RECORDS – Relatieve weigeringsgrond – Artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001] – Regel 19, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 7, leden 1 en 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625]”] . . . . .	27
2022/C 222/46	Zaak T-370/21: Arrest van het Gerecht van 6 april 2022 — Biogena/EUIPO — Alter Farmacia (NUTRIFEM AGNUBALANCE) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk NUTRIFEM AGNUBALANCE – Ouder Uniewoordmerk NUTRIBEN – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”] . . . . .	27
2022/C 222/47	Zaak T-151/21: Beschikking van het Gerecht van 25 maart 2022 — Saure/Commissie [“Beroep tot nietigverklaring – Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Correspondentie van de Commissie over de hoeveelheden vaccins tegen COVID-19 van BioNTech SE en over de leveringstermijnen voor deze vaccins – Initiele weigering – Handeling waartegen geen beroep kan worden ingesteld – Verzoeken tot aanpassing van de conclusies – Beoordeling van de ontvankelijkheid van een beroep ten tijde van de instelling ervan – Kennelijke niet-ontvankelijkheid”] . . . . .	28
2022/C 222/48	Zaak T-327/21: Beschikking van het Gerecht van 30 maart 2022 — Scania CV/EUIPO (V8) (“Uniemark – Herroeping van de bestreden beslissing – Geding zonder voorwerp gemaakt – Afdoenning zonder beslissing”) . . . . .	29
2022/C 222/49	Zaak T-342/21: Beschikking van het Gerecht van 23 maart 2022 — Bambu Sales/EUIPO (BAMBU) (“Uniemark – Herroeping van de bestreden beslissing – Geding zonder voorwerp gemaakt – Afdoenning zonder beslissing”) . . . . .	29

2022/C 222/50	Zaak T-691/21: Beschikking van het Gerecht van 25 maart 2022 — Alcogroup en Alcodis / Commissie (“Beroep tot nietigverklaring – Mededinging – Schikkingsprocedure – Brief van de Commissie waarin een onderneming wordt verzocht haar belangstelling te tonen voor de hervatting van een schikkingsprocedure – Handeling waartegen geen beroep kan worden ingesteld – Voorbereidende handeling – Tussenhandeling – Niet-ontvankelijkheid”) . . . . .	30
2022/C 222/51	Zaak T-117/22: Beroep ingesteld op 2 maart 2022 — Grodno Azot en Khimvolokno Plant / Raad .	30
2022/C 222/52	Zaak T-166/22: Beroep ingesteld op 30 maart 2022 — Seifert / Raad . . . . .	31
2022/C 222/53	Zaak T-176/22: Beroep ingesteld op 4 april 2022 — Mellish / Commissie . . . . .	32
2022/C 222/54	Zaak T-177/22: Beroep ingesteld op 4 april 2022 — Chambers e.a. / Commissie . . . . .	32
2022/C 222/55	Zaak T-192/22: Beroep ingesteld op 13 april 2022 — Polynt / ECHA . . . . .	33
2022/C 222/56	Zaak T-194/22: Beroep ingesteld op 14 april 2022 — Zelmotor/EUIPO — B&B Trends (zelmotor) .	34
2022/C 222/57	Zaak T-197/22: Beroep ingesteld op 18 april 2022 — Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories/EUIPO — Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima) . . . . .	35
2022/C 222/58	Zaak T-198/22: Beroep ingesteld op 18 april 2022 — Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories/EUIPO — Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima) . . . . .	35
2022/C 222/59	Zaak T-199/22: Beroep ingesteld op 13 april 2022 — Perfetti Van Melle/EUIPO (Weergave van een cilindrische houder met golvende lijnen) . . . . .	36
2022/C 222/60	Zaak T-201/22: Beroep ingesteld op 13 april 2022 — TA Towers/EUIPO — Wobben Properties (Bouwmaterialen) . . . . .	37
2022/C 222/61	Zaak T-202/22: Beroep ingesteld op 13 april 2022 — TA Towers/EUIPO — Wobben Properties (Bouwmaterialen) . . . . .	37
2022/C 222/62	Zaak T-204/22: Beroep ingesteld op 14 april 2022 — Rimini Street/EUIPO — (OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT) . . . . .	38
2022/C 222/63	Zaak T-210/22: Beroep ingesteld op 21 april 2022 — Procter & Gamble/EUIPO (Safeguard) . . . . .	39
2022/C 222/64	Zaak T-215/22: Beroep ingesteld op 22 april 2022 — Synesis / Raad . . . . .	39
2022/C 222/65	Zaak T-216/22: Beroep ingesteld op 22 april 2022 — Shatrov / Raad . . . . .	40
2022/C 222/66	Zaak T-307/21: Beschikking van het Gerecht van 1 april 2022 — Classen Holz Kontor/EUIPO — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE) . . . . .	40
2022/C 222/67	Zaak T-308/21: Beschikking van het Gerecht van 1 april 2022 — Classen Holz Kontor/EUIPO — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (new type tiling DRYTILE) . . . . .	41
2022/C 222/68	Zaak T-587/21: Beschikking van het Gerecht van 31 maart 2022 — lastminute foundation/EUIPO — Scai Comunicazione (B Heroes) . . . . .	41



## IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN  
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

## HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

**Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie***

(2022/C 222/01)

**Laatste publicatie**

PB C 213 van 30.5.2022

**Historisch overzicht van de vroegere publicaties**

PB C 207 van 23.5.2022

PB C 198 van 16.5.2022

PB C 191 van 10.5.2022

PB C 171 van 25.4.2022

PB C 165 van 19.4.2022

PB C 158 van 11.4.2022

Deze teksten zijn beschikbaar in:

EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Bekendmakingen)

## GERECHTELIJKE PROCEDURES

## HOF VAN JUSTITIE

**Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 18 januari 2022 — Hongarije / Europese Commissie**

**(Zaak C-185/20 P) <sup>(1)</sup>**

***(Hogere voorziening – Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Beroep tot nietigverklaring – ELGF en Elfpo – Uitgaven die van financiering door de Europese Unie zijn uitgesloten – Uitgaven gedaan door Hongarije)***

(2022/C 222/02)

Procestaal: Hongaars

**Partijen**

*Rekwirante:* Hongarije (vertegenwoordigers: M. Z. Fehér en G. Koós, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: V. Bottka en J. Aquilina, gemachtigden)

**Dictum**

- 1) De hogere voorziening wordt deels kennelijk niet-ontvankelijk en deels kennelijk ongegrond verklaard.
- 2) Hongarije wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 262 van 10.8.2020.

**Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 3 maart 2022 — Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad / Hypo Vorarlberg Bank AG**

**(Zaak C-663/20 P) <sup>(1)</sup>**

***(Hogere voorziening – Artikel 182 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Bankenunie – Gemeenschappelijk afwikkelingsmechanisme (GAM) – Gemeenschappelijk afwikkelingsfonds (GAF) – Berekening van de vooraf te betalen bijdragen voor 2017 – Authenticatie van een besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) – Motiveringsplicht – Vertrouwelijke gegevens)***

(2022/C 222/03)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Rekwirant:* Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (vertegenwoordigers: aanvankelijk P. A. Messina, J. Kerlin en H. Ehlers, gemachtigden, bijgestaan door H.-G. Kamann en P. Gey, Rechtsanwältin, en door F. Louis, avocat, vervolgens J. Kerlin en H. Ehlers, gemachtigden, bijgestaan door H.-G. Kamann en P. Gey, Rechtsanwältin, en door F. Louis, avocat)



*Andere partij in de procedure:* Hypo Vorarlberg Bank AG (vertegenwoordigers: G. Eisenberger en A. Brenneis, Rechtsanwalte)

### Dictum

1. Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 23 september 2020, Hypo Vorarlberg Bank/GAR (T-414/17, niet gepubliceerd, EU:T:2020:437), wordt vernietigd.
2. Het besluit van de bestuursvergadering van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad van 11 april 2017 betreffende de berekening van de vooraf aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds te betalen bijdragen voor 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05) wordt nietig verklaard voor zover het betrekking heeft op Hypo Vorarlberg Bank AG.
3. De gevolgen van het besluit van de bestuursvergadering van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad van 11 april 2017 betreffende de berekening van de vooraf aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds te betalen bijdragen voor 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05) worden, voor zover dit besluit betrekking heeft op Hypo Vorarlberg Bank AG, gehandhaafd totdat binnen een redelijke termijn van ten hoogste zes maanden vanaf de datum van betekening van deze beschikking, een nieuw besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad van kracht wordt waarbij de door deze instelling vooraf aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds te betalen bijdrage voor 2017 wordt vastgesteld.
4. De Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad draagt behalve zijn eigen kosten in verband met zowel de procedure in eerste aanleg als die in hogere voorziening, de kosten van Hypo Vorarlberg Bank AG in verband met de procedure in eerste aanleg.
5. Hypo Vorarlberg Bank AG draagt haar eigen kosten in verband met de procedure in hogere voorziening.
6. Op het verzoek van het Koninkrijk Spanje om toegelaten te worden tot interventie aan de zijde van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad hoeft niet meer te worden geoordeeld.

(<sup>1</sup>) PB C 44 van 8.2.2021.

### Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 3 maart 2022 — Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) / Portigon AG, Europese Commissie

(Zaak C-664/20 P) (<sup>1</sup>)

*(Hogere voorziening – Artikel 182 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Bankenunie – Gemeenschappelijk afwikkelingsmechanisme (GAM) – Gemeenschappelijk afwikkelingsfonds (GAF) – Berekening van de vooraf te betalen bijdragen voor 2017 – Authenticatie van een besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (GAR) – Motiveringsplicht – Vertrouwelijke gegevens)*

(2022/C 222/04)

Procestaal: Duits

### Partijen

*Rekwirant:* Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad (vertegenwoordigers: aanvankelijk P. A. Messina en J. Kerlin, gemachtigden, bijgestaan door H.-G. Kamann en P. Gey, Rechtsanwalte, en door F. Louis, advocat, vervolgens K. Jakub, gemachtigde, bijgestaan door H.-G. Kamann en P. Gey, Rechtsanwalte, en door F. Louis, advocat)

*Andere partijen in de procedure:* Portigon AG (vertegenwoordigers: D. Bliesener, F. Geber en V. Jungkind, Rechtsanwalte), Europese Commissie (vertegenwoordigers: D. Triantafyllou, A. Nijenhuis en A. Steiblyte, gemachtigden)

### Dictum

1. Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 23 september 2020, Portigon/GAR (T-420/17, niet gepubliceerd, EU:T:2020:438), wordt vernietigd.

2. Het besluit van de bestuursvergadering van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad van 11 april 2017 betreffende de berekening van de vooraf aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds te betalen bijdragen voor 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05) wordt nietig verklaard voor zover het betrekking heeft op Portigon AG.
3. De gevolgen van het besluit van de bestuursvergadering van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad van 11 april 2017 betreffende de berekening van de vooraf aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds te betalen bijdragen voor 2017 (SRB/ES/SRF/2017/05) worden, voor zover dit besluit betrekking heeft op Portigon AG, gehandhaafd totdat binnen een redelijke termijn van ten hoogste zes maanden vanaf de datum van betekening van deze beschikking, een nieuw besluit van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad van kracht wordt waarbij de door deze instelling vooraf aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds te betalen bijdrage voor 2017 wordt vastgesteld.
4. De Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad draagt behalve zijn eigen kosten in verband met zowel de procedure in eerste aanleg als die in hogere voorziening, de kosten van Portigon AG in verband met de procedure in eerste aanleg.
5. Portigon AG draagt haar eigen kosten in verband met de procedure in hogere voorziening.
6. Op het verzoek van het Koninkrijk Spanje om te worden toegelaten tot interventie aan de zijde van de Gemeenschappelijke Afwikkelingsraad hoeft niet meer te worden geoordeeld.

(<sup>1</sup>) PB C 44 van 8.2.2021.

**Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 31 januari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Okręgowy w Łodzi — Polen) — TM / EJ**

(Zaak C-28/21) (<sup>1</sup>)

*(Prejudiciële verwijzing – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven – Richtlijn 2009/103/EG – Artikel 3 – Verplichte dekking van materiële schade – Omvang – Regeling van een lidstaat die uitsluit dat gederfd inkomen gedekt wordt door de verplichte verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven)*

(2022/C 222/05)

Procestaal: Pools

**Verwijzende rechter**

Sąd Okręgowy w Łodzi

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: TM

Verwerende partij: EJ

**Dictum**

Artikel 3, eerste alinea, van richtlijn 2009/103/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven en de controle op de verzekering tegen deze aansprakelijkheid, moet aldus worden uitgelegd dat het niet in de weg staat aan een nationale bepaling op grond waarvan de verplichte verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven de schade die bestaat in gederfd inkomen niet dekt, mits deze beperkte dekking wordt toegepast zonder verschil in behandeling naargelang van de woonstaat van de benadeelde, de eigenaar of de houder van het beschadigde voertuig.

(<sup>1</sup>) PB C 182 van 10.5.2021.

**Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 9 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Varhoven kasatsionen sad — Bulgarije) — “Konservinvest”OOD / “Bulkons Parvomay” OOD**

(Zaak C-35/21) <sup>(1)</sup>

*(Prejudiciële verwijzing – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen – Verordening (EU) nr. 1151/2012 – Oorsprongsbenamingen en geografische aanduidingen – Artikel 9 – Voorlopige nationale bescherming – Geografische aanduiding die betrekking heeft op een landbouwproduct dat overeenkomstig de wetgeving van een lidstaat is geregistreerd en op nationaal niveau wordt beschermd)*

(2022/C 222/06)

Procestaal: Bulgaars

**Verwijzende rechter**

Varhoven kasatsionen sad (Bulgarije)

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: “Konservinvest”OOD

Verwerende partij: “Bulkons Parvomay” OOD

**Dictum**

Verordening (EU) nr. 1151/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 inzake kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen moet aldus worden uitgelegd dat zij zich verzet tegen een regeling van een lidstaat inzake de registratie en bescherming van gekwalificeerde geografische aanduidingen voor binnen de werkingssfeer van deze verordening vallende landbouwproducten en levensmiddelen, die uitsluitend bedoeld is om te worden toegepast op geschillen over inbreuken op de uit deze aanduidingen voortvloeiende rechten tussen handelaren in die lidstaat die op het grondgebied daarvan de producten produceren waarvoor deze aanduidingen overeenkomstig deze regeling zijn geregistreerd.

<sup>(1)</sup> PB C 98 van 22.03.2021.

**Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 1 maart 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Court of Appeal — Ierland) — K.M. / Director of Public Prosecutions**

(Zaak C-493/21) <sup>(1)</sup>

*[Prejudiciële verwijzing – Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Gemeenschappelijk visserijbeleid – Verordening (EG) nr. 1224/2009 – Controlesysteem dat de naleving van de regels van het gemeenschappelijk visserijbeleid moet garanderen – Artikel 89 – Handhavingsmaatregelen – Artikel 90 – Strafrechtelijke sancties – Evenredigheidsbeginsel – Uitlegging van het arrest van 11 februari 2021, K. M. (Sancties opgelegd aan een scheepvaartkapitein) (C-77/20, EU:C:2021:112)]*

(2022/C 222/07)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Court of Appeal

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: K.M.

In tegenwoordigheid van: Director of Public Prosecutions

**Dictum**

De artikelen 89 en 90 van verordening (EG) nr. 1224/2009 van de Raad van 20 november 2009 tot vaststelling van een communautaire controleregeling die de naleving van de regels van het gemeenschappelijk visserijbeleid moet garanderen, tot wijziging van verordeningen (EG) nr. 847/96, (EG) nr. 2371/2002, (EG) nr. 811/2004, (EG) nr. 768/2005, (EG) nr. 2115/2005, (EG) nr. 2166/2005, (EG) nr. 388/2006, (EG) nr. 509/2007, (EG) nr. 676/2007, (EG) nr. 1098/2007, (EG) nr. 1300/2008, (EG) nr. 1342/2008 en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 2847/93, (EG) nr. 1627/94 en (EG) nr. 1966/2006, gelezen in het licht van het in artikel 49, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie neergelegde evenredigheidsbeginsel, moeten aldus worden uitgelegd dat het aan de nationale rechter staat om op basis van de beoordelingscriteria die het Hof heeft vastgesteld in zijn arrest van 11 februari 2021, K. M. (Sancties opgelegd aan een scheepvaartkapitein) (C-77/20, EU:C:2021: 112) te beoordelen of, gelet op de begane inbreuk en de ernst ervan, de verplichte inbeslagneming van alle aan boord van het betrokken vaartuig gevonden vangsten en al het daar aangetroffen vistuig evenredig is aan de verwezenlijking van het legitieme doel dat wordt nagestreefd met het verbod dat is neergelegd in artikel 32, lid 1, van verordening (EG) nr. 850/98 van de Raad van 30 maart 1998 voor de instandhouding van de visbestanden via technische maatregelen voor de bescherming van jonge exemplaren van mariene organismen, zoals gewijzigd bij verordening (EU) nr. 227/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 13 maart 2013, en om in voorkomend geval na te gaan of de werkingssfeer van het besluit tot inbeslagneming van vangsten en vistuig moet worden aangepast, gemoduleerd of gematigd.

(<sup>1</sup>) PB C 401 van 4.10.2021.

---

**Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 1 maart 2022 — Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder/Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)**

(Zaak C-526/21 P) (<sup>1</sup>)

**(Hogere voorziening – Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Vereiste van duidelijkheid en nauwkeurigheid van de middelen – Kennelijke niet-ontvankelijkheid)**

(2022/C 222/08)

Procestaal: Nederlands

**Partijen**

*Rekwiranten:* Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (vertegenwoordiger: P. Van der Veld, advocaat)

*Andere partij in de procedure:* Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

**Dictum**

1. De hogere voorziening wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
2. Antonius Maria Vervloet en Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder dragen hun eigen kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 158 van 11.4.2022.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 16 augustus 2021 door Bálint Krátky tegen de beschikking van het Gerecht (Derde kamer) van 22 juni 2021 in zaak T-13/21, Bálint Krátky / Europees Parlement e.a.**

(Zaak C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Procestaal: Hongaars

**Partijen**

*Rekwirant:* Bálint Krátky (vertegenwoordiger: I. Kriston, ügyvéd)

*Andere partijen in de procedure:* Europees Parlement, Raad van de Europese Unie, Europese Commissie

Het Hof van Justitie (Negende kamer) heeft bij beschikking van 22 maart 2022 de hogere voorziening afgewezen en rekwirant verwezen in de kosten.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatië) op 8 september 2021 — Financijska agencija / HANN-INVEST d.o.o.**

(Zaak C-554/21)

(2022/C 222/10)

Procestaal: Kroatisch

**Verwijzende rechter**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Financijska agencija

Verwerende partij: HANN-INVEST d.o.o.

**Prejudiciële vraag**

Is de in het tweede deel van de eerste volzin en in de tweede volzin van artikel 177, lid 3, van de Sudski poslovnik (reglement voor de procesvoering van de rechterlijke instanties) neergelegde regel die bepaalt dat “[een] zaak in tweede aanleg wordt geacht te zijn afgedaan op de datum waarop de beslissing, nadat de zaak door de registratiedienst is teruggestuurd, vanuit het kantoor van de rechter wordt verzonden. Zodra de registratiedienst het dossier heeft ontvangen, dient hij het zo spoedig mogelijk aan het kantoor van de rechter terug te bezorgen. De beslissing wordt vervolgens binnen een nieuwe termijn van acht dagen verzonden”, in overeenstemming met artikel 19, lid 1, VEU en artikel 47 van het Handvest?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatië) op 7 oktober 2021 — Financijska agencija / MINERAL-SEKULINE d.o.o.**

(Zaak C-622/21)

(2022/C 222/11)

Procestaal: Kroatisch

**Verwijzende rechter**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Financijska agencija

Verwerende partij: MINERAL-SEKULINE d.o.o.

**Prejudiciële vraag**

Kan de in het tweede deel van de eerste volzin en in de tweede volzin van artikel 177, lid 3, van de Sudski poslovnik (reglement voor de procesvoering van de rechterlijke instanties) neergelegde regel die bepaalt dat “[een] zaak in tweede aanleg wordt geacht te zijn afgedaan op de datum waarop de beslissing, nadat de zaak door de registratiedienst is teruggestuurd, vanuit het kantoor van de rechter wordt verzonden. Zodra de registratiedienst het dossier heeft ontvangen, dient hij het zo spoedig mogelijk aan het kantoor van de rechter terug te bezorgen. De beslissing wordt vervolgens binnen een nieuwe termijn van acht dagen verzonden”, worden geacht in overeenstemming te zijn met artikel 19, lid 1, VEU en artikel 47 van het Handvest?

---

**Hogere voorziening ingesteld op 9 november 2021 door Eos Products Sàrl tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 8 september 2021 in zaak T-489/20, Eos Products Sàrl/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie**

**(Zaak C-672/21 P)**

(2022/C 222/12)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Rekwirante:* Eos Products Sàrl (vertegenwoordiger: S. Stolzenburg-Wiemer, Rechtsanwältin)

*Andere partij in de procedure:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie

Bij beschikking van 4 februari 2022 heeft het Hof van Justitie (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) de hogere voorziening niet toegelaten en rekwirante verwezen in haar eigen kosten.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Kroatië) op 30 november 2021 — UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB**

**(Zaak C-727/21)**

(2022/C 222/13)

Procestaal: Kroatisch

**Verwijzende rechter**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is de in het tweede deel van de eerste volzin en in de tweede volzin van artikel 177, lid 3, van het reglement voor de procesvoering van de rechterlijke instanties (Narodne novine nr. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20 en 47/20) neergelegde regel die bepaalt dat “voor een rechterlijke instantie in tweede aanleg een zaak wordt geacht te zijn afgedaan op de datum waarop de beslissing, nadat de zaak door de registratiedienst is teruggestuurd, vanuit het kantoor van de rechter wordt verzonden. Zodra de registratiedienst het dossier heeft ontvangen, dient hij het zo spoedig mogelijk aan het kantoor van de rechter terug te bezorgen. De beslissing wordt vervolgens binnen een nieuwe termijn van acht dagen verzonden”, in overeenstemming met artikel 19, lid 1, VEU en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?
- 2) Is artikel 40, lid 2, van de wet betreffende de rechterlijke organisatie, dat bepaalt dat “[h]et juridische standpunt dat is ingenomen tijdens de vergadering van alle rechters of van een afdeling van de Vrhovni sud Republike Hrvatske (hoogste rechter in burgerlijke of strafzaken), de Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (rechter in tweede aanleg in handelszaken), de Visoki upravni sud Republike Hrvatske (hoogste bestuursrechter), de Visoki kazneni sud Republike Hrvatske (rechter in tweede aanleg in strafzaken betreffende zware misdrijven) of de Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (rechter in tweede aanleg in strafzaken betreffende lichte misdrijven), of tijdens de vergadering van een afdeling van een Županijski sud (districtsrechter), [...] bindend [is] voor alle kamers of rechters in tweede aanleg van deze afdeling of rechtbank”, in overeenstemming met artikel 19, lid 1, VEU en artikel 47 van het van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?

**Hogere voorziening ingesteld op 1 december 2021 door Collibra tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 22 september 2021 in de zaken T-128/20 en T-129/20, Collibra/EUIPO — Dietrich (COLLIBRA en collibra)**

**(Zaak C-730/21 P)**

(2022/C 222/14)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Rekwirante:* Collibra (vertegenwoordigers: A. Renck en A. Bothe, Rechtsanwältin, en I. Junkar, abogada)

*Andere partijen in de procedure:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO), Hans Dietrich

Bij beschikking van 23 maart 2022 heeft het Hof van Justitie (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) beslist dat de hogere voorziening niet wordt toegelaten en dat Collibra haar eigen kosten zal dragen.

**Hogere voorziening ingesteld op 16 december 2021 door Daw SE tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 6 oktober 2021 in zaak T-32/21, Daw SE/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie**

**(Zaak C-781/21 P)**

(2022/C 222/15)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Rekwirante:* Daw SE (vertegenwoordiger: A. Haberl, Rechtsanwalt)

*Andere partij in de procedure:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie

Bij beschikking van 28 maart 2022 heeft het Hof van Justitie (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) de hogere voorziening niet toegelaten en beslist dat rekwirante haar eigen kosten zal dragen.

**Hogere voorziening, ingesteld op 21 december 2021 door Luis Miguel Novais tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 25 oktober 2021 in zaak T-595/21, Novais/Portugal**

**(Zaak C-816/21 P)**

(2022/C 222/16)

Procestaal: Portugees

**Partijen**

*Rekwirant:* Luis Miguel Novais (vertegenwoordigers: Á. Oliveira en C. Almeida Lopes, advogados)

*Andere partij in de procedure:* Portugese Republiek

Bij beschikking van 11 maart 2022 heeft het Hof van Justitie (Achtste kamer) de hogere voorziening kennelijk ongegrond verklaard en Luís Miguel Novais verwezen in zijn eigen kosten.



**Hogere voorziening, ingesteld op 11 februari 2022 door HC tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 1 december 2021 in zaak T-804/19, HC/Commissie**

**(Zaak C-102/22 P)**

(2022/C 222/17)

*Procestaal: Engels*

### Partijen

*Rekwirant:* HC (vertegenwoordigers: D. Rovetta, V. Villante, avvocati)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

### Conclusies

- het arrest van het Gerecht van 1 december 2021 in zaak T-804/19, HC/Europese Commissie, EU:T:2021:849, dat op dezelfde dag aan HC is betekend, vernietigen;
- de overeenkomstig artikel 277 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie opgeworpen exceptie van onwettigheid tegen de betreffende aankondiging van het vergelijkend onderzoek, die verband houdt met de daarin opgenomen taalregeling, ontvankelijk en gegrond verklaren;
- het “tweede bestreden besluit” in eerste aanleg, namelijk de brief/het besluit van 21 maart 2019 waarbij EPSO het verzoek tot herziening heeft afgewezen en rekwirant heeft meegedeeld dat de jury haar besluit om hem niet uit te nodigen voor het assessment heeft bevestigd, nietig verklaren;
- rekwirant een bedrag van 50 000 EUR toekennen als compensatie voor de geleden schade;
- subsidiair, het bestreden arrest van het Gerecht vernietigen en de zaak terugverwijzen naar het Gerecht,
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten van rekwirant, zowel wat de procedure in eerste aanleg als wat deze hogere voorziening betreft.

### Middelen en voornaamste argumenten

In deze hogere voorziening voert rekwirant de twee volgende hoofdmiddelen aan:

Eerste middel: het Gerecht heeft bepaalde feiten onjuist gekwalificeerd en bewijsmateriaal onjuist opgevat bij het onderzoek en de beoordeling die het heeft verricht in verband met het tweede onderdeel van het eerste middel dat rekwirant in eerste aanleg heeft aangevoerd (schending van de aankondiging van het vergelijkend onderzoek). Rekwirant verwijt het Gerecht dat het de feiten onjuist heeft gekwalificeerd, dat het Gerecht bewijsmateriaal onjuist heeft opgevat en dat het is voorbijgegaan aan de op hem toepasselijke aankondiging van het vergelijkend onderzoek bij de beoordeling van zijn beroepservaring en zijn academische kwalificaties.

Tweede middel: schending en onjuiste uitlegging van artikel 277 VWEU. Schending van de artikelen 1 tot en met 4 van verordening nr. 1 van 15 april 1958 <sup>(1)</sup> tot regeling van het taalgebruik in de Europese Economische Gemeenschap, in de versie die thans van kracht is. Schending van artikel 1 quinquies en artikel 28 van het Statuut van de ambtenaren alsook van artikel 1, lid 1, onder f), van bijlage III bij het Statuut van de ambtenaren. Rekwirant verwijt het Gerecht dat dit het “nauw verband” dat tussen de betreffende aankondiging van het vergelijkend onderzoek en het voor het Gerecht bestreden besluit moet bestaan opdat overeenkomstig artikel 277 VWEU een exceptie van onwettigheid kan worden opgeworpen tegen die aankondiging van een vergelijkend onderzoek, te strikt heeft opgevat. Volgens rekwirant is er sprake van een “nauw verband”, zodat de exceptie van onwettigheid die hij heeft opgeworpen tegen het feit dat voor het vergelijkend onderzoek in kwestie enkel het Frans en het Engels als tweede taal kunnen worden gebruikt, ontvankelijk en gegrond is.

<sup>(1)</sup> PB 1958, 17, blz. 385.



**Hogere voorziening ingesteld op 17 februari 2022 door Helene Hamers tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 21 december 2021 in zaak T-159/20, Hamers / Cedefop**

**(Zaak C-111/22 P)**

(2022/C 222/18)

*Procestaal: Grieks*

### Partijen

*Rekwirante:* Helene Hamers (vertegenwoordigers: Vassilios Spyridon Christianos, Alexandros Politis en Michael Rodopoulos, advocati)

*Andere partij in de procedure:* Europees Centrum voor de ontwikkeling van de beroepsopleiding (Cedefop)

### Conclusies

- gedeeltelijke vernietiging van het arrest van het Gerecht van 21 december 2021 in de zaak T-159/20, Hamers/Cedefop, EU: T:2021:913,
- voor zover nodig, verwijzing van de zaak naar het Gerecht voor afdoening,
- verwijzing van het Cedefop in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Het bestreden arrest heeft betrekking op de schade die rekwirante heeft geleden door handelingen en nalatigheden van het Cedefop voor, tijdens en na de beëindiging van een nationale strafrechtelijke procedure voor de Griekse rechterlijke instanties betreffende de regelmatigheid en de rechtmatigheid van de gunning van overheidsopdrachten door het Cedefop aan derden in de periode van 2001 tot 2005.

Rekwirante voert twee middelen aan en betoegt dat het Gerecht in het bestreden arrest:

- **in de eerste plaats** in de punten 55 tot en met 61 en in punt 83 blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van artikel 41, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: "Handvest"), aangezien, anders dan het Gerecht in die punten heeft vastgesteld, ten eerste, rekwirante geen onpartijdig onderzoek door het Cedefop heeft genoten en, ten tweede, de beslissing van de commissie van beroep van het Cedefop de tekortkoming van het besluit van 3 juli 2019 niet heeft verholpen. Tegelijkertijd heeft het Gerecht de bovengenoemde punten om bovengenoemde redenen ontoereikend gemotiveerd.
- **in de tweede plaats** in punt 65 en in de punten 68 tot en met 75 en 83 blijkt heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van het vermoeden van onschuld waarop rekwirante zich krachtens artikel 48, lid 1, van het Handvest beroept. Die onjuiste rechtsopvatting werd versterkt door de schending van het beginsel van loyale samenwerking overeenkomstig artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie. Tegelijkertijd heeft het Gerecht de bovengenoemde punten om bovengenoemde redenen ontoereikend gemotiveerd.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Bundesgerichtshof (Duitsland) op 28 februari 2022 — LACD GmbH / BB Sport GmbH & Co. KG**

**(Zaak C-133/22)**

(2022/C 222/19)

*Procestaal: Duits*

### Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

### Partijen in het hoofdgeding

*Verzoekende partij:* LACD GmbH

*Verwerende partij:* BB Sport GmbH & Co. KG

### Prejudiciële vragen

1. Kan er sprake zijn van enig/een ander vereiste dat geen verband houdt met de conformiteit in de zin van artikel 2, punt 14, van richtlijn 2011/83/EU <sup>(1)</sup> en van artikel 2, punt 12, van richtlijn (EU) 2019/771 <sup>(2)</sup>, indien de verplichting van de garant samenhangt met omstandigheden die in de persoon van de consument zijn gelegen, in het bijzonder met diens subjectieve houding ten opzichte van het verkochte product (in casu: de aan het vrije oordeel van de consument overgelaten tevredenheid over het verkochte product), zonder dat deze persoonlijke omstandigheden verband hoeven te houden met de staat of de kenmerken van het verkochte product?
2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord:

Moet het niet beantwoorden aan vereisten die betrekking hebben op omstandigheden die in de persoon van de consument zijn gelegen (in casu: diens tevredenheid over de gekochte goederen), kunnen worden vastgesteld aan de hand van objectieve omstandigheden?

- <sup>(1)</sup> Richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten, tot wijziging van richtlijn 93/13/EEG van de Raad en van richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van richtlijn 85/577/EEG en van richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad (PB 2011, L 304, blz. 64).
- <sup>(2)</sup> Richtlijn (EU) 2019/771 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2019 betreffende bepaalde aspecten van overeenkomsten voor de verkoop van goederen, tot wijziging van verordening (EU) 2017/2394 en richtlijn 2009/22/EG, en tot intrekking van richtlijn 1999/44/EG (PB 2019, L 136, blz. 28, met rectificatie in PB 2019, L 305, blz. 66).

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op 1 maart 2022 — MO / SM als curator in het faillissement van G GmbH

(Zaak C-134/22)

(2022/C 222/20)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Bundesarbeitsgericht

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: MO

Verwerende partij: SM als curator in het faillissement van G GmbH

### Prejudiciële vraag

Welk doel heeft artikel 2, lid 3, tweede alinea, van richtlijn 98/59/EG van de Raad van 20 juli 1998 betreffende de aanpassing van de wetgevingen van de lidstaten inzake collectief ontslag <sup>(1)</sup>, volgens hetwelk de werkgever verplicht is de bevoegde overheidsinstantie een afschrift te doen toekomen van ten minste de in de eerste alinea, onder b), i) tot en met v), genoemde gegevens van de schriftelijke mededeling aan de vertegenwoordigers van de werknemers?

<sup>(1)</sup> PB 1998, L 225, blz. 16.

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Oostenrijk) op 3 maart 2022 — RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(Zaak C-155/22)

(2022/C 222/21)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: RE

Verwerende partij: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Andere partij bij de procedure: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

**Prejudiciële vraag**

Moet het Unierecht aldus worden uitgelegd dat een nationale bepaling daarmee verenigbaar is op grond waarvan het is toegestaan dat de personen die strafrechtelijk aansprakelijk zijn voor een vervoersonderneming hun aansprakelijkheid voor zeer ernstige inbreuken op de communautaire regelgeving betreffende de rij- en rusttijden van bestuurders in overleg aan een natuurlijke persoon kunnen overdragen, wanneer door deze overdracht de controle van de betrouwbaarheid in de zin van verordening (EG) nr. 1071/2009<sup>(1)</sup>, waarin de nationale bepalingen slechts in geval van bestraffing van de overdragende strafrechtelijk aansprakelijke personen voorzien, achterwege blijft?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van richtlijn 96/26/EG van de Raad (PB 2009, L 300, blz. 51).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Stuttgart (Duitsland) op 17 februari 2022 — TAP Portugal / flightright GmbH**

(Zaak C-156/22)

(2022/C 222/22)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Stuttgart

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: TAP Portugal

Verwerende partij: flightright GmbH

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004<sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat er sprake is van een buitengewone omstandigheid in de zin van deze bepaling, wanneer vanaf een luchthaven die niet de basis is van de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, een vlucht wordt geannuleerd omdat een op deze vlucht ingezet bemanningslid (in casu de copiloot), dat bij de verplichte periodieke medische keuringen zonder enige beperking is goedgekeurd, vlak voor het begin van de vlucht plotseling en op een voor de luchtvaartmaatschappij niet voorzienbare wijze overlijdt of zo ernstig ziek wordt dat hij niet in staat is om de vlucht uit te voeren?

<sup>(1)</sup> Verordening van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Stuttgart (Duitsland) op 17 februari 2022 — TAP Portugal / Myflyright GmbH**

(Zaak C-157/22)

(2022/C 222/23)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Stuttgart

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: TAP Portugal

Verwerende partij: Myflyright GmbH

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat er sprake is van een buitengewone omstandigheid in de zin van deze bepaling, wanneer vanaf een luchthaven die niet de basis is van de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, een vlucht wordt geannuleerd omdat een op deze vlucht ingezet bemanningslid (in casu de copiloot), dat bij de verplichte periodieke medische keuringen zonder enige beperking is goedgekeurd, vlak voor het begin van de vlucht plotseling en op een voor de luchtvaartmaatschappij niet voorzienbare wijze overlijdt of zo ernstig ziek wordt dat hij niet in staat is om de vlucht uit te voeren?

<sup>(1)</sup> Verordening van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Stuttgart (Duitsland) op 17 februari 2022 — TAP Portugal / Myflyright GmbH**

(Zaak C-158/22)

(2022/C 222/24)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Stuttgart

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: TAP Portugal

Verwerende partij: Myflyright GmbH

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat er sprake is van een buitengewone omstandigheid in de zin van deze bepaling, wanneer vanaf een luchthaven die niet de basis is van de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, een vlucht wordt geannuleerd omdat een op deze vlucht ingezet bemanningslid (in casu de copiloot), dat bij de verplichte periodieke medische keuringen zonder enige beperking is goedgekeurd, vlak voor het begin van de vlucht plotseling en op een voor de luchtvaartmaatschappij niet voorzienbare wijze overlijdt of zo ernstig ziek wordt dat hij niet in staat is om de vlucht uit te voeren?

<sup>(1)</sup> Verordening van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel București (Roemenië) op 4 maart 2022 — Groenland Poultry SRL, in liquidatie / Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Dâmbovița**

(Zaak C-169/22)

(2022/C 222/25)

Procestaal: Roemeens

**Verwijzende rechter**

Curtea de Apel București

## Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Groenland Poultry SRL, in liquidatie

Verwerende partij: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Dâmbovița

## Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 47, lid 1, van verordening (EG) nr. 1974/2006 van de Commissie van 15 december 2006 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1698/2005 van de Raad inzake steun voor plattelandsontwikkeling uit het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO) <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat gevallen van “overmacht of uitzonderlijke omstandigheden” ook situaties omvatten waarin de begunstigde van de steun het recht op gebruik van de gehuurde goederen verliest als gevolg van de beëindiging van de huurovereenkomst wegens insolventie van de eigenaar van de gehuurde goederen (verhuurder)?
- 2) Moet, in het licht van het evenredigheidsbeginsel, artikel 44, lid 2, onder a), van verordening (EG) nr. 1974/2006 van de Commissie van 15 december 2006 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1698/2005 van de Raad inzake steun voor plattelandsontwikkeling uit het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO) aldus worden uitgelegd dat, wanneer het bedrijf van een begunstigde geheel of gedeeltelijk aan een andere persoon wordt overgedragen gedurende de looptijd van een verbintenis die is aangegaan als voorwaarde voor de toekenning van steun, en deze tweede begunstigde, ondanks het feit dat hij een belangrijk deel van de verbintenis is nagekomen, zijn landbouwactiviteiten beëindigt en overname van die verbintenis door een opvolger niet haalbaar is, de tweede begunstigde van de verbintenis [rectius: van de steun] de steun die hij heeft ontvangen (voor de periode waarin hij de begunstigde van de steun was) moet terugbetalen, of ook de steun moet terugbetalen die de eerste begunstigde van de onderneming heeft ontvangen?
- 3) Welke omstandigheden moet de nationale rechter in aanmerking nemen bij de uitlegging van artikel 44, lid 2, onder a), van verordening (EG) nr. 1974/2006 van de Commissie van 15 december 2006 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1698/2005 van de Raad inzake steun voor plattelandsontwikkeling uit het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO), om te beoordelen of “overname van die verbintenis door een opvolger niet haalbaar is”?

<sup>(1)</sup> PB 2006, L 368, blz. 15.

---

## Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel București (Roemenië) op 8 maart 2022 — Strafzaak tegen AR

(Zaak C-179/22)

(2022/C 222/26)

Procestaal: Roemeens

## Verwijzende rechter

Curtea de Apel București

## Partij in de strafzaak

AR

## Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 25 van kaderbesluit 2008/909/JBZ <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat, wanneer de rechter die een Europees aanhoudingsbevel uitvoert artikel 4[, punt] 6, van kaderbesluit 2002/584/JBZ <sup>(2)</sup> wenst toe te passen met het oog op de erkenning van de strafrechtelijke veroordeling, hij moet verzoeken om het krachtens kaderbesluit 2008/909/JBZ afgegeven vonnis en certificaat en toestemming moet verkrijgen van de veroordelende staat krachtens artikel 4[, lid] 2, van kaderbesluit 2008/909/JBZ?

- 2) Moet artikel 4[, punt] 6 van kaderbesluit 2002/584/JBZ junctis artikel 4[, lid] 2 en artikel 25 van kaderbesluit 2008/909/JBZ aldus worden uitgelegd dat de weigering om een met het oog op de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf afgegeven Europees aanhoudingsbevel uit te voeren en de erkenning van de strafrechtelijke veroordeling zonder dat deze daadwerkelijk ten uitvoer wordt gelegd door middel van de hechtenis van de veroordeelde — omdat aan betrokkene gratie is verleend en de tenuitvoerlegging van de straf volgens het recht van de tenuitvoerleggingsstaat is geschorst — en zonder dat in de erkenningsprocedure toestemming van de veroordelende staat is verkregen, ertoe leiden dat de beslissingsstaat overeenkomstig artikel 22[, lid] 1, van kaderbesluit 2008/909/JBZ het recht verliest om de straf ten uitvoer te leggen?
- 3) Moet artikel 8[, lid] 1, onder c), van kaderbesluit 2002/584/JBZ aldus worden uitgelegd dat een vonnis houdende veroordeling tot een vrijheidsstraf op grond waarvan een Europees aanhoudingsbevel is uitgevaardigd waarvan de tenuitvoerlegging is geweigerd krachtens artikel 4[, punt] 6, [van dat kaderbesluit], indien het vonnis is erkend, maar niet daadwerkelijk ten uitvoer wordt gelegd door middel van de hechtenis van de veroordeelde — omdat aan betrokkene gratie is verleend en de tenuitvoerlegging van de straf volgens het recht van de tenuitvoerleggingsstaat is geschorst — zonder dat in de erkenningsprocedure toestemming van de veroordelende staat is verkregen, niet meer uitvoerbaar is?
- 4) Moet artikel 4[, punt] 5, van kaderbesluit 2002/584/JBZ aldus worden uitgelegd dat een beslissing om geen uitvoering te geven aan een Europees aanhoudingsbevel dat is afgegeven met het oog op de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf, en om de strafrechtelijke veroordeling te erkennen op grond van artikel 4[, punt] 6, van kaderbesluit 2002/584/JBZ, maar deze niet daadwerkelijk ten uitvoer te leggen door middel van de hechtenis van de veroordeelde — omdat hem gratie is verleend en de tenuitvoerlegging van de straf volgens het recht van de tenuitvoerleggingsstaat (een EU-lidstaat) is geschorst — zonder dat in de erkenningsprocedure toestemming van de veroordelende staat is verkregen, een strafrechtelijke veroordeling door een derde land voor dezelfde feiten is?

Indien de vierde vraag bevestigend wordt beantwoord:

- 5) Moet artikel 4[, punt] 5, van kaderbesluit 2002/584/JBZ aldus worden uitgelegd dat een beslissing om geen uitvoering te geven aan een Europees aanhoudingsbevel dat is afgegeven met het oog op de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf, en om de strafrechtelijke veroordeling te erkennen op grond van artikel 4[, punt] 6, van kaderbesluit 2002/584/JBZ, waarbij de tenuitvoerlegging van de straf volgens het recht van de tenuitvoerleggingsstaat wordt geschorst, een veroordeling is die ten uitvoer wordt gelegd, indien het toezicht op de veroordeelde nog niet is begonnen?

(<sup>1</sup>) Kaderbesluit 2008/909/JBZ van de Raad van 27 november 2008 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op strafvonnissen waarbij vrijheidsstraffen of tot vrijheidsbeneming strekkende maatregelen zijn opgelegd, met het oog op de tenuitvoerlegging ervan in de Europese Unie (PB 2008, L 327, blz. 27).

(<sup>2</sup>) Kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (PB 2002, L 190, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 9 maart 2022 — Finanzamt Hamm / Harry Mensing**

(Zaak C-180/22)

(2022/C 222/27)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesfinanzhof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Finanzamt Hamm

Verwerende partij: Harry Mensing

### Prejudiciële vragen

- 1) Moet de maatstaf van heffing in omstandigheden als die van het hoofdgeding, waarin een belastingplichtige op grond van het arrest *Mensing* <sup>(1)</sup> zich erop beroept dat de levering van kunstvoorwerpen, die hem in een eerder stadium door de maker (of diens rechthebbenden) zijn geleverd in het kader van een vrijgestelde intracommunautaire levering, eveneens onder de winstmargeregeling in de zin van de artikelen 311 en volgende van richtlijn 2006/112/EG <sup>(2)</sup> van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde valt, op grond van punt 49 van dit arrest uitsluitend volgens het Unierecht worden bepaald, zodat de uitlegging door de nationale rechter in laatste aanleg van een regeling van nationaal recht (in casu: § 25a, lid 3, derde volzin, van het Umsatzsteuergesetz, wet op de omzetbelasting) volgens welke de belasting over de intracommunautaire verwerving geen deel uitmaakt van de maatstaf van heffing, niet toelaatbaar is?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend moet worden beantwoord, dienen de artikelen 311 en volgende van richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde dan aldus te worden uitgelegd dat bij toepassing van de winstmargeregeling op leveringen van kunstvoorwerpen die in een eerder stadium van de maker (of diens rechthebbenden) in het kader van een intracommunautaire verwerving aan hem zijn geleverd, de belasting over de intracommunautaire verwerving de winstmarge vermindert, of is er in dit opzicht sprake van een onbedoelde leemte in het Unierecht die in het kader van de verdere ontwikkeling van het recht niet door de rechtspraak kan worden aangevuld, maar alleen door de Uniewetgever?

<sup>(1)</sup> Arrest van 29 november 2018 (C-264/17, EU:C:2018:968).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB. 2006, L 347, blz. 1).

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op 11 maart 2022 — FI/ Bayerische Motoren Werke AG

(Zaak C-192/22)

(2022/C 222/28)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Bundesarbeitsgericht

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: FI

Verwerende partij: Bayerische Motoren Werke AG

### Prejudiciële vragen

1. Verzet artikel 7 van richtlijn 2003/88/EG <sup>(1)</sup> of artikel 31, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie zich tegen de uitlegging van een nationale regeling als § 7, lid 3, van het Bundesurlaubsgesetz (federale wet inzake vakantie), volgens welke het tot dusver niet uitgeoefende recht van een werknemer op jaarlijkse vakantie met behoud van loon, dat in de arbeidsfase van een dienstverband voor deeltijdarbeid voor oudere werknemers is verworven, in de vrijstellingsfase aan het einde van het vakantiejaar of op een later tijdstip vervalt?

Ingeval het Hof de vraag ontkennend beantwoordt:

2. Verzet artikel 7 van richtlijn 2003/88/EG of artikel 31, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie zich tegen de uitlegging van een nationale regeling als § 7, lid 3, van het Bundesurlaubsgesetz, volgens welke het tot dusver niet uitgeoefende recht op jaarlijkse vakantie met behoud van loon van een werknemer die in de loop van het vakantiejaar overgaat van de arbeidsfase naar de vrijstellingsfase van een dienstverband voor deeltijdarbeid voor oudere werknemers, aan het einde van het vakantiejaar of op een later tijdstip vervalt, wanneer de werkgever — zonder eerst zijn verplichtingen te zijn nagekomen om mee te werken aan de verwezenlijking van het recht op vakantie — de werknemer de gehele jaarlijkse vakantie overeenkomstig de aanvraag voor een periode onmiddellijk voorafgaand aan de aanvang van de vrijstellingsfase heeft toegekend, maar de werknemer het recht op vakantie, althans gedeeltelijk, niet heeft kunnen uitoefenen omdat hij na de toekenning van de vakantie arbeidsongeschikt is geworden?

---

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2003/88/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 november 2003 betreffende een aantal aspecten van de organisatie van de arbeidstijd (PB 2003, L 299, blz. 9).



**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Alba Iulia (Roemenië) op 14 maart 2022 — Vantage Logistics S.R.L. / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD — Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originala S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., als bewindvoerder van S.C. Nedo Auto Service S.R.L.**

(Zaak C-200/22)

(2022/C 222/29)

Procestaal: Roemeens

### Verwijzende rechter

Curtea de Apel Alba Iulia

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Vantage Logistics S.R.L.

Verwerende partijen: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD — Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originala S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L., als bewindvoerder van S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

### Prejudiciële vraag

Kunnen het Unierecht, het beginsel van eerbiediging en bescherming van het recht op privé-eigendom dat voortvloeit uit artikel 17 van het Handvest [van de grondrechten van de Europese Unie], het beginsel van voorrang van het Unierecht boven het nationaal recht en met name de eerste zin van artikel 9, lid 6, van richtlijn (EU) 2019/1023 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende preventieve herstructureringsstelsels, betreffende kwijtschelding van schuld en beroepsverboden, en betreffende maatregelen ter verhoging van de efficiëntie van procedures inzake herstructurering, insolventie en kwijtschelding van schuld, en tot wijziging van richtlijn (EU) 2017/1132 (richtlijn betreffende herstructurering en insolventie) <sup>(1)</sup>, aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling als die welke in het hoofdgeding aan de orde is [artikel 139, lid 1, onder C, van wet nr. 85/2014], op grond waarvan in het kader van een insolventieprocedure kan worden aangenomen dat het reorganisatie-/herstructureringsplan is aanvaard indien, wanneer er twee of vier categorieën vorderingen zijn, ten minste de helft van het aantal categorieën voor het plan stemt, mits het plan wordt aanvaard door een van de benadeelde categorieën en door schuldeisers die ten minste 30 % van de totale waarde van de vorderingen vertegenwoordigen?

<sup>(1)</sup> PB 2019, L 172, blz. 18.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Verwaltungsgericht Wien (Oostenrijk) op 16 maart 2022 — CK**

(Zaak C-203/22)

(2022/C 222/30)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Verwaltungsgericht Wien

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: CK

Andere partijen in de procedure: Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

### Prejudiciële vragen

1) Aan welke inhoudelijke vereisten moet een verstrekte inlichting voldoen om te kunnen worden aangemerkt als voldoende "nuttig" in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming <sup>(1)</sup> (AVG)?



Moet — eventueel met inachtneming van een bestaand bedrijfsgeheim — in het geval van profilering door de verwerkingsverantwoordelijke in het kader van de openbaarmaking van de “onderliggende logica” in beginsel ook de informatie worden verstrekt die van essentieel belang is om het resultaat van de geautomatiseerde besluitvorming in het individuele geval begrijpelijk te maken, zoals met name 1) de verwerkte gegevens van de betrokkene, 2) de delen van het aan de profilering ten grondslag liggende algoritme die noodzakelijk zijn voor de begrijpelijkheid, en 3) de relevante informatie waaruit het verband tussen de verwerkte informatie en de waardering daarvan blijkt?

Moet, ook wanneer het bestaan van een bedrijfsgeheim wordt tegengeworpen, in gevallen waarin wordt gebruikgemaakt van profilering, aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hoe dan ook de volgende informatie over de specifiek op hem betrekking hebbende verwerking worden verstrekt teneinde hem in staat te stellen om de hem krachtens artikel 22, lid 3, van die verordening toekomende rechten uit te oefenen:

- a) alle eventueel gepseudonimiseerde informatie, met name over de wijze van verwerking van de gegevens van de betrokkene, aan de hand waarvan kan worden nagegaan of de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) wordt nageleefd,
  - b) informatie over de voor de profilering gebruikte invoergegevens,
  - c) informatie over de parameters en invoervariabelen die zijn gebruikt om de beoordeling te verrichten,
  - d) informatie over de invloed van deze parameters en invoervariabelen op de verrichte beoordeling,
  - e) informatie over de totstandkoming van de parameters en invoervariabelen,
  - f) informatie over de reden waarom aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) een bepaald beoordelingsresultaat is toegekend en over de aan deze beoordeling verbonden conclusie,
  - g) opsomming van de profielcategorieën en informatie over de beoordelingsconclusie die met elk van de profielcategorieën is verbonden?
- 2) Bestaat er tussen enerzijds het bij artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) toegekende recht van inzage en anderzijds het door artikel 22, lid 3, van deze verordening gewaarborgde recht om het eigen standpunt kenbaar te maken en het geautomatiseerde besluit aan te vechten in zoverre een verband dat de omvang van de op grond van een verzoek om inzage in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) te verstrekken informatie enkel voldoende “nuttig” is wanneer de om inzage verzoekende betrokkene in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van deze verordening in staat wordt gesteld om daadwerkelijk, diepgaand en met kans van slagen de rechten uit te oefenen die hem worden gegarandeerd door artikel 22, lid 3, van die verordening, te weten het recht om zijn eigen standpunt kenbaar te maken en om het op hem betrekking hebbende geautomatiseerde besluit als bedoeld in artikel 22 van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) aan te vechten?
- 3) a) Moet artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) aldus worden uitgelegd dat er slechts van “nuttige informatie” in de zin van deze bepaling sprake is wanneer deze informatie zo uitgebreid is dat de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) kan nagaan of deze informatie ook overeenstemt met de feiten, dat wil zeggen of het specifiek opgevraagde geautomatiseerde besluit ook daadwerkelijk berust op de verstrekte informatie?
- b) Zo ja: hoe moet er worden gehandeld wanneer de door een verwerkingsverantwoordelijke verstrekte informatie slechts kan worden geverifieerd indien ook door de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) beschermde gegevens van derden ter kennis van de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van deze verordening worden gebracht (black box)?

Kan dit spanningsveld tussen het recht van inzage in de zin van artikel 15, lid 1, van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en het recht op gegevensbescherming van derden ook worden opgeheven doordat de voor de verificatie vereiste gegevens van derden die aan dezelfde profilering zijn onderworpen, uitsluitend aan de bevoegde autoriteit of rechter worden verstrekt, zodat deze onafhankelijk dient na te gaan of de verstrekte gegevens van die derden feitelijk juist zijn?

- c) Zo ja: welke rechten moeten de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hoe dan ook worden toegekend indien de bescherming van de rechten van anderen in de zin van artikel 15, lid 4, van deze verordening moet worden gewaarborgd door het inrichten van een black box als bedoeld onder 3b)?

Moeten in dit geval aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ten minste, in gepseudonimiseerde vorm, de gegevens van anderen worden verstrekt die de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 15, lid 1, van die verordening dient te verstrekken om de verificatie van de juistheid van de besluitvorming mogelijk te maken?

- 4) a) Hoe moet er worden gehandeld wanneer de op grond van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) te verstrekken informatie ook voldoet aan de voorwaarden waaronder er sprake is van een bedrijfsgeheim in de zin van artikel 2, punt 1, van de knowhowrichtlijn (2)?

Kan dit spanningsveld tussen het door artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) gewaarborgde recht van inzage en het door de knowhowrichtlijn beschermde recht op niet-openbaarmaking van bedrijfsgeheimen worden opgeheven door de als bedrijfsgeheim in de zin van artikel 2, punt 1, van de knowhowrichtlijn aan te merken informatie uitsluitend te verstrekken aan de bevoegde autoriteit of rechter, zodat deze onafhankelijk dient na te gaan of er sprake is van een bedrijfsgeheim als bedoeld in die bepaling van de knowhowrichtlijn en of de door de verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 15, lid 1, van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) verstrekte informatie feitelijk juist is?

- b) Zo ja: welke rechten moeten de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) hoe dan ook worden toegekend indien de bescherming van de rechten van anderen in de zin van artikel 15, lid 4, van deze verordening moet worden gewaarborgd door het inrichten van een black box als bedoeld onder 4a)?

Moet (eveneens) in dit geval, waarin er sprake is van een discrepantie tussen de aan de bevoegde autoriteit of rechter te verstrekken informatie en de aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) te verstrekken informatie, wanneer wordt gebruikgemaakt van profilering, aan die inzagegerechtigde hoe dan ook de volgende informatie over de specifiek op hem betrekking hebbende verwerking worden verstrekt teneinde hem volledig in staat te stellen om de hem krachtens artikel 22, lid 3, van die verordening toekomende rechten uit te oefenen:

- a) alle eventueel gepseudonimiseerde informatie, met name over de wijze van verwerking van de gegevens van de betrokkene, aan de hand waarvan kan worden nagegaan of de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) wordt nageleefd,
- b) informatie over de voor de profilering gebruikte invoergegevens,
- c) informatie over de parameters en invoervariabelen die zijn gebruikt om de beoordeling te verrichten,
- d) informatie over de invloed van deze parameters en invoervariabelen op de verrichte beoordeling,
- e) informatie over de totstandkoming van de parameters en invoervariabelen,
- f) informatie over de reden waarom aan de inzagegerechtigde in de zin van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) een bepaald beoordelingsresultaat is toegekend en over de aan deze beoordeling verbonden conclusie,
- g) opsomming van de profielcategorieën en informatie over de beoordelingsconclusie die met elk van de profielcategorieën is verbonden?
- 5) Wordt de omvang van de op grond van artikel 15, lid 1, onder h), van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) te verstrekken informatie op enigerlei wijze beperkt door artikel 15, lid 4, van deze verordening?

Zo ja, op welke wijze wordt dit recht van inzage door artikel 15, lid 4, van die verordening beperkt en hoe moet in het concrete geval de omvang van deze beperking worden vastgesteld?

- 6) Is § 4, lid 6, van het Datenschutzgesetz [(Oostenrijkse wet inzake de bescherming van persoonsgegevens)], waarin is bepaald dat “[h]et recht van inzage dat de betrokkene krachtens artikel 15 van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) heeft jegens een verwerkingsverantwoordelijke, [...] onverminderd andere wettelijke beperkingen in de regel niet [bestaat] wanneer het verstrekken van de betreffende informatie afbreuk zou doen aan een bedrijfsgeheim van de verwerkingsverantwoordelijke of een derde”, verenigbaar met artikel 15, lid 1, juncto artikel 22, lid 3, van die verordening? Zo ja, onder welke voorwaarden is dat het geval?

- (<sup>1</sup>) Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (PB 2016, L 119, blz. 1).
- (<sup>2</sup>) Richtlijn (EU) 2016/943 van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan (PB 2016, L 157, blz. 1).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale ordinario di Bologna (Italië) op  
24 maart 2022 — OV / Ministero dell’Interno — Unità Dublino**

(Zaak C-217/22)

(2022/C 222/31)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Tribunale ordinario di Bologna

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* OV

*Verwerende partij:* Ministero dell’Interno — Unità Dublino

**Prejudiciële vraag**

Moeten de artikelen 4 en 5 van verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 (<sup>1</sup>), mede in het licht van het in artikel 27 van die verordening vervatte recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel, aldus worden uitgelegd dat de verzoeker, die bij de rechterlijke instantie van de *verzoekende* lidstaat bezwaar heeft aangetekend tegen het overdrachtsbesluit dat de Dublineenheid van die lidstaat in het kader van een terugnameprocedure op grond van artikel 18, lid 1, onder b), van verordening (EU) nr. 604/2013 heeft uitgevaardigd, zich kan beroepen op niet-nakoming door de *aangezochte* lidstaat van zijn informatieplicht krachtens artikel 4 of van zijn verplichting om een persoonlijk onderhoud met de verzoeker te voeren krachtens artikel 5 van de verordening, en zo ja, welke betekenis moet aan een dergelijke niet-nakoming worden toegekend?

- (<sup>1</sup>) Verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (PB 2013, L 180, blz. 31).

**Hogere voorziening ingesteld op 5 april 2022 door de Europese Commissie tegen het arrest van het  
Gerecht (Vierde kamer — uitgebreid) van 26 januari 2022 in zaak T-286/09 RENV, Intel  
Corporation/Commissie**

(Zaak C-240/22 P)

(2022/C 222/32)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Rekwirante:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer en C. Sjödin, gemachtigden)

*Andere partijen in de procedure:* Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir)

### Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen, behalve punt 3 van het dictum;
- de zaak terugverwijzen naar het Gerecht;
- de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert rekwirante zes middelen aan.

Eerste middel: de beoordeling in het bestreden arrest van de omvang van de analyse in de litigieuze beschikking<sup>(1)</sup> van de criteria van marktdekking en duur is *ultra petita*. Voorts geeft het bestreden arrest blijk van een onjuiste rechtsopvatting door geen algemene beoordeling te maken van de vraag in hoeverre de praktijken van Intel de mededinging kunnen beperken in het licht van alle relevante omstandigheden van de zaak, en door een onjuiste uitlegging te geven aan de aanwijzingen die in dit verband zijn gegeven in het arrest van het Hof van 6 september 2017, Intel/Commissie, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Tweede middel: de beoordeling in het bestreden arrest van het criterium van de even efficiënte concurrent (het AEC-criterium) schendt de rechten van verdediging van de Commissie.

Derde middel: de beoordeling in het bestreden arrest van de wijze waarop het AEC-criterium in de litigieuze beschikking is toegepast ten aanzien van Dell voldoet niet aan het vereiste bewijsniveau, vormt een verkeerde voorstelling van de duidelijke betekenis van het bewijs, geeft blijk van een tegenstrijdige redenering en schendt de rechten van verdediging van de Commissie.

Vierde middel: de beoordeling in het bestreden arrest van de wijze waarop het AEC-criterium in de litigieuze beschikking is toegepast ten aanzien van Hewlett-Packard Company voldoet niet aan het vereiste bewijsniveau, schendt de rechten van verdediging van de Commissie en geeft blijk van verscheidene andere onjuiste rechtsopvattingen.

Vijfde middel: de beoordeling in het bestreden arrest van de wijze waarop het AEC-criterium in de litigieuze beschikking is toegepast ten aanzien van Lenovo geeft blijk van een verkeerde uitlegging van het AEC-criterium en artikel 102 VWEU, vormt een onjuiste opvatting van het bewijs en schendt de rechten van verdediging van de Commissie.

Zesde middel: voor zover de gedeeltelijke nietigverklaring van de litigieuze beschikking in het bestreden arrest berust op de daarin gemaakte beoordeling van de wijze waarop het AEC-criterium in de litigieuze beschikking is toegepast, zijn in dat arrest niet de juiste consequenties verbonden aan de vaststellingen daarin betreffende het AEC-criterium.

<sup>(1)</sup> Beschikking C(2009) 3726 definitief van de Commissie van 13 mei 2009 betreffende een procedure overeenkomstig artikel [102 VWEU] en artikel 54 van de EER-Overeenkomst (zaak COMP/C-3/37.990 — Intel).

---

**Hogere voorziening ingesteld op 15 april 2022 door Arysta LifeScience Great Britain Ltd tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 9 februari 2022 in zaak T-740/18, Taminco en Arysta LifeScience Great Britain/Commissie**

**(Zaak C-259/22 P)**

(2022/C 222/33)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Rekwirante:* Arysta LifeScience Great Britain Ltd (vertegenwoordiger: C. Mereu, advocat)

*Andere partijen in de procedure:* Europese Commissie, Taminco BVBA

## Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen, en
- de litigieuze uitvoeringsverordening <sup>(1)</sup> nietig verklaren en verweerster verwijzen in de kosten van deze hogere voorziening en van de procedure bij het Gerecht, of verweerster verwijzen in de kosten van deze hogere voorziening en de zaak voor een nieuwe behandeling terugverwijzen naar het Gerecht.

## Middelen en voornaamste argumenten

1. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat rekwirantes rechten van verdediging beperkt zijn tot hetgeen specifiek is bepaald in artikel 12, lid 3, en artikel 14, lid 1, van verordening nr. 844/2012. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door eraan voorbij te gaan dat de procedure voor de verlenging van de goedkeuring van werkzame stoffen bestuurlijk van aard is en dat rekwirante haar rechten van verdediging dus kan uitoefenen op een wijze die verder gaat dan is bepaald in het relevante rechtskader waarin die rechten uitdrukkelijk zijn vastgesteld (bijvoorbeeld verordening nr. 1107/2009 <sup>(2)</sup> en uitvoeringsverordening nr. 844/2012 <sup>(3)</sup>).
2. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat rekwirante niet een van de in haar kennisgevingsdossier opgenomen representatieve gebruiksdoeleinden kan intrekken. Overeenkomstig verordening nr. 1107/2009 en uitvoeringsverordening nr. 844/2012 vormen de vrijheid om de representatieve gebruiksdoeleinden aan het begin van de verlengingsprocedure te kiezen en de vrijheid om deze gedurende die procedure in te trekken elkaars spiegelbeeld en impliceert eerstgenoemde vrijheid noodzakelijkerwijs laatstgenoemde vrijheid.

Het Gerecht heeft ook blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de administratieve richtsnoeren van de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) van toepassing te verklaren. De verlengingsprocedure vormt één enkele procedure bestaande uit twee onderling verbonden fasen. Het is daarom irrelevant dat de administratieve richtsnoeren van EFSA zien op de procedure die aanvangt met de "indiening van een aanvraag en eindigt met de vaststelling en bekendmaking van de conclusie van EFSA" en dat de intrekking dus alleen kon plaatsvinden in de eerste fase voor EFSA.

3. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en/of het bewijs verkeerd opgevat, en is aldus tot een onjuiste juridische conclusie gekomen, door te verwijzen naar de bladbehandelingstoepassingen van de stof ter onderbouwing van conclusies over het gebruik bij zaadbehandeling. Het heeft op inconsistente wijze verwezen naar problemen in verband met het gebruik voor bladbehandeling — dat rekwirante heeft ingetrokken — om tot de slotsom te komen dat "de Commissie [niet was] gehouden de bestreden uitvoeringsverordening uitsluitend te baseren op overwegingen in verband met het gebruik van thiram bij zaadbehandeling".

Het Gerecht heeft eveneens blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en/of het bewijs verkeerd opgevat door te oordelen dat de Commissie de litigieuze uitvoeringsverordening op juiste wijze had gewijzigd om rekening te houden met de intrekking van het gebruik voor bladbehandeling. De litigieuze uitvoeringsverordening onderbouwt het niet verlengen van de goedkeuring van thiram nog steeds op problemen inzake het gebruik voor bladbehandeling (zo luidt overweging 8 van de litigieuze uitvoeringsverordening: "De EFSA heeft een hoog acuut risico voor consumenten en werknemers vastgesteld bij de toepassing van thiram als bladspuitmiddel"), welk gebruik rekwirante had ingetrokken.

4. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting, het bewijs verkeerd opgevat en/of zijn conclusies gebaseerd op een inconsistente redenering en/of die conclusies onvoldoende gemotiveerd, door de metaboliet M1 relevant te achten voor de beoordeling van het gebruik bij zaadbehandeling. Het Gerecht had iedere verwijzing naar de metaboliet M1 — die direct verband houdt met het gebruik voor bladbehandeling — buiten beschouwing moeten laten vanwege de intrekking van dat gebruik.

Het Gerecht heeft hetzelfde gedaan door te oordelen dat de aanwezigheid van metaboliet DMCS een risico meebrengt voor het gebruik bij zaadbehandeling. Het risico voor zaadbehandeling moet met betrekking tot metaboliet DMCS aanvaardbaar worden geacht aangezien de percentages bij zaadbehandeling aanzienlijk lager zijn en zijn vastgesteld beneden de gevarendrempel.

5. Het Gerecht heeft het voorzorgsbeginsel verkeerd uitgelegd en/of blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en/of het overgelegde bewijs verkeerd opgevat, en is aldus tot een onjuiste juridische conclusie gekomen, door te oordelen dat de Commissie een passende effectbeoordeling had verricht overeenkomstig het voorzorgsbeginsel. De Commissie heeft geen effectbeoordeling verricht, maar enkel geconcludeerd dat “de vastgestelde risico’s en problemen zwaarder wegen dan de gevolgen van het eventuele verlies van de stof”. De Commissie had op zijn minst kunnen aanduiden op welke gegevens deze conclusie berustte.

- 
- (<sup>1</sup>) Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1500 van de Commissie van 9 oktober 2018 tot niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof thiram, en houdende een verbod op het gebruik en de verkoop van zaden die zijn behandeld met gewasbeschermingsmiddelen die thiram bevatten, overeenkomstig verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie (PB 2018, L 254, blz. 1).
- (<sup>2</sup>) Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad (PB 2009, L 309, blz. 1).
- (<sup>3</sup>) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 844/2012 van de Commissie van 18 september 2012 tot vaststelling van de nodige bepalingen voor de uitvoering van de verlengingsprocedure voor werkzame stoffen, als bedoeld in verordening nr. 1107/2009 (PB 2012, L 252, blz. 26).

---

**Beschikking van de president van het Hof van 11 maart 2022 — Europese Commissie / Bondsrepubliek Duitsland**

**(Zaak C-57/20) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 222/34)

*Procestaal: Duits*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

(<sup>1</sup>) PB C 87 van 16.3.2020.

---

**Beschikking van de president van de Derde kamer van het Hof, waarnemend voor de president van de Negende kamer van 4 maart 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Korneuburg — Oostenrijk) — Airhelp Limited / Austrian Airlines AG**

**(Zaak C-164/20) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 222/35)

*Procestaal: Duits*

De president van de Negende kamer van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

(<sup>1</sup>) PB C 230 van 13.7.2020.

---

**Beschikking van de president van de Tweede kamer van het Hof van 1 februari 2022 — ViaSat, Inc. / Europese Commissie, Inmarsat Ventures SE, voorheen Inmarsat Ventures Ltd**

**(Zaak C-235/20 P) (<sup>1</sup>)**

(2022/C 222/36)

*Procestaal: Engels*

De president van de Tweede kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

(<sup>1</sup>) PB C 9 van 11.1.2021.

**Beschikking van de president van het Hof van 4 februari 2022 — Tsjechische Republiek / Republiek Polen, interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Europese Commissie**

**(Zaak C-121/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 222/37)

*Procestaal: Pools*

De president van de Grote kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 138 van 14.4.2021.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 18 januari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d'appel de Mons — België) — Ryanair DAC / Happy Flights Srl, voorheen Happy Flights Sprl**

**(Zaak C-386/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 222/38)

*Procestaal: Frans*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 382 van 20.9.2021.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 11 maart 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Stade — Duitsland) — Verzoekster 1, Verzoeker 2, Verzoeker 3, Verzoeker 4, Verzoeker 5 / Bundesrepublik Deutschland**

**(Zaak C-504/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 222/39)

*Procestaal: Duits*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 490 van 6.12.2021.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 25 januari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Wiesbaden — Duitsland) — FT / Land Hessen, in tegenwoordigheid van: SCHUFA Holding AG**

**(Zaak C-552/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 222/40)

*Procestaal: Duits*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 2 van 3.1.2022.

---



**Beschikking van de president van het Hof van 11 maart 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Salzburg — Oostenrijk) — PJ/ Eurowings GmbH**

**(Zaak C-751/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 222/41)

*Procestaal: Duits*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 95 van 28.2.2022.

**Beschikking van de president van het Hof van 15 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Győri Járásbíróság — Hongarije) — JH/ Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)**

**(Zaak C-771/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 222/42)

*Procestaal: Hongaars*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 128 van 21.3.2022.

**Beschikking van de president van het Hof van 11 maart 2022 — Nec Corp. / Europese Commissie**

**(Zaak C-786/21 P) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 222/43)

*Procestaal: Engels*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 84 van 21.2.2022.

**Beschikking van de president van het Hof van 15 februari 2022 — European Union Copper Task Force / Europese Commissie, Europees Parlement, Raad van de Europese Unie**

**(Zaak C-828/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 222/44)

*Procestaal: Engels*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 73 van 14.2.2022.



## GERECHT

**Arrest van het Gerecht van 6 april 2022 — Cilem Records International/EUIPO — KVZ Music (HALIX RECORDS)**

(Zaak T-118/21) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk HALIX RECORDS – Oudere nationale woord- en beeldmerken HALIX RECORDS – Relatieve weigeringsgrond – Artikel 8, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001] – Regel 19, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 2868/95 [thans artikel 7, leden 1 en 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625]”]**

(2022/C 222/45)

Procestaal: Duits

### Partijen

*Verzoekende partij:* Cilem Records International UG (Augsburg, Duitsland) (vertegenwoordiger: E. Hecht, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M. Eberl en D. Hanf, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht:* KVZ Music Ltd (Sofia, Bulgarije) (vertegenwoordiger: D. Stechern, advocaat)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 28 januari 2021 (zaak R 1060/2020-4) inzake een oppositieprocedure tussen Cilem Records International en KVZ Music

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Cilem Records International UG wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van het EUIPO.
- 3) KVZ Music Ltd zal haar eigen kosten dragen.

<sup>(1)</sup> PB C 128 van 12.4.2021.

**Arrest van het Gerecht van 6 april 2022 — Biogena/EUIPO — Alter Farmacia (NUTRIFEM AGNUBALANCE)**

(Zaak T-370/21) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk NUTRIFEM AGNUBALANCE – Ouder Uniewoordmerk NUTRIBEN – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]**

(2022/C 222/46)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: I. Schiffer, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: J. F. Crespo Carrillo, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Alter Farmacia, SA (Madrid, Spanje)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 22 april 2021 (zaak R 1208/2020-5) inzake een oppositieprocedure tussen Alter Farmacia en Biogena

### Dictum

- 1) De beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 22 april 2021 (zaak R 1208/2020-5) wordt vernietigd voor zover zij betrekking heeft op de waren van klasse 5 in de zin van de Overeenkomst van Nice van 15 juni 1957 betreffende de internationale classificatie van waren en diensten ten behoeve van de inschrijving van merken, zoals herzien en gewijzigd, en op “gedroogde kruiden; geconserveerde kruiden en specerijen” van klasse 30.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Elke partij zal haar eigen kosten dragen.

<sup>(1)</sup> PB C 329 van 16.8.2021.

---

### Beschikking van het Gerecht van 25 maart 2022 — Saure/Commissie

(Zaak T-151/21) <sup>(1)</sup>

**[“Beroep tot nietigverklaring – Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Correspondentie van de Commissie over de hoeveelheden vaccins tegen COVID-19 van BioNTech SE en over de leveringstermijnen voor deze vaccins – Initiële weigering – Handeling waartegen geen beroep kan worden ingesteld – Verzoeken tot aanpassing van de conclusies – Beoordeling van de ontvankelijkheid van een beroep ten tijde van de instelling ervan – Kennelijke niet-ontvankelijkheid”]**

(2022/C 222/47)

Procestaal: Duits

### Partijen

Verzoekende partij: Hans-Wilhelm Saure (Berlijn, Duitsland) (vertegenwoordiger: C. Partsch, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Spina, K. Herrmann en G. Gattinara, gemachtigden)

### Voorwerp

Met zijn beroep krachtens artikel 263 VWEU concludeert verzoeker tot nietigverklaring van de brief van de Commissie van 27 januari 2021 waarbij een initieel verzoek om toegang tot bepaalde documenten wordt afgewezen.

### Dictum

- 1) Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Hans-Wilhelm Saure wordt behalve in zijn eigen kosten verwezen in de kosten van de Europese Commissie die verband houden met de verzoeken tot aanpassing van het verzoekschrift. De Commissie wordt verwezen in haar eigen kosten die verband houden met het verzoekschrift.

<sup>(1)</sup> PB C 189 van 17.5.2021.

**Beschikking van het Gerecht van 30 maart 2022 — Scania CV/EUIPO (V8)****(Zaak T-327/21) <sup>(1)</sup>****(“Uniemerik – Herroeping van de bestreden beslissing – Geding zonder voorwerp geraakt – Afdoening zonder beslissing”)**

(2022/C 222/48)

Procestaal: Zweeds

**Partijen***Verzoekende partij:* Scania CV AB (Södertälje, Zweden) (vertegenwoordigers: C. Langenius, P. Sundin en S. Falkner, advocaten)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Bosse en D. Hanf, gemachtigden)**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 20 april 2021 (zaak R 1868/2020-1) inzake een aanvraag tot inschrijving van het beeldteken V8 als Uniemerik

**Dictum**

- 1) Op het beroep hoeft niet meer te worden beslist.
- 2) Het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van Scania CV AB.

---

<sup>(1)</sup> PB C 297 van 26.7.2021.

**Beschikking van het Gerecht van 23 maart 2022 — Bambu Sales/EUIPO (BAMBU)****(Zaak T-342/21) <sup>(1)</sup>****(“Uniemerik – Herroeping van de bestreden beslissing – Geding zonder voorwerp geraakt – Afdoening zonder beslissing”)**

(2022/C 222/49)

Procestaal: Engels

**Partijen***Verzoekende partij:* Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: T. Stein, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Hanf, gemachtigde)**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 20 april 2021 (zaak R 1702/2020-1) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken BAMBU als Uniemerik

**Dictum**

- 1) Op het beroep hoeft niet meer te worden beslist.
- 2) Het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van Bambu Sales, Inc.

---

<sup>(1)</sup> PB C 329 van 16.8.2021.

**Beschikking van het Gerecht van 25 maart 2022 — Alcogroup en Alcodis / Commissie****(Zaak T-691/21) <sup>(1)</sup>*****(“Beroep tot nietigverklaring – Mededinging – Schikkingsprocedure – Brief van de Commissie waarin een onderneming wordt verzocht haar belangstelling te tonen voor de hervatting van een schikkingsprocedure – Handeling waartegen geen beroep kan worden ingesteld – Voorbereidende handeling – Tussenhandeling – Niet-ontvankelijkheid”)***

(2022/C 222/50)

Procestaal: Frans

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Alcogroup (Brussel, België), Alcodis (Brussel) (vertegenwoordigers: P. de Bandt, C. Binet en M. Nuytten, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: P. Berghe, T. Baumé en F. Jimeno Fernández, gemachtigden)

**Voorwerp**

Met hun beroep krachtens artikel 263 VWEU, dat op 27 oktober 2021 ter griffie van het Gerecht is neergelegd, vorderen verzoeksters nietigverklaring van de brief van de Europese Commissie van 17 september 2021, waarbij de Commissie hen heeft verzocht om haar binnen twee weken in kennis te stellen van hun eventuele belangstelling voor de hervatting van een schikkingsprocedure in de zin van artikel 10 bis van verordening (EG) nr. 773/2004 van de Commissie van 7 april 2004 betreffende procedures van de Commissie op grond van de artikelen [101 en 102 VWEU] (PB 2004, L 123, blz. 18), zoals gewijzigd, met betrekking tot een mogelijke schending van artikel 101 VWEU die zij met andere ondernemingen zouden hebben begaan.

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Alcogroup en Alcodis worden verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 513 van 20.12.2021.

**Beroep ingesteld op 2 maart 2022 — Grodno Azot en Khimvolokno Plant / Raad****(Zaak T-117/22)**

(2022/C 222/51)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Grodno Azot AAT (Grodno, Belarus) en Khimvolokno Plant (Grodno) (vertegenwoordigers: N. Tuominen en L. Engelen, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

— uitvoeringsbesluit (GBVB) 2021/2125 van de Raad van 2 december 2021 tot uitvoering van besluit 2012/642/GBVB betreffende beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus <sup>(1)</sup>, en uitvoeringsverordening (EU) 2021/2124 van de Raad van 2 december 2021 tot uitvoering van artikel 8 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Belarus <sup>(2)</sup> (hierna: “bestreden handelingen”) nietig verklaren, en

— de Raad in de kosten verwijzen.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters twee middelen aan.

1. Eerste middel: de Raad heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door verzoeksters op te nemen in de bijlagen bij de bestreden handelingen. Verzoeksters stellen met name dat de in de bestreden handelingen vervatte redenen voor hun aanwijzing niet-onderbouwd, feitelijk onjuist en ongegrond zijn. Verder blijkt uit de aangevoerde gebrekkige motivering geen voldoende inhoudelijk verband met de draagwijdte van de handelingen.
2. Tweede middel: de bestreden handelingen voldoen niet aan de bewijsstandaard voor het opleggen van individuele sancties. Met zijn poging individuele maatregelen te gebruiken om de zakelijke activiteiten en winsten van een buitenlandse staatsonderneming te beperken, heeft de Raad een onrechtmatig soort handeling toegepast.

---

<sup>(1)</sup> PB L 430 I, blz. 16.

<sup>(2)</sup> PB L 430 I, blz. 1.

---

### Beroep ingesteld op 30 maart 2022 — Seifert / Raad

(Zaak T-166/22)

(2022/C 222/52)

Procestaal: Duits

### Partijen

*Verzoekende partij:* Evgenia Seifert (München, Duitsland) (vertegenwoordiger: T. Seifert, advocaat)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

### Conclusies

- nietigverklaring van artikel 1, punt 9, van verordening (EU) 2022/328 van de Raad van 25 februari 2022 tot wijziging van verordening (EU) nr. 833/2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren;
- verwijzing van de Europese Unie in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de door verzoekster gemaakte noodzakelijke kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster is van mening dat artikel 1, punt 9, van verordening (EU) 2022/328 van de Raad van 25 februari 2022 tot wijziging van verordening (EU) nr. 833/2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren <sup>(1)</sup>, haar discrimineert op grond van haar Russische afkomst en derhalve in strijd is met artikel 14 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, gelezen in samenhang met haar rechten uit hoofde van artikel 8, lid 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. De Raad kan zich in dit verband niet beroepen op een noodtoestand als bedoeld in artikel 15, lid 1, van dit verdrag of een afwijking in de zin van artikel 15, lid 3, van dat verdrag.

---

<sup>(1)</sup> PB 2022, L 49, blz. 1.

**Beroep ingesteld op 4 april 2022 — Mellish / Commissie**

(Zaak T-176/22)

(2022/C 222/53)

Procestaal: Frans

**Partijen**

Verzoekende partij: Philip Mellish (Ukkel, België) (vertegenwoordiger: N. de Montigny, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

**Conclusies**

- nietigverklaring van verzoekers salarisafrekening over de maand juni 2021 en van de nota van de dienst HR van de Commissie van 14 juni 2021 waarbij hem is meegedeeld dat hij vanaf 2021 en na de Brexit niet langer het forfaitaire bedrag aan reiskosten naar de plaats van herkomst zou ontvangen;
- nietigverklaring, voor zover het de motivering van het bestreden besluit aanvult, van het besluit van 22 december 2021 tot afwijzing van de klacht van 1 september 2021;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan een teleologische en zinvolle toepassing van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: "Statuut"), een onjuiste rechtsopvatting van de administratie, schending van artikel 7, lid 4, van bijlage VII bij het Statuut en aan het feit dat de algemene uitvoeringsbepalingen betreffende de plaats van herkomst in strijd zijn met het Statuut.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van gelijke behandeling en ongerechtvaardigde discriminatie, een exceptie van onrechtmatigheid en de niet-toepassing van de totale afschaffing van de vergoeding bij het verlies van het staatsburgerschap.
3. Derde, subsidiair aangevoerde middel, ontleend aan een toepassing conform de door de Europese Unie toegezegde flexibiliteit met betrekking tot de interpretatie van het Statuut ten aanzien van Britse onderdanen en in overeenstemming met de andere interne regels alsmede aan een inbreuk op het beginsel van compensatie van de staat van ontheemding van de functionaris.

---

**Beroep ingesteld op 4 april 2022 — Chambers e.a. / Commissie**

(Zaak T-177/22)

(2022/C 222/54)

Procestaal: Frans

**Partijen**

Verzoekende partijen: Alexander Chambers (Barcelona, Spanje) en negen andere verzoekende partijen (vertegenwoordiger: N. de Montigny, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

### Conclusies

- nietigverklaring van verzoekers' salarisafrekeningen over de maand juni 2021 aangezien daarbij blijkt wordt gegeven van een besluit tot afschaffing van de forfaitaire vergoeding die verschuldigd is uit hoofde van de terugbetaling van reiskosten van de plaats van tewerkstelling tot de plaats van herkomst;
- nietigverklaring, voor zover het de motivering van het bestreden besluit aanvult, van het besluit van 22 december 2021 tot afwijzing van de klacht van 30 augustus 2021;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter onderbouwing van het beroep voeren verzoekers drie middelen aan die in wezen identiek zijn aan die welke in het kader van zaak T-177/22, Mellish/Commissie zijn aangevoerd.

---

### Beroep ingesteld op 13 april 2022 — Polynt / ECHA

(Zaak T-192/22)

(2022/C 222/55)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Polynt SpA (Scanzorosciate, Italië) (vertegenwoordigers: C. Mereu en S. Abdel-Qader, advocaten)

*Verwerende partij:* Europees Agentschap voor chemische stoffen

### Conclusies

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het besluit van het Europees Agentschap voor chemische stoffen, verzonden bij brief van 4 februari 2022 (FUP-DEV-01-21200655590-58-0000-CCH-1-2\_FTR\_NOTIF), waarbij werd meegedeeld dat niet was gereageerd op een besluit tot beoordeling van het dossier, nietig te verklaren;
- te verklaren dat — of ECHA te gelasten een nieuwe maatregel vast te stellen waarin wordt verklaard dat — verzoekster is vrijgesteld van de verplichting om informatie aan ECHA te verstrekken na de stopzetting van de productie en de daaruit voortvloeiende niet-beschikbaarheid van de betrokken stof wegens overmacht; en
- ECHA te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

Eerste middel: verweerder heeft het beginsel van overmacht geschonden door te oordelen dat de stopzetting, wegens overmacht, van de productie van de stof 1,3-dioxo-2-benzofuraan-5-carbonzuur met nonaan-1-ol (EG-nummer 941-303-6) (hierna: "de stoffen") na de vaststelling van het definitieve besluit over de nalevingscontrole, de verzoekende partij niet ontslaat van de verplichting om de in het aanvankelijke besluit over de nalevingscontrole gevraagde informatie over de stoffen te verstrekken.

Tweede middel: verweerder heeft artikel 50, lid 2, van verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad <sup>(1)</sup> ("REACH-verordening") geschonden.

Derde middel: verweerder heeft de artikelen 5 en 6 van de REACH-verordening geschonden.

Vierde middel: verweerder heeft het evenredigheidsbeginsel geschonden.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH), tot oprichting van een Europees Agentschap voor chemische stoffen, houdende wijziging van richtlijn 1999/45/EG en houdende intrekking van verordening (EEG) nr. 793/93 van de Raad en verordening (EG) nr. 1488/94 van de Commissie alsmede richtlijn 76/769/EEG van de Raad en de richtlijnen 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG en 2000/21/EG van de Commissie (PB 2006 L 396, blz. 1).

---

**Beroep ingesteld op 14 april 2022 — Zelmotor/EUIPO — B&B Trends (zelmotor)**

**(Zaak T-194/22)**

(2022/C 222/56)

*Taal van het verzoekschrift: Pools*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Zelmotor sp. z o.o. (Rzeszów, Polen) (vertegenwoordiger: M. Rumak, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* B&B Trends, SL (Santa Perpetua de Mogoda, Spanje)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk "zelmotor" — Uniemerken nr. 10 980 225

*Procedure voor het EUIPO:* procedure tot vervallenverklaring

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 4 februari 2022 in zaak R 927/2021-2

**Conclusies**

- de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 4 februari 2022 in zaak R 927/2021-2 gedeeltelijk vernietigen, voor zover daarbij het merk werd vervallen verklaard met betrekking tot de waren en diensten van de klassen 7, 9 en 35 met uitzondering van statoren en rotoren van klasse 7;
- het EUIPO en de andere partij in de procedure verwijzen in hun eigen kosten en in die van verzoekster.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-



**Beroep ingesteld op 18 april 2022 — Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories/EUIPO —  
Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)**

**(Zaak T-197/22)**

(2022/C 222/57)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: C. Chrysanthis, P. Chardalia en A. Vasilogamvrou, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Spanje)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniebeeldmerk InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima — inschrijvingsaanvraag nr. 18 127 265

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 1 maart 2022 in zaak R 1244/2021-1

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen voor zover deze door verzoekster wordt aangevochten;
- het EUIPO en, indien deze intervenueert, Arbora & Ausonia SLU verwijzen in de kosten van verzoekster.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 18 april 2022 — Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories/EUIPO —  
Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)**

**(Zaak T-198/22)**

(2022/C 222/58)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: C. Chrysanthis, P. Chardalia en A. Vasilogamvrou, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Spanje)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniebeeldmerk InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima — inschrijvingsaanvraag nr. 18 127 266

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 1 maart 2022 in zaak R 1245/2021-1

### **Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen voor zover deze door verzoekster wordt aangevochten;
- het EUIPO en, indien deze intervenueert, Arbora & Ausonia SLU verwijzen in de kosten van verzoekster.

### **Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad.

---

## **Beroep ingesteld op 13 april 2022 — Perfetti Van Melle/EUIPO (Weergave van een cilindrische houder met golvende lijnen)**

(Zaak T-199/22)

(2022/C 222/59)

*Procestaal: Italiaans*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Perfetti Van Melle SpA (Linate, Italië) (vertegenwoordigers: P. Testa en C. Pappalardo, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniebeeldmerk (Weergave van een cilindrische houder met golvende lijnen) — inschrijvingsaanvraag nr. 18 355 641

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 10 februari 2022 in zaak R 1530/2021-5

### **Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

### **Aangevoerd middel**

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

**Beroep ingesteld op 13 april 2022 — TA Towers/EUIPO — Wobben Properties (Bouwmaterialen)****(Zaak T-201/22)**

(2022/C 222/60)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

*Verzoekende partij:* TA Towers ApS (Odense, Denemarken) (vertegenwoordiger: L. Andersen, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Wobben Properties GmbH (Aurich, Duitsland)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken model:* verzoekende partij

*Betrokken model:* gemeenschapsmodel nr. 6 352 332-0002 (Bouwmaterialen)

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 11 februari 2022 in zaak R 2491/2020-3

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- de beslissing van de nietigheidsafdeling van 20 november 2020 in zaak ICD 108 310 vernietigen;
- het EUIPO en de verzoekende partij in de nietigheidsprocedure verwijzen in de kosten voor de nietigheidsafdeling, de kamer van beroep en het Gerecht.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 6, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad;
- schending van artikel 8 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad;
- schending van artikel 62 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 13 april 2022 — TA Towers/EUIPO — Wobben Properties (Bouwmaterialen)****(Zaak T-202/22)**

(2022/C 222/61)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

*Verzoekende partij:* TA Towers ApS (Odense, Denemarken) (vertegenwoordiger: L. Andersen, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Wobben Properties GmbH (Aurich, Duitsland)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken model:* verzoekende partij

*Betrokken model:* gemeenschapsmodel nr. 6 352 332-0001 (Bouwmaterialen)

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 11 februari 2022 in zaak R 2493/2020-3

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- de beslissing van de nietigheidsafdeling van 20 november 2020 in zaak ICD 108 309 vernietigen;
- het EUIPO en de verzoekende partij in de nietigheidsprocedure verwijzen in de kosten van de procedure voor de nietigheidsafdeling, de kamer van beroep en het Gerecht.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 6 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad;
- schending van artikel 8 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad;
- schending van artikel 62 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 14 april 2022 — Rimini Street/EUIPO — (OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT)**

**(Zaak T-204/22)**

(2022/C 222/62)

*Procestaal:* Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: E. Ratjen, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* internationale inschrijving, met aanduiding van de Europese Unie, van het merk OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT — inschrijvingsaanvraag nr. 1 559 651

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 14 februari 2022 in zaak R 1389/2021-4

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad juncto artikel 7, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

**Beroep ingesteld op 21 april 2022 — Procter & Gamble/EUIPO (Safeguard)**

(Zaak T-210/22)

(2022/C 222/63)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Ohio, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: M. Körner, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniebeeldmerk Safeguard — inschrijvingsaanvraag nr. 18 457 075

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 21 februari 2022 in zaak R 1753/2021-5

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 7, lid 1, onder b) en c), juncto artikel 7, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 22 april 2022 — Synesis / Raad**

(Zaak T-215/22)

(2022/C 222/64)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Synesis TAA (Minsk, Belarus) (vertegenwoordigers: G. Lansky en A. Egger, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

- krachtens artikel 263 VWEU, besluit (GBVB) 2022/307 van de Raad van 24 februari 2022 tot wijziging van besluit 2012/642/GBVB betreffende beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus (PB 2022, L 46, blz. 97) en uitvoeringsverordening (EU) 2022/300 van de Raad van 24 februari 2022 tot uitvoering van artikel 8 bis van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Belarus (PB 2022, L 46, blz. 3) nietig verklaren voor zover zij verzoekster betreffen;
- krachtens artikel 134 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, de Raad verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster voert tot staving van de onrechtmatigheid van de bestreden rechtshandelingen, voor zover zij verzoekster betreffen, als enige middel aan dat de Raad een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt en in het bijzonder zijn onderzoeksplichten niet is nagekomen. De Raad heeft geen concrete bewijzen overgelegd om aan te tonen dat verzoekster geldig is opgenomen op de lijst in de bestreden rechtshandelingen.

---

### Beroep ingesteld op 22 april 2022 — Shatrov / Raad

(Zaak T-216/22)

(2022/C 222/65)

Procestaal: Duits

### Partijen

*Verzoekende partij:* Alexander Evgenevich Shatrov (Minsk, Belarus) (vertegenwoordigers: G. Lansky en A. Egger, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

### Conclusies

- krachtens artikel 263 VWEU, besluit (GBVB) 2022/307 van de Raad van 24 februari 2022 tot wijziging van besluit 2012/642/GBVB betreffende beperkende maatregelen met het oog op de situatie in Belarus (PB 2022, L 46, blz. 97) en uitvoeringsverordening (EU) 2022/300 van de Raad van 24 februari 2022 tot uitvoering van artikel 8 bis van verordening (EG) nr. 765/2006 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Belarus (PB 2022, L 46, blz. 3) nietig verklaren voor zover zij verzoeker betreffen;
- krachtens artikel 134 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht, de Raad verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker voert tot staving van de onrechtmatigheid van de bestreden rechtshandelingen, voor zover zij verzoeker betreffen, als enige middel aan dat de Raad een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt en in het bijzonder zijn onderzoeksplichten niet is nagekomen. De Raad heeft geen concrete bewijzen overgelegd om aan te tonen dat verzoeker geldig is opgenomen op de lijst in de bestreden rechtshandelingen.

---

### Beschikking van het Gerecht van 1 april 2022 — Classen Holz Kontor/EUIPO — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)

(Zaak T-307/21) <sup>(1)</sup>

(2022/C 222/66)

Procestaal: Duits

De president van de Tweede kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 289 van 19.7.2021.

**Beschikking van het Gerecht van 1 april 2022 — Classen Holz Kontor/EUIPO — Deutsche Steinzeug  
Cremer & Breuer (new type tiling DRYTILE)**

**(Zaak T-308/21)** <sup>(1)</sup>

(2022/C 222/67)

*Procestaal: Duits*

De president van de Tweede kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 289 van 19.7.2021.

---

**Beschikking van het Gerecht van 31 maart 2022 — lastminute foundation/EUIPO — Scai  
Comunicazione (B Heroes)**

**(Zaak T-587/21)** <sup>(1)</sup>

(2022/C 222/68)

*Procestaal: Italiaans*

De president van de Vijfde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 462 van 15.11.2021.

---











ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)  
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties  
van de Europese Unie  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

NL