

Publicatieblad van de Europese Unie

C 128



Uitgave
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

65e jaargang

21 maart 2022

Inhoud

IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2022/C 128/01

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

1

V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2022/C 128/02

Zaak C-461/20: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 3 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Högsta förvaltningsdomstolen — Zweden) — Advania Sverige AB, Kammarkollegiet / Dustin Sverige AB (Prejudiciële verwijzing – Richtlijn 2014/24/EU – Artikel 72 – Wijziging van opdrachten gedurende de looptijd – Overdracht van de raamovereenkomsten – Nieuwe aannemer die na de faillietverklaring van de aanvankelijke aannemer de rechten en verplichtingen heeft overgenomen die aan deze laatste aannemer waren toegewezen krachtens een raamovereenkomst – Al dan niet noodzakelijk zijn van een nieuwe aanbestedingsprocedure)

2

2022/C 128/03

Zaak C-515/20: Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 3 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Bundesfinanzhof — Duitsland) — B AG/Finanzamt A [Prejudiciële verwijzing – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 122 – Verlaagd tarief voor leveringen van brandhout – Differentiëring naar de objectieve kenmerken en eigenschappen van de producten – Voor verbranding bestemde houtvormen die voorzien in dezelfde behoefte van de consument en met elkaar concurreren – Beginsel van fiscale neutraliteit]

3

NL

2022/C 128/04	Zaak C-20/21: Arrest van het Hof (Negende kamer) van 3 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Frankfurt am Main — Duitsland) — JW, HD, XS/LOT Polish Airlines (Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Rechterlijke bevoegdheid en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 7, punt 1, onder b), tweede streepje – Bijzondere bevoegdheid ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst – Begrip “plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt” – Overeenkomst tot levering van diensten – Luchtvervoer – Eén enkele bevestigde boeking voor een vlucht die werd uitgevoerd in meerdere vluchtsegmenten door twee verschillende luchtvaartmaatschappijen – Verordening (EG) nr. 261/2004 – Gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan passagiers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten – Artikel 7 – Recht op compensatie – Vertraging tijdens het eerste vluchtsegment – Vordering tot compensatie tegen de met dit eerste vluchtsegment belaste luchtvaartmaatschappij bij de rechter van de plaats van aankomst ervan)	4
2022/C 128/05	Zaak C-717/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Polen) op 26 november 2021 — Provident Polska S.A./VF	4
2022/C 128/06	Zaak C-718/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 26 november 2021 — L.G./Krajowa Rada Sądownictwa	5
2022/C 128/07	Zaak C-720/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 26 november 2021 — Rzecznik Praw Obywatelskich	5
2022/C 128/08	Zaak C-729/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) op 1 december 2021 — W/Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi	6
2022/C 128/09	Zaak C-771/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Győri Járásbíróság (Hongarije) op 14 december 2021 — JH / Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)	7
2022/C 128/10	Zaak C-782/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 15 december 2021 door Aeris Invest Sàrl tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer — uitgebreid) van 6 oktober 2021 in zaak T-827/17, Aeris Invest / ECB	7
2022/C 128/11	Zaak C-807/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Kammergericht Berlin (Duitsland) op 21 december 2021 — Deutsche Wohnen SE / Staatsanwaltschaft Berlin	8
2022/C 128/12	Zaak C-823/21: Beroep ingesteld op 22 december 2021 — Europese Commissie / Hongarije	9
2022/C 128/13	Zaak C-830/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg (Duitsland) op 23 december 2021 — Syngenta Agro GmbH / Agro Trade Handelsgesellschaft mbH	10
2022/C 128/14	Zaak C-5/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 3 januari 2022 — Green Network/SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)	10
2022/C 128/15	Zaak C-27/22: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 11 januari 2022 — Volkswagen Group Italia S.p.A., Volkswagen Aktiengesellschaft / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	11
2022/C 128/16	Zaak C-54/22 P: Hogere voorziening ingesteld op 27 januari 2022 door Roemenië tegen het arrest van het Gerecht (Tiende kamer) van 10 november 2021 in zaak T-495/19, Roemenië / Commissie	12

Gerecht

2022/C 128/17	Zaak T-286/09: Arrest van het Gerecht van 26 januari 2022 — Intel Corporation/ Commissie (“Mededinging – Misbruik van machtspositie – Markt van microprocessoren – Beschikking houdende vaststelling van een inbreuk op artikel 102 VWEU en artikel 54 van de EER-Overeenkomst – Getrouwheidskorting – “Onverbloemde concurrentiebeperkingen” – Kwalificatie als misbruik – Toepassing van het criterium van de even efficiënte concurrent – Algemene strategie – Eén enkele voortgezette inbreuk”)	13
2022/C 128/18	Zaak T-868/16: Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — QI e.a./Commissie en ECB (Niet-contractuele aansprakelijkheid – Economisch en monetair beleid – Herstructurering van de Griekse overheidsschuld – Overeenkomst inzake de omruiling van schuldpapier ten gunste van enkel de centrale banken van het Eurosysteem – Deelname van de particuliere sector – Collectieveactie-clausules – Particuliere schuldeisers – Publieke schuldeisers – Toerekenbaarheid – Voldoende gekwalificeerde schending van een rechtsregel die rechten toekent aan particulieren – Artikel 63, lid 1, VWEU – Artikelen 120 tot en met 127 en artikel 352, lid 1, VWEU – Eigendomsrecht – Gelijke behandeling)	14
2022/C 128/19	Zaak T-799/17: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Scania e.a. / Commissie (“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt van vrachtwagenfabrikanten – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen met betrekking tot de verkoopprijzen van vrachtwagens, het tijdschema voor de invoering van emissietechnologieën en de doorberekening van de kosten van deze technologieën aan de klanten – In de tijd gespreide “hybride” procedure – Vermoeden van onschuld – Beginsel van onpartijdigheid – Handvest van de grondrechten – Eén enkele voortdurende inbreuk – Mededingingsbeperkende strekking – Geografische reikwijdte van de inbreuk – Geldboete – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Volledige rechtsmacht”)	14
2022/C 128/20	Zaak T-616/18: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo / Commissie (Toezeggingen van Gazprom) [“Mededinging – Misbruik van machtspositie – Midden- en Oost-Europese gasmarkten – Besluit waarbij de door een onderneming aangeboden individuele toezeggingen verbindend worden verklaard – Artikel 9 van verordening (EG) nr. 1/2003 – Toereikendheid van de toezeggingen in het licht van de oorspronkelijk in de mededeling van punten van bezwaar geformuleerde mededingingsbezwaren – Afzien door de Commissie ervan om toezeggingen voor bepaalde oorspronkelijke bezwaren te eisen – Beginsel van behoorlijk bestuur – Transparantie – Motiveringsplicht – Energiebeleidsdoelstellingen van de Unie – Beginsel van energieselidariteit – Misbruik van bevoegdheid”)	15
2022/C 128/21	Zaak T-740/18: Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — Taminco en Arysta LifeScience Great Britain / Commissie [“Gewasbeschermingsmiddelen – Werkzame stof thiram – Geen verlenging van de goedkeuring – Verordening (EG) nr. 1107/2009 en uitvoeringsverordening (EU) nr. 844/2012 – Rechten van de verdediging – Procedurele onregelmatigheid – Kennelijk onjuiste beoordeling – Bevoegdheid van EFSA – Evenredigheid – Voorzorgsbeginsel – Gelijke behandeling”)	16
2022/C 128/22	Zaak T-27/19: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Pilatus Bank en Pilatus Holding/ECB (“Economisch en monetair beleid – Prudentieel toezicht op kredietinstellingen – Specifieke toezichttaken opgedragen aan de ECB – Besluit tot intrekking van de vergunning van een kredietinstelling – Aanklacht tegen de hoofdaandeelhouder in een derde land – Reputatiecriterium – Marktperceptie van de reputatie – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Rechten van de verdediging”)	16
2022/C 128/23	Zaak T-317/19: Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — AMVAC Netherlands BV / Commissie (“Gewasbeschermingsmiddelen – Werkzame stof éthoprophos – Niet-verlenging van de goedkeuring – Verordening (EG) nr. 1107/2009 en uitvoeringsverordening (EU) nr. 844/2012 – Rechten van de verdediging – Kennelijke beoordelingsfout – Rechtszekerheid – Evenredigheid – Voorzorgsbeginsel”)	17
2022/C 128/24	Zaak T-399/19: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo/Commissie (Afwijzing van een klacht) [“Mededinging – Misbruik van machtspositie – Midden- en Oost-Europese gasmarkten – Besluit tot afwijzing van een klacht – Geen belang van de Unie – Op naleving van een nationale wettelijke verplichting gebaseerd verweer (state action defence) – Verplichting tot zorgvuldig onderzoek – Procedurele rechten uit hoofde van verordening (EG) nr. 773/2004”)	18

2022/C 128/25	Zaak T-652/19: Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — Elevolution — Engenharia / Commissie (“Overheidsopdrachten – Financieel Reglement – Uitsluiting van procedures voor het plaatsen van opdrachten en van procedures voor de toekenning van uit het EOF gefinancierde subsidies gedurende drie jaar – Motiveringsplicht – Beginsel van behoorlijk bestuur – Recht om te worden gehoord – Kennelijke beoordelingsfout – Evenredigheid”)	18
2022/C 128/26	Zaak T-849/19: Arrest van het Gerecht van 26 januari 2022 — Leonardo/Frontex (“Overheidsopdrachten voor diensten – Aanbestedingsprocedure – Luchtbewakingsdiensten – Beroep tot nietigverklaring – Geen procesbelang – Niet-ontvankelijkheid – Niet-contractuele aansprakelijkheid”)	19
2022/C 128/27	Zaak T-33/20: Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — Van Walle / ECDC (“Openbare dienst – Tijdelijke functionarissen – Personeel van ECDC – Beoordelingsrapport over 2018 – Vrijheid van meningsuiting – Motiveringsplicht – Geval waarin een specifieke motivering is vereist – Kennelijke beoordelingsfout – Zorgplicht – Recht om te worden gehoord”)	19
2022/C 128/28	Zaak T-498/20: Arrest van het Gerecht van 26 januari 2022 — Diego/EUIPO — Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk WOOD STEP LAMINATE FLOORING – Ouder internationaal beeldmerk STEP – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Vrij verkeer van goederen”]	20
2022/C 128/29	Zaak T-536/20: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — LU / EIB (“Openbare dienst – Personeel van de EIB – Beleid inzake respect voor de waardigheid van de persoon op het werk – Psychisch geweld – Onderzoeksprocedure – Beroep tot nietigverklaring – Eindrapport van het onderzoeksc comité – Voorbereidende handeling – Niet-ontvankelijkheid – Besluit tot afwijzing van de klacht – Bezwarende handeling – Ontvankelijkheid – Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten – Rechten van de verdediging – Recht om te worden gehoord – Motiveringsplicht – Aansprakelijkheid”)	21
2022/C 128/30	Zaak T-589/20: Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — Calzaturificio Emmegiemme Shoes/EUIPO — Inticom (MAIMAI MADE IN ITALY) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk MAIMAI MADE IN ITALY – Ouder Uniewoordmerk YAMAMAY – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Normaal gebruik van het oudere merk – Ontvankelijkheid van nieuwe bewijsstukken – Wijziging van het onderscheidend vermogen”]	21
2022/C 128/31	Zaak T-694/20: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Canisius/EUIPO — Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk CCLABELLE VIENNA – Ouder Uniewoordmerk LABELLO – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]	22
2022/C 128/32	Zaak T-116/21: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Maternus/EUIPO — adp Gauselmann (WILD) [“Uniemark – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk WILD – Absolute weigeringsgrond – Beschrijvend karakter – Artikel 52, lid 1, onder a), en artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 59, lid 1, onder a), en artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001]”]	22
2022/C 128/33	Zaak T-173/21: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Novelis Deutschland/EUIPO — CU.CO. (Schotel voor gebruik bij het grillen) [“Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een schotel voor gebruik bij het grillen weergeeft – Ouder nationaal model – Nietigheidsgrond – Geen individueel karakter – Artikel 6 van verordening (EG) nr. 6/2002”]	23
2022/C 128/34	Zaak T-202/21: Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Vita Zahnfabrik/EUIPO — VIPI Productos Odontológicos (VITABLOCS TriLux forte) [“Uniemark – Oppositieprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk VITABLOCS TriLux forte – Ouder Uniewoordmerk TRILUX – Relatieve weigeringsgrond – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	24

2022/C 128/35	Zaak T-233/21: Arrest van het Gerecht van 26 januari 2022 — Meta Cluster/EUIPO (Clustermedizin) [“Uniemark – Aanvraag voor Uniewoordmerk Clustermedizin – Absolute weigeringsgrond – Beschrijvend karakter – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 2017/1001”]	24
2022/C 128/36	Zaak T-765/14: Beschikking van het Gerecht van 17 december 2021 — Legakis e.a./ Raad (“Niet-contractuele aansprakelijkheid – Economisch en monetair beleid – Programma ter ondersteuning van de stabiliteit van Cyprus – Verklaringen van de Eurogroep van 16 en 25 maart 2013 over Cyprus – Verklaring van de voorzitter van de Eurogroep van 21 maart 2013 over Cyprus – Onjuiste aanduiding van de verwerende partij – Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)	25
2022/C 128/37	Zaak T-418/21: Beschikking van het Gerecht van 14 januari 2022 — Alauzun e.a./ Commissie en EMA (“Beroep tot nietigverklaring – Geneesmiddelen voor menselijk gebruik – Wijziging van een voorwaardelijke vergunning voor het in de handel brengen van het geneesmiddel voor menselijk gebruik Comirnaty – Niet voor beroep vatbare handeling – Voorbereidende handeling – Geen procesbelang – Niet rechtstreeks geraakt – Niet individueel geraakt – Niet-regelgevingshandeling – Niet-ontvankelijkheid”)	25
2022/C 128/38	Zaak T-40/22: Beroep ingesteld op 22 januari 2022 — Dado Ceramica e.a./EUIPO — Italcer (Piastrille)	26
2022/C 128/39	Zaak T-47/22: Beroep ingesteld op 26 januari 2022 — DDR Kultur/EUIPO — Groupe Canal+ (THE PLANET)	27
2022/C 128/40	Zaak T-48/22: Beroep ingesteld op 27 januari 2022 — Tsjechische Republiek / Commissie	27
2022/C 128/41	Zaak T-50/22: Beroep ingesteld op 21 januari 2022 — AL / Raad en Commissie	29
2022/C 128/42	Zaak T-52/22: Beroep ingesteld op 28 januari 2022 — Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO — Ambrosetti Group (TEHA)	30
2022/C 128/43	Zaak T-60/22: Beroep ingesteld op 28 januari 2022 — Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO — Ambrosetti Group (TEHA)	31
2022/C 128/44	Zaak T-65/22: Beroep ingesteld op 2 februari 2022 — PS / EIB	31
2022/C 128/45	Zaak T-68/22: Beroep ingesteld op 2 februari 2022 — Granini France/EUIPO — Pichler (Joro)	32

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2022/C 128/01)

Laatste publicatie

PB C 119 van 14.3.2022

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 109 van 7.3.2022

PB C 95 van 28.2.2022

PB C 84 van 21.2.2022

PB C 73 van 14.2.2022

PB C 64 van 7.2.2022

PB C 51 van 31.1.2022

Deze teksten zijn beschikbaar in:

EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 3 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Högsta förvaltningsdomstolen — Zweden) — Advania Sverige AB, Kammarkollegiet / Dustin Sverige AB

(Zaak C-461/20) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Richtlijn 2014/24/EU – Artikel 72 – Wijziging van opdrachten gedurende de looptijd – Overdracht van de raamovereenkomsten – Nieuwe aannemer die na de faillietverklaring van de aanvankelijke aannemer de rechten en verplichtingen heeft overgenomen die aan deze laatste aannemer waren toegewezen krachtens een raamovereenkomst – Al dan niet noodzakelijk zijn van een nieuwe aanbestedingsprocedure)

(2022/C 128/02)

Procestaal: Zweeds

Verwijzende rechter

Högsta förvaltningsdomstolen

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Advania Sverige AB, Kammarkollegiet

Verwerende partij: Dustin Sverige AB

Dictum

Artikel 72, lid 1, onder d), ii), van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG dient aldus te worden uitgelegd dat een ondernemer die na de faillietverklaring van de aanvankelijke aannemer — die tot diens liquidatie heeft geleid — slechts de rechten en verplichtingen van deze laatste aannemer heeft overgenomen die voortvloeien uit een met een aanbestedende dienst gesloten raamovereenkomst, moet worden geacht onder gedeeltelijke titel in de positie van deze aanvankelijke aannemer te zijn getreden ten gevolge van herstructurering van de onderneming in de zin van die bepaling.

⁽¹⁾ PB C 414 van 30.11.2020.

Arrest van het Hof (Zesde kamer) van 3 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Bundesfinanzhof — Duitsland) — B AG/Finanzamt A

(Zaak C-515/20) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 122 – Verlaagd tarief voor leveringen van brandhout – Differentiëring naar de objectieve kenmerken en eigenschappen van de producten – Voor verbranding bestemde houtvormen die voorzien in dezelfde behoefte van de consument en met elkaar concurreren – Beginsel van fiscale neutraliteit]

(2022/C 128/03)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesfinanzhof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: B AG

Verwerende partij: Finanzamt A

Dictum

- 1) Artikel 122 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moet aldus worden uitgelegd dat het begrip “brandhout” in de zin van dit artikel duidt op alle hout dat op basis van zijn objectieve eigenschappen uitsluitend bestemd is om te worden verbrand.
- 2) Artikel 122 van richtlijn 2006/112 moet aldus worden uitgelegd dat een lidstaat die op grond van dit artikel een verlaagd tarief van de belasting over de toegevoegde waarde invoert voor leveringen van brandhout, de werkingssfeer van dit tarief onder verwijzing naar de gecombineerde nomenclatuur tot bepaalde categorieën leveringen van brandhout mag beperken, mits het beginsel van fiscale neutraliteit wordt geëerbiedigd.
- 3) Het beginsel van fiscale neutraliteit moet aldus worden uitgelegd dat het zich er niet tegen verzet dat de levering van houtsnippers volgens het nationale recht wordt uitgesloten van het verlaagde tarief van de belasting over de toegevoegde waarde terwijl de leveringen van andere vormen van brandhout volgens het nationale recht wel aan het verlaagde tarief worden onderworpen, mits houtsnippers vanuit het oogpunt van de gemiddelde consument niet verwisselbaar zijn met die andere vormen van brandhout, hetgeen aan de verwijzende rechter staat om na te gaan.

⁽¹⁾ PB C 28 van 25.1.2021.

Arrest van het Hof (Negende kamer) van 3 februari 2022 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Frankfurt am Main — Duitsland) — JW, HD, XS/LOT Polish Airlines

(Zaak C-20/21) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken – Rechterlijke bevoegdheid en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken – Verordening (EU) nr. 1215/2012 – Artikel 7, punt 1, onder b), tweede streepje – Bijzondere bevoegdheid ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst – Begrip “plaats van uitvoering van de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt” – Overeenkomst tot levering van diensten – Luchtvervoer – Eén enkele bevestigde boeking voor een vlucht die werd uitgevoerd in meerdere vluchtsegmenten door twee verschillende luchtvaartmaatschappijen – Verordening (EG) nr. 261/2004 – Gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan passagiers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten – Artikel 7 – Recht op compensatie – Vertraging tijdens het eerste vluchtsegment – Vordering tot compensatie tegen de met dit eerste vluchtsegment belaste luchtvaartmaatschappij bij de rechter van de plaats van aankomst ervan)

(2022/C 128/04)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Frankfurt am Main

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: JW, HD, XS

Verwerende partij: LOT Polish Airlines

Dictum

Artikel 7, punt 1, onder b), tweede streepje, van verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat wanneer — in het geval van een vlucht waarvoor één enkele, voor de gehele reis bevestigde boeking is gemaakt en die is opgesplitst in twee of meer vluchtsegmenten die door verschillende luchtvaartmaatschappijen worden verzorgd — een op grond van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 ingestelde vordering tot compensatie alleen is gebaseerd op een door een laat vertrek veroorzaakte vertraging tijdens het eerste vluchtsegment en is gericht tegen de met dit eerste vluchtsegment belaste luchtvaartmaatschappij, de plaats van aankomst van deze eerste vlucht niet kan worden aangemerkt als “plaats van uitvoering” in de zin van die bepaling.

⁽¹⁾ PB C 98 van 22.3.2021.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Polen) op 26 november 2021 — Provident Polska S.A./VF

(Zaak C-717/21)

(2022/C 128/05)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Provident Polska S.A.

Verwerende partij: VF

Prejudiciële vraag

Staat artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, waarin het grondrecht op bescherming van de woning is neergelegd, eraan in de weg dat artikel 3, lid 1, en artikel 4, lid 1, van richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten⁽¹⁾, zoals gewijzigd, en met name het begrip “aanzienlijke verstoring van het evenwicht” aldus worden uitgelegd dat een consumentenkredietovereenkomst kan worden uitgevoerd door middel van aflossingen in termijnen die door de ondernemer uitsluitend worden geïnd in de woonplaats van de consument?

⁽¹⁾ PB 1993, L 95, blz. 29.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 26 november 2021 — L.G./Krajowa Rada Sądownictwa

(Zaak C-718/21)

(2022/C 128/06)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Najwyższy

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: L.G.

Verwerende partij: Krajowa Rada Sądownictwa

Prejudiciële vragen

- 1) Verzet artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie zich tegen een bepaling van nationaal recht als artikel 69, lid 1b, eerste volzin, van de ustawa-Prawo o ustroju sądów powszechnych (wet inzake de gewone rechterlijke instanties) van 27 juli 2001 (Dz. U. 2020, volgnr. 2072), die de werkzaamheid van een verklaring van een rechter inzake zijn voornemen om het ambt van rechter te blijven uitoefenen na het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd afhankelijk stelt van de toestemming van een ander orgaan?
- 2) Verzet artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie zich tegen de uitlegging van een nationale bepaling op grond waarvan een te laat ingediende verklaring van een rechter inzake zijn voornemen om het ambt van rechter te blijven uitoefenen na het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd zonder gevolg blijft, ongeacht de omstandigheden waarin de gestelde termijn is overschreden en ongeacht het belang van deze overschrijding voor de procedure tot het verlenen van toestemming voor de verdere uitoefening van het ambt van rechter?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 26 november 2021 — Rzecznik Praw Obywatelskich

(Zaak C-720/21)

(2022/C 128/07)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Najwyższy

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Rzecznik Praw Obywatelskich

Verwerende partijen: M. M., E. M., X Bank Spółka Akcyjna

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, juncto artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, juncto artikel 4, lid 3, en artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat het de ontvankelijkheid van een middel als het buitengewoon beroep voorop stellen, dat ertoe strekt een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing opnieuw ter discussie te stellen indien de noodzaak rijst om “het beginsel van de democratische rechtsstaat die uitvoering geeft aan het beginsel van sociale rechtvaardigheid te eerbiedigen” indien het gebruik van dat middel noodzakelijk is voor de verzekering van het beginsel van doeltreffendheid van het Unierecht?
- 2) Moet artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie juncto artikel 47 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie juncto artikel 4, lid 3, en artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat de bepalingen van het nationale recht die de wijziging of de vernietiging van een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing door middel van een rechtsmiddel als een buitengewoon beroep mogelijk maken in geval van schending van in de grondwet van een lidstaat neergelegde beginselen, ook in het geval van schending van het Unierecht een grondslag kunnen vormen voor de vernietiging of de wijziging van een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing?
- 3) Moet artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, juncto artikel 47 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, juncto artikel 4, lid 3, en artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat een — vanuit het standpunt van het Unierecht — onjuiste beslissing ten gronde van een nationale rechter als gevolg van schending van het Unierecht, die in kracht van gewijsde is gegaan, kan worden vernietigd of gewijzigd door middel van een rechtsmiddel als een buitengewoon beroep, dat het instellen ervan afhankelijk stelt van de vaststelling dat er sprake is van een “grove” schending van het recht?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) op
1 december 2021 — W/Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi**

(Zaak C-729/21)

(2022/C 128/08)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: W. Sp. z o. o.

Verwerende partij: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Łodzi

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de Unierechtelijke bepalingen inzake de btw aldus worden uitgelegd dat een nationale bepaling als artikel 6, punt 1, van de ustawa o podatku od towarów i usług (wet inzake de belasting op goederen en diensten) van 11 maart 2004 (Dz. U. 2021, volgnr. 685), waarbij de heffing van belasting over de levering van een zelfstandig onderdeel van een onderneming wordt uitgesloten, kan worden toegepast zonder dat de toepassing van een dergelijke vrijstelling afhankelijk wordt gesteld van de voorwaarde van artikel 19 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde⁽¹⁾, dat wil zeggen van opvolging in de rechten van de verkoper door de afnemer?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: moeten voor de toepassing van de vrijstelling van artikel 6, punt 1, van de btw-wet alle bestanddelen van een dergelijk zelfstandig onderdeel van het vermogen van de verkoper worden overgedragen en houdt een wijziging op dit punt (met name de niet-overname van verzekeringsovereenkomsten en van het beheer van de overgedragen goederen) in dat er een belastbare levering van goederen heeft plaatsgevonden?

⁽¹⁾ PB 2006, L 347, blz. 1

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Győri Járásbíróság (Hongarije) op 14 december 2021 — JH / Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

(Zaak C-771/21)

(2022/C 128/09)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Győri Járásbíróság

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: JH

Verwerende partij: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 ⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (hierna: “verordening nr. 261/2004”) aldus worden uitgelegd dat de luchtvaartmaatschappij ook in geval van buitengewone omstandigheden die aanleiding geven tot vrijstelling verplicht is om redelijke maatregelen te treffen om annulering van een vlucht te voorkomen?
- 2) Indien het Hof de eerste vraag bevestigend beantwoordt, is de luchtvaartmaatschappij in het kader van de te treffen redelijke maatregelen dan verplicht om
 - a.) terug te keren met het vliegtuig dat aan de vlucht was toegewezen, maar wegens onweer naar een naburige luchthaven is omgeleid, om de passagiers van die vlucht op te halen zodra de vluchttijd van de bemanning dit toelaat, en aldus de vlucht te verrichten? Zo ja, is de luchtvaartmaatschappij daartoe ook verplicht wanneer dit tot gevolg heeft dat zij, om haar overige vluchten die met dat vliegtuig zouden plaatsvinden, te kunnen uitvoeren, op de luchthaven van vertrek die haar basisluchthaven is een ander vliegtuig en vervangende bemanning ter beschikking moet stellen;
 - b.) de passagiers over de weg te vervoeren naar het aan de vlucht toegewezen vliegtuig, dat wegens onweer is omgeleid naar een naburig, op 140 km afstand gelegen vliegveld, en de vlucht van daaruit uit te voeren;
 - c.) een vervangend vliegtuig te sturen of de passagiers over de weg te vervoeren naar het vervangende vliegtuig dat naar een naburige luchthaven is gestuurd en de vlucht op deze wijze uit te voeren?

⁽¹⁾ PB 2004, L 46, blz. 1.

Hogere voorziening ingesteld op 15 december 2021 door Aeris Invest Sàrl tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer — uitgebreid) van 6 oktober 2021 in zaak T-827/17, Aeris Invest / ECB

(Zaak C-782/21 P)

(2022/C 128/10)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirante: Aeris Invest Sàrl (vertegenwoordigers: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos en M. Varela Suárez, advocaten)

Andere partijen in de procedure: Europese Centrale Bank, Europese Commissie en Banco Santander, S.A.

Conclusies

— het arrest van de Derde kamer (uitgebreid) van het Gerecht van 6 oktober 2021, Aeris Invest / ECB, T-827/17, EU:T:2021:660, vernietigen;

- de conclusies in eerste aanleg van Aeris Invest toewijzen en in het bijzonder de besluiten LS/MD/17/405, LS/MD/17/406 en LS/MD/17/419 van de Europese Centrale Bank van 7 november 2017 nietig verklaren, houdende weigering van toegang tot bepaalde documenten betreffende het falen en de afwikkeling van Banco Popular Español, het depositosaldo en de aan Banco Popular Español, S.A. toegekende noodliquiditeitssteun, en
- de Europese Centrale Bank overeenkomstig artikel 184 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar hogere voorziening tegen het bestreden arrest voert verzoekster twee middelen aan.

- Met het eerste middel betoogt verzoekster dat het bestreden arrest artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie schendt, voor zover (i) het niet mogelijk is om in het kader van zaak T-628/17 om toegang tot de gevraagde documenten te verzoeken, en ii) het verzoekster belet om haar recht op een doeltreffende voorziening in rechte uit te oefenen en de ongelijke behandeling van de partijen vergroot. In ieder geval is deze beperking van artikel 47 van het Handvest niet gerechtvaardigd op grond van artikel 52, lid 1, van het Handvest.
- Met haar tweede middel betoogt verzoekster dat het bestreden arrest in strijd is met besluit 2004/258/EG van de Europese Centrale Bank van 4 maart 2004 inzake de toegang van het publiek tot documenten van de Europese Centrale Bank ⁽¹⁾ juncto artikel 47 van het Handvest. In het bijzonder schendt het de artikelen 1, 2 en 6 van besluit 2004/258 door het doel van besluit 2004/258 uit te leggen op een wijze die in strijd is met de grondrechten.

⁽¹⁾ PB L 80 van 18 maart 2004, blz. 42

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Kammergericht Berlin (Duitsland) op 21 december 2021 — Deutsche Wohnen SE / Staatsanwaltschaft Berlin

(Zaak C-807/21)

(2022/C 128/11)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Kammergericht Berlin

Partijen in het hoofdgeding

Procedure tot oplegging van een geldboete tegen: Deutsche Wohnen SE

Andere partij bij de procedure: Staatsanwaltschaft Berlin

Prejudiciële vragen

- 1) Dient artikel 83, leden 4 tot en met 6, van de algemene verordening gegevensbescherming ⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd dat hierdoor het uit de artikelen 101 en 102 VWEU afgeleide functionele ondernemingsbegrip en het beginsel van de functionele entiteit worden opgenomen in het nationale recht met als gevolg dat bij uitbreiding van het beginsel van de juridische entiteit dat ten grondslag ligt aan § 30 van het Gesetz über Ordnungswidrigkeiten (Duitse wet inzake bestuursrechtelijke overtredingen; OWiG) een procedure tot oplegging van een geldboete rechtstreeks tegen een onderneming kan worden gevoerd en dat voor de oplegging van de boete niet vereist is dat wordt vastgesteld dat een geïdentificeerde natuurlijke persoon een bestuursrechtelijke overtreding heeft begaan waarbij in voorkomend geval is voldaan aan alle subjectieve en objectieve bestanddelen van een dergelijke overtreding?

- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: Dient artikel 83, leden 4 tot en met 6, van de algemene verordening gegevensbescherming aldus te worden uitgelegd dat de onderneming schuld moet dragen voor een door een personeelslid begane inbreuk [zie artikel 23 van verordening nr. 1/2003 ⁽²⁾], of volstaat het in beginsel reeds dat de onderneming verplichtingen objectief niet is nagekomen ("strict liability") om haar een boete op te leggen?

- ⁽¹⁾ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (PB 2016, L 119, blz. 1).
- ⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB 2003, L 1, blz. 1).

Beroep ingesteld op 22 december 2021 — Europese Commissie / Hongarije

(Zaak C-823/21)

(2022/C 128/12)

Procestaal: Hongaars

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Azéma, L. Grønfeldt, A. Tokár en J. Tomkin, gemachtigden)

Verwerende partij: Hongarije

Conclusies

- Vaststellen dat Hongarije de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens artikel 6 van richtlijn 2013/32 ⁽¹⁾, gelezen in samenhang met artikel 18 van het Handvest, door te bepalen dat onderdanen van derde landen die zich in (of bij de grenzen van) Hongarije bevinden pas toegang hebben tot de procedure voor internationale bescherming en een verzoek om internationale bescherming kunnen indienen nadat zij eerst een procedure hebben doorlopen bij een Hongaarse diplomatieke vertegenwoordiging in een derde land;
- Hongarije verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens de asielregeling die in Hongarije is ingevoerd bij wet LVIII van 2020, die als voorlopige regeling is aangenomen maar vervolgens herhaaldelijk is verlengd, moeten alle personen die in Hongarije asiel willen aanvragen, op enkele uitzonderingen na, eerst een intentieverklaring indienen bij de Hongaarse ambassade in Belgrado of Kiev, en is het pas na een positief antwoord op deze verklaring en de afgifte van een inreisvergunning mogelijk om toegang te krijgen tot de procedure inzake internationale bescherming.

De Commissie is van mening dat deze nieuwe asielprocedure onverenigbaar is met artikel 6 van richtlijn 2013/32 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming, uitgelegd in het licht van artikel 18 van het Handvest.

Het recht op "toegang tot de procedure", dat door artikel 6 van de richtlijn wordt gewaarborgd, houdt allereerst in dat onderdanen van derde landen die zich op (of bij de grenzen van) het grondgebied van een lidstaat bevinden, een verzoek om internationale bescherming kunnen indienen.

Uit de toepasselijke bepalingen van wet LVIII van 2020 volgt echter dat, indien onderdanen van derde landen die zich op (of bij de grenzen van) het Hongaarse grondgebied bevinden, te kennen geven dat zij een beroep willen doen op internationale bescherming, de Hongaarse autoriteiten deze verklaring niet zullen beschouwen als de indiening van een verzoek om internationale bescherming in de zin van richtlijn 2013/32. Het verzoek zal niet worden geregistreerd en de betrokkene zal niet de rechten krijgen waarop hij als verzoeker aanspraak kan maken. In plaats daarvan moet de betrokkene, om zijn verzoek in te dienen, het Hongaarse grondgebied verlaten, terugkeren naar een derde land en een voorafgaande procedure doorlopen bij de Hongaarse ambassade in dat land.

⁽¹⁾ Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke procedures voor de toekenning en intrekking van de internationale bescherming (PB 2013, L 180, blz. 60).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Hanseatisches Oberlandesgericht
Hamburg (Duitsland) op 23 december 2021 — Syngenta Agro GmbH / Agro Trade
Handelsgesellschaft mbH**

(Zaak C-830/21)

(2022/C 128/13)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Syngenta Agro GmbH

Verwerende partij: Agro Trade Handelsgesellschaft mbH

Prejudiciële vragen

1. Moet artikel 1 van verordening (EU) nr. 547/2011 ⁽¹⁾, gelezen in samenhang met punt 1, onder b), van bijlage I bij deze verordening, aldus worden uitgelegd dat bij parallelimport van een gewasbeschermingsmiddel de naam en het adres van de houder van de toelating uit de lidstaat van oorsprong waaruit het gewasbeschermingsmiddel is geïmporteerd, op de verpakking moeten worden vermeld wanneer het gewasbeschermingsmiddel in een andere lidstaat wordt gedistribueerd?
2. Moet artikel 1 van verordening (EU) nr. 547/2011, gelezen in samenhang met punt 1, onder f), van bijlage I bij deze verordening, aldus worden uitgelegd dat bij parallelimport van een gewasbeschermingsmiddel het oorspronkelijk door de fabrikant toegekende partijnummer ongewijzigd op de verpakking moet zijn vermeld, of is het met de genoemde bepaling verenigbaar dat de parallelimporteur het oorspronkelijke partijnummer verwijdt en een eigen identificatienummer op de verpakking aanbrengt, voor zover hij een register bijhoudt waaruit blijkt dat de door hem gebruikte partijnummers overeenkomen met die van de houder van de toelating van het parallel in te voeren gewasbeschermingsmiddel?

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 547/2011 van de Commissie van 8 juni 2011 ter uitvoering van verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft de etiketteringsvoorschriften voor gewasbeschermingsmiddelen (PB 2011, L 155, blz. 176).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 3 januari
2022 — Green Network/SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)**

(Zaak C-5/22)

(2022/C 128/14)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Green Network SpA

Verwerende partijen: SF, YB, Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Prejudiciële vragen

- 1) Kan de Europese regeling in richtlijn 2009/72/EG ⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 — met name in artikel 37, leden 1 en 4, waarin de bevoegdheden van de regulerende instantie zijn geregeld, en in bijlage I daarbij — aldus worden uitgelegd dat daaronder ook de prescriptieve bevoegdheid valt die de regulerende instantie voor de Italiaanse elektriciteitsmarkt (ARERA) heeft uitgeoefend jegens in de energiesector werkzame vennootschappen, waarmee die vennootschappen is opgedragen om aan — ook voormalige en niet-betalende — afnemers het bedrag terug te betalen dat zij hebben betaald voor kosten voor administratief beheer overeenkomstig een contractueel beding met betrekking waartoe die instantie een sanctie heeft opgelegd?

- 2) Kan de Europese regeling in richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 — met name in artikel 37, leden 1 en 4, waarin de bevoegdheden van de regulerende instantie zijn geregeld, en in bijlage I daarbij — aldus worden uitgelegd dat zij, in het kader van alle vergoedingen en terugbetalingsregelingen die gelden voor de afnemers van elektriciteit indien de contractuele kwaliteitsniveaus door de marktdeelnemer niet worden gehaald, ook de terugbetaling omvat van een door die afnemers betaald bedrag dat uitdrukkelijk wordt geregeld in een ondertekend en aanvaard contractueel beding, dat ongeacht de kwaliteit van die dienst wordt toegepast maar is bedoeld om de kosten voor administratief beheer van de marktdeelnemer te dekken?

(¹) Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van richtlijn 2003/54/EG (PB 2009, L 211, blz. 55).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 11 januari 2022 — Volkswagen Group Italia S.p.A., Volkswagen Aktiengesellschaft / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Zaak C-27/22)

(2022/C 128/15)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Volkswagen Group Italia S.p.A., Volkswagen Aktiengesellschaft

Verwerende partij: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Prejudiciële vragen

- a) Kunnen sancties op het gebied van oneerlijke handelspraktijken die zijn opgelegd op grond van de nationale regeling waarbij richtlijn 2005/29/EG (¹) in nationaal recht is omgezet, worden aangemerkt als administratieve sancties van strafrechtelijke aard?
- b) Moet artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling volgens welke een administratieve geldboete van strafrechtelijke aard die aan een rechtspersoon is opgelegd wegens ongeoorloofde gedragingen die een oneerlijke handelspraktijk opleveren, in rechte kan worden bevestigd en onherroepelijk kan worden, terwijl die rechtspersoon voor die gedragingen in een andere lidstaat ondertussen onherroepelijk strafrechtelijk is veroordeeld, indien de tweede veroordeling onherroepelijk is geworden voordat de beslissing op het beroep tegen de eerstgenoemde administratieve geldboete van strafrechtelijke aard in kracht van gewijsde is gegaan?
- c) Kan de regeling van richtlijn 2005/29, met name artikel 3, lid 4, en artikel 13, lid 2, onder e), daarvan, rechtvaardigen dat wordt afgeweken van het beginsel ne bis in idem in artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (dat vervolgens is opgenomen in artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie) en in artikel 54 van de Schengenovereenkomst?

(¹) Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad ("Richtlijn oneerlijke handelspraktijken") (PB 2005, L 149, blz. 22).

**Hogere voorziening ingesteld op 27 januari 2022 door Roemenië tegen het arrest van het Gerecht
(Tiende kamer) van 10 november 2021 in zaak T-495/19, Roemenië / Commissie**

(Zaak C-54/22 P)

(2022/C 128/16)

Procestaal: Roemeens

Partijen

Rekwirant: Roemenië (vertegenwoordigers: E. Gane, L. Lițu en L.-E. Bațagoi, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Hongarije

Conclusies

- de hogere voorziening toewijzen, het arrest van het Gerecht in zaak T-495/19 vernietigen voor zover het betrekking heeft op de analyse van het middel ontleend aan schending van artikel 4, lid 2, onder b), van verordening nr. 211/2011, uitspraak doen in zaak T-495/19 en het beroep tot nietigverklaring van besluit (EU) 2019/721 van de Commissie toewijzen;
- of
- de hogere voorziening toewijzen, het arrest van het Gerecht in zaak T-495/19 vernietigen voor zover het betrekking heeft op de analyse van het middel ontleend aan schending van artikel 4, lid 2, onder b), van verordening nr. 211/2011, en zaak T-495/19 terugverwijzen naar het Gerecht voor een nieuwe uitspraak, het beroep tot nietigverklaring toewijzen en besluit (EU) 2019/721 van de Commissie nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert Roemenië één middel aan, ontleend aan schending van artikel 4, lid 2, onder b), van verordening nr. 211/2011, gelezen in samenhang met artikel 5, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie.

Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en aldus de betrokken bepalingen geschonden.

- i) In de eerste plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door zijn uitlegging van de voorwaarden waaronder de Commissie kan weigeren een Europees burgerinitiatief te registreren, met name door te oordelen dat een dergelijke weigering slechts kan plaatsvinden indien de mogelijkheid voor de Commissie om een voorstel voor een rechtshandeling van de Unie ter uitvoering van de Verdragen in te dienen, *volledig kan worden uitgesloten*.

Een dergelijk initiatief zou duidelijk buiten de bevoegdheid van de Commissie vallen om een voorstel voor een rechtshandeling in te dienen indien er, na een juridische beoordeling in abstracto van de voorgestelde maatregelen, ernstige twijfel bestaat of die maatregelen op basis van de Verdragen kunnen worden vastgesteld.

- ii) In de tweede plaats heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting met zijn uitlegging betreffende de mogelijkheid voor de Commissie om een voorstel tot een Europees burgerinitiatief onder voorbehoud of voorwaardelijk te registreren.

In een dergelijke situatie zou de Commissie verplicht zijn te verwijzen naar alle verplichte en facultatieve informatie die door de organisatoren is verstrekt en zou zij zelfs niet een deel daarvan kunnen negeren.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 26 januari 2022 — Intel Corporation / Commissie

(Zaak T-286/09) ⁽¹⁾

(“Mededinging – Misbruik van machtspositie – Markt van microprocessoren – Beschikking houdende vaststelling van een inbreuk op artikel 102 VWEU en artikel 54 van de EER-Overeenkomst – Getrouwheidskorting – “Onverbloemde concurrentiebeperkingen” – Kwalificatie als misbruik – Toepassing van het criterium van de even efficiënte concurrent – Algemene strategie – Eén enkele voortgezette inbreuk”)

(2022/C 128/17)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Intel Corporation, Inc. (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: A. Parr, solicitor, D. Beard, QC, en J. Williams, barrister)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. Christoforou, V. Di Bucci, N. Khan en M. Kellerbauer, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Association for Competitive Technology, Inc. (Washington, D.C., Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: J.-F. Bellis en K. Van Hove, advocaten)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir) (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordiger: E. Nasry, advocaat)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot, primair, nietigverklaring van beschikking C(2009) 3726 definitief van de Commissie van 13 mei 2009 betreffende een procedure overeenkomstig artikel [102 VWEU] en artikel 54 van de EER-Overeenkomst (zaak COMP/C-3/37.990 — Intel), of tot, subsidiair, nietigverklaring of verlaging van de aan verzoekster opgelegde geldboete.

Dictum

- 1) Artikel 1, onder a) tot en met e), en artikel 2 van beschikking C(2009) 3726 definitief van de Commissie van 13 mei 2009 inzake een procedure op grond van artikel 102 VWEU en artikel 54 van de EER-Overeenkomst (zaak COMP/C-3/37.990 — Intel), worden nietig verklaard.
- 2) Artikel 3 van beschikking C(2009) 3726 definitief wordt nietig verklaard voor zover het betrekking heeft op artikel 1, onder a) tot en met e) van die beschikking.
- 3) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 4) De Europese Commissie draagt haar eigen kosten in verband met de procedures voor het Gerecht in de zaken T-286/09 en T-286/09 RENV en de procedure in hogere voorziening voor het Hof in zaak C-413/14 P, alsmede twee derde van de kosten van Intel Corporation, Inc. en van Association for Competitive Technology, Inc. in diezelfde procedures. Intel Corporation en Association for Competitive Technology dragen elk een derde van hun eigen kosten.
- 5) Union fédérale des consommateurs — Que choisir (UFC — Que choisir) draagt haar eigen kosten in verband met de procedures voor het Gerecht in de zaken T-286/09 en T-286/09 RENV en de procedure in hogere voorziening voor het Hof in zaak C-413/14 P.

⁽¹⁾ PB C 220 van 12.9.2009.

Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — QI e.a./Commissie en ECB(Zaak T-868/16) ⁽¹⁾

(Niet-contractuele aansprakelijkheid – Economisch en monetair beleid – Herstructurering van de Griekse overheidsschuld – Overeenkomst inzake de omruiling van schuldpapier ten gunste van enkel de centrale banken van het Eurosysteem – Deelname van de particuliere sector – Collectieveactieclausules – Particuliere schuldeisers – Publieke schuldeisers – Toerekenbaarheid – Voldoende gekwalificeerde schending van een rechtsregel die rechten toekent aan particulieren – Artikel 63, lid 1, VWEU – Artikelen 120 tot en met 127 en artikel 352, lid 1, VWEU – Eigendomsrecht – Gelijke behandeling)

(2022/C 128/18)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: QI en de 15 overige verzoekende partijen van wie de namen zijn opgenomen in de bijlage bij het arrest (vertegenwoordiger: S. Pappas, advocaat)

Verwerende partijen: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J.-P. Keppenne, L. Flynn en T. Maxian Rusche, gemachtigden), Europese Centrale Bank (vertegenwoordigers: K. Laurinavičius en M. Szablewska, gemachtigden, bijgestaan door H.-G. Kamann, advocaat)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partijen: Europese Raad, Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: K. Michoel, E. Chatzioakeimidou en J. Bauerschmidt, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 268 VWEU strekkende tot vergoeding van de schade die de verzoekende partijen stellen te hebben geleden door de uitvoering van een verplichte ruil van overheidsschuldbewijzen in het kader van de herstructurering van de Griekse staatsschuld in 2012 waarbij particuliere beleggers betrokken waren en collectieveactieclausules zijn toegepast, wegens gedragingen en handelingen van met name de Europese Raad, de Raad, de Commissie en de ECB

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) QI en de overige verzoekende partijen van wie de namen zijn opgenomen in de bijlage worden verwezen in hun eigen kosten en in de kosten van de Europese Commissie en de Europese Centrale Bank (ECB).
- 3) De Europese Raad en de Raad van de Europese Unie zullen hun eigen kosten dragen.

⁽¹⁾ PB C 30 van 30.1.2017.

Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Scania e.a. / Commissie(Zaak T-799/17) ⁽¹⁾

(“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt van vrachtwagenfabrikanten – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst wordt vastgesteld – Overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen met betrekking tot de verkoopprijzen van vrachtwagens, het tijdschema voor de invoering van emissietechnologieën en de doorberekening van de kosten van deze technologieën aan de klanten – In de tijd gespreide “hybride” procedure – Vermoeden van onschuld – Beginsel van onpartijdigheid – Handvest van de grondrechten – Eén enkele voortdurende inbreuk – Mededingingsbeperkende strekking – Geografische reikwijdte van de inbreuk – Geldboete – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Volledige rechtsmacht”)

(2022/C 128/19)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Scania AB (Södertälje, Zweden), Scania CV AB (Södertälje), Scania Deutschland GmbH (Koblenz, Duitsland) (vertegenwoordigers: D. Arts, F. Miotto, C. Pommiès, K. Schillemans, C. Langenius, L. Ulrichs, P. Hammar skiöld, S. Falkner en N. De Backer, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: M. Farley en L. Wildpanner, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit C(2017) 6467 final van de Commissie van 27 september 2017 inzake een procedure op grond van artikel 101 VWEU en artikel 53 van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte (EER) (zaak AT.39824 — Vrachtwagens), of, subsidiair, tot verlaging van de geldboeten die in dat besluit aan verzoeksters zijn opgelegd.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Scania AB, Scania CV AB en Scania Deutschland GmbH dragen hun eigen kosten alsook die van de Europese Commissie.

(¹) PB C 42 van 5.2.2018.

Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo / Commissie (Toezeggingen van Gazprom)

(Zaak T-616/18) (¹)

[“Mededinging – Misbruik van machtspositie – Midden- en Oost-Europese gasmarkten – Besluit waarbij de door een onderneming aangeboden individuele toezeggingen verbindend worden verklaard – Artikel 9 van verordening (EG) nr. 1/2003 – Toereikendheid van de toezeggingen in het licht van de oorspronkelijk in de mededeling van punten van bezwaar geformuleerde mededingingsbezwaren – Afzien door de Commissie ervan om toezeggingen voor bepaalde oorspronkelijke bezwaren te eisen – Beginsel van behoorlijk bestuur – Transparantie – Motiveringsplicht – Energiebeleidsdoelstellingen van de Unie – Beginsel van energiesolidariteit – Misbruik van bevoegdheid”]

(2022/C 128/20)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Warschau, Polen) (vertegenwoordigers: K. Karasiewicz, radca prawny, T. Kaźmierczak, K. Kicun en P. Moskwa, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Meessen en J. Szczodrowski, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verzoekende partij: Republiek Litouwen (vertegenwoordigers: K. Dieninis en R. Dzikovič, gemachtigden), Republiek Polen (vertegenwoordigers: B. Majczyna en M. Nowacki, gemachtigden), Overgas Inc. (Sofia, Bulgarije) (vertegenwoordigers: S. Gröss en S. Cappellari, advocaten)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Gazprom PJSC (Moskou, Rusland), Gazprom export LLC (Sint-Petersburg, Rusland) (vertegenwoordigers: J. Karenfort, J. Hainz, B. Evtimov, N. Tuominen, J. Heithecker, advocaten, en D. O’Keeffe, solicitor)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2018) 3106 final van de Commissie van 24 mei 2018 inzake een procedure op grond van artikel 102 VWEU en artikel 54 van de EER-Overeenkomst (zaak AT.39816 — Upstream gasleveringen in Centraal- en Oost-Europa).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. draagt haar eigen kosten en die van de Europese Commissie, Gazprom PJSC en Gazprom export LLC.

3) De Republiek Litouwen, de Republiek Polen en Overgas Inc. dragen hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 4 van 7.1.2019.

Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — Taminco en Arysta LifeScience Great Britain / Commissie

(Zaak T-740/18) ⁽¹⁾

[“Gewasbeschermingsmiddelen – Werkzame stof thiram – Geen verlenging van de goedkeuring – Verordening (EG) nr. 1107/2009 en uitvoeringsverordening (EU) nr. 844/2012 – Rechten van de verdediging – Procedurele onregelmatigheid – Kennelijk onjuiste beoordeling – Bevoegdheid van EFSA – Evenredigheid – Voorzorgsbeginsel – Gelijke behandeling”]

(2022/C 128/21)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Taminco BVBA (Gent, België), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, Verenigd-Koninkrijk) (vertegenwoordigers: C. Mereu en M. Grunhard, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordiger: G. Koleva, gemachtigde)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2018/1500 van de Commissie van 9 oktober 2018 tot niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof thiram, en houdende een verbod op het gebruik en de verkoop van zaden die zijn behandeld met gewasbeschermingsmiddelen die thiram bevatten, overeenkomstig verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie (PB 2018, L 254, blz. 1).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Taminco BVBA en Arysta LifeScience Great Britain Ltd worden verwezen in hun eigen kosten en in die welke de Europese Commissie in het onderhavige beroep heeft gemaakt.
- 3) Taminco wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van de Commissie in verband met de procedure in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 72 van 25.2.2019.

Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Pilatus Bank en Pilatus Holding/ECB

(Zaak T-27/19) ⁽¹⁾

[“Economisch en monetair beleid – Prudentieel toezicht op kredietinstellingen – Specifieke toezichttaken opgedragen aan de ECB – Besluit tot intrekking van de vergunning van een kredietinstelling – Aanklacht tegen de hoofdaandeelhouder in een derde land – Reputatiecriterium – Marktperceptie van de reputatie – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Rechten van de verdediging”]

(2022/C 128/22)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Pilatus Bank plc (Ta'Xbiex, Malta), Pilatus Holding Ltd. (Ta'Xbiex) (vertegenwoordiger: O. Behrends, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank (vertegenwoordigers: E. Yoo, M. Puidokas en A. Karpf, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: D. Triantafyllou, A. Nijenhuis en A. Steiblytė, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van het besluit van de ECB van 2 november 2018 waarbij de vergunning tot het uitoefenen van de werkzaamheden van een kredietinstelling van Pilatus bank wordt ingetrokken

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Pilatus Bank plc en Pilatus Holding Ltd. worden verwezen in hun eigen kosten en in die van de Europese Centrale Bank (ECB).
- 3) De Commissie draagt haar eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 72 van 25.2.2019.

Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — AMVAC Netherlands BV / Commissie

(Zaak T-317/19) ⁽¹⁾

(“Gewasbeschermingsmiddelen – Werkzame stof éthoprophos – Niet-verlenging van de goedkeuring – Verordening (EG) nr. 1107/2009 en uitvoeringsverordening (EU) nr. 844/2012 – Rechten van de verdediging – Kennelijke beoordelingsfout – Rechtszekerheid – Evenredigheid – Voorzorgsbeginsel”)

(2022/C 128/23)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: AMVAC Netherlands BV (Amsterdam, Nederland) (vertegenwoordigers: C. Mereu, M. Grunhard en S. Englebert, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Castilla Contreras en A. Dawes, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2019/344 van de Commissie van februari 2019 tot niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof ethoprofos overeenkomstig verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie (JO 2019, L 62, blz. 7).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) AMVAC Netherlands BV draagt haar eigen kosten alsook die welke voor de Europese Commissie zijn opgekomen in de onderhavige procedure in beroep en in de procedure in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 263 van 5.8.2019.

**Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Polskie Górnictwo Naftowe
i Gazownictwo/Commissie (Afwijzing van een klacht)**

(Zaak T-399/19) ⁽¹⁾

**[“Mededinging – Misbruik van machtspositie – Midden- en Oost-Europese gasmarkten – Besluit tot
afwijzing van een klacht – Geen belang van de Unie – Op naleving van een nationale wettelijke
verplichting gebaseerd verweer (state action defence) – Verplichting tot zorgvuldig onderzoek – Procedurele
rechten uit hoofde van verordening (EG) nr. 773/2004”]**

(2022/C 128/24)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (Warschau, Polen) (vertegenwoordigers: K. Karasiewicz, radca prawny, T. Kaźmierczak, K. Kicun en P. Moskwa, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Ernst, G. Meessen en J. Szczodrowski, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Gazprom PJSC (Moskou, Rusland), Gazprom export LLC (Sint-Petersburg, Rusland) (vertegenwoordigers: J. Karenfort, J. Hainz, B. Evtimov, N. Tuominen, J. Heithecker, advocaten, en D. O’Keeffe, solicitor)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2019) 3003 final van de Commissie van 17 april 2019 houdende afwijzing van een klacht (zaak AT.40497 — Poolse gasprijzen)

Dictum

- 1) Besluit C(2019) 3003 final van de Europese Commissie van 17 april 2019 houdende afwijzing van een klacht (zaak AT.40497 — Poolse gasprijzen) wordt nietig verklaard.
- 2) De Commissie draagt haar eigen kosten alsmede de kosten van Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.
- 3) Gazprom PJSC en Gazprom export LLC dragen hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 288 van 26.8.2019.

Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — Elevolution — Engenharia / Commissie

(Zaak T-652/19) ⁽¹⁾

**(“Overheidsopdrachten – Financieel Reglement – Uitsluiting van procedures voor het plaatsen van
opdrachten en van procedures voor de toekenning van uit het EOF gefinancierde subsidies gedurende drie
jaar – Motiveringsplicht – Beginsel van behoorlijk bestuur – Recht om te worden gehoord – Kennelijke
beoordelingsfout – Evenredigheid”)**

(2022/C 128/25)

Procestaal: Portugees

Partijen

Verzoekende partij: Elevolution — Engenharia SA (Amadora, Portugal) (vertegenwoordigers: M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer en C. García Fernández, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordiger: I. Melo Sampaio, gemachtigde)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 12 juli 2019 tot uitsluiting van verzoekster van deelname aan aanbestedingsprocedures en procedures voor de toekenning van uit het Europees Ontwikkelingsfonds (EOF) gefinancierde subsidies gedurende drie jaar, alsmede de bekendmaking van de informatie met betrekking tot deze uitsluiting.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Elevation — Engenharia, SA wordt verwezen in de kosten, daaronder begrepen die van de procedure in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 399 van 25.11.2019.

Arrest van het Gerecht van 26 januari 2022 — Leonardo/Frontex**(Zaak T-849/19) ⁽¹⁾*****(“Overheidsopdrachten voor diensten – Aanbestedingsprocedure – Luchtbewakingsdiensten – Beroep tot nietigverklaring – Geen procesbelang – Niet-ontvankelijkheid – Niet-contractuele aansprakelijkheid”)*****(2022/C 128/26)***Procestaal: Italiaans***Partijen**

Verzoekende partij: Leonardo SpA (Rome, Italië) (vertegenwoordigers: M. Esposito, F. Caccioppoli en G. Calamo, advocaten)

Verwerende partij: Europees Grens- en kustwachtagentschap (vertegenwoordigers: H. Caniard, C. Georgiadis, A. Gras en S. Drew als gemachtigden, bijgestaan door M. Umbach, F. Biebuyck, V. Ost en M. Clarich, advocaten)

Voorwerp

Ten eerste een verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de aankondiging van opdracht FRONTEX/OP/888/2019/JL/CG van 18 oktober 2019, met als titel “Systemen van op afstand bestuurd luchtvaartuigen (RPAS) voor langdurige maritieme bewaking op gemiddelde luchthoogte”, zoals gerectificeerd, de stukken in de bijlagen daarbij, de door Frontex bekendgemaakte verduidelijkingen, de notulen van de informatiebijeenkomst die op 28 oktober 2019 bij Frontex is gehouden, het besluit tot gunning van deze opdracht, alsmede elke andere daaraan voorafgaande, daarmee samenhangende of daaropvolgende handeling en, ten tweede, een verzoek krachtens artikel 268 VWEU tot vergoeding van de schade die verzoekster in dit verband stelt te hebben geleden

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Leonardo SpA draagt de eigen kosten en de kosten van het Europees Grens- en kustwachtagentschap (Frontex), daaronder begrepen die van de procedures in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 54 van 17.2.2020.

Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — Van Walle / ECDC**(Zaak T-33/20) ⁽¹⁾*****(“Openbare dienst – Tijdelijke functionarissen – Personeel van ECDC – Beoordelingsrapport over 2018 – Vrijheid van meningsuiting – Motiveringsplicht – Geval waarin een specifieke motivering is vereist – Kennelijke beoordelingsfout – Zorgplicht – Recht om te worden gehoord”)*****(2022/C 128/27)***Procestaal: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Ivo Van Walle (Järfälla, Zweden) (vertegenwoordigers: L. Levi en A. Champetier, advocaten)

Verwerende partij: Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding (vertegenwoordigers: J. Mannheim, gemachtigde, bijgestaan door D. Waelbroeck en A. Duron, advocaten)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU tot nietigverklaring van verzoekers beoordelingsrapport over 2018

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Ivo Van Walle draagt zijn eigen kosten alsmede de kosten van het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding (ECDC).

⁽¹⁾ PB C 103 van 30.3.2020.

Arrest van het Gerecht van 26 januari 2022 — Diego/EUIPO — Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING)

(Zaak T-498/20) ⁽¹⁾

[“**Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk WOOD STEP LAMINATE FLOORING – Ouder internationaal beeldmerk STEP – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Vrij verkeer van goederen**”]

(2022/C 128/28)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Diego Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Dabas, Hongarije) (vertegenwoordiger: P. Jalsovszky, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: T. Frydendahl en A. Folliard-Monguiral, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Forbo Financial Services AG (Baar, Zwitserland) (vertegenwoordiger: F. Kramer, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 4 juni 2020 (zaak R 1630/2019-1) inzake een oppositieprocedure tussen Forbo Financial Services en Diego Kereskedelmi és Szolgáltató

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Diego Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 339 van 12.10.2020.

Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — LU / EIB**(Zaak T-536/20) ⁽¹⁾**

(“Openbare dienst – Personeel van de EIB – Beleid inzake respect voor de waardigheid van de persoon op het werk – Psychisch geweld – Onderzoeksprocedure – Beroep tot nietigverklaring – Eindrapport van het onderzoekscomité – Voorbereidende handeling – Niet-ontvankelijkheid – Besluit tot afwijzing van de klacht – Bezwarende handeling – Ontvankelijkheid – Artikel 41 van het Handvest van de grondrechten – Rechten van de verdediging – Recht om te worden gehoord – Motiveringsplicht – Aansprakelijkheid”)

(2022/C 128/29)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: LU (vertegenwoordiger: B. Maréchal, advocaat)

Verwerende partij: Europese Investeringsbank (vertegenwoordigers: G. Faedo en K. Carr, gemachtigden, bijgestaan door J. Currall en B. Wägenbaur, advocaten)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU en artikel 50 bis, lid 1, van het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie tot, ten eerste en kort samengevat, nietigverklaring van het eindrapport van het onderzoekscomité respect voor de waardigheid op het werk van 13 mei 2020 alsmede van het besluit van de president van de EIB van 26 mei 2020 tot afwijzing van verzoekers klacht wegens psychisch geweld en, ten tweede, vergoeding van de schade die hij zou hebben geleden

Dictum

- 1) Het besluit van de president van de Europese Investeringsbank (EIB) van 26 mei 2020 tot afwijzing van de door LU ingediende klacht wegens psychisch geweld wordt nietig verklaard.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) De EIB wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 399 van 23.11.2020.

Arrest van het Gerecht van 9 februari 2022 — Calzaturificio Emmegiemme Shoes/EUIPO — Inticom (MAIMAI MADE IN ITALY)**(Zaak T-589/20) ⁽¹⁾**

[“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk MAIMAI MADE IN ITALY – Ouder Uniewoordmerk YAMAMAY – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Normaal gebruik van het oudere merk – Ontvankelijkheid van nieuwe bewijsstukken – Wijziging van het onderscheidend vermogen”]

(2022/C 128/30)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Calzaturificio Emmegiemme Shoes Srl (Surano, Italië) (vertegenwoordiger: R. Fragalà, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: M. Capostagno, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Inticom SpA (Gallarate, Italië)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 14 juli 2020 (zaak R 1874/2018-2) inzake een oppositieprocedure tussen Inticom en Calzaturificio Emmegiemme Shoes

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Calzaturificio Emmegiemme Shoes Srl wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 378 van 9.11.2020.

Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Canisius/EUIPO — Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)**(Zaak T-694/20) ⁽¹⁾**

[“Uniemerk – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk CCLABELLE VIENNA – Ouder Uniewoordmerk LABELLO – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]

(2022/C 128/31)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Maria Alexandra Canisius (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: H. Asenbauer, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: T. Frydendahl en D. Hanf, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Beiersdorf AG (Hamburg, Duitsland) (vertegenwoordigers: J. Fuhrmann en V. von Bomhard, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 16 september 2020 (zaak R 2233/2019-4) inzake een oppositieprocedure tussen Beiersdorf en M. A. Canisius

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Maria Alexandra Canisius wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 28 van 25.1.2021.

Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Maternus/EUIPO — adp Gauselmann (WILD)**(Zaak T-116/21) ⁽¹⁾**

[“Uniemerk – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk WILD – Absolute weigeringsgrond – Beschrijvend karakter – Artikel 52, lid 1, onder a), en artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 59, lid 1, onder a), en artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2022/C 128/32)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Maternus GmbH (München, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Zoebisch en R. Drozd, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: R. Manea en E. Markakis, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Duitsland) (vertegenwoordiger: K. Mandel, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 9 december 2020 (zaak R 932/2019-1) inzake een nietigheidsprocedure tussen adp Gauselmann en Maternus

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Maternus GmbH wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 148 van 26.4.2021.

Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Novelis Deutschland/EUIPO — CU.CO. (Schotel voor gebruik bij het grillen)

(Zaak T-173/21) ⁽¹⁾

[“Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een schotel voor gebruik bij het grillen weergeeft – Ouder nationaal model – Nietigheidsgrond – Geen individueel karakter – Artikel 6 van verordening (EG) nr. 6/2002”]

(2022/C 128/33)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Novelis Deutschland GmbH (Göttingen, Duitsland) (vertegenwoordiger: U. Herberth, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: E. Markakis, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Cuki Cofresco Srl (CU.CO.) (Volpiano, Italië) (vertegenwoordigers: L. Saglietti en E. Bianco, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 1 februari 2021 (zaak R 1856/2019-3) inzake een nietigheidsprocedure tussen Cuki Cofresco en Novelis Deutschland

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Novelis Deutschland GmbH wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 217 van 7.6.2021.

Arrest van het Gerecht van 2 februari 2022 — Vita Zahnfabrik/EUIPO — VIPI Produtos Odontológicos (VITABLOCS TriLuxe forte)

(Zaak T-202/21) ⁽¹⁾

[“Uniemerik – Oppositieprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk VITABLOCS TriLuxe forte – Ouder Uniewoordmerk TRILUX – Relatieve weigeringsgrond – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2022/C 128/34)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Vita Zahnfabrik H. Rauter GmbH & Co. KG (Bad Säckingen, Duitsland) (vertegenwoordigers: A. Theis en F. Hauck, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: T. Frydendahl en V. Ruzek, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: VIPI Indústria, Comércio, Exportação E Importação De Produtos Odontológicos LTDA (Pirassununga, Brazilië) (vertegenwoordiger: J. Blum, solicitor)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 9 februari 2021 (zaak R 818/2020-4) inzake een oppositieprocedure tussen VIPI Indústria, Comércio, Exportação E Importação De Produtos Odontológicos en Vita Zahnfabrik H. Rauter

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Vita Zahnfabrik H. Rauter GmbH & Co. KG wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 217 van 7.6.2021.

Arrest van het Gerecht van 26 januari 2022 — Meta Cluster/EUIPO (Clustermedizin)

(Zaak T-233/21) ⁽¹⁾

[“Uniemerik – Aanvraag voor Uniewoordmerk Clustermedizin – Absolute weigeringsgrond – Beschrijvend karakter – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 2017/1001”]

(2022/C 128/35)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Meta Cluster GmbH (Pyrbaum, Duitsland) (vertegenwoordiger: H. Baumann, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Bosse en D. Hanf, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 22 februari 2021 (zaak R 2127/2020-4) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken Clustermedizin als Uniemerik

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Meta Cluster GmbH wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 242 van 21.6.2021.

Beschikking van het Gerecht van 17 december 2021 — Legakis e.a. / Raad

(Zaak T-765/14) (¹)

(“Niet-contractuele aansprakelijkheid – Economisch en monetair beleid – Programma ter ondersteuning van de stabiliteit van Cyprus – Verklaringen van de Eurogroep van 16 en 25 maart 2013 over Cyprus – Verklaring van de voorzitter van de Eurogroep van 21 maart 2013 over Cyprus – Onjuiste aanduiding van de verwerende partij – Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)

(2022/C 128/36)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partijen: Georgios Legakis (Palaio Faliro, Griekenland), Myrto Panagiota Legaki (Palaio Faliro), Maria Legaki (Palaio Faliro), Melina Legaki (Palaio Faliro) (vertegenwoordiger: V. Christianos, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou, M. Balta en E. Dumitriu-Segnana, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 268 VWEU tot vergoeding van de schade die de verzoekende partijen stellen te hebben geleden wegens de verklaringen van de Eurogroep van 16 en 25 maart 2013 en de verklaring van de voorzitter van de Eurogroep van 21 maart 2013.

Dictum

- 1) Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Georgios Legakis, Myrto Panagiota Legaki, Maria Legaki en Melina Legaki worden verwezen in de kosten.

(¹) PB C 34 van 2.2.2015.

Beschikking van het Gerecht van 14 januari 2022 — Alauzun e.a. / Commissie en EMA

(Zaak T-418/21) (¹)

(“Beroep tot nietigverklaring – Geneesmiddelen voor menselijk gebruik – Wijziging van een voorwaardelijke vergunning voor het in de handel brengen van het geneesmiddel voor menselijk gebruik Comirnaty – Niet voor beroep vatbare handeling – Voorbereidende handeling – Geen procesbelang – Niet rechtstreeks geraakt – Niet individueel geraakt – Niet-regelgevingshandeling – Niet-ontvankelijkheid”)

(2022/C 128/37)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Virginie Alauzun (Saint-Cannat, Frankrijk) en de overige 774 verzoekers van wie de namen in de bijlage bij de beschikking zijn vermeld (vertegenwoordiger: F. Di Vizio, advocaat)

Verwerende partijen: Europese Commissie (vertegenwoordigers: O. Beynet, L. Haasbeek en K. Mifsud-Bonnici, gemachtigden), Europees Geneesmiddelenbureau (vertegenwoordigers: S. Drosos, C. Schultheiss en S. Marino, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, uitvoeringsbesluit C(2021) 4034 (final) van de Commissie van 31 mei 2021 tot wijziging van de bij besluit C(2020) 9598 (final) verleende voorwaardelijke vergunning voor het in de handel brengen van het geneesmiddel voor menselijk gebruik “Comirnaty — COVID-19-mRNA-vaccin (nucleosidegemodificeerd)” en, ten tweede, het advies van het EMA van 28 mei 2021.

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Virginie Alauzun en de overige verzoekende partijen van wie de namen in de bijlage zijn vermeld worden verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 338 van 23.8.2021.

Beroep ingesteld op 22 januari 2022 — Dado Ceramica e.a./EUIPO — Italcer (Piastrelle)

(Zaak T-40/22)

(2022/C 128/38)

Taal van het verzoekschrift: Italiaans

Partijen

Verzoekende partijen: Dado Ceramica Srl (San Giovanni in Persiceto, Italië), Antica Ceramica Rubiera Srl (Rubiera, Italië) en Star-Gres sp. z o.o. (Końskie, Polen) (vertegenwoordigers: A. Merlini en F. Carpi, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Italcer SpA (Rubiera, Italië)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken model: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken model: gemeenschapsmodel (Piastrelle) — gemeenschapsmodel nr. 6 581 245-0013

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 10 november 2021 in zaak R 1965/2020-3

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en de vordering tot nietigverklaring toewijzen;
- subsidiair, na vernietiging van de bestreden beslissing, de zaak terugverwijzen naar de kamer van beroep van het EUIPO met passende aanwijzingen om de zaak mondeling te behandelen en de nieuwe, uiterst relevante documenten in aanmerking te nemen;
- verwijzing van het EUIPO en de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in de kosten van de procedure en in de kosten van verzoekende partijen.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 5 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad;
- schending van artikel 6 van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad.

Beroep ingesteld op 26 januari 2022 — DDR Kultur/EUIPO — Groupe Canal+ (THE PLANET)**(Zaak T-47/22)**

(2022/C 128/39)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: DDR Kultur UG (haftungsbeschränkt) (Berlijn, Duitsland) (vertegenwoordiger: I. Yeboah, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Groupe Canal+ (Issy-les-Moulineaux, Frankrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk THE PLANET — inschrijvingsaanvraag nr. 18 096 394

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 25 november 2021 in zaak R 2385/2020-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 27 januari 2022 — Tsjechische Republiek / Commissie**(Zaak T-48/22)**

(2022/C 128/40)

*Procestaal: Tsjechisch***Partijen**

Verzoekende partij: Tsjechische Republiek (vertegenwoordigers: M. Smolek, J. Vlácil, J. Očková en O. Serdula, gemachtigden)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het bestreden besluit nietig verklaren voor zover daarbij uitgaven van de Tsjechische Republiek voor een totaalbedrag van 43 470 836,30 EUR aan financiering worden onttrokken, en

— de Europese Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep vordert verzoekster nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (EU) 2021/2020 van de Commissie van 17 november 2021 tot onttrekking aan financiering door de Europese Unie van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling (Elfpo) [kennisgeving geschied onder nummer C(2021) 8168 final], voor zover daarbij uitgaven van de Tsjechische Republiek voor een totaalbedrag van 43 470 836,30 EUR aan financiering worden onttrokken.

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster zes middelen aan.

In de eerste plaats moet de financiële correctie die is gedaan in verband met de vaststelling betreffende de toepassing van de zogenoemde status van **actieve landbouwer** nietig worden verklaard. De Commissie heeft artikel 52, lid 1, van verordening nr. 1306/2013 ⁽¹⁾ geschonden door de correctie op te leggen ondanks het feit dat de Tsjechische Republiek het Unierecht niet had geschonden bij haar controles van de status van actieve landbouwer. Het Unierecht verzet zich er niet tegen dat het criterium van het aandeel van de inkomsten uit landbouwactiviteiten wordt toegepast op twee voorwaarden van artikel 9, lid 2, derde alinea, van verordening nr. 1307/2013. Bovendien vereist het Unierecht niet dat bij de controle van de status van actieve landbouwer rekening wordt gehouden met “verbonden ondernemingen”. In elk geval heeft de Commissie artikel 52, lid 2, van verordening nr. 1306/2013 en het evenredigheidsbeginsel geschonden door een financiële correctie op te leggen voor een bedrag dat geen rekening houdt met de ernst van de gestelde niet-naleving.

In de tweede plaats moet de financiële correctie die is gedaan in verband met de vaststelling inzake het zogenoemde **blijvend grasland** nietig worden verklaard. De Commissie heeft artikel 52, lid 1, van verordening nr. 1306/2013, het beginsel van behoorlijk bestuur, het vertrouwensbeginsel en de motiveringplicht in de zin van artikel 296 VWEU geschonden door de correctie op te leggen, hoewel zij eerder had erkend dat de regeling voor de vaststelling van blijvend grasland in de Tsjechische Republiek in overeenstemming was met het Unierecht. Bovendien heeft de Commissie dit optreden niet gerechtvaardigd.

In de derde plaats moet de financiële correctie die is gedaan in verband met de vaststelling betreffende het **minimumniveau van de controles** nietig worden verklaard. De Commissie heeft artikel 52, lid 1, van verordening nr. 1306/2013 geschonden door de correctie op te leggen, hoewel de Tsjechische Republiek het door het Unierecht vereiste minimumniveau van de controles in acht heeft genomen. Bovendien heeft de Commissie verzuimd een van de vermeende tekortkomingen in de oorspronkelijke mededeling in het kader van de audit vast te stellen in strijd met artikel 34, lid 2, van verordening nr. 908/2014 ⁽²⁾. In elk geval heeft de Commissie artikel 52, lid 2, van verordening nr. 1306/2013 en het evenredigheidsbeginsel geschonden door een financiële correctie op te leggen voor een bedrag dat geen rekening houdt met de ernst van de gestelde niet-naleving.

In de vierde plaats moet de financiële correctie die is gedaan in verband met de vaststelling betreffende de **terugvordering van onverschuldigde betalingen** nietig worden verklaard. De Commissie heeft artikel 52, lid 1, van verordening nr. 1306/2013 geschonden door de correctie op te leggen, hoewel de relevante bepalingen van het Unierecht geen systematische verificatie van de niet-subsidiabiliteit van het gebied in de voorbije jaren vereisen. In elk geval heeft de Commissie artikel 52, lid 2, van verordening nr. 1306/2013 en het evenredigheidsbeginsel geschonden door een financiële correctie op te leggen voor een bedrag dat geen rekening houdt met de ernst van de gestelde niet-naleving.

In de vijfde plaats moet de financiële correctie die is gedaan in verband met de vaststelling betreffende de **te late indiening van de aanvraag** nietig worden verklaard. De Commissie heeft artikel 52, lid 1, van verordening nr. 1306/2013 geschonden door een correctie op te leggen, hoewel de mogelijkheid om de ondertekening van de aanvraag binnen vijf dagen te voltooien geen te late indiening van de aanvraag in de zin van artikel 13 van verordening nr. 640/2014 ⁽³⁾ vormt.

In de zesde plaats moet de financiële correctie die is gedaan in verband met alle controlebevindingen betreffende de begrotingslijn inzake de **financiële discipline** nietig worden verklaard. De Commissie heeft artikel 52, lid 2, van verordening nr. 1306/2013 en het evenredigheidsbeginsel geschonden door deze correctie onjuist te berekenen, mede in het licht van de gevolgen van de andere middelen.

- (¹) Verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 352/78, (EG) nr. 165/94, (EG) nr. 2799/98, (EG) nr. 814/2000, (EG) nr. 1290/2005 en (EG) nr. 485/2008 van de Raad (PB. 2013, L 347, blz. 549).
- (²) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 908/2014 van de Commissie van 6 augustus 2014 houdende uitvoeringsbepalingen van verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad, wat betreft betaalorganen en andere instanties, financieel beheer, goedkeuring van de rekeningen, voorschriften inzake controles, zekerheden en transparantie (PB. 2014, L 255, blz. 59).
- (³) Gedelegeerde verordening (EU) nr. 640/2014 van de Commissie van 11 maart 2014 tot aanvulling van verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft het geïntegreerd beheers- en controlesysteem en de voorwaarden voor weigering of intrekking van betalingen en voor administratieve sancties in het kader van rechtstreekse betalingen, plattelandsoontwikkelingsbijstand en de randvoorwaarden (PB 2014, L 181, blz. 48).

Beroep ingesteld op 21 januari 2022 — AL / Raad en Commissie

(Zaak T-50/22)

(2022/C 128/41)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: AL (vertegenwoordiger: R. Rata, advocaat)

Verwerende partijen: Raad van de Europese Unie en Europese Commissie

Conclusies

- gedeeltelijke nietigverklaring van het bestreden besluit van 22 oktober 2021 voor zover verzoekers eerdere klachten tegen de besluiten van het PMO van 3 maart 2021 en 22 maart 2021 daarbij niet worden bevestigd en, voor zover van toepassing, gelasten dat de vervolgbesluiten, waarin het exact terug te vorderen bedrag wordt vastgesteld, dienovereenkomstig worden bijgewerkt;
- verwijzing van de verwerende partij in haar eigen kosten en in die van verzoeker. (¹)

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel: schending van de artikelen 4, 5, 9 en 10 van het besluit van de Raad van 29 april 2004 tot vaststelling van de uitvoeringsbepalingen betreffende een persoon die als een kind ten laste wordt behandeld, voor zover verzoekers netto-inkomen was berekend rekening houdend met andere giften/betalingen voor zijn vroegere militaire dienst en de bijdrage aan het onderhoud van zijn moeder door een andere persoon, hetgeen tot gevolg heeft gehad dat bij de berekening van de onderhoudskosten voor zijn moeder ten onrechte verminderingen krachtens artikel 5 van die uitvoeringsbepalingen zijn toegepast.
2. Tweede middel: schending van artikel 85 van het Statuut en een kennelijke beoordelingsfout bij de toelage voor verzoekers moeder als ten laste komend kind, daar verzoeker de administratie met betrekking tot de bedragen die hij voor zijn vroegere militaire dienst ontving, niet opzettelijk heeft misleid.
3. Derde middel: schending van het beginsel van gewettigde verwachtingen en van behoorlijk bestuur met betrekking tot de toelage voor een ten laste komend kind ten behoeve van de moeder van verzoeker, voor zover de administratie op de hoogte was van de bedragen die verzoeker voor zijn vroegere militaire dienst ontving.

4. Vierde middel: schending van artikel 85 van het Ambtenarenstatuut en kennelijke beoordelingsfout met betrekking tot de toelage voor een ten laste komend kind ten behoeve van A en B voor de periode van 1 februari tot en met 30 juni 2013, aangezien het bewijs ontbreekt dat verzoeker zich bewust was van de beëindiging van de pleegzorgperiode en hij dus niet de bedoeling had om de administratie in dat opzicht bewust te misleiden.
5. Vijfde middel: schending van artikel 85 van het Ambtenarenstatuut en kennelijke beoordelingsfout met betrekking tot de toelage voor een ten laste komend kind ten behoeve van C, (i) gelet op het feit dat volgens de administratie bewezen is dat C “daadwerkelijk wordt onderhouden” door verzoeker, en (ii) het bewijs ontbreekt dat verzoeker de administratie opzettelijk wilde misleiden.

(¹) In het verzoekschrift wordt verwerende partij in het enkelvoud gebruikt.

Beroep ingesteld op 28 januari 2022 — Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO — Ambrosetti Group (TEHA)

(Zaak T-52/22)

(2022/C 128/42)

Taal van het verzoekschrift: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Frankrijk) (vertegenwoordiger: T. de Haan, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Ambrosetti Group Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk TEHA — inschrijvingsaanvraag nr. 17 091 091

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 23 november 2021 in zaak R 837/2021-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten, daaronder begrepen de kosten die verzoekers rechtsvoorganger zijn opgekomen in de procedure voor de vierde kamer van beroep van het EUIPO.

Aangevoerd middel

Schending van artikel 18, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 28 januari 2022 — Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO — Ambrosetti Group (TEHA)

(Zaak T-60/22)

(2022/C 128/43)

Taal van het verzoekschrift: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Frankrijk) (vertegenwoordiger: T. de Haan, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Ambrosetti Group Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie van het beeldmerk TEHA — internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie nr. 1 404 100

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 23 november 2021 in zaak R 839/2021-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten, daaronder begrepen de kosten die verzoekers rechtsvoorganger zijn opgekomen in de procedure voor de vierde kamer van beroep van het EUIPO.

Aangevoerd middel

Schending van artikel 18, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 2 februari 2022 — PS / EIB

(Zaak T-65/22)

(2022/C 128/44)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: PS (vertegenwoordiger: S. Orlandi, advocaat)

Verwerende partij: Europese Investeringsbank (EIB)

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van 12 juli 2021 tot afwijzing van verzoekers verzoek van 21 mei 2021;

- veroordeling van de Europese Investeringsbank tot betaling aan verzoeker van de maximale vergoeding wegens blijvende invaliditeit zoals bedoeld in artikel 11 van de AXA verzekeringspolis en van de toelage bedoeld in artikel 9.1.13 van de administratieve bepalingen plus het bedrag van 24 000 EUR wegens de geleden immateriële schade;;
- verwijzing van de Europese Investeringsbank in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep tegen het besluit van de EIB van 12 juli 2021 tot afwijzing van het op 21 mei 2021 ingediende verzoek tot schadevergoeding voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel: schending van het fundamentele recht op doeltreffendheid van de sociale zekerheid voor werknemers in de zin van artikel 31, lid 1, en artikel 34, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie alsmede van artikel 12 van het Europees Sociaal Handvest.
2. Tweede middel: schending van het recht op behoorlijk bestuur en het recht op behandeling van een zaak binnen een redelijke termijn alsmede niet-nakoming van de zorgplicht van de EIB.

Beroep ingesteld op 2 februari 2022 — Granini France/EUIPO — Pichler (Joro)

(Zaak T-68/22)

(2022/C 128/45)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Granini France (Mâcon, Frankrijk) (vertegenwoordiger: J. Wachsmuth, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Josef Pichler (St. Leonhard/Passeier, Italië)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk Joro — inschrijvingsaanvraag nr. 18 136 261

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 8 november 2021 in zaak R 2336/2020-1

Conclusies

- de bestreden beslissing in die zin wijzigen, dat de beslissing van de oppositieafdeling van 19 november 2020 nietig wordt verklaard voor zover daarbij de oppositie met betrekking tot de volgende waren:

ginsenglikeur; Japanse likeur gearomatiseerd met ume-extracten; rode ginsenglikeur; likeuren van gerstemeel; tonic-likeur gearomatiseerd met Japanse pruimenextracten (umeshu); alcoholische cocktailmixen; alcoholische cocktails met melk; alcoholische cocktails met gekoelde gelatine; alcoholische fruitcocktaildranken; alcoholische vruchten-dranken; alcoholische dranken op basis van thee; gemengde alcoholische dranken met uitzondering van gemengde bierdranken; gemengde alcoholische dranken; aperitieven; Japanse zoete wijnen met extracten van ginseng en kinabast; zwarte frambozenwijn (bokbunjaju); alcoholische dranken met een fruitgehalte; bowls (dranken); alcoholische vruchtenextracten

werd afgewezen, en dat Uniemerkaanvraag nr. 18 136 261 ook voor die waren wordt afgewezen;

- subsidiair, de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties
van de Europese Unie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL