



Inhoud

IV *Informatie*

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2021/C 452/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i>	1
---------------	---	---

V *Bekendmakingen*

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2021/C 452/02	Zaak C-331/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal da Relação de Lisboa (Portugal) op 26 mei 2021 — Autoridade da Concorrência en EDP — Energias de Portugal, SA e.a.	2
2021/C 452/03	Zaak C-411/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) op 5 juli 2021 — Instituto do Cinema e do Audiovisual, I.P. / NOWO Communications, S.A.	4
2021/C 452/04	Zaak C-427/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op 14 juli 2021 — LD / ALB FILS KLINIKEN GmbH	5
2021/C 452/05	Zaak C-432/21: Beroep ingesteld op 15 juli 2021 — Europese Commissie / Republiek Polen	5
2021/C 452/06	Zaak C-436/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 15 juli 2021 — fliightright GmbH / American Airlines, Inc.	6
2021/C 452/07	Zaak C-443/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Pitești (Roemenië) op 19 juli 2021 — SC Avicarvil Farms SRL / Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură — Centrul Județean Vâlcea	7

2021/C 452/08	Zaak C-448/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Judicial da Comarca do Porto — Juízo Central Cível (Portugal) op 21 juli 2021 — Portugália — Administração de Patrimónios, SGPS, SA / Banco BPI	8
2021/C 452/09	Zaak C-449/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d'appel de Paris (Frankrijk) op 21 juli 2021 — Towercast / Autorité de la concurrence, Ministère de l'Économie . . .	9
2021/C 452/10	Zaak C-455/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Olt (Roemenië) op 23 juli 2021 — OZ / Lyonesse Europe AG	9
2021/C 452/11	Zaak C-457/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 22 juli 2021 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer — uitgebreid) van 12 mei 2021 in de gevoegde zaken T-816/17 en T-318/18, Luxemburg en Amazon / Commissie	10
2021/C 452/12	Zaak C-461/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Prahova (Roemenië) op 27 juli 2021 — SC Cartrans Preda/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova	12
2021/C 452/13	Zaak C-501/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 13 augustus 2021 door Harry Shindler e.a. tegen de beschikking van het Gerecht (Tiende kamer — uitgebreid) van 8 juni 2021 in zaak T-198/20, Shindler e.a. / Raad	13
2021/C 452/14	Zaak C-502/21 P: Hogere voorziening ingesteld op 13 augustus 2021 door David Price tegen de beschikking van het Gerecht (Tiende kamer — uitgebreid) van 8 juni 2021 in zaak T-231/20, Price / Raad	14
2021/C 452/15	Zaak C-545/21: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italië) op 31 augustus 2021 — ANAS SpA / Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti	16

Gerecht

2021/C 452/16	Zaak T-364/15: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — ADR Center / Commissie ("Financiële bijstand – Algemeen programma 'Grondrechten en justitie' voor de periode 2007-2013 – Specifiek programma 'Civiel recht' – Beroep tot nietigverklaring – Besluit dat een executoriale titel vormt – Subsidieovereenkomsten – Terugvordering van een deel van de betaalde financiële bijdrage – Declaratoire vordering – Arbitragebeding – Overmacht – Subsidiabele kosten – Evenredigheid – Motiveringsplicht")	18
2021/C 452/17	Zaken T-337/18 en T-347/18: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Laboratoire Pareva en Biotech3D/Commissie ["Biociden – Werkzame stof PHMB (1415; 4.7) – Niet-goedkeuring voor de productsoorten 1, 5 en 6 – Goedkeuring onder voorwaarden voor de productsoorten 2 en 4 – Risico's voor de gezondheid van de mens en voor het milieu – Verordening (EU) nr. 528/2012 – Artikel 6, lid 7, onder a) en b), van gedelegeerde verordening (EU) nr. 1062/2014 – Geharmoniseerde indeling van de werkzame stof krachtens verordening (EG) nr. 1272/2008 – Voorafgaande raadpleging van ECHA – Kennelijk onjuiste beoordeling – 'Read-across' – Recht om te worden gehoord"]	18
2021/C 452/18	Zaak T-24/19: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — INC en Consorzio Stabile Sis/Commissie ("Staatssteun – Italiaanse snelwegen – Verlenging van concessies voor uitvoering van werken – Diensten van algemeen economisch belang – Tolplafond – Besluit om geen bezwaar te maken – Artikel 106, lid 2, VWEU – Beroepen ingesteld door concurrenten van begunstigde – Afzien van voorgenomen staatssteun door de lidstaat – Voornemen niet uitvoerbaar zoals goedgekeurd – Nietigverklaring die verzoeksters geen voordeel verleent – Verdwijning van procesbelang – Afdoening zonder beslissing")	19
2021/C 452/19	Zaak T-193/19: Arrest van het Gerecht van 8 september 2021 — Achema en Achema Gas Trade / Commissie ("Staatssteun – Steun aan Litgas voor de levering van een minimumhoeveelheid LNG aan de LNG-terminal in de zeehaven van Klaipėda – Besluit om geen bezwaar te maken – Eerbiediging van de procedurele rechten – EU-kaderregeling inzake staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst – Dienst van algemeen economisch belang – Compensatie voor een dienst van algemeen economisch belang – Kosten verbonden aan verdamping – Vereffeningskosten – Veiligstelling van de levering – Artikel 14 van richtlijn 2004/18/EG – Bundel onderling overeenstemmende aanwijzingen")	20

2021/C 452/20	Zaak T-359/19: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Daimler/Commissie [“Milieu – Verordening (EG) nr. 443/2009 – Uitvoeringsverordening (EU) nr. 725/2011 – Uitvoeringsverordening (EU) 2015/158 – Uitvoeringsverordening (EU) 2019/583 – Uitstoot van koolstofdioxide – Testmethode – Personenauto’s”]	21
2021/C 452/21	Zaak T-700/19: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 –Ghaoud / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië – Bevriezing van tegoeden – Lijst van personen, entiteiten en lichamen waarvan de tegoeden en economische middelen zijn bevroren – Beperkingen van binnenkomst op en doorreis via het grondgebied van de Europese Unie – Lijst van personen voor wie beperkingen van binnenkomst op en doorreis via het grondgebied van de Unie gelden – Handhaving van verzoekers naam op de lijsten – Motiveringsplicht – Beoordelingsfout – Overlijden van verzoeker”)	21
2021/C 452/22	Gevoegde zaken T-720/19 tot en met 725/19: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Ashworth e.a. / Parlement (“Institutioneel recht – Regeling inzake de kosten en vergoedingen van de leden van het Parlement – Wijziging van de vrijwillige aanvullende pensioenregeling – Advies voor de vaststelling van de vrijwillige aanvullende pensioenrechten – Exceptie van onwettigheid – Bevoegdheid van het Bureau van het Parlement – Verworven rechten en aanspraken – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Rechtszekerheid”)	22
2021/C 452/23	Zaak T-852/19: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Albéa Services/EUIPO — dm-drogerie markt (ALBÉA) [“Uniemerik – Oppositieprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Beeldmerk ALBÉA – Oudere internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk Balea – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Onderscheidend vermogen van de oudere internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	23
2021/C 452/24	Zaak T-85/20: Arrest van het Gerecht van 8 september 2021 — Qx World/EUIPO — Mandelay (EDUCTOR) [“Uniemerik – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk EDUCTOR – Ouder niet-ingeschreven merk EDUCTOR – Artikel 53, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 60, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Artikel 8, lid 3, van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 8, lid 3, van verordening 2017/1001) – Artikel 71, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 72, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 95, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 16, lid 1, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 – Artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs”]	24
2021/C 452/25	Zaak T-86/20: Arrest van het Gerecht van 8 september 2021 — Qx World/EUIPO — Mandelay (SCIO) [“Uniemerik – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk SCIO – Ouder niet-ingeschreven merk SCIO – Artikel 53, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 60, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Artikel 8, lid 3, van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 8, lid 3, van verordening 2017/1001) – Artikel 71, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 72, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 95, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 16, lid 1, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 – Artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs”]	24
2021/C 452/26	Zaak T-95/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Kazembe Musonda / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	25

2021/C 452/27	Zaak T-97/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Kande Mupompa / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	26
2021/C 452/28	Zaak T-101/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Ilunga Luyoyo / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	26
2021/C 452/29	Zaak T-102/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Kampete / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	27
2021/C 452/30	Zaak T-103/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Mutondo / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	28
2021/C 452/31	Zaak T-104/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Ramazani Shadary / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	28
2021/C 452/32	Zaak T-105/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Ruhorimbere / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	29
2021/C 452/33	Zaak T-106/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Amisi Kumba / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	30

2021/C 452/34	Zaak T-107/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Boshab / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	30
2021/C 452/35	Zaak T-109/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Numbi / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	31
2021/C 452/36	Zaak T-110/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Kanyama / Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)	32
2021/C 452/37	Zaak T-127/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Frankrijk / ECHA (“REACH – Beoordeling van de stoffen – Aluminiumchloride – Basisch aluminiumchloride – Aluminiumsulfate – Besluiten van ECHA om aanvullende informatie te verzoeken – Artikel 46, lid 1, van verordening (EG) nr. 1907/2006 – Beroep bij de kamer van beroep – Verscheidene motieven voor de beslissing van de kamer van beroep – Motieven die de beslissing kunnen rechtvaardigen – Irrelevantie van de middelen tegen de andere motieven”)	32
2021/C 452/38	Zaak T-207/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Residencial Palladium/EUIPO — Palladium Gestión (PALLADIUM HOTELS & RESORTS) [“Uniemerkt – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk PALLADIUM HOTELS & RESORTS – Voorwaarden voor de ontvankelijkheid van de vordering tot nietigverklaring – Artikel 53, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 (thans artikel 60, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001) – Artikel 56, lid 3, van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 63, lid 3, van verordening 2017/1001)"]	33
2021/C 452/39	Zaak T-240/20 tot en met T-245/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Arnaoutakis e.a./ Parlement (“Institutioneel recht – Regeling inzake de kosten en vergoedingen van de leden van het Europees Parlement – Wijziging van de vrijwillige aanvullende pensioenregeling – Vrijwillig aanvullend pensioen geweigerd – Exceptie van onwettigheid – Bevoegdheid van het Bureau van het Parlement – Verworven rechten en aanspraken – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Rechtszekerheid”)	34
2021/C 452/40	Zaak T-274/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — MHCS/EUIPO — Lidl Stiftung (Tinten van de kleur oranje) [“Uniemerkt – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk dat een tint oranje weergeeft – Absolute weigeringsgrond – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 40/94 [thans artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Ambtshalve onderzoek van de feiten – Artikel 95, lid 1, van verordening 2017/1001 – Aard van het merk – Kleurmerk – Recht om te worden gehoord – Artikel 94 van verordening 2017/1001”]	34
2021/C 452/41	Zaak T-331/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Laboratorios Ern/EUIPO — Le-Vel Brands (Le-Vel) [“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk Le-Vel – Ouder nationaal woordmerk LEVEL – Relatieve weigeringsgrond – Geen verwarringsgevaar – Geen soortgelijke waren en diensten – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	35

2021/C 452/42	Zaak T-377/20: Arrest van het Gerecht van 1 september 2021 — KN/ EESC (“Institutioneel recht – Lid van het EESC – Onderzoek van OLAF naar beschuldigingen van psychisch geweld – Besluit om een lid zijn leidinggevende functies en zijn taken op het gebied van het personeelsbeheer te ontnemen – Beroep tot nietigverklaring – Voor beroep vatbare handeling – Ontvankelijkheid – Maatregel in het belang van de dienst – Rechtsgrondslag – Rechten van de verdediging – Weigering van toegang tot de bijlagen bij het verslag van OLAF – Onthulling van de inhoud van de getuigenissen via een samenvatting – Aansprakelijkheid”)	36
2021/C 452/43	Zaak T-466/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — LF/Commissie [“Openbare dienst – Arbeidscontractanten – Bezoldiging – Ontheemdingstoelage – Artikel 4, lid 1, onder b), van bijlage VII bij het Statuut – Weigering om de ontheemdingstoelage toe te kennen – Gewone verblijfplaats – Functies die zijn uitgeoefend in een in de staat van tewerkstelling gevestigde internationale organisatie”]	36
2021/C 452/44	Zaak T-673/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Celler Lagravera/EUIPO — Cyclic Beer Farm (Cíclic) [“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk Cíclic – Ouder Uniewoordmerk CYCLIC – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]	37
2021/C 452/45	Zaak T-688/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Freshly Cosmetics/EUIPO — Misiego Blázquez (IDENTY BEAUTY) [“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk IDENTITY BEAUTY – Ouder nationaal beeldmerk IDENTITY THE IMAGE CLUB – Relatieve weigeringsgrond – Geen verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (UE) 2017/1001”]	37
2021/C 452/46	Zaak T-702/20: Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Beelow/EUIPO (made of wood) [“Uniemerkt – Aanvraag voor Uniewoordmerk made of wood – Absolute weigeringsgrond – Beschrijvend karakter – Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001”]	38
2021/C 452/47	Zaak T-881/19: Beschikking van het Gerecht van 9 september 2021 — GABO:mi/Commissie [“Arbitragebeding – Zesde en zevende kaderprogramma voor activiteiten op het gebied van onderzoek, technologische ontwikkeling en demonstratie (2002-2006 en 2007-2013) – Kaderprogramma voor onderzoek en innovatie, Horizon 2020’ – Subsidieovereenkomsten – Verrekening van schuldvoordeningen – Bepaling van de verwerende partij – Niet-inachtneming van vormvoorschriften – Artikel 76, onder d), van het Reglement voor de procesvoering – Kennelijke niet-ontvankelijkheid”]	38
2021/C 452/48	Zaak T-277/20: Beschikking van het Gerecht van 6 september 2021 — MKB Multifunds/Commissie (“Beroep tot nietigverklaring – Staatssteun – Private-equityfondsen – Klacht – Maatregelen die beweerdelijk staatssteun betreffende het Dutch Venture Initiative vormen – Besluit na afloop van het vooronderzoek – Besluit waarbij is vastgesteld dat er geen sprake is van staatssteun – Hoedanigheid van belanghebbende – Bescherming van procedurele rechten – Niet-ontvankelijkheid”)	39
2021/C 452/49	Zaak T-387/20: Beschikking van het Gerecht van 5 augustus 2021 — DK Company/EUIPO — Hunter Boot (DENIM HUNTER) (“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Intrekking van de inschrijvingsaanvraag – Afdoening zonder beslissing”)	40
2021/C 452/50	Zaak T-691/20: Beschikking van het Gerecht van 10 september 2021 — Kühne / Parlement (“Beroep tot nietigverklaring – Openbare dienst – Ambtenaren – Mobiliteitsregeling – Verzoek betreffende de mobiliteitsplicht – Niet voor beroep vatbare handeling – Niet-ontvankelijkheid”)	40
2021/C 452/51	Zaak T-187/21 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 17 september 2021 — Firearms United Network e.a./Europese Commissie (“Kort geding – Reach – Wijziging van bijlage XVII bij verordening (EG) nr. 1907/2006 – Beperking ten aanzien van lood en loodverbindingen – Gebruik van loodhagel voor de jacht – Bescherming van watergebieden – Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”)	41
2021/C 452/52	Zaak T-427/21: Beroep ingesteld op 13 juli 2021 — Trasta Komerbanka / ECB	41
2021/C 452/53	Zaak T-428/21: Beroep ingesteld op 13 juli 2021 — Fursin e.a. / ECB	42
2021/C 452/54	Zaak T-493/21: Beroep ingesteld op 6 augustus 2021 — Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior / Commissie	43

2021/C 452/55	Zaak T-558/21: Beroep ingesteld op 7 september 2021 — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO — Papouis Dairies (fino)	44
2021/C 452/56	Zaak T-565/21: Beroep ingesteld op 8 september 2021 — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO — Papouis Dairies (Papouis Halloumi)	44
2021/C 452/57	Zaak T-598/21: Beroep ingesteld op 20 september 2021 — Euranimi / Commissie	45
2021/C 452/58	Zaak T-599/21: Beroep ingesteld op 20 september 2021 — bett1.de/EUIPO — XXXLutz Marken (Body-Star)	46
2021/C 452/59	Zaak T-604/21: Beroep ingesteld op 21 september 2021 — WP e.a. / Commissie	46
2021/C 452/60	Zaak T-475/19: Beschikking van het Gerecht van 7 september 2021 — Bunzl e.a./Commissie	47
2021/C 452/61	Zaak T-482/19: Beschikking van het Gerecht van 7 september 2021 — BT Group en Communications Global Network Services/Commissie	47
2021/C 452/62	Zaak T-754/19: Beschikking van het Gerecht van 7 september 2021 — Stagecoach Group/Commissie	47

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2021/C 452/01)

Laatste publicatie

PB C 431 van 25.10.2021

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 422 van 18.10.2021

PB C 412 van 11.10.2021

PB C 401 van 4.10.2021

PB C 391 van 27.9.2021

PB C 382 van 20.9.2021

PB C 368 van 13.9.2021

Deze teksten zijn beschikbaar in:

EUR-Lex: <https://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal da Relação de Lisboa (Portugal) op 26 mei 2021 — Autoridade da Concorrência en EDP — Energias de Portugal, SA e.a.

(Zaak C-331/21)

(2021/C 452/02)

Procestaal: Portugees

Verwijzende rechter

Tribunal da Relação de Lisboa

Partijen in het hoofdgeding

Appellantes en geïntimeerden: Autoridade da Concorrência enerzijds en EDP — Energias de Portugal, SA, EDP Comercial — Comercialização de Energia SA, Sonae Investimentos, SGPS, SA, SONAE MC — Modelo Continente SGPS en Modelo Continente Hipermercados SA anderzijds

Andere partij in de procedure: Openbaar Ministerie

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 101 VWEU, waarop artikel 9 NRJC (wet nr. 19/2012 van 8 mei 2012) is gebaseerd, aldus worden uitgelegd dat er sprake is van een overeenkomst die naar strekking mededingingsbeperkend is in het geval van een concurrentiebeding als dat in de clausules 12.1 en 12.2 [...] van de partnerschapsovereenkomst die is gesloten tussen een elektriciteitsleverancier en een kleinhandelaar in levensmiddelen die hypermarkten en supermarkten exploiteert, teneinde kortingen toe te kennen aan klanten die zijn toegetreden tot een bepaald, in continentaal Portugal verkrijgbaar tariefplan van de elektriciteitsleverancier en tegelijk houder zijn van een klantenkaart van de kleinhandelaar in levensmiddelen, waarbij de kortingen alleen kunnen worden gebruikt voor de aankoop van producten in de vestigingen van deze kleinhandelaar of van daarmee verbonden ondernemingen, wanneer in deze overeenkomst andere clausules zijn opgenomen waarin is bepaald dat deze overeenkomst tot doel had de ontwikkeling van de activiteiten van de deelnemende ondernemingen te bevorderen [...] en de voordelen voor de consument vaststaan [...], maar de concrete schadelijke gevolgen van voornoemde clausules 12.1 en 12.2 voor de mededinging niet zijn onderzocht?
- 2) Kan artikel 101, lid 1, VWEU aldus worden uitgelegd dat een overeenkomst die de ontwikkeling van bepaalde economische activiteiten verbiedt en die neerkomt op een vermeende verdeling van markten tussen twee ondernemingen, als mededingingsbeperkend naar strekking kan worden aangemerkt wanneer deze overeenkomst wordt gesloten tussen entiteiten die elkaar niet daadwerkelijk of potentieel beconcurreren op een van de onder het concurrentiebeding vallende markten, ook al kunnen de onder dat beding vallende markten worden geacht geliberaliseerd te zijn of vrij te zijn van onoverkomelijke wettelijke toegangsbelemmeringen?
- 3) Kan artikel 101, lid 1, VWEU aldus worden uitgelegd dat wanneer een elektriciteitsleverancier en een kleinhandelaar in levensmiddelen die hypermarkten en supermarkten exploiteert onderling voornoemde overeenkomst hebben gesloten ter bevordering van elkaars bedrijfsactiviteiten en de verhoging van de omzet van de wederpartij (en, in het geval van de kleinhandelaar in levensmiddelen, van ondernemingen waarin een van zijn moedermaatschappijen een meerderheidsdeelneming heeft), zij als potentiële concurrenten moeten worden beschouwd als de kleinhandelaar in levensmiddelen en de met hem verbonden ondernemingen ten tijde van de sluiting van de overeenkomst noch op de

relevante geografische markt noch op enige andere markt actief waren als elektriciteitsleverancier, en als tijdens de procedure niet is gebleken dat zij voornemens waren om een dergelijke activiteit op die markt te ontwikkelen of dat zij daartoe stappen hadden ondernomen?

- 4) Blijft het antwoord op de vorige prejudiciële vraag ongewijzigd indien een andere, niet binnen de personele werkingssfeer van het concurrentiebeding vallende onderneming waarin een meerderheidsdeelneming wordt gehouden door een moedermaatschappij van de kleinhandelaar in levensmiddelen die partij is bij de overeenkomst (maar geen van deze twee entiteiten door de nationale mededingingsautoriteit is beschuldigd of veroordeeld en ook geen partij is geweest in de procedure bij deze rechterlijke instantie), een deelneming van 50 % bezat in een derde entiteit die in Portugal activiteiten op het gebied van de handel in elektriciteit heeft ontwikkeld, welke activiteiten drieënhalf jaar vóór het sluiten van de overeenkomst werden beëindigd als gevolg van de ontbinding van laatstgenoemde entiteit?
- 5) Blijft het antwoord op de vorige prejudiciële vraag ongewijzigd wanneer de kleinhandelaar die partij is bij de overeenkomst, elektriciteit produceert door middel van mini- en micro-installaties op het dak van zijn vestigingen, maar alle geproduceerde energie tegen gereguleerde prijzen levert aan de eindhandelaar?
- 6) Blijft het antwoord op de vierde prejudiciële vraag ongewijzigd indien de kleinhandelaar die partij is bij de overeenkomst, acht jaar vóór de datum van die overeenkomst een andere (op de datum van de overeenkomst nog van kracht zijnde) commerciële samenwerkingsovereenkomst heeft gesloten met een derde partij, namelijk een distributeur van vloeibare brandstoffen, met het oog op de toekenning van wederzijdse kortingen bij aankoop van die producten en van de in de hypermarkten en supermarkten van de onderneming verkochte producten, wanneer de wederpartij op haar beurt niet alleen vloeibare brandstoffen, maar ook elektriciteit op de markt brengt in continentaal Portugal, en wanneer niet is komen vast te staan dat de partijen ten tijde van de sluiting van de overeenkomst het voornemen hadden de samenwerkingsovereenkomst uit te breiden tot de handel in elektriciteit of daartoe stappen hadden ondernomen?
- 7) Blijft het antwoord op de vierde prejudiciële vraag ongewijzigd indien een andere, niet binnen de personele werkingssfeer van het concurrentiebeding vallende onderneming waarin een meerderheidsdeelneming wordt gehouden door een moedermaatschappij van de kleinhandelaar in levensmiddelen die partij is bij de overeenkomst (maar, wederom, geen van deze twee entiteiten door de nationale mededingingsautoriteit is beschuldigd of veroordeeld en ook geen partij is geweest in de procedure bij deze rechterlijke instantie), elektriciteit produceerde in een warmtekrachtkoppelinginstallatie, maar alle geproduceerde energie tegen gereguleerde prijzen leverde aan de eindhandelaar?
- 8) Indien de vorige prejudiciële vragen bevestigend worden beantwoord, moet artikel 101, lid 1, VWEU dan aldus worden uitgelegd dat een clause als mededingingsbeperkend naar strekking kan worden aangemerkt wanneer die clause voornoemde kleinhandelaar in levensmiddelen verbiedt om tijdens de looptijd van de overeenkomst en in het jaar onmiddellijk daarna zelf of via een onderneming waarin een meerderheidsdeelneming wordt gehouden door een van zijn moedermaatschappijen die bij de procedure betrokken is, activiteiten op het gebied van de handel in elektriciteit te ontwikkelen op het door de overeenkomst bestreken grondgebied?
- 9) Kan het begrip “potentiële concurrent” in de zin van artikel 101 VWEU, artikel 1, lid 1, onder c), van verordening (EU) nr. 330/2010 van de Commissie van 20 april 2010 betreffende de toepassing van artikel 101, lid 3, [VWEU] op groepen verticale overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen (!), en punt 27 van de richtsnoeren van de Europese Commissie inzake verticale beperkingen (PB 2010, C 130, blz. 1) aldus worden uitgelegd dat het ook ziet op een onderneming die is gebonden door een concurrentiebeding en die aanwezig is op een productmarkt die volledig gescheiden is van die van de wederpartij bij de overeenkomst, wanneer in de stukken van het dossier van de procedure bij de nationale rechter geen concrete aanwijzing te vinden is (zoals projecten, investeringen of andere voorbereidingen) dat de betrokken onderneming voorafgaand aan en bij gebreke van dat beding op korte termijn de markt van de wederpartij zou betreden, noch is komen vast te staan dat die onderneming voorafgaand aan en bij gebreke van dat beding door de wederpartij bij de overeenkomst als een potentiële concurrent op de relevante markt werd beschouwd?
- 10) Kan artikel 101, lid 1, VWEU aldus worden uitgelegd dat het enkele feit dat een partnerschapsovereenkomst die tussen een onderneming die zich bezighoudt met de handel in elektriciteit en een onderneming die zich bezighoudt met de kleinhandel in levensmiddelen en non-foodproducten voor huishoudelijk gebruik, is gesloten ter wederzijdse bevordering van hun respectieve activiteiten (in het kader waarvan met name de eerste onderneming aan haar klanten kortingen voor hun stroomverbruik toekent die de tweede onderneming in mindering brengt op de prijs van de aankopen van die klanten in de kleinhandelsvestigingen), een beding bevat uit hoofde waarvan beide partijen zich ertoe verbinden niet met elkaar te concurreren en ook geen soortgelijke overeenkomsten te sluiten met concurrenten van de andere partij, impliceert dat dit beding ertoe strekt de mededinging te beperken in de zin van artikel 101, lid 1, VWEU, ook al:

- is de temporele werkingssfeer van het betrokken beding (één jaar looptijd van de overeenkomst plus één jaar) identiek aan de in diezelfde overeenkomst vastgestelde periode gedurende welke het de partijen niet is toegestaan om in het kader van projecten met derden gebruik te maken van bedrijfsgeheimen of knowhow die zijn verkregen bij de uitvoering van het partnerschap;
 - is de geografische werkingssfeer van het beding beperkt tot de geografische werkingssfeer van de overeenkomst;
 - is de personele werkingssfeer van het beding beperkt tot de partijen bij de overeenkomst en tot de ondernemingen waarin zij een meerderheidsdeelneming hebben, alsmede tot andere ondernemingen van dezelfde groep die ook eigenaar of exploitant zijn van kleinhandelsvestigingen die binnen de werkingssfeer van de overeenkomst vallen;
 - sluit de personele werkingssfeer van het beding de grote meerderheid van ondernemingen uit die tot dezelfde economische groep als de partijen behoren, waardoor zij niet door het beding gebonden zijn en tijdens en na de looptijd van de overeenkomst kunnen concurreren met de wederpartij;
 - zijn de aan het concurrentiebeding onderworpen ondernemingen op volstrekt gescheiden productmarkten actief en is niet komen vast te staan dat zij ten tijde van de sluiting van de overeenkomst een project of plan hadden ontwikkeld, dan wel investeringen hadden gedaan of andere stappen hadden ondernomen om de productmarkt van de wederpartij te betreden?
- 11) Moet het begrip “verticale overeenkomst” in de zin van artikel 101, lid 1, VWEU, artikel 1, lid 1, onder a), van verordening (EU) nr. 330/2010 van de Commissie van 20 april 2010 betreffende de toepassing van artikel 101, lid 3, [VWEU] op groepen verticale overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen, en punt 25, onder c), van de richtsnoeren van de Europese Commissie inzake verticale beperkingen (PB 2010, C 130, blz. 1) aldus worden uitgelegd dat het ook ziet op een overeenkomst met de kenmerken die in de bovenstaande vragen zijn beschreven, waarbij de partijen op volstrekt gescheiden productmarkten aanwezig zijn en niet is aangetoond dat zij voorafgaand aan en bij gebreke van de overeenkomst een project of plan hebben ontwikkeld dan wel investeringen hebben gedaan om de productmarkt van de wederpartij te betreden, maar waarbij de partijen in het kader van de betrokken overeenkomst hun respectieve verkoopnetwerken, verkoopmedewerkers en knowhow ter beschikking stellen van de wederpartij teneinde de klantenkring en de zakenactiviteiten van de wederpartij te bevorderen, op te bouwen en uit te breiden?

(¹) PB 2010, L 102, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supremo Tribunal Administrativo
(Portugal) op 5 juli 2021 — Instituto do Cinema e do Audiovisual, I.P. / NOWO Communications, S.A.**

(Zaak C-411/21)

(2021/C 452/03)

Procestaal: Portugees

Verwijzende rechter

Supremo Tribunal Administrativo

Partijen in het hoofdgeding

Appellant: Instituto do Cinema e do Audiovisual, I.P.

Geappelleerde: NOWO Communications, S.A.

Prejudiciële vragen

- 1) Kan artikel 10, lid 2, van Lei n.º 55/2012 (wet nr. 55/2012 van 6 september 2012), indien het aldus wordt uitgelegd dat de daarin bedoelde heffing uitsluitend dient om de promotie en de verspreiding van Portugese cinematografische en audiovisuele werken te financieren, ertoe leiden dat het verrichten van diensten tussen lidstaten indirect wordt gediscrimineerd ten opzichte van de verrichting van overeenkomstige diensten op het nationale grondgebied, doordat het moeilijker wordt om diensten te verrichten tussen lidstaten dan louter binnen een en dezelfde lidstaat, hetgeen in strijd is met artikel 56 VWEU?
- 2) Kan het antwoord op de eerste prejudiciële vraag worden beïnvloed door het feit dat in andere lidstaten van de Europese Unie regelingen bestaan die identiek zijn aan of vergelijkbaar zijn met die waarin wet nr. 55/2012 voorziet?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht (Duitsland) op
14 juli 2021 — LD / ALB FILS KLINIKEN GmbH**

(Zaak C-427/21)

(2021/C 452/04)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesarbeitsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: LD

Verwerende partij: ALB FILS KLINIKEN GmbH

Prejudiciële vragen

- 1) Is artikel 1, leden 1 en 2, van richtlijn 2008/104/EG⁽¹⁾ van toepassing, wanneer — zoals in § 4, lid 3, van het Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst (TVöD) is bepaald — taken van een werknemer naar een derde worden verplaatst en deze werknemer, onder voortzetting van de arbeidsverhouding met zijn huidige werkgever, op diens verzoek de contractueel overeengekomen arbeidsprestatie permanent bij de derde moet verrichten en daarbij valt onder de vakinhoudelijke en organisatorische zeggenschap van de derde?
- 2) Voor zover de eerste prejudiciële vraag bevestigend wordt beantwoord:

Is het verenigbaar met de beschermingsdoelstelling van richtlijn 2008/104 wanneer, zoals door § 1, lid 3, punt 2b, van het Gesetz zur Regelung der Arbeitnehmerüberlassung (AÜG), de “overplaatsing van personeel” (*Personalgestellung*) in de zin van § 4, lid 3, TVöD wordt uitgezonderd van de werkingssfeer van de nationale beschermingsbepalingen bij terbeschikkingstelling van werknemers, zodat deze beschermingsbepalingen niet kunnen worden toegepast op gevallen van “overplaatsing van personeel”?

⁽¹⁾ Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 betreffende uitzendarbeid (PB 2008, L 327, blz. 9).

Beroep ingesteld op 15 juli 2021 — Europese Commissie / Republiek Polen

(Zaak C-432/21)

(2021/C 452/05)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Hermes, G. Gattinara, D. Milanowska, gemachtigden)

Verwerende partij: Republiek Polen

Conclusies

— vaststellen dat de Republiek Polen de verplichtingen niet is nagekomen die op haar rusten:

- krachtens artikel 6, leden 1 en 2, artikel 12, lid 1, onder a) tot en met d), artikel 13, lid 1, onder a), en artikel 16, lid 1, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna⁽¹⁾, en artikel 4, lid 1, artikel 5, onder a), b) en d), en artikel 9, lid 1, van richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand⁽²⁾, voor zover zij in de nationale regeling bepalingen heeft opgenomen volgens welke het bosbeheer dat is gebaseerd op de goede praktijk niet in strijd is met enige bepaling inzake het natuurbehoud onder de vogel- en de habitatrictlijn;

en

- krachtens artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, gelezen in samenhang met artikel 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, artikel 216, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, artikel 6, lid 1, onder b), en artikel 9, lid 2, van het Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, voor zover zij het voor organisaties voor milieubescherming onmogelijk heeft gemaakt om in rechte op te komen tegen de plannen voor bosbeheer;

- de Republiek Polen in de kosten te verwijzen.

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens de Commissie is Polen de verplichtingen niet nagekomen die op haar rusten krachtens het bepaalde in richtlijn 92/43/EEG van de Raad (habitatrichtlijn), richtlijn 2009/147/EG (vogelrichtlijn) en het Verdrag van Aarhus.

In het kader van haar eerste middel stelt de Commissie dat de richtlijnen onjuist zijn uitgevoerd door, in 2016, in de boswet van 1991 een artikel 14b, lid 3, op te nemen, dat bepaalt dat het bosbeheer dat krachtens de vereisten van de goede praktijk in de bosbouw wordt uitgevoerd niet in strijd is met enige bepaling inzake natuurbehoud. Dat artikel gaat namelijk voorbij aan de verplichting krachtens die richtlijnen om voor bepaalde diersoorten een stelsel van strikte bescherming in te stellen en wilde vogels te beschermen. Deze nieuwe formulering van artikel 14b, lid 3, van de boswet voorziet in een ruime afwijking van de richtlijnen, en roept slechts een juridische fictie in het leven wat betreft de eerbiediging van de vereisten voor de bescherming van soorten ingevolge de artikelen 12 en 13 van de habitatrichtlijn en de artikelen 5 en 9 van de vogelrichtlijn. Daarenboven moeten krachtens artikel 6, lid 1, van de habitatrichtlijn en artikel 4, lid 1, van de vogelrichtlijn speciale beschermingszones worden ingesteld. De toepassing van artikel 14b, lid 3, van de boswet houdt in dat het in Polen niet langer nodig is beschermingsmaatregelen voor specifieke zones vast te stellen en uit te voeren.

In het kader van haar tweede middel stelt de Commissie dat de milieubeschermingsorganisaties niet de garantie hebben dat zij kunnen opkomen tegen de besluiten van de minister van Milieu houdende goedkeuring van de plannen voor het bosbeheer, hetgeen strijdig is met het bepaalde in het Verdrag van Aarhus. Artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn, gelezen in samenhang met artikel 9, lid 2, van het Verdrag van Aarhus, bepaalt namelijk dat besluiten betreffende plannen of projecten in de zin van artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn voor de rechter kunnen worden bestreden door milieubeschermingsorganisaties.

⁽¹⁾ PB 1992, L 206, blz. 7.

⁽²⁾ PB 2010, L 20, blz. 7.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 15 juli 2021 — flightright GmbH / American Airlines, Inc.

(Zaak C-436/21)

(2021/C 452/06)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot Revision: flightright GmbH

Verweerster in Revision: American Airlines, Inc.

Prejudiciële vragen

- 1) Is er reeds sprake van rechtstreeks aansluitende vluchten in de zin van artikel 2, onder h), van verordening (EG) nr. 261/2004 ⁽¹⁾ wanneer een reisbureau vluchten van verschillende luchtvaartmaatschappijen tot één vervoershandeling samenvoegt, daarvoor een totaalprijs aan de passagier in rekening brengt en één enkel elektronisch vliegticket uitreikt, of is er daarnaast een bijzondere rechtsverhouding tussen de luchtvaartmaatschappijen die de vluchten uitvoeren vereist?

2) Indien een bijzondere rechtsverhouding tussen de luchtvaartmaatschappijen die de vluchten uitvoeren vereist is:

Volstaat het dat bij een boeking als bedoeld in vraag 1 twee opeenvolgende vluchten zijn samengevoegd die door dezelfde luchtvaartmaatschappij dienen te worden uitgevoerd?

3) Indien vraag 2 bevestigend wordt beantwoord:

Moeten artikel 2 van de Overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat inzake luchtvervoer van 21 juni 1999 ⁽²⁾ en de verwijzing naar verordening (EG) nr. 261/2004 die bij besluit nr. 1/2006 van het Comité Luchtvervoer Gemeenschap/Zwitserland van 18 oktober 2006 ⁽³⁾ aan de bijlage bij de overeenkomst is toegevoegd, aldus worden uitgelegd dat die verordening ook van toepassing is op passagiers die vanaf luchthavens op het grondgebied van Zwitserland naar een derde land vertrekken?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

⁽²⁾ PB 2002, L 114, blz. 73.

⁽³⁾ Besluit nr. 1/2006 van het Comité Luchtvervoer Gemeenschap/Zwitserland van 18 oktober 2006 tot wijziging van de bijlage bij de Overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat inzake luchtvervoer (PB 2006, L 298, blz. 23).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Pitești (Roemenië) op 19 juli 2021 — SC Avicarvil Farms SRL / Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură — Centrul Județean Vâlcea

(Zaak C-443/21)

(2021/C 452/07)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Curtea de Apel Pitești

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SC Avicarvil Farms SRL

Verwerende partijen: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură — Centrul Județean Vâlcea

Prejudiciële vraag

Staat artikel 143 van verordening nr. 1303/2013 ⁽¹⁾ junctis artikel 310 VWEU (beginsel van goed financieel beheer) en artikel 40, lid 3, van verordening (EG) nr. 1698/2005 ⁽²⁾ [dat is overgenomen in artikel 33, lid 3, van verordening (EU) nr. 1305/2013 ⁽³⁾], in samenhang met het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel, in de weg aan een bestuurspraktijk van de bij de uitvoering van een maatregel inzake niet-terugvorderbare financiële steun betrokken nationale autoriteiten, die naar aanleiding van een door de Europese Rekenkamer geconstateerde rekenfout handelingen hebben vastgesteld waarbij het bedrag aan financiële steun dat is vastgesteld in het bij besluit C(2012) 3529 van de Europese Commissie van 25 mei 2012 goedgekeurde ontwikkelingsprogramma, wordt verlaagd vóór de vaststelling door de Europese Commissie van een nieuw besluit dat de onjuist berekende bedragen die groter zijn dan de extra kosten en de gedeerde inkomsten als gevolg van de aangegane verbintenissen, van financiering uitsluit?

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1303/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 houdende gemeenschappelijke bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds, het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij en algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad (PB 2013, L 347, blz. 320).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1698/2005 van de Raad van 20 september 2005 inzake steun voor plattelandontwikkeling uit het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO) (PB 2005, L 277, blz. 1).

⁽³⁾ Verordening (EU) nr. 1305/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake steun voor plattelandontwikkeling uit het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling (ELFPO) en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1698/2005 van de Raad (PB 2013, L 347, blz. 487).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Judicial da Comarca do Porto — Juízo Central Cível (Portugal) op 21 juli 2021 — Portugália — Administração de Patrimónios, SGPS, SA / Banco BPI

(Zaak C-448/21)

(2021/C 452/08)

Procestaal: Portugees

Verwijzende rechter

Tribunal Judicial da Comarca do Porto — Juízo Central Cível

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Portugália — Administração de Patrimónios, SGPS, SA

Verwerende partij: Banco BPI

Prejudiciële vragen

- I. Vormt de uitvoering, door tussenkomst van een medewerker van de betalingsdienaarbieder, van een op schrift gestelde, gescande en per e-mail verzonden betalingsopdracht, die vanaf een door de gebruiker gecreëerd e-mailadres naar de betalingsdienaarbieder wordt gezonden, een “betalingsopdracht” zoals bedoeld in artikel 73, lid 1, van de richtlijn (EU) 2015/2366⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 (hierna “richtlijn”)?
- II. Moet artikel 73, lid 1 van de richtlijn in die zin worden uitgelegd dat
 - II.I. onverminderd het bepaalde in artikel 71 of een naar behoren gemeld redelijk vermoeden van fraude, de loutere kennisgeving van een niet-toegestane betalingstransactie, zonder overlegging van bewijsstukken, volstaat om de verplichting (van de betalingsdienaarbieder) tot terugbetaling (aan de betaler) te doen ontstaan?
 - II.II. Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend luidt, kan de regel dat de loutere mededeling door de betaler voldoende is, dan worden uitgesloten door een overeenkomst tussen partijen (betaler en betalingsdienaarbieder) over de niet-toepassing van de in artikel 72 van de richtlijn neergelegde regels inzake de bewijslast, zoals is toegestaan bij artikel 61, lid 1 van de richtlijn?
 - II.III. Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend luidt, is dan, in gevallen waarin de toepassing van artikel 72 van de richtlijn is uitgesloten en de wettelijke of contractuele regels de betaler verplichten het bewijs te leveren dat de transactie niet was toegestaan, de betalingsdienaarbieder alleen verplicht tot onmiddellijke terugbetaling ten gunste van de betaler indien de betaler dat bewijs levert?
- III. Staat artikel 61, lid 1 van de richtlijn de betalingsdienstgebruiker (die geen consument is) en de betalingsdienaarbieder toe om niet alleen de toepassing van bepalingen van artikel 74 van de richtlijn uit te sluiten, maar ook om in plaats van de uitgesloten bepalingen een zwaardere aansprakelijkheid van de betaler overeen te komen, waarbij met name wordt afgeweken van de bepalingen van artikel 73 van de richtlijn?

⁽¹⁾ Richtlijn (EU) 2015/2366 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende betalingsdiensten in de interne markt, houdende wijziging van de richtlijnen 2002/65/EG, 2009/110/EG en 2013/36/EU en verordening (EU) nr. 1093/2010 en houdende intrekking van richtlijn 2007/64/EG (PB 2015, L 337, blz. 35).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d'appel de Paris (Frankrijk) op 21 juli 2021 — Towercast / Autorité de la concurrence, Ministère de l'Économie

(Zaak C-449/21)

(2021/C 452/09)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Cour d'appel de Paris

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Towercast

Verwerende partijen: Autorité de la concurrence, Ministère de l'Économie

Prejudiciële vraag

Moet artikel 21, lid 1, van verordening (EG) nr. 139/2004 van de Raad van 20 januari 2004 betreffende de controle op concentraties ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat een concentratie die geen communautaire dimensie heeft in de zin van artikel 1 van deze verordening, die onder de in het nationale recht vastgestelde drempels voor een verplichte controle ex ante blijft en die geen aanleiding heeft gegeven tot een verwijzing naar de Europese Commissie krachtens artikel 22 van deze verordening, door een nationale mededingingsautoriteit wordt geanalyseerd als een bij artikel 102 VWEU verboden misbruik van een machtspositie, in het licht van de mededingingsstructuur op een markt van nationale dimensie?

⁽¹⁾ PB 2004, L 24, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Olt (Roemenië) op 23 juli 2021 — OZ / Lyoness Europe AG

(Zaak C-455/21)

(2021/C 452/10)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunalul Olt

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: OZ

Verwerende partij: Lyoness Europe AG

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 2, onder b), van richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat een natuurlijke persoon — een in hydraulische en pneumatische machines gespecialiseerde werktuigbouwkundig ingenieur (die beroepsmatig geen handelsactiviteiten verricht en met name niet de activiteit van het aankopen van goederen en diensten om deze weder te verkopen of een bemiddelingsactiviteit verricht) — die met een handelsonderneming (een verkoper) een toetredingsovereenkomst heeft gesloten, uit hoofde waarvan deze natuurlijke persoon het recht heeft om deel te nemen aan de door deze handelsonderneming opgezette inkooporganisatie in de vorm van het Lyoness-systeem (een systeem dat inkomsten in de vorm van inkoopkortingen, commissies en andere gunstige voordelen in het vooruitzicht stelt), goederen en diensten aan te kopen bij handelaren die een contractuele relatie met die onderneming hebben (zogenoemde handelspartners van Lyoness), en bij andere personen (zogeheten potentiële vaste klanten) aan bemiddeling te doen in het kader van het Lyoness-systeem, in weerwil van een contractueel beding volgens hetwelk op de contractuele relatie tussen Lyoness en de klant, ongeacht de woonplaats van de klant, uitsluitend het Zwitserse recht van toepassing is, als een “consument” in de zin van die bepaling kan worden beschouwd ten behoeve van een doeltreffende bescherming van de consument?

- 2) Moet artikel 2, onder b), van richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten aldus worden uitgelegd dat een persoon die met een verkoper een overeenkomst met een tweeledig doel heeft gesloten — namelijk, [wanneer] de overeenkomst wordt gesloten voor doeleinden die deels onder de commerciële, economische of bedrijfs- of beroepsactiviteit van die natuurlijke persoon vallen en deels daarbuiten vallen, en het commerciële, economische of beroepsmatige oogmerk van deze natuurlijke persoon niet overheerst binnen de algemene context van de overeenkomst — als “consument” in de zin van deze bepaling kan worden beschouwd?
- 3) Indien de vorige vraag bevestigend wordt beantwoord: wat zijn dan de belangrijkste criteria die moeten worden gehanteerd om te bepalen of het commerciële, economische of beroepsmatige oogmerk van die natuurlijke persoon al dan niet overheerst binnen de algemene context van de overeenkomst?

(¹) Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB 1993, L 95, blz. 29).

Hogere voorziening ingesteld op 22 juli 2021 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer — uitgebreid) van 12 mei 2021 in de gevoegde zaken T-816/17 en T-318/18, Luxemburg en Amazon / Commissie

(Zaak C-457/21 P)

(2021/C 452/11)

Procestalen: Engels en Frans

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: P.-J. Loewenthal, F. Tomat, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Groot Hertogdom Luxemburg, Amazon.com, Inc., Amazon EU Sàrl, Ierland

Conclusies

- het arrest van het Gerecht (Zevende kamer-uitgebreid) van 12 mei 2021 in de gevoegde zaken T-816/17 en T-318/18, Luxemburg e.a./Commissie, vernietigen;
- het eerste middel in zaak T-816/17 en het tweede, vierde, vijfde en achtste middel in zaak T-318/18 afwijzen;
- de zaak terugverwijzen naar het Gerecht voor een beslissing over de nog niet beoordeelde middelen;
- subsidiair, de zaak zelf afdoen door gebruik te maken van de bevoegdheid waarover het Hof beschikt krachtens artikel 61, eerste alinea, tweede volzin, van het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie;
- de beslissing omtrent de kosten van de onderhavige procedure aanhouden indien het Hof de zaak terugverwijst naar het Gerecht, dan wel Luxemburg, Amazon EU S.à.r.l, en Amazon.com, Inc. verwijzen in de kosten van de procedure indien het Hof de zaak zelf afdoet.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie voert in hogere voorziening twee middelen aan.

Eerste middel in hogere voorziening: door de primaire vaststelling van het voordeel in het litigieuze besluit (¹) af te wijzen, heeft het Gerecht artikel 107, lid 1, VWEU geschonden, is het de motiveringsplicht niet nagekomen, heeft het procedureregels geschonden en het besluit onjuist opgevat. Dit middel bestaat uit twee onderdelen:

- Eerste onderdeel: in punten 162 tot en met 251 van het bestreden arrest heeft het Gerecht de in het besluit verrichte functieanalyse van Amazon Europe Technologies SCS (“LuxSCS”) en de keuze van LuxSCS als onderzochte partij ten onrechte afgewezen op grond dat LuxSCS de juridische eigenaar van de immateriële activa was, deze ter beschikking stelde aan Amazon EU S.à.r.l (“LuxOpCo”), en financieel deelnam aan de ontwikkeling ervan. Aldus heeft het Gerecht het zakelijkheidsbeginsel onjuist uitgelegd en toegepast, hetgeen schending oplevert van artikel 107, lid 1, VWEU wat de voorwaarde van het bestaan van een voordeel betreft. Bovendien is het Gerecht de motiveringsplicht niet nagekomen gelet op de tegenstrijdige en ontoereikende motivering. Het Gerecht heeft zich ook ten onrechte gebaseerd op ambtshalve aangevoerde argumenten om de in het besluit gemaakte keuze van LuxSCS als onderzochte partij af te wijzen op grond dat er geen vergelijkbare onafhankelijke ondernemingen waren die het mogelijk maakten om de methode van de transactionele nettomarge (“TNMM”) op LuxSCS toe te passen. Aldus heeft het Gerecht zijn toetsingsbevoegdheid overschreden, hetgeen een schending van de procedureregels en van de rechten van de verdediging van de Commissie oplevert, alsmede een onjuiste opvatting van het besluit.
- Tweede onderdeel: in punten 257 tot en met 299 van het bestreden arrest heeft het Gerecht de in het besluit gemaakte berekening van de door LuxOpCo aan LuxSCS verschuldigde zakelijke vergoeding ten onrechte afgewezen op grond dat LuxSCC als onderzochte partij recht had moeten hebben op de marktwaarde van de in licentie gegeven immateriële activa en dat LuxSCS geen diensten met een lage toegevoegde waarde verrichtte. Aldus heeft het Gerecht het zakelijkheidsbeginsel onjuist uitgelegd en toegepast, heeft het procedureregels geschonden en het besluit onjuist opgevat, en is het de motiveringsplicht niet nagekomen.

Tweede middel in hogere voorziening: door de afwijzing van de eerste subsidiaire vaststelling van het voordeel in het besluit heeft het Gerecht een onjuiste bewijsstandaard gehanteerd voor de vaststelling van een voordeel, heeft het artikel 107, lid 1, VWEU geschonden, is het de motiveringsplicht niet nagekomen en heeft het procedureregels geschonden. Dit middel bestaat uit drie onderdelen:

- Eerste onderdeel: hoewel het Gerecht in de punten 310 en 513 van het bestreden arrest de juiste bewijsstandaard voor de vaststelling van een voordeel heeft toegepast, heeft het in de punten 503 tot en met 538 van het arrest een verschillende, striktere standaard gebruikt om de eerste subsidiaire vaststelling van het voordeel in het besluit af te wijzen. Aldus heeft het Gerecht een onjuiste bewijsstandaard gehanteerd voor de vaststelling van een voordeel en is het de motiveringsplicht niet nagekomen door een tegenstrijdige motivering.
- Tweede onderdeel: in de punten 314 tot en met 442 van het bestreden arrest baseert het Gerecht zich ten onrechte op activiteiten die zijn verricht door de Amerikaanse entiteiten van de Amazon-groep ter ondersteuning van zijn conclusie dat de Commissie de complexiteit van de door LuxOpCo verrichte activiteiten inzake de in licentie gegeven immateriële activa heeft overdreven. Het heeft evenmin gemotiveerd waarom het van oordeel was dat de door LuxOpCo verrichte activiteiten inzake het merk Amazon en in het kader van de Europese detailhandel- en dienstverleningsactiviteiten van Amazon niet uniek waren. Aldus heeft het Gerecht het zakelijkheidsbeginsel onjuist uitgelegd en toegepast, hetgeen schending oplevert van artikel 107, lid 1, VWEU wat de voorwaarde van het voordeel betreft, en is het de motiveringsplicht niet nagekomen door een ontoereikende motivering.
- Derde onderdeel: in de punten 499 tot en met 537 van het bestreden arrest baseert het Gerecht zich ten onrechte op ambtshalve aangevoerde argumenten om de eerste subsidiaire vaststelling van het voordeel in het besluit af te wijzen op grond dat het beroep van de Commissie op de profit-splitmethode met een bijdrageanalyse niet aantoonde dat de fiscale ruling noodzakelijkerwijs tot een voordeel leidt. Aldus heeft het Gerecht zijn toetsingsbevoegdheid overschreden, hetgeen een schending van de procedureregels en van de rechten van de verdediging van de Commissie oplevert.

(¹) Besluit (EU) 2018/859 van de Commissie van 4 oktober 2017 betreffende steunmaatregel SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) door Luxemburg ten uitvoer gelegd ten gunste van Amazon (PB 2018, L 153, blz. 1; hierna: “besluit”).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Prahova (Roemenië) op 27 juli 2021 — SC Cartrans Preda/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

(Zaak C-461/21)

(2021/C 452/12)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunalul Prahova

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SC Cartrans Preda SRL

Verwerende partij: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten artikel 86, lid 1, onder b), en artikel 86, lid 2, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde⁽¹⁾, met het oog op de btw-vrijstelling voor vervoersactiviteiten en -diensten die betrekking hebben op de invoer van goederen in de zin van die richtlijn aldus worden uitgelegd dat de registratie van een invoeractiviteit (bijvoorbeeld het opstellen van een summier invoeraangifte door de douaneautoriteiten door middel van toewijzing van een MRN/Master Reference Number) altijd ook inhoudt dat het vrachttarief tot de eerste plaats van bestemming van de goederen binnen het grondgebied van de lidstaat van invoer wordt opgenomen in de berekeningsgrondslag van de douanewaarde? Bewijst het bestaan van een MRN waarvoor geen enkele gegronde aanwijzing van fraude is gevonden impliciet dat alle in artikel 86, lid 1, onder a) en b), genoemde kosten in de douanewaarde zijn opgenomen?
- 2) Staan artikel 144, artikel 86, lid 1, onder b), en lid 2, van richtlijn [2006/112] in de weg aan een belastingpraktijk van een lidstaat waarbij btw-vrijstelling voor vervoerdiensten die betrekking hebben op invoer [in de Unie] wordt geweigerd omdat er geen strikt formeel bewijs is overgelegd dat de vervoertarieven zijn opgenomen in de douanewaarde, ook al zijn er, ten eerste, andere relevante begeleidende invoerdocumenten overgelegd, te weten de summier aangifte en de CMR-vrachtbrief met vermelding van de levering bij de ontvanger, en is er, ten tweede, geen enkele aanwijzing die twijfel doet rijzen over de echtheid of betrouwbaarheid van de summier aangifte en de CMR-vrachtbrief?
- 3) Is de terugvordering van btw en accijnzen bij de belastingautoriteiten van meer dan één lidstaat, gelet op artikel 57 VWEU, een intracommunautaire dienstverrichting of een activiteit van een algemeen commissionair die als tussenpersoon optreedt bij een handelstransactie?
- 4) Moet artikel 56 VWEU aldus worden uitgelegd dat er sprake is van een beperking van het vrije verkeer van diensten als de ontvanger van een dienst die wordt verricht door een in een andere lidstaat gevestigde dienstverrichter gehouden is op grond van de wetgeving van de lidstaat waar die dienstontvanger is gevestigd over de voor deze dienst verschuldigde vergoeding belasting in te houden, terwijl deze inhoudingsplicht niet geldt wanneer de dienstontvanger dezelfde dienst laat verrichten door een dienstverrichter die in dezelfde lidstaat als de dienstontvanger is gevestigd?
- 5) Is de fiscale behandeling van de woonstaat van de persoon die de inkomsten betaalt, een factor die het vrij verrichten van diensten minder aantrekkelijk maakt en belemmert, aangezien de ingezetene voor de terugvordering van btw en accijnzen alleen met in zijn lidstaat gevestigde entiteiten en niet met in andere lidstaten gevestigde entiteiten kan samenwerken indien hij de betaling van 4 % bronheffing wil vermijden?
- 6) Kan het feit dat over het brutobedrag van de door de niet-ingezetene verworven inkomsten 4 % (of, naargelang het geval, 16 %) belasting wordt geheven, terwijl de vennootschapsbelasting die de dienstverrichter in dezelfde lidstaat moet betalen (voor zover hij winst maakt) 16 % van het nettobedrag bedraagt, ook worden beschouwd als een inbreuk op artikel 56 VWEU, omdat dit nog een factor is die het vrij verrichten van deze diensten door niet-ingezetenen minder aantrekkelijk maakt en belemmert?

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2006, L 347, blz. l).

Hogere voorziening ingesteld op 13 augustus 2021 door Harry Shindler e.a. tegen de beschikking van het Gerecht (Tiende kamer — uitgebreid) van 8 juni 2021 in zaak T-198/20, Shindler e.a. / Raad

(Zaak C-501/21 P)

(2021/C 452/13)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwiranten: Harry Shindler e.a. (vertegenwoordiger: J. Fouchet, avocat)

Andere partij in de procedure: Raad van de Europese Unie

Conclusies

Primair:

- de beschikking van 8 juni 2021 in zaak T-198/20 vernietigen;
- besluit (EU) 2020/135 van de Raad van 30 januari 2020 betreffende de sluiting van het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, en het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (Terugtrekkingsakkoord) en zijn bijlagen, volledig nietig verklaren.

Subsidiair:

- de beschikking van 8 juni 2021 in zaak T-198/20 vernietigen;
- besluit (EU) 2020/135 van de Raad van 30 januari 2020 betreffende de sluiting van het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, en het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, gedeeltelijk nietig verklaren voor zover bij deze handelingen vanaf 1 februari 2020 op automatische en algemene wijze en zonder enige evenredigheidstoetsing een onderscheid wordt gemaakt tussen Unieburgers en staatsburgers van het Verenigd Koninkrijk, en bijgevolg met name de zesde alinea van de preambule en de artikelen 9, 10 en 127 van het Terugtrekkingsakkoord nietig verklaren;
- de Europese Unie verwijzen in alle kosten, inclusief de advocatenkosten ten belope van 5 000 EUR.

Middelen en voornaamste argumenten

A. Procedurele onregelmatigheid van de bestreden beschikking

Het Gerecht heeft artikel 130 van zijn Reglement voor de procesvoering geschonden door slechts één termijn te stellen, namelijk de termijn voor het verweer ten gronde van de Raad. Het stelde geen enkele termijn voor rekwiranten, die moesten wachten op de “nieuwe termijnen voor de voortzetting van het geding” voordat zij zich zowel over de exceptie van niet-ontvankelijkheid als over de grond van de zaak konden uitlaten.

Bovendien heeft het Gerecht beslist om het verweer ten gronde niet ter kennis te brengen van rekwiranten, waardoor zij onmogelijk konden weten wanneer zij zich over de niet-ontvankelijkheid moesten uitlaten.

Tenslotte heeft het Gerecht het verzoekschrift niet-ontvankelijk verklaard zonder een terechtzitting te houden en zonder zich uit te spreken over twee verzoeken, namelijk een verzoek tot schorsing van de procedure en een verzoek om het dossier naar het Hof te verwijzen, terwijl deze verzoeken nochtans implicaties hadden voor de verdere behandeling van het geding.

B. Schending van het Unierecht met betrekking tot de ontvankelijkheid van het verzoekschrift

i) Criterium dat beslissingen waartegen rechtstreeks beroep wordt ingesteld regelgevende handelingen moeten zijn die geen uitvoeringsmaatregelen met zich meebrengen

1) Het Gerecht heeft ten onrechte en zonder nadere uitleg geoordeeld dat het Terugtrekkingsakkoord een internationale handeling is. Dat akkoord valt echter door zijn voorwerp en gevolgen nog steeds onder het interne recht van de Unie omdat het op basis van het interne recht dat de Unie gedurende meer dan 50 jaar (wat het Verenigd Koninkrijk betreft) heeft vastgesteld de toekomstige relaties tussen de Unie en een van haar lidstaten regelt en het voorziet in de verdere toepassing van dat recht.

Bovendien beperkt artikel 4, leden 4 en 5, van het Terugtrekkingsakkoord de rechterlijke soevereiniteit van het Verenigd Koninkrijk met het oog op het verzekeren van eenheid in de rechterlijke uitlegging van het Terugtrekkingsakkoord door het Hof van Justitie van de Europese Unie. Een dergelijke bepaling is niet typisch voor een internationale overeenkomst.

2) Indien ook het Hof van Justitie zou oordelen dat het Terugtrekkingsakkoord een internationale handeling is, heeft het Gerecht geen rekening gehouden met artikel 275 VWEU, waarin de bevoegdheid van het Hof slechts wordt uitgesloten voor bepaalde handelingen die verband houden met “de bepalingen van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid”. Het Gerecht heeft dus de artikelen 263 en 275 VWEU op een onjuiste manier samen gelezen. Uit de gecombineerde lezing van die artikelen volgt namelijk dat het Hof bevoegd is voor alle regelgevingshandelingen die geen uitvoeringsmaatregelen met zich meebrengen behalve die handelingen die zijn vastgesteld op grond van de bepalingen van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid. Uit de artikelen 23 en 26 VWEU volgt echter dat het Terugtrekkingsakkoord noch wat de inhoud, noch wat de procedure betreft, valt onder het gemeenschappelijk buitenlands of veiligheidsbeleid.

3) De door het Gerecht aanvaarde argumentatie veronderstelt in wezen dat het Hof zou moeten afzien van rechtstatelijk toezicht op een internationale overeenkomst. Een dergelijk standpunt is echter noch vanuit politiek, noch vanuit juridisch oogpunt aanvaardbaar aangezien het zou betekenen dat de Raad zonder toezicht de toepassing van de Verdragen en de waarden waar zij voor staan, ter discussie kan stellen.

4) De Raad en Frankrijk zijn van mening dat het Terugtrekkingsakkoord automatisch het Europees burgerschap van rekwiranten afschaft. Vanuit dat perspectief heeft het dus geen uitvoeringsmaatregelen nodig om gevolgen te sorteren en mag — in tegenstelling tot wat het Gerecht heeft geoordeeld — de vordering van rekwiranten niet worden beperkt tot enkel de kwestie van hun stemrecht.

ii) Criterium van de individuele geraaktheid

1) Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door geen rekening te houden met de specifieke situatie van mevrouw G., die zich als een van de 800 verkozenen in Frankrijk — dus deel uitmakend van een beperkte kring — niet opnieuw verkiesbaar kon stellen bij de Franse gemeenteraadsverkiezingen van 2020.

2) Het Gerecht heeft een ernstige analysefout gemaakt door erop te wijzen dat het besluit tot ondertekening van het Terugtrekkingsakkoord rekwiranten “raakt wegens hun objectieve hoedanigheid van staatsburgers van het Verenigd Koninkrijk” terwijl zij het Terugtrekkingsakkoord betwisten als Britse onderdanen die verblijven op het grondgebied van de Unie wegens de gevolgen die dat akkoord heeft voor hun situatie.

3) Het Gerecht baseert zich enkel op de onmogelijkheid voor rekwiranten om te stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen hoewel dit gevolg slechts één van de gevolgen is waartegen rekwiranten zich verzetten.

Hogere voorziening ingesteld op 13 augustus 2021 door David Price tegen de beschikking van het Gerecht (Tiende kamer — uitgebreid) van 8 juni 2021 in zaak T-231/20, Price / Raad

(Zaak C-502/21 P)

(2021/C 452/14)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirant: David Price (vertegenwoordiger: J. Fouchet, advocat)

Andere partij in de procedure: Raad van de Europese Unie

Conclusies

Primair:

- de beschikking van 8 juni 2021 in zaak T-231/20 vernietigen;
- besluit (EU) 2020/135 van de Raad van 30 januari 2020 betreffende de sluiting van het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, en het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie (Terugtrekkingsakkoord) en zijn bijlagen, volledig nietig verklaren, zo nodig met aanpassing in de tijd van de terugwerkende kracht van die nietigverklaring.

Subsidiair:

- de beschikking van 8 juni 2021 in zaak T-231/20 vernietigen;
- besluit (EU) 2020/135 van de Raad van 30 januari 2020 betreffende de sluiting van het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, en het Akkoord inzake de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland uit de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie, gedeeltelijk nietig verklaren voor zover bij deze handelingen vanaf 1 februari 2020 op automatische en algemene wijze en zonder enige evenredigheidstoetsing een onderscheid wordt gemaakt tussen Unieburgers en staatsburgers van het Verenigd Koninkrijk, en bijgevolg met name de zesde alinea van de preambule en de artikelen 9, 10 en 127 van het Terugtrekkingsakkoord nietig verklaren;
- de Europese Unie verwijzen in alle kosten, inclusief de advocatenkosten ten belope van 5 000 EUR.

Middelen en voornaamste argumenten

A. Procedurele onregelmatigheid van de bestreden beschikking

Het Gerecht heeft artikel 130 van zijn Reglement voor de procesvoering geschonden door slechts één termijn te stellen, namelijk de termijn voor het verweer ten gronde van de Raad. Het stelde geen enkele termijn voor rekwirant, die moest wachten op de “nieuwe termijnen voor de voortzetting van het geding” voordat hij zich zowel over de exceptie van niet-ontvankelijkheid als over de grond van de zaak kon uitlaten.

Bovendien heeft het Gerecht beslist om het verweer ten gronde niet ter kennis te brengen van rekwirant waardoor hij onmogelijk kon weten wanneer hij zich over de niet-ontvankelijkheid moest uitlaten.

Tenslotte heeft het Gerecht het verzoekschrift niet-ontvankelijk verklaard zonder een terechtzitting te houden en zonder zich uit te spreken over twee verzoeken, namelijk een verzoek tot schorsing van de procedure en een verzoek om het dossier naar het Hof te verwijzen, terwijl deze verzoeken nochtans implicaties hadden voor de verdere behandeling van het geding.

B. Schending van het Unierecht met betrekking tot de ontvankelijkheid van het verzoekschrift

i) Criterium dat beslissingen waartegen rechtstreeks beroep wordt ingesteld regelgevende handelingen moeten zijn die geen uitvoeringsmaatregelen met zich meebrengen

1) Het Gerecht heeft ten onrechte en zonder nadere uitleg geoordeeld dat het Terugtrekkingsakkoord een internationale handeling is. Dat akkoord valt echter door zijn voorwerp en gevolgen nog steeds onder het interne recht van de Unie omdat het op basis van het interne recht dat de Unie gedurende meer dan 50 jaar (wat het Verenigd Koninkrijk betreft) heeft vastgesteld de toekomstige relaties tussen de Unie en een van haar lidstaten regelt en het voorziet in de verdere toepassing van dat recht.

Bovendien beperkt artikel 4, leden 4 en 5, van het Terugtrekkingsakkoord de rechterlijke soevereiniteit van het Verenigd Koninkrijk met het oog op het verzekeren van eenheid in de rechterlijke uitlegging van het Terugtrekkingsakkoord door het Hof van Justitie van de Europese Unie. Een dergelijke bepaling is niet typisch voor een internationale overeenkomst.

- 2) Indien ook het Hof van Justitie zou oordelen dat het Terugtrekkingsakkoord een internationale handeling is, heeft het Gerecht geen rekening gehouden met artikel 275 VWEU waarin de bevoegdheid van het Hof slechts wordt uitgesloten voor bepaalde handelingen die verband houden met “de bepalingen van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid”. Het Gerecht heeft dus de artikelen 263 en 275 VWEU op een onjuiste manier samen gelezen. Uit de gecombineerde lezing van die artikelen volgt namelijk dat het Hof bevoegd is voor alle regelgevingshandelingen die geen uitvoeringsmaatregelen met zich meebrengen behalve die handelingen die zijn vastgesteld op grond van de bepalingen van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid. Uit de artikelen 23 en 26 VWEU volgt dat het Terugtrekkingsakkoord noch wat de inhoud, noch wat de procedure betreft, valt onder het gemeenschappelijk buitenlands of veiligheidsbeleid.
- 3) De door het Gerecht aanvaarde argumentatie veronderstelt in wezen dat het Hof zou moeten afzien van rechtstatelijk toezicht op een internationale overeenkomst. Een dergelijk standpunt is echter noch vanuit politiek, noch vanuit juridisch oogpunt aanvaardbaar aangezien het zou betekenen dat de Raad zonder toezicht de toepassing van de Verdragen en de waarden waar zij voor staan, ter discussie kan stellen.
- 4) De Raad en Frankrijk zijn van mening dat het Terugtrekkingsakkoord automatisch het Europees burgerschap van rekwirant afschaft. Vanuit dat perspectief heeft het dus geen uitvoeringsmaatregelen nodig om gevolgen te sorteren en mag — in tegenstelling tot wat het Gerecht heeft geoordeeld — de vordering van rekwirant niet worden beperkt tot enkel de kwestie van zijn stemrecht.

ii) Criterium van de individuele geraaktheid

- 1) Op de datum dat hij zijn verzoekschrift heeft ingediend maakte rekwirant deel uit van een kleine minderheid van Britten wier stemrecht in de tweede ronde moest worden erkend.
- 2) Het Gerecht heeft een ernstige analysefout gemaakt door erop te wijzen dat het besluit tot ondertekening van het Terugtrekkingsakkoord rekwirant “raakt wegens zijn objectieve hoedanigheid van staatsburger van het Verenigd Koninkrijk” terwijl rekwirant het Terugtrekkingsakkoord betwist als Brits burger die verblijft op het grondgebied van de Unie wegens de gevolgen die dat akkoord heeft voor zijn situatie.
- 3) Het Gerecht baseert zich enkel op de onmogelijkheid voor rekwirant om te stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen hoewel dit gevolg slechts één van de gevolgen is waartegen rekwirant zich verzet.

C. Onjuiste rechtsopvatting met betrekking tot de weigering om een zaak op grond van artikel 256, lid 3, VWEU van het Gerecht naar het Hof te verwijzen

Artikel 256, lid 3, VWEU, maakt, los van de andere leden van dat artikel, een dialoog tussen de Unierechters mogelijk. Wanneer een zaak van invloed kan zijn op de eenheid of de samenhang van het recht van de Unie, kan de rechter in eerste aanleg — in tegenstelling tot wat het Gerecht heeft geoordeeld — een zaak verwijzen naar het Hof.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italië) op 31 augustus 2021 — ANAS SpA / Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Zaak C-545/21)

(2021/C 452/15)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: ANAS SpA

Verwerende partij: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Prejudiciële vragen

- 1) Moeten artikel 70, lid 1, onder b), van verordening (EU) nr. 1083/2006 ⁽¹⁾, artikel 27, onder c), van verordening (EU) nr. 1828/2006 ⁽²⁾, artikel 1 van de Overeenkomst aangaande de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen die is opgenomen in de akte van de Raad van 26 juli 1995, artikel 1, lid 2, van verordening nr. 2988/95 ⁽³⁾, en artikel 3, lid 2, onder b), van richtlijn (EU) 2017/1371 ⁽⁴⁾, aldus worden uitgelegd dat de gedragingen die een ondernemer in abstracte zin kunnen bevoordelen tijdens een aanbestedingsprocedure, altijd onder het begrip “onregelmatigheid” of “fraude” vallen en derhalve een rechtsgrond vormen voor de intrekking van de steun, ook indien niet volledig is bewezen dat deze gedragingen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden, of beslissend zijn geweest voor de keuze van de begunstigde?
- 2) Staat artikel 45, lid 2, onder d), van richtlijn 2004/18/EG ⁽⁵⁾ in de weg aan een regeling als die van artikel 38, lid 1, onder f), van decreto legislativo nr. 163/2006, op grond waarvan een ondernemer die heeft gepoogd het besluitvormingsproces van de aanbestedende dienst te beïnvloeden, niet van de aanbestedingsprocedure kan worden uitgesloten, met name indien die poging bestond in omkoping van een aantal leden van het aanbestedingscomité?
- 3) Indien het antwoord op de vorige vragen of een daarvan bevestigend luidt, moeten de genoemde bepalingen dan aldus worden uitgelegd dat zij altijd ertoe verplichten dat de steun door de lidstaat wordt ingetrokken en de Commissie een financiële correctie van 100 % toepast, ondanks dat die bijdragen hoe dan ook zijn gebruikt voor het doel waarvoor zij bestemd waren en voor een project dat voor Europese financiering in aanmerking komt en daadwerkelijk is verwezenlijkt?
- 4) Indien het antwoord op vraag 3) ontkennend luidt, ofwel aldus luidt dat intrekking van de steun of een financiële correctie van 100 % niet verplicht is, laten de in vraag 1 genoemde bepalingen en de eerbiediging van het evenredigheidsbeginsel dan toe dat bij de intrekking van de steun en de financiële correctie rekening wordt gehouden met de financiële schade die daadwerkelijk aan de begroting van de Europese Unie is toegebracht? Moeten in het bijzonder in een situatie als in de onderhavige zaak aan de orde is, de in artikel 98, lid 3, van verordening (EU) nr. 1083/2006 bedoelde “financiële consequenties” forfaitair worden vastgesteld op grond van de criteria in de tabel in punt 2 van [de bijlage bij] besluit C(2013) 9527 van de Commissie van 19 december 2013 ⁽⁶⁾?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad van 11 juli 2006 houdende algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds en het Cohesiefonds en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1260/1999 (PB 2006, L 210, blz. 25).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1828/2006 van de Commissie van 8 december 2006 tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad houdende algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds en het Cohesiefonds, en van verordening (EG) nr. 1080/2006 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (PB 2006, L 371, blz. 1).

⁽³⁾ Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 van de Raad van 18 december 1995 betreffende de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen (PB 1995, L 312, blz. 1).

⁽⁴⁾ Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (PB 2017, L 198, blz. 29).

⁽⁵⁾ Richtlijn 2004/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten (PB 2004, L 134, blz. 114).

⁽⁶⁾ Besluit van de Commissie van 19.12.2013 betreffende de vaststelling en goedkeuring van richtsnoeren voor de bepaling van door de Commissie te verrichten financiële correcties voor uitgaven die in gedeeld beheer door de Unie zijn gefinancierd, in geval van niet-naleving van de regels inzake overheidsopdrachten.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — ADR Center / Commissie

(Zaak T-364/15) ⁽¹⁾

(“Financiële bijstand – Algemeen programma ‘Grondrechten en justitie’ voor de periode 2007-2013 – Specifiek programma ‘Civiel recht’ – Beroep tot nietigverklaring – Besluit dat een executoriale titel vormt – Subsidieovereenkomsten – Terugvordering van een deel van de betaalde financiële bijdrage – Declaratoire vordering – Arbitragebeding – Overmacht – Subsidiabele kosten – Evenredigheid – Motiveringsplicht”)

(2021/C 452/16)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: ADR Center Srl (Rome, Italië) (vertegenwoordigers: A. Guillerme en T. Bontinck, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Estrada de Solà en M. Ilkova, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2015) 3117 final van de Commissie van 4 mei 2015 inzake de terugvordering van een deel van de aan verzoekster betaalde financiële bijdrage ter uitvoering van twee subsidieovereenkomsten die zijn gesloten in het kader van het specifieke programma “civiel recht” en voorts verzoek om te verklaren dat de kosten die de Commissie in dit besluit als niet-subsidiabel heeft aangemerkt toch in aanmerking komen voor subsidie.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) ADR Center Srl draagt haar eigen kosten in verband met het hoofdgeding en de procedure in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 302 van 14.9.2015.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Laboratoire Pareva en Biotech3D/Commissie

(Zaken T-337/18 en T-347/18) ⁽¹⁾

[“Biociden – Werkzame stof PHMB (1415; 4.7) – Niet-goedkeuring voor de productsoorten 1, 5 en 6 – Goedkeuring onder voorwaarden voor de productsoorten 2 en 4 – Risico’s voor de gezondheid van de mens en voor het milieu – Verordening (EU) nr. 528/2012 – Artikel 6, lid 7, onder a) en b), van gedelegeerde verordening (EU) nr. 1062/2014 – Geharmoniseerde indeling van de werkzame stof krachtens verordening (EG) nr. 1272/2008 – Voorafgaande raadpleging van ECHA – Kennelijk onjuiste beoordeling – ‘Read-across’ – Recht om te worden gehoord”]

(2021/C 452/17)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij in de zaken T-337/18 en T-347/18: Laboratoire Pareva (Saint-Martin-de-Crau, Frankrijk) (vertegenwoordigers: K. Van Maldegem, S. Englebert, P. Sellar, en M. Grunchar, advocaten)

Verzoekende partij in zaak T-347/18: Biotech3D Ltd & Co. KG (Gampern, Oostenrijk) (vertegenwoordigers: K. Van Maldegem, S. Englebert, P. Sellar en M. Grunchar, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: R. Lindenthal en K. Mifsud-Bonnici, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Franse Republiek (vertegenwoordigers: A.-L. Desjonquères, J. Traband, E. Leclerc en W. Zemamta, gemachtigden), Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) (vertegenwoordigers: M. Heikkilä, C. Buchanan, en T. Zbihlejš, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoeken krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring, in zaak T-337/18, van uitvoeringsbesluit (EU) 2018/619 van de Commissie van 20 april 2018 tot niet-goedkeuring van PHMB (1415; 4.7) als bestaande werkzame stof voor gebruik in biociden van de productsoorten 1, 5 en 6 (PB 2018, L 102, blz. 21) en, in zaak T-347/18, van uitvoeringsverordening (EU) 2018/613 van de Commissie van 20 april 2018 tot goedkeuring van PHMB (1415; 4.7) als bestaande werkzame stof voor gebruik in biociden van de productsoorten 2 en 4 (PB 2018, L 102, blz. 1)

Dictum

- 1) De zaken T-337/18 en T-347/18 worden voor het onderhavige arrest gevoegd.
- 2) De beroepen worden verworpen.
- 3) In zaak T-337/18 wordt Laboratoire Pareva verwezen in haar eigen kosten, alsmede de kosten van de Europese Commissie, met inbegrip van de kosten van de procedures in kort geding die zijn ingeschreven onder de nummers T-337/18 R en T-337/18 R II.
- 4) In zaak T-347/18 worden Laboratoire Pareva en Biotech3D Ltd & Co. KG verwezen in hun eigen kosten alsmede die van de Commissie, met inbegrip van de kosten van de procedures in kort geding die zijn ingeschreven onder nummer T-347/18 R. Laboratoire Pareva wordt tevens verwezen in de kosten van de procedure in kort geding die is ingeschreven onder nummer T-347/18 R II.
- 5) De Franse Republiek en het Europees agentschap voor chemische stoffen (ECHA) zullen elk hun eigen kosten dragen.

(¹) PB C 285 van 13.8.2018.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — INC en Consorzio Stabile Sis/Commissie

(Zaak T-24/19) (¹)

(“Staatssteun – Italiaanse snelwegen – Verlenging van concessies voor uitvoering van werken – Diensten van algemeen economisch belang – Tolplafond – Besluit om geen bezwaar te maken – Artikel 106, lid 2, VWEU – Beroepen ingesteld door concurrenten van begunstigde – Afzien van voorgenomen staatssteun door de lidstaat – Voornemen niet uitvoerbaar zoals goedgekeurd – Nietigverklaring die verzoeksters geen voordeel verleent – Verdwijning van procesbelang – Afdoening zonder beslissing”)

(2021/C 452/18)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: INC SpA (Turijn, Italië), Consorzio Stabile Sis ScpA (Turijn) (vertegenwoordigers: H.-G. Kamann, F. Louis en G. Tzifa, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Haasbeek, D. Recchia en S. Noë, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2018) 2435 final van de Commissie van 27 april 2018 inzake staatssteun die is toegekend in het kader van het investeringsplan voor de Italiaanse snelwegen [zaken SA.49335 (2017/N) en SA.49336 (2017/N)]

Dictum

- 1) Op het door INC SpA en Consorzio Stabile Sis SCpA ingestelde beroep hoeft niet meer te worden beslist.
- 2) De Europese Commissie zal, behalve haar eigen kosten, de helft van de kosten van INC en Consorzio Stabile Sis dragen.
- 3) INC en Consorzio Stabile Sis zullen de helft van hun eigen kosten dragen.

(¹) PB C 93 van 11.3.2019.

Arrest van het Gerecht van 8 september 2021 — Achema en Achema Gas Trade / Commissie
(Zaak T-193/19) (¹)

(“Staatssteun – Steun aan Litgas voor de levering van een minimumhoeveelheid LNG aan de LNG-terminal in de zeehaven van Klaipėda – Besluit om geen bezwaar te maken – Eerbiediging van de procedurele rechten – EU-kaderregeling inzake staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst – Dienst van algemeen economisch belang – Compensatie voor een dienst van algemeen economisch belang – Kosten verbonden aan verdamping – Vereffeningskosten – Veiligstelling van de levering – Artikel 14 van richtlijn 2004/18/EG – Bundel onderling overeenstemmende aanwijzingen”)

(2021/C 452/19)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Achema AB (Jonava, Litouwen), Achema Gas Trade UAB (Jonava) (vertegenwoordigers: J. Ruiz Calzado, J. Wileur en N. Solárová, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Herrmann en A. Bouchagiar, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Republiek Litouwen (vertegenwoordigers: K. Dieninis en R. Dzikovič, gemachtigden), Ignitis UAB, voorheen Lietuvos energijos tiekimas UAB (Vilnius, Litouwen) (vertegenwoordiger: K. Kačerauskas, advocaat)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2018) 7141 final van de Commissie van 31 oktober 2018 in staatssteunzaak SA.44678 (2018/N) betreffende de wijziging van de steun voor de LNG-terminal in Litouwen.

Dictum

- 1) Besluit C(2018) 7141 final van de Commissie van 31 oktober 2018 in staatssteunzaak SA.44678 (2018/N) betreffende de wijziging van de steun voor de LNG-terminal in Litouwen wordt nietig verklaard voor zover de Commissie heeft beslist om geen bezwaar te maken tegen de staatssteun die voortkomt uit de wijzigingen van 2016.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Achema AB, Achema Gas Trade UAB, de Europese Commissie, de Republiek Litouwen en Ignitis UAB dragen hun eigen kosten.

(¹) PB C 206 van 17.6.2019.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Daimler/Commissie(Zaak T-359/19) ⁽¹⁾**["Milieu – Verordening (EG) nr. 443/2009 – Uitvoeringsverordening (EU) nr. 725/2011 – Uitvoeringsverordening (EU) 2015/158 – Uitvoeringsverordening (EU) 2019/583 – Uitstoot van koolstofdioxide – Testmethode – Personenauto's"]**

(2021/C 452/20)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Daimler AG (Stuttgart, Duitsland) (vertegenwoordigers: N. Wimmer, C. Arhold en G. Ollinger, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Talabér-Ritz en A. Becker, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (EU) 2019/583 van 3 april 2019 ter bevestiging of wijziging van de voorlopige berekening van de gemiddelde specifieke CO₂-emissies en de specifieke emissiedoelstellingen voor fabrikanten van personenauto's voor het kalenderjaar 2017 en voor bepaalde fabrikanten van de Volkswagen groep voor de kalenderjaren 2014, 2015 en 2016 overeenkomstig verordening (EG) nr. 443/2009 van het Europees Parlement en de Raad (PB 2019, L 100, blz. 66), voor zover daarbij, wat verzoekster betreft, de gemiddelde specifieke CO₂-emissies alsook de verminderingen van CO₂-emissies die aan eco-innovaties zijn toegekend, buiten beschouwing worden gelaten.

Dictum

- 1) Artikel 1, lid 1, gelezen in samenhang met bijlage I, tabellen 1 en 2, kolommen D en I, van uitvoeringsbesluit (EU) 2019/583 van de Commissie van 3 april 2019 ter bevestiging of wijziging van de voorlopige berekening van de gemiddelde specifieke CO₂-emissies en de specifieke emissiedoelstellingen voor fabrikanten van personenauto's voor het kalenderjaar 2017 en voor bepaalde fabrikanten van de Volkswagen groep voor de kalenderjaren 2014, 2015 en 2016 overeenkomstig verordening (EG) nr. 443/2009 van het Europees Parlement en de Raad, wordt nietig verklaard voor zover daarin voor Daimler AG de gemiddelde specifieke CO₂-emissies alsook de CO₂-besparingen die het gevolg zijn van eco-innovaties zijn bepaald.
- 2) De Europese Commissie draagt haar eigen kosten en de kosten van Daimler.

⁽¹⁾ PB C 263 van 5.8.2019.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 –Ghaoud / Raad(Zaak T-700/19) ⁽¹⁾**["Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië – Bevriezing van tegoeden – Lijst van personen, entiteiten en lichamen waarvan de tegoeden en economische middelen zijn bevroren – Beperkingen van binnenkomst op en doorreis via het grondgebied van de Europese Unie – Lijst van personen voor wie beperkingen van binnenkomst op en doorreis via het grondgebied van de Unie gelden – Handhaving van verzoekers naam op de lijsten – Motiveringsplicht – Beoordelingsfout – Overlijden van verzoeker"]**

(2021/C 452/21)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Tareg Ghaoud, in zijn hoedanigheid van erfgenaam van Abdel Majid Al-Gaoud (Dubai, Verenigde Arabische Emiraten) (vertegenwoordiger: S. Bafadhel, barrister)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: P. Mahnič en V. Piessevaux, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van ten eerste uitvoeringsbesluit (GBVB) 2019/1299 van de Raad van 31 juli 2019 tot uitvoering van besluit (GBVB) 2015/1333 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië (PB 2019, L 204, blz. 44) en uitvoeringsbesluit (GBVB) 2020/1137 van de Raad van 30 juli 2020 tot uitvoering van besluit (GBVB) 2015/1333 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië (PB 2020, L 247, blz. 40), voor zover daarbij de naam van Abdel Majid Al-Gaoud wordt gehandhaafd op de lijsten in de bijlagen II en IV bij besluit (GBVB) 2015/1333 van de Raad van 31 juli 2015 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië en tot intrekking van besluit 2011/137/GBVB (PB 2015, L 206, blz. 34), en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/1292 van de Raad van 31 juli 2019 tot uitvoering van artikel 21, lid 2, van verordening (EU) 2016/44 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië (PB 2019, L 204, blz. 1), en uitvoeringsverordening (EU) 2020/1130 van de Raad van 30 juli 2020 tot uitvoering van artikel 21, lid 2, van verordening (EU) 2016/44 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië (PB 2020, L 247, blz. 14) voor zover daarbij de naam van Abdel Majid Al-Gaoud wordt gehandhaafd op de lijst in bijlage III bij verordening (EU) 2016/44 van de Raad van 18 januari 2016 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië en tot intrekking van verordening (EU) nr. 204/2011 (PB 2016, L 12, blz. 1).

Dictum

- 1) Uitvoeringsbesluit (GBVB) 2019/1299 van de Raad van 31 juli 2019 tot uitvoering van besluit (GBVB) 2015/1333 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië, en uitvoeringsbesluit (GBVB) 2020/1137 van de Raad van 30 juli 2020 tot uitvoering van besluit (GBVB) 2015/1333 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië, worden nietig verklaard voor zover daarbij de naam van Abdel Majid Al-Gaoud wordt gehandhaafd op de lijsten in de bijlagen II en IV bij besluit (GBVB) 2015/1333 van de Raad van 31 juli 2015 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië en tot intrekking van besluit 2011/137/GBVB.
- 2) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1292 van de Raad van 31 juli 2019 tot uitvoering van artikel 21, lid 2, van verordening (EU) 2016/44 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië, en uitvoeringsverordening (EU) 2020/1130 van de Raad van 30 juli 2020 tot uitvoering van artikel 21, lid 2, van verordening (EU) 2016/44 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië, worden nietig verklaard voor zover daarbij de naam van Abdel Majid Al-Gaoud wordt gehandhaafd op de lijst in bijlage III bij verordening (EU) 2016/44 van de Raad van 18 januari 2016 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Libië en tot intrekking van verordening (EU) nr. 204/2011.
- 3) De Raad van de Europese Unie wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van Tareg Ghaoud, in zijn hoedanigheid van erfgenaam van Abdel Majid Al-Gaoud.

(¹) PB C 406 van 2.12.2019.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Ashworth e.a. / Parlement

(Gevoegde zaken T-720/19 tot en met 725/19) (¹)

(“Institutioneel recht – Regeling inzake de kosten en vergoedingen van de leden van het Parlement – Wijziging van de vrijwillige aanvullende pensioenregeling – Advies voor de vaststelling van de vrijwillige aanvullende pensioenrechten – Exceptie van onwettigheid – Bevoegdheid van het Bureau van het Parlement – Verworven rechten en aanspraken – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Rechtszekerheid”)

(2021/C 452/22)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Richard Ashworth (Lingfield, Verenigd Koninkrijk) en 5 andere verzoekers van wie de namen zijn opgenomen in de bijlage bij het arrest (vertegenwoordigers: A. Schmitt en A. Grosjean, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: N. Görlitz, M. Ecker en S. Seyr, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de besluiten van het Parlement in de adviezen voor de vaststelling van de vrijwillige aanvullende pensioenrechten van verzoekers, voor zover daarbij een speciale heffing van 5 % op het nominale bedrag van de na 1 januari 2019 vastgestelde pensioenen wordt ingevoerd, die rechtstreeks in het vrijwillig aanvullend pensioenfonds wordt gestort, overeenkomstig het besluit van het Bureau van het Europees Parlement van 10 december 2018 tot wijziging van de bepalingen ter uitvoering van het Statuut van de leden van het Europees Parlement (PB 2018, C 466, blz. 8).

Dictum

- 1) De zaken T-720/19 tot en met T-725/19 worden gevoegd voor het arrest.
- 2) De beroepen worden verworpen.
- 3) Richard Ashworth en de overige verzoekende partijen, van wie de namen in de bijlage zijn opgenomen, worden verwezen in de kosten.

(¹) PB C 413 van 9.12.2019.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Albéa Services/EUIPO — dm-drogerie markt (ALBÉA)

(Zaak T-852/19) (¹)

["Uniemerik – Oppositieprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Beeldmerk ALBÉA – Oudere internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk Balea – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Onderscheidend vermogen van de oudere internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]"]

(2021/C 452/23)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Albéa Services (Gennevilliers, Frankrijk) (vertegenwoordiger: J.-H. de Mitry, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Crespo Carrillo en V. Ruzek, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Duitsland) (vertegenwoordiger: O. Bludovsky, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 23 september 2019 (zaak R 1480/2019-2) inzake een oppositieprocedure tussen dm-drogerie markt en Albéa Services

Dictum

- 1) De beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 23 september 2019 (zaak R 1480/2019-2) wordt vernietigd voor zover de beslissing van de oppositieafdeling daarbij werd vernietigd, met uitzondering evenwel van de vernietiging van de beslissing van de oppositieafdeling inzake "cosmetische middelen" in klasse 3.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Het EUIPO draagt zijn eigen kosten alsmede die van Albéa Services.
- 4) dm-drogerie markt GmbH & Co. KG draagt haar eigen kosten.

(¹) PB C 68 van 2.3.2020.

Arrest van het Gerecht van 8 september 2021 — Qx World/EUIPO — Mandelay (EDUCTOR)(Zaak T-85/20) ⁽¹⁾

[“Uniemerik – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk EDUCTOR – Ouder niet-ingeschreven merk EDUCTOR – Artikel 53, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 60, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Artikel 8, lid 3, van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 8, lid 3, van verordening 2017/1001) – Artikel 71, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 72, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 95, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 16, lid 1, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 – Artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs”]

(2021/C 452/24)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Qx World Kft. (Boedapest, Hongarije) (vertegenwoordigers: Á. László en A. Cserny, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Crespo Carrillo en V. Ruzek, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Mandelay Magyarországi Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (Szigetszentmiklós, Hongarije) (vertegenwoordigers: V. Luszcz, C. Sár en É. Ulviczki, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 2 december 2019 (zaak R 1311/2019-5) inzake een nietigheidsprocedure tussen Qx World en Mandelay

Dictum

- 1) De beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 2 december 2019 wordt vernietigd.
- 2) Qx World Kft, het EUIPO en Mandelay Kft dragen elk hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 114 van 6.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 8 september 2021 — Qx World/EUIPO — Mandelay (SCIO)(Zaak T-86/20) ⁽¹⁾

[“Uniemerik – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk SCIO – Ouder niet-ingeschreven merk SCIO – Artikel 53, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 60, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Artikel 8, lid 3, van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 8, lid 3, van verordening 2017/1001) – Artikel 71, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 72, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 95, lid 1, van verordening 2017/1001 – Artikel 16, lid 1, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 – Artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs”]

(2021/C 452/25)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Qx World Kft. (Boedapest, Hongarije) (vertegenwoordigers: Á. László en A. Cserny, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Crespo Carrillo en V. Ruzek, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (Szigetszentmiklós, Hongarije) (vertegenwoordigers: V. Luszcz, C. Sár en É. Ulviczki, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 2 december 2019 (zaak R 1312/2019-5) inzake een nietigheidsprocedure tussen Qx World en Mandelay

Dictum

- 1) De beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 2 december 2019 wordt vernietigd.
- 2) Qx World Kft, het EUIPO en Mandelay Kft dragen elk hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 114 van 6.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Kazembe Musonda / Raad

(Zaak T-95/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/26)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Jean Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J.-P. Hix en S. Lejeune, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Jean-Claude Kazembe Musonda wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Kande Mupompa / Raad(Zaak T-97/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/27)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Alex Kande Mupompa (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J.-P. Hix en S. Lejeune, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Alex Kande Mupompa wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Ilunga Luyoyo / Raad(Zaak T-101/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/28)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M.-C. Cadillac en H. Marcos Fraile, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Ferdinand Ilunga Luyoyo wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Kampete / Raad

(Zaak T-102/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/29)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Ilunga Kampete (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: H. Marcos Fraile en M.-C. Cadilhac, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Ilunga Kampete wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Mutondo / Raad(Zaak T-103/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/30)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Kalev Mutondo (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: H. Marcos Fraile en M.-C. Cadilhac, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Kalev Mutondo wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Ramazani Shadary / Raad(Zaak T-104/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/31)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J.-P. Hix en S. Lejeune, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Emmanuel Ramazani Shadary wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Ruhorimbere / Raad

(Zaak T-105/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/32)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J.-P. Hix en H. Marcos Fraile, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Éric Ruhorimbere wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Amisi Kumba / Raad(Zaak T-106/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/33)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: H. Marcos Fraile en M.-C. Cadilhac, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Gabriel Amisi Kumba wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Boshab / Raad(Zaak T-107/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/34)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Évariste Boshab (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J.-P. Hix en S. Lejeune, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Évariste Boshab wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Numbi / Raad

(Zaak T-109/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/35)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: John Numbi (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, advocaten)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M.-C. Cadilhac en H. Marcos Fraile, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) John Numbi wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Kanyama / Raad(Zaak T-110/20) ⁽¹⁾

(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen met het oog op de situatie in de Democratische Republiek Congo – Bevriezing van tegoeden – Inreisbeperkingen op het grondgebied van de lidstaten – Behoud van de naam van verzoeker op de lijsten van personen op wie beperkende maatregelen van toepassing zijn – Motiveringsplicht – Recht om te worden gehoord – Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing en het behoud op de lijsten – Kennelijke beoordelingsfout – Voortbestaan van de feitelijke en juridische omstandigheden die ten grondslag liggen aan de vaststelling van de beperkende maatregelen – Recht op eerbiediging van het privéleven en het familie- en gezinsleven – Vermoeden van onschuld – Evenredigheid – Exceptie van onwettigheid”)

(2021/C 452/36)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Célestin Kanyama (Kinshasa, Democratische Republiek Congo) (vertegenwoordigers: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme en T. Payan, avocats)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M.-C. Cadillac en H. Marcos Fraile, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit (GBVB) 2019/2109 van de Raad van 9 december 2019 tot wijziging van besluit 2010/788/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 134) en, ten tweede, uitvoeringsverordening (EU) 2019/2101 van de Raad van 9 december 2019 tot uitvoering van artikel 9 van verordening (EG) nr. 1183/2005 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen die handelen in strijd met het wapenembargo tegen de Democratische Republiek Congo (PB 2019, L 318, blz. 1), voor zover deze handelingen verzoeker betreffen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Célestin Kanyama wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 129 van 20.4.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Frankrijk / ECHA(Zaak T-127/20) ⁽¹⁾

(“REACH – Beoordeling van de stoffen – Aluminiumchloride – Basisch aluminiumchloride – Aluminiumsulfaat – Besluiten van ECHA om aanvullende informatie te verzoeken – Artikel 46, lid 1, van verordening (EG) nr. 1907/2006 – Beroep bij de kamer van beroep – Verscheidene motieven voor de beslissing van de kamer van beroep – Motieven die de beslissing kunnen rechtvaardigen – Irrelevantie van de middelen tegen de andere motieven”)

(2021/C 452/37)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Franse Republiek (vertegenwoordigers: T. Stehelin, W. Zeramta en A.-L. Desjonquères, gemachtigden)

Verwerende partij: Europees Agentschap voor chemische stoffen (vertegenwoordigers: M. Heikkilä, M. Goodacre en W. Broere, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Bondsrepubliek Duitsland (vertegenwoordigers: D. Klebs, S. Heimerl en S. Costanzo, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Kemira Oyj (Helsinki, Finland), Grace Silica GmbH (Düren, Duitsland) (vertegenwoordigers: J.-P. Montfort en T. Delille, advocaten)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de beslissing van de kamer van beroep van ECHA van 17 december 2019 tot nietigverklaring van drie besluiten van ECHA van 21 december 2017 waarbij de betrokken registranten zijn verzocht om nieuwe testen uit te voeren in het kader van de beoordeling van aluminiumchloride, basisch aluminiumchloride en aluminiumsulfaat (gevoegde zaken A-003-2018, A-004-2018 en A-005-2018).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) De Franse Republiek wordt verwezen in haar eigen kosten en in die van het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA), Kemira Oyj en Grace Silica GmbH.
- 3) De Bondsrepubliek Duitsland draagt haar eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 191 van 8.6.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Residencial Palladium/EUIPO — Palladium Gestión (PALLADIUM HOTELS & RESORTS)

(Zaak T-207/20) ⁽¹⁾

["Uniemerkt – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk PALLADIUM HOTELS & RESORTS – Voorwaarden voor de ontvankelijkheid van de vordering tot nietigverklaring – Artikel 53, lid 4, van verordening (EG) nr. 207/2009 (thans artikel 60, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001) – Artikel 56, lid 3, van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 63, lid 3, van verordening 2017/1001)"]

(2021/C 452/38)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Residencial Palladium, SL (Ibiza, Spanje) (vertegenwoordiger: D. Solana Giménez, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: J. Crespo Carrillo, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Palladium Gestión, SL (Ibiza) (vertegenwoordiger: J. Rojo García-Lajara, advocaat), toegelaten om in de plaats te treden van Fiesta Hotels & Resorts, SL

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 12 februari 2020 (zaak R 231/2019-4) inzake een nietigheidsprocedure tussen Residencial Palladium en Fiesta Hotels & Resorts

Dictum

- 1) De beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 12 februari (zaak R 231/2019-4) wordt vernietigd.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Het EUIPO draagt zijn eigen kosten alsmede die van Residencial Palladium, SL.

4) Palladium Gestión, SL draagt haar eigen kosten.

(¹) PB C 201 van 15.6.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Arnaoutakis e.a./ Parlement

(Zaak T-240/20 tot en met T-245/20) (¹)

(“Institutioneel recht – Regeling inzake de kosten en vergoedingen van de leden van het Europees Parlement – Wijziging van de vrijwillige aanvullende pensioenregeling – Vrijwillig aanvullend pensioen geweigerd – Exceptie van onwettigheid – Bevoegdheid van het Bureau van het Parlement – Verworven rechten en aanspraken – Evenredigheid – Gelijke behandeling – Rechtszekerheid”)

(2021/C 452/39)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Stavros Arnaoutakis (Heraklion, Griekenland) en 5 andere verzoekers van wie de namen zijn opgenomen in de bijlage bij het arrest (vertegenwoordigers: A. Schmitt en A. Grosjean, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: N. Görlitz, M. Ecker en S. Seyr, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de besluiten van het Parlement waarbij de verzoeken van verzoekers tot toekenning van een recht op vrijwillig aanvullend pensioen zijn afgewezen op grond van het besluit van het Bureau van het Europees Parlement van 10 december 2018 tot wijziging van de bepalingen ter uitvoering van het Statuut van de leden van het Europees Parlement (PB 2018, C 466, blz. 8), omdat zij niet de leeftijd van 65 jaar hadden bereikt.

Dictum

- 1) De zaken T-240/20 tot en met T-245/20 worden gevoegd voor het arrest.
- 2) De beroepen worden verworpen.
- 3) Stavros Arnaoutakis en de overige verzoekende partijen, van wie de namen in de bijlage zijn opgenomen, worden verwezen in de kosten.

(¹) PB C 215 van 29.6.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — MHCS/EUIPO — Lidl Stiftung (Tinten van de kleur oranje)

(Zaak T-274/20) (¹)

[“Uniemerkt – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk dat een tint oranje weergeeft – Absolute weigeringsgrond – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 40/94 [thans artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001] – Ambtshalve onderzoek van de feiten – Artikel 95, lid 1, van verordening 2017/1001 – Aard van het merk – Kleurmerk – Recht om te worden gehoord – Artikel 94 van verordening 2017/1001”]

(2021/C 452/40)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: MHCS (Épernay, Frankrijk) (vertegenwoordigers: O. Vrins en B. Raus, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Söder en V. Ruzek, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Kefferpütz en K. Wagner, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 24 februari 2020 (zaak R 2392/2018-1) inzake een nietigheidsprocedure tussen Lidl Stiftung & Co. en MHCS

Dictum

- 1) De beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 24 februari 2020 (R 2392/2018-1) wordt vernietigd.
- 2) Het EUIPO draagt zijn eigen kosten en de helft van de kosten van MHCS.
- 3) Lidl Stiftung & Co. KG draagt zijn eigen kosten en de helft van de kosten van MHCS.

(¹) PB C 247 van 27.7.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Laboratorios Ern/EUIPO — Le-Vel Brands (Le-Vel)
(Zaak T-331/20) (¹)

[“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk Le-Vel – Ouder nationaal woordmerk LEVEL – Relatieve weigeringsgrond – Geen verwarringsgevaar – Geen soortgelijke waren en diensten – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2021/C 452/41)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanje) (vertegenwoordiger: S. Correa Rodríguez, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M. Vuijst en D. Gája, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Le-Vel Brands LLC (Frisco, Texas, Verenigde Staten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 20 maart 2020 (zaak R 2113/2019-4) inzake een oppositieprocedure tussen Laboratorios Ern en Le-Vel Brands

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Laboratorios Ern, SA wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 247 van 27.7.2020.

Arrest van het Gerecht van 1 september 2021 — KN/ EESC(Zaak T-377/20) ⁽¹⁾

(“Institutioneel recht – Lid van het EESC – Onderzoek van OLAF naar beschuldigingen van psychisch geweld – Besluit om een lid zijn leidinggevende functies en zijn taken op het gebied van het personeelsbeheer te ontnemen – Beroep tot nietigverklaring – Voor beroep vatbare handeling – Ontvankelijkheid – Maatregel in het belang van de dienst – Rechtsgrondslag – Rechten van de verdediging – Weigering van toegang tot de bijlagen bij het verslag van OLAF – Onthulling van de inhoud van de getuigenissen via een samenvatting – Aansprakelijkheid”)

(2021/C 452/42)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: KN (vertegenwoordigers: M. Casado García-Hirschfeld en M. Aboudi, advocaten)

Verwerende partij: Europees Economisch en Sociaal Comité (EESC) (vertegenwoordigers: M. Pascua Mateo, K. Gambino, X. Chamodraka, A. Carvajal García-Valdecasas en L. Camarena Januzec, gemachtigden, bijgestaan door A. Duron, advocaat)

Voorwerp

Ten eerste een verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van het EESC van 9 juni 2020 en ten tweede een verzoek krachtens artikel 268 VWEU tot vergoeding van de schade die verzoeker stelt te hebben geleden.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) KN wordt verwezen in de kosten, daaronder begrepen de kosten die verband houden met de procedures in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 279 van 24.8.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — LF/Commissie(Zaak T-466/20) ⁽¹⁾

[“Openbare dienst – Arbeidscontractanten – Bezoldiging – Ontheemdingstoelage – Artikel 4, lid 1, onder b), van bijlage VII bij het Statuut – Weigering om de ontheemdingstoelage toe te kennen – Gewone verblijfplaats – Functies die zijn uitgeoefend in een in de staat van tewerkstelling gevestigde internationale organisatie”]

(2021/C 452/43)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: LF (vertegenwoordiger: S. Orlandi, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. Bohr en A.-C. Simon, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van het Bureau voor het beheer en de afwikkeling van de individuele rechten (PMO) van de Commissie van 11 september 2019 houdende weigering om verzoeker de ontheemdingstoelage toe te kennen.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) LF wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van de Europese Commissie.

(¹) PB C 313 van 21.9.2020.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Celler Lagravera/EUIPO — Cyclic Beer Farm (Cíclic)

(Zaak T-673/20) (¹)

[“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk Cíclic – Ouder Uniewoordmerk CYCLIC – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]

(2021/C 452/44)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Celler Lagravera, SLU (Alfarràs, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Rivas Zurdo, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Gája, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Cyclic Beer Farm, SL (Barcelona, Spanje)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 18 augustus 2020 (zaak R 465/2020-5) inzake een oppositieprocedure tussen Cyclic Beer Farm en Celler Lagravera

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Celler Lagravera, SLU wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 19 van 18.1.2021.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Freshly Cosmetics/EUIPO — Misiego Blázquez (IDENTY BEAUTY)

(Zaak T-688/20) (¹)

[“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk IDENTY BEAUTY – Ouder nationaal beeldmerk IDENTITY THE IMAGE CLUB – Relatieve weigeringsgrond – Geen verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (UE) 2017/1001”]

(2021/C 452/45)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Freshly Cosmetics, SL (Reus, Spanje) (vertegenwoordiger: P. Roiger Bellostes, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Crawcour en D. Hanf, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Francisco Misiego Blázquez (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: M. Salas Martín, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 11 september 2020 (zaak R 205/2020-4) inzake een oppositieprocedure tussen F. Misiego Blázquez en Freshly Cosmetics

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Freshly Cosmetics, SL wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 19 van 18.1.2021.

Arrest van het Gerecht van 15 september 2021 — Beelow/EUIPO (made of wood)

(Zaak T-702/20) (¹)

[“Uniemerik – Aanvraag voor Uniewoordmerk made of wood – Absolute weigeringsgrond – Beschrijvend karakter – Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001”]

(2021/C 452/46)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Timo Beelow (Wuppertal, Duitsland) (vertegenwoordiger: J. Vogtmeier, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Bosse en E. Markakis, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 14 september 2020 (zaak R 108/2020-2) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken made of wood als Uniemerik

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Timo Beelow wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 28 van 25.1.2021.

Beschikking van het Gerecht van 9 september 2021 — GABO:mi/Commissie

(Zaak T-881/19) (¹)

[“Arbitragebeding – Zesde en zevende kaderprogramma voor activiteiten op het gebied van onderzoek, technologische ontwikkeling en demonstratie (2002-2006 en 2007-2013) – Kaderprogramma voor onderzoek en innovatie, Horizon 2020’ – Subsidieovereenkomsten – Verrekening van schuldvorderingen – Bepaling van de verwerende partij – Niet-inachtneming van vormvoorschriften – Artikel 76, onder d), van het Reglement voor de procesvoering – Kennelijke niet-ontvankelijkheid”]

(2021/C 452/47)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (München, Duitsland) (vertegenwoordiger: C. Mayer, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. André, M. Ilkova, L. Mantl en A. Katsimerou, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 272 VWEU, strekkende tot veroordeling van de Commissie tot terugbetaling van de subsidiabele kosten die verzoekster heeft gemaakt, ten eerste, tussen augustus 2015 en april 2016 en, ten tweede, tijdens de voorlopige insolventieprocedure, namelijk 1 680 681,82 EUR, vermeerderd met 76 552,6 EUR rente, uit hoofde van subsidieovereenkomsten die zijn toegekend in het kader van het zesde en het zevende kaderprogramma voor activiteiten op het gebied van onderzoek, technologische ontwikkeling en demonstratie en het kaderprogramma voor onderzoek en innovatie "Horizon 2020"

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 87 van 16.3.2020.

Beschikking van het Gerecht van 6 september 2021 — MKB Multifunds/Commissie

(Zaak T-277/20) (¹)

(“Beroep tot nietigverklaring – Staatssteun – Private-equityfondsen – Klacht – Maatregelen die beweerdelijk staatssteun betreffende het Dutch Venture Initiative vormen – Besluit na afloop van het vooronderzoek – Besluit waarbij is vastgesteld dat er geen sprake is van staatssteun – Hoedanigheid van belanghebbende – Bescherming van procedurele rechten – Niet-ontvankelijkheid”)

(2021/C 452/48)

Procestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekende partij: MKB Multifunds BV (Zierikzee, Nederland) (vertegenwoordigers: J. van de Hel en R. Rampersad, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: V. Bottka en S. Noë, gemachtigden)

Interveniënt aan de zijde van verwerende partij: Koninkrijk der Nederlanden (vertegenwoordigers: M. Bulterman en C. Schillemans, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende in wezen tot nietigverklaring van besluit C(2020) 1109 final van de Commissie van 27 februari 2020 betreffende steunmaatregel SA.55704 (2019/FC) — Nederland, inzake beweerde steun betreffende het Dutch Venture Initiative

Dictum

- 1) Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) MKB Multifunds BV draagt haar eigen kosten en die van de Europese Commissie.
- 3) Het Koninkrijk der Nederlanden draagt zijn eigen kosten.

(¹) PB C 247 van 27.7.2020.

**Beschikking van het Gerecht van 5 augustus 2021 — DK Company/EUIPO — Hunter Boot
(DENIM HUNTER)**

(Zaak T-387/20) ⁽¹⁾

(“Uniemark – Oppositieprocedure – Intrekking van de inschrijvingsaanvraag – Afdoening zonder beslissing”)

(2021/C 452/49)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: DK Company A/S (Ikast, Denemarken) (vertegenwoordiger: S. Hansen, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Gája, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Hunter Boot Ltd (Edinburgh, Verenigd Koninkrijk)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 3 april 2020 (zaak R 849/2018-2) inzake een oppositieprocedure tussen Hunter Boot en DK Company

Dictum

- 1) Op het beroep hoeft niet meer te worden beslist.
- 2) DK Company A/S wordt verwezen in haar eigen kosten en in de kosten van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO).

⁽¹⁾ PB C 262 van 10.8.2020.

Beschikking van het Gerecht van 10 september 2021 — Kühne / Parlement

(Zaak T-691/20) ⁽¹⁾

(“Beroep tot nietigverklaring – Openbare dienst – Ambtenaren – Mobiliteitsregeling – Verzoek betreffende de mobiliteitsplicht – Niet voor beroep vatbare handeling – Niet-ontvankelijkheid”)

(2021/C 452/50)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Verena Kühne (Berlijn, Duitsland) (vertegenwoordiger: O. Schmechel, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: L. Darie en B. Schäfer, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU tot nietigverklaring van het schrijven van het Parlement van 17 april 2020, zoals aangevuld op 21 april daaraanvolgend, tot afwijzing van verzoeksters verzoek tot toepassing van de mobiliteitsregels

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Verena Kühne wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 28 van 25.1.2021.

**Beschikking van de president van het Gerecht van 17 september 2021 — Firearms United Network e.
a./Europese Commissie**

(Zaak T-187/21 R)

**(“Kort geding – Reach – Wijziging van bijlage XVII bij verordening (EG) nr. 1907/2006 – Beperking ten
aanzien van lood en loodverbindingen – Gebruik van loodhagel voor de jacht – Bescherming van
watergebieden – Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”)**

(2021/C 452/51)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partijen: Firearms United Network (Warschau, Polen), Tomasz Walter Stępień (Żelechów, Polen), Michał Budzyński (Cegłów, Polen), Andrzej Marcjanik (Złotokłos, Polen) (vertegenwoordiger: E. Woźniak, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Herrmann en K. Mifsud-Bonnici, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU tot opschorting van de tenuitvoerlegging van verordening (EU) 2021/57 van de Commissie van 25 januari 2021 tot wijziging van bijlage XVII bij verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (Reach) wat betreft lood in hagel in of rond watergebieden (PB 2021, L 24, blz. 19).

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Beroep ingesteld op 13 juli 2021 — Trasta Komerbanka / ECB

(Zaak T-427/21)

(2021/C 452/52)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Trasta Komerbanka AS (Riga, Letland) (vertegenwoordiger: O. Behrends, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank

Conclusies

- verweerster gelasten de schade te vergoeden die verzoekster heeft geleden ten gevolge van verweersters besluit van 11 juli 2016 (waarvan op 13 juli 2016 kennis werd gegeven aan verzoekster) tot intrekking van de vergunning van verzoekster;
- vaststellen dat de materiële schade ten minste 162 miljoen EUR bedraagt, vermeerderd met de compensatoire rente vanaf 11 juli 2016 tot de datum waarop in de onderhavige zaak uitspraak zal worden gedaan, en met overeenkomstige verdragingsrente vanaf de datum van uitspraak tot de volledige betaling van het verschuldigde bedrag;
- verweerster verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij zes middelen aan.

1. Eerste middel: verweerster heeft van het besluit tot intrekking van de vergunning niet naar behoren kennisgegeven aan de gemachtigde vertegenwoordigers van verzoekster.
2. Tweede middel: in de procedure die heeft geleid tot het besluit tot intrekking van de vergunning was er geen sprake van deugdelijke vertegenwoordiging van verzoekster.
3. Derde middel: het besluit tot intrekking van de vergunning is aangetast door een aantal ernstige procedurele onregelmatigheden.
4. Vierde middel: door het besluit tot intrekking van de vergunning vast te stellen heeft verweerster haar bevoegdheden overschreden, in bijzonder met betrekking tot het witwassen van geld en de handhaving van nationaal recht.
5. Vijfde middel: verweerster is er ten onrechte van uitgegaan dat er gronden waren om het besluit tot intrekking van de vergunning vast te stellen en heeft in dat verband onvoldoende motivering verschaft.
6. Zesde middel: verzoekster heeft aanzienlijke schade geleden door het onrechtmatige optreden van verweerster, onder meer door de liquidatie van verzoekster.

Beroep ingesteld op 13 juli 2021 — Fursin e.a. / ECB

(Zaak T-428/21)

(2021/C 452/53)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Ivan Fursin (Kiev, Oekraïne) en 6 andere verzoekende partijen (vertegenwoordigers: O. Behrends, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank

Conclusies

- verweerster gelasten de schade te vergoeden die de verzoekende partijen hebben geleden ten gevolge van verweersters' besluit van 11 juli 2016 (waarvan kennis werd gegeven op 13 juli 2016) tot intrekking van de vergunning van Trasta Komerbanka AS;
- vaststellen dat de materiële schade ten minste 25 miljoen EUR ⁽¹⁾ bedraagt, vermeerderd met compensatoire rente vanaf 11 juli 2016 tot de datum waarop in de onderhavige zaak uitspraak zal worden gedaan, en met verdragingsrente vanaf de datum van uitspraak tot de volledige betaling van het verschuldigde bedrag;
- verweerster verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen zes middelen aan.

1. Eerste middel: verweerster heeft van het besluit tot intrekking van de vergunning niet naar behoren kennisgegeven aan de gemachtigde vertegenwoordigers van Trasta Komerbanka AS.
2. Tweede middel: in de procedure die heeft geleid tot het besluit tot intrekking van de vergunning was er geen sprake van deugdelijke vertegenwoordiging van Trasta Komerbanka AS.
3. Derde middel: het besluit tot intrekking van de vergunning is aangetast door een aantal andere ernstige onregelmatigheden.
4. Vierde middel: door het besluit tot intrekking van de vergunning vast te stellen heeft verweerster haar bevoegdheden overschreden, in bijzonder met betrekking tot het witwassen van geld en de handhaving van nationaal recht.

5. Vijfde middel: verweerster is er ten onrechte van uitgegaan dat er gronden waren om het besluit tot intrekking van de vergunning vast te stellen en heeft in dat verband onvoldoende motivering verschaft.
6. Zesde middel: verzoekende partijen hebben aanzienlijke schade geleden door het onrechtmatige optreden van verweerster, onder meer door de liquidatie van Trasta Komerbanka AS.

(¹) Het aan elk van de verzoekende partijen toekomende bedrag staat in verhouding tot hun aandeelhouderschap in Trasta Komerbanka AS, zoals dit beschreven staat in het besluit tot intrekking van de vergunning van 3 maart 2016.

Beroep ingesteld op 6 augustus 2021 — Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior / Commissie

(Zaak T-493/21)

(2021/C 452/54)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: R. Sciaudone en D. Luff, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- de medeondertekening door de delegatie van de Europese Unie in Ankara van de afwikkeling van de financiële garantie (“bestreden handeling”) waarom was verzocht door het Turkse Ministerie van Wetenschap, Industrie en Technologie — Directoraat Generaal EU en Buitenlandse Zaken — Directoraat EU-financieringsprogramma’s, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel: niet-nakoming van de zorgvuldigheidsplicht en de verplichting tot onpartijdigheid, schending van het beginsel van “equality of arms” en van artikel 78 van het Financieel Reglement. (¹)
 - In het kader van dit middel wordt betoogd dat de Commissie het besluit om de door de Turkse autoriteiten gevorderde financiële zekerheid te liquideren niet heeft getoetst. De Commissie heeft de Turkse autoriteiten immers gevraagd het besluit zelf te controleren. Dit handelen is volgens verzoekster ook in strijd met artikel 78 van het genoemde Financieel Reglement en artikel 82 van gedelegeerde verordening nr. 1268/2012 (²). Volgens deze bepalingen dient de EU-ordonnateur documenten persoonlijk te controleren.
2. Tweede middel: niet-nakoming van de motiveringsplicht.
 - Verzoekster beweert dat de bestreden handeling haar niet voldoende informatie verschaft om, ten eerste, te kunnen bepalen of de handeling gegrond is of dat deze blijk geeft van een gebrek op grond waarvan de rechtmatigheid ervan kan worden betwist bij de Unierechter en, ten tweede, die rechter in staat te stellen om de rechtmatigheid van die handeling te toetsen.
3. Derde middel: schending van het recht om te worden gehoord.
 - Verzoekster zet uiteen dat zij niet betrokken was bij de administratieve procedure die de Commissie heeft gevolgd om te bepalen of zij al dan niet de Europese delegatie in Ankara zou opdragen de liquidatie van de financiële zekerheid te contrasigneren.
4. Vierde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel.
 - De Commissie heeft het evenredigheidsbeginsel geschonden door het verzoek van de aanbestedende dienst niet af te wegen tegen de aan verzoekster verschuldigde bedragen.

5. Vijfde middel: kennelijk onjuiste beoordeling van de voorwaarden voor liquidatie van de zekerheid.

- De bestreden handeling geeft naar verzoekster meent blijk van een kennelijk onjuiste beoordeling van de voor liquidatie van de zekerheid geldende voorwaarden, die alle verband houden met de gestelde schending van de dienstverleningsovereenkomst.

(¹) Verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie en tot intrekking van verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 (PB 2012, L 298, blz. 1).

(²) Gedelegeerde verordening (EU) nr. 1268/2012 van de Commissie van 29 oktober 2012 houdende uitvoeringsvoorschriften voor verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (PB 2012, L 362, blz. 1).

Beroep ingesteld op 7 september 2021 — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO — Papouis Dairies (fino)

(Zaak T-558/21)

(2021/C 452/55)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Cyprus) (vertegenwoordiger: C. Milbradt, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Papouis Dairies LTD (Nicosia)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk fino Cyprus Halloumi Cheese — inschrijvingsaanvraag nr. 11 180 791

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 29 april 2021 in zaak R 578/2019-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO en de andere partij in de procedure voor het EUIPO in de eigen kosten en die van de verzoekende partij.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 8 september 2021 — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO — Papouis Dairies (Papouis Halloumi)

(Zaak T-565/21)

(2021/C 452/56)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Cyprus) (vertegenwoordiger: C. Milbradt, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Papouis Dairies LTD (Nicosia)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk in kleur met het wordelement Papouis Halloumi Papouis Dairies LTD PAP since 1967 — inschrijvingsaanvraag nr. 11 176 344

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 29 april 2021 in zaak R 575/2019-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO en de andere partij in de procedure voor het EUIPO in de eigen kosten en die van de verzoekende partij.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 20 september 2021 — Euranimi / Commissie

(Zaak T-598/21)

(2021/C 452/57)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Brussel, België) (vertegenwoordigers: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler en V. Villante, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2021/1029 van de Commissie van 24 juni 2021 tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) 2019/159 van de Commissie teneinde de vrijwaringsmaatregelen ten aanzien van de invoer van bepaalde staalproducten te verlengen (PB 2021, L 225I, blz. 1);
- verwijzing van de Europese Commissie in verzoeksters kosten van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

Eerste middel: de Commissie schendt artikel 19 van verordening (EU) 2015/478 van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 2015 betreffende de gemeenschappelijke regeling voor de invoer ⁽¹⁾ door een kennelijke beoordelingsfout te maken bij de vaststelling of er sprake is van ernstige schade en of ernstige schade waarschijnlijk is.

Tweede middel: de beoordeling door de Commissie van de relevante marktgegevens en haar analyse van de contrafeitelijke situatie met betrekking tot de beëindiging van de vrijwaringsmaatregelen zijn kennelijk onjuist. Gelet op de uitzonderlijke situatie op de wereldmarkt is de Commissie ook tekortgeschoten in haar verplichting om rekening te houden met de situatie die zich in 2021 na het onderzoektijdvak voordoet.

⁽¹⁾ PB 2015, L 83, blz. 16.

Beroep ingesteld op 20 september 2021 — bett1.de/EUIPO — XXXLutz Marken (Body-Star)**(Zaak T-599/21)**

(2021/C 452/58)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen***Verzoekende partij:* bett1.de GmbH (Berlijn, Duitsland) (vertegenwoordiger: O. Brexl, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* XXXLutz Marken GmbH (Wels, Oostenrijk)**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO***Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep*Betrokken merk:* Uniewoordmerk Body-Star — Uniemerkt nr. 17 711 748*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 14 juli 2021 in zaak R 1712/2020-2**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 60, lid 1, onder a), juncto artikel 8, lid 1, onder b) van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 21 september 2021 — WP e.a. / Commissie**(Zaak T-604/21)**

(2021/C 452/59)

*Procestaal: Frans***Partijen***Verzoekende partijen:* WP, WQ, WR (vertegenwoordiger: N. de Montigny, advocaat)*Verwerende partij:* Europese Commissie**Conclusies**

- nietigverklaring van het besluit van PMO.4 van 16 november 2020 tot afwijzing van het namens de overledene op 14 september 2020 ingediende verzoek tot terugbetaling van de nationale pensioenrechten die zijn overgedragen aan de pensioenregeling van de Unie, vermeerderd met rente over al die jaren en tot aan de volledige terugbetaling ervan;
- voor zover nodig, nietigverklaring van het uitdrukkelijke besluit van 15 juni 2021 tot afwijzing van de klacht die is ingediend namens de overledene, waarvan de voortzetting door opvolging op 25 mei 2021 is meegedeeld;

— verwijzing van de verwerende partij in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren de verzoekende partijen twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan ongerechtvaardigde verrijking van de verwerende partij.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van gelijke behandeling aangezien de toepassing van het beginsel van ongerechtvaardigde verrijking door de verwerende partij, zoals verankerd in de rechtspraak, verschilt van de toepassing van datzelfde beginsel door andere instellingen in situaties die nochtans identiek zijn.

Beschikking van het Gerecht van 7 september 2021 — Bunzl e.a./Commissie

(Zaak T-475/19) ⁽¹⁾

(2021/C 452/60)

Procestaal: Engels

De president van de Tweede kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 312 van 16.9.2019.

Beschikking van het Gerecht van 7 september 2021 — BT Group en Communications Global Network Services/Commissie

(Zaak T-482/19) ⁽¹⁾

(2021/C 452/61)

Procestaal: Engels

De president van de Tweede kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 312 van 16.9.2019.

Beschikking van het Gerecht van 7 september 2021 — Stagecoach Group/Commissie

(Zaak T-754/19) ⁽¹⁾

(2021/C 452/62)

Procestaal: Engels

De president van de Tweede kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 27 van 27.1.2020.

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties
van de Europese Unie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL