



### Inhoud

#### IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

##### Hof van Justitie van de Europese Unie

2020/C 339/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i> . . . . .	1
---------------	---	---

#### V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

##### Hof van Justitie

2020/C 339/02	Zaak C-325/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 22 juli 2020 — Conseil national des centres commerciaux / Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales . . . . .	2
2020/C 339/03	Zaak C-333/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel București (Roemenië) op 22 juli 2020 — Berlin Chemie A. Menarini SRL / Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București . . . . .	2
2020/C 339/04	Zaak C-337/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 23 juli 2020 — DM, LR/Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) Alpes-Provence . . . . .	3
2020/C 339/05	Zaak C-340/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 24 juli 2020 — Bank Sepah / Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited . . . . .	4
2020/C 339/06	Zaak C-341/20: Beroep ingesteld op 24 juli 2020 — Europese Commissie / Italiaanse Republiek . . . . .	4

2020/C 339/07	Zaak C-342/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Helsingin hallinto-oikeus (Finland) op 23 juli 2020 — A SCPI . . . . .	6
2020/C 339/08	Zaak C-344/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal du travail francophone de Bruxelles (België) op 27 juli 2020 — L.F./ S.C.R.L. . . . .	6
2020/C 339/09	Zaak C-347/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā rajona tiesa (Letland) op 28 juli 2020 — SIA Zinātnes parks / Finanšu ministrija . . . . .	7
2020/C 339/10	Zaak C-353/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (België) op 31 juli 2020 — Skeyes / Ryanair DAC, voorheen Ryanair Ltd . . . . .	8

## Gerecht

2020/C 339/11	Zaak T-758/14 RENV: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Infineon Technologies/Commissie (“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt van smartcardchips – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU wordt vastgesteld – Uitwisseling van commercieel gevoelige informatie – Volledige rechtsmacht – Berekening van de geldboete – In aanmerking nemen van de deelname aan uitsluitend een deel van een netwerk van bilaterale contacten tussen concurrenten”) . . . . .	10
2020/C 339/12	Zaak T-429/18: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — BRF en SHB Comercio e Industria de Alimentos/Commissie [“Volksgezondheid – Specifieke voorschriften voor de organisatie van de officiële controles van voor menselijke consumptie bestemde producten van dierlijke oorsprong – Wijziging van de lijst van inrichtingen van derde landen vanwaaruit bepaalde producten van dierlijke oorsprong mogen worden ingevoerd, voor zover deze betrekking heeft op bepaalde inrichtingen in Brazilië – Artikel 12, lid 4, onder c), van verordening (EG) nr. 854/2004 – Comitologie – Motiveringsplicht – Rechten van de verdediging – Bevoegdheden van de Commissie – Gelijke behandeling – Evenredigheid”] . . . . .	11
2020/C 339/13	Zaak T-490/18: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Neda Industrial Group/Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen ten aanzien van Iran ter voorkoming van nucleaire proliferatie – Bevriezing van tegoeden – Handhaving van de naam van de verzoekende partij op de lijsten van personen, entiteiten en lichamen waarvan de tegoeden en economische middelen zijn bevroren – Motiveringsplicht – Onjuiste rechtsopvatting – Onjuiste beoordeling – Werking in de tijd van de gevolgen van een nietigverklaring”) . . . . .	11
2020/C 339/14	Zaak T-661/18: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Securitec / Commissie (“Overheidsopdrachten voor diensten – Aanbestedingsprocedure – Onderhoud van de veiligheidsinstallaties die worden gebruikt en/of beheerd door de Europese Commissie in België en in Luxemburg – Afwijzing van de offerte van een inschrijver – Gunning van de opdracht aan een andere inschrijver – Selectiecriteria – Onrechtmatigheid van een clause in het bestek – Gelijke behandeling”) . . . . .	12
2020/C 339/15	Zaak T-748/18: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Glimarpol/EUIPO — Metar (Pneumatisch gereedschap) [“Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat pneumatisch gereedschap weergeeft – Ouder model – Bewijs van de openbaarmaking – Artikel 7 van verordening (EG) nr. 6/2002 – Nietigheidsgrond – Eigen karakter – Verschillende algemene indruk – Artikel 6, lid 1, onder b), van verordening nr. 6/2002”] . . . . .	13
2020/C 339/16	Zaak T-38/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Portugal/Commissie (“ELGF en Elfpo – Uitgaven die van financiering zijn uitgesloten – Niet-naleving van de regels betreffende de randvoorwaarden – Tolerantie en mildheid met betrekking tot de sancties – Forfaitaire financiële correctie – Beoordeling van de financiële schade voor de Unie – Evenredigheid – Gewettigd vertrouwen”) . . . . .	14

2020/C 339/17	Zaak T-138/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — WH/EUIPO (“Openbare dienst – Ambtenaren – Bevorderingsronde 2018 – Weigering van bevordering – Beroep tot nietigverklaring – Schending van vormvereisten – Artikelen 76 en 78, lid 6, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht – Ontvankelijkheid – Rechten van de verdediging – Motiveringsplicht – Vergelijking van verdiensten”) . . . . .	14
2020/C 339/18	Zaak T-186/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Zubedi/Raad (“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen tegen Syrië – Bevriezing van tegoeden – Beoordelingsfout”) . . . . .	15
2020/C 339/19	Zaak T-305/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Welmax +/EUIPO — Valmex Medical Imaging (welmax) [“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk welmax – Ouder Uniewoordmerk valmex – Beroepstermijn voor de kamer van beroep – Tardiviteit – Aanvang – Kennisgeving – Bewijs van verzending per aangetekende brief – Mededeling via e-mail – Niet-nakoming van de verplichting om binnen de gestelde termijn de beroepstaks te betalen – Beroep dat wordt geacht niet te zijn ingesteld – Omvang van verzoeken tot regularisatie – Artikel 68, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 – Artikelen 23 en 56 tot en met 58 van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625”] . . . . .	16
2020/C 339/20	Zaak T-533/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Artur Florêncio & Filhos, Affsports/EUIPO — Anadeco Gestion (sflooring) [“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk sflooring – Ouder nationaal woordmerk T-FLOORING – Bewijs van het normale gebruik van het oudere merk – Artikel 42, leden 2 en 3, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 47, leden 2 en 3, van verordening (EU) 2017/1001]”] . . . . .	16
2020/C 339/21	Zaak T-605/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — EP/Commissie (“Openbare dienst – Ambtenaren – Bevorderingsronde 2018 – Weigering van bevordering – Artikel 45 van het Statuut – Motiveringsplicht – Vergelijking van verdiensten”) . . . . .	17
2020/C 339/22	Zaak T-659/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — FF Group Romania/EUIPO — KiK Textilien und Non-Food (_kix) [“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk _kix – Ouder nationaal woordmerk kik – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Normaal gebruik van het merk – Artikel 47, lid 2, van verordening 2017/1001”] . . . . .	18
2020/C 339/23	Zaak T-686/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Euroapothecca/EUIPO — General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL) [“Uniemerkt – Procedure tot vervallenverklaring – Uniewoordmerk GNC LIVE WELL – Motiveringsplicht – Artikel 94, lid 1, eerste zin, van verordening (EU) 2017/1001 – Normaal gebruik van het merk – Artikel 51, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 58, lid 1, onder a), van verordening 2017/1001]”] . . . . .	18
2020/C 339/24	Zaak T-696/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Teva Pharmaceutical Industries/EUIPO (Moins de migraine pour vivre mieux) [“Uniemerkt – Aanvraag voor Uniewoordmerk Moins de migraine pour vivre mieux – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”] . . . . .	19
2020/C 339/25	Zaak T-697/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Teva Pharmaceutical Industries/EUIPO (Weniger Migräne. Mehr vom Leben.) [“Uniemerkt – Aanvraag voor Uniewoordmerk Weniger Migräne. Mehr vom Leben. – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”] . . . . .	20

2020/C 339/26	Zaak T-800/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Austria Tabak/EUIPO — Mignot & De Block (AIR) [“Uniemerik – Procedure tot vervallenverklaring – Uniewoordmerk AIR – Normaal gebruik van het merk – Artikel 18, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 – Artikel 58, lid 1, onder a), van verordening 2017/1001 – Wijziging van het onderscheidend vermogen”] . . . . .	20
2020/C 339/27	Gevoegde zaken T-347/19 en T-348/19: Beschikking van het Gerecht van 3 juli 2020 — Falqui en Poggiolini/Parlement [“Beroep tot nietigverklaring – Institutioneel recht – Eén statuut voor een lid van het Europees Parlement – In Italiaanse kiesdistricten gekozen leden van het Europees Parlement – Vaststelling door het Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (bureau van de voorzitter van het huis van afgevaardigden, Italië) van besluit nr. 14/2018 inzake pensioenen – Aanpassing van het pensioenbedrag – Kennelijk niet-ontvankelijke beroepen”] . . . . .	21
2020/C 339/28	Gevoegde zaken T-395/19, T-396/19, T-405/19, T-408/19, T-419/19, T-423/19, T-424/19, T-428/19, T-433/19, T-437/19, T-443/19, T-455/19, T-458/19 tot en met T-462/19, T-464/19, T-469/19 en T-477/19: Beschikking van het Gerecht van 3 juli 2020 — Tognoli e.a./Parlement [“Beroep tot nietigverklaring – Institutioneel recht – Eén statuut voor een lid van het Europees Parlement – In Italiaanse kiesdistricten gekozen leden van het Europees Parlement – Vaststelling door het Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (bureau van de voorzitter van het huis van afgevaardigden, Italië) van besluit nr. 14/2018 inzake pensioenen – Aanpassing van het pensioenbedrag – Kennelijk niet-ontvankelijke beroepen”] . . . . .	22
2020/C 339/29	Zaak T-470/20: Beroep ingesteld op 23 juli 2020 — DD/FRA . . . . .	22
2020/C 339/30	Zaak T-498/20: Beroep ingesteld op 5 augustus 2020 — Diego/EUIPO — Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING) . . . . .	24
2020/C 339/31	Zaak T-514/20: Beroep ingesteld op 15 augustus 2020 — Uno/Commissie . . . . .	25
2020/C 339/32	Zaak T-516/20: Beroep ingesteld op 17 augustus 2020 — Mandelay/EUIPO — Qx World (QUEST 9) . . . . .	25
2020/C 339/33	Zaak T-517/20: Beroep ingesteld op 17 augustus 2020 — VF International/EUIPO — National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) . . . . .	26
2020/C 339/34	Zaak T-518/20: Beroep ingesteld op 17 augustus 2020 — VF International/EUIPO — National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC) . . . . .	27
2020/C 339/35	Zaak T-523/20: Beroep ingesteld op 18 augustus 2020 — Setarcos Consulting/EUIPO (Blockchain Island) . . . . .	28
2020/C 339/36	Zaak T-526/20: Beroep ingesteld op 12 augustus 2020 — Devin/EUIPO — Haskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN) . . . . .	28
2020/C 339/37	Zaak T-528/20: Beroep ingesteld op 18 augustus 2020 — Kočner / Europol . . . . .	29
2020/C 339/38	Zaak T-529/20: Beroep ingesteld op 21 augustus 2020 — LR/EIB . . . . .	30
2020/C 339/39	Zaak T-531/20: Beroep ingesteld op 21 augustus 2020 — Wolf Oil/EUIPO — Rolf Lubricants (ROLF) . . . . .	31
2020/C 339/40	Zaak T-542/20: Beroep ingesteld op 27 augustus 2020 — Stada Arzneimittel/EUIPO — Pfizer (RUXIMBLIS) . . . . .	32

## IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN  
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

## HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

**Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie***

(2020/C 339/01)

**Laatste publicatie**

PB C 329 van 5.10.2020

**Historisch overzicht van de vroegere publicaties**

PB C 320 van 28.9.2020

PB C 313 van 21.9.2020

PB C 304 van 14.9.2020

PB C 297 van 7.9.2020

PB C 287 van 31.8.2020

PB C 279 van 24.8.2020

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Bekendmakingen)

## GERECHTELIJKE PROCEDURES

## HOF VAN JUSTITIE

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 22 juli 2020 — Conseil national des centres commerciaux / Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales**

(Zaak C-325/20)

(2020/C 339/02)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Conseil d'État

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Conseil national des centres commerciaux

*Verwerende partijen:* Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales

**Prejudiciële vraag**

Moet artikel 14, punt 6, van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd, dat het zich er niet tegen verzet dat een collegiaal orgaan dat bevoegd is een advies uit te brengen over de verlening van een bedrijfsvergunning, mede bestaat uit gekwalificeerde personen die het bedrijfsleven vertegenwoordigen, wier rol beperkt is tot het geven van een uiteenzetting over de stand van het bedrijfsleven in het betreffende verzorgingsgebied en de impact van het project op dat bedrijfsleven, zonder deelname aan de stemming over de vergunningaanvraag?

<sup>(1)</sup> PB 2006, L 376, blz. 36.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel București (Roemenië) op 22 juli 2020 — Berlin Chemie A. Menarini SRL / Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

(Zaak C-333/20)

(2020/C 339/03)

Procestaal: Roemeens

**Verwijzende rechter**

Curtea de Apel București

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Berlin Chemie A. Menarini SRL

Verwerende partij: Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Interveniente: Berlin Chemie AG

### Prejudiciële vragen

- 1) Is het noodzakelijk dat een vennootschap op het grondgebied van de staat waar zij goederen levert eigen personeel en technische middelen gebruikt, of is het voldoende dat die vennootschap onmiddellijke en permanente toegang heeft tot personeel en technische middelen via een gelieerde vennootschap die op grond van een meerderheidsaandeel onder haar zeggenschap staat, om te kunnen vaststellen dat een vennootschap die goederen levert op het grondgebied van een andere lidstaat dan waar zij de zetel van haar bedrijfsuitoefening heeft gevestigd, beschikt over een vaste inrichting in de staat waar zij goederen levert overeenkomstig artikel 44, tweede volzin, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde <sup>(1)</sup> en artikel 11 van uitvoeringsverordening (EU) nr. 282/2011 van de Raad?
- 2) Is het noodzakelijk dat een vaste inrichting van een vennootschap die goederen levert op het grondgebied van een andere lidstaat dan die waar zij de zetel van haar bedrijfsuitoefening heeft gevestigd, rechtstreeks deelneemt aan de beslissingen over de levering van de goederen, of volstaat het dat de vennootschap in de staat waar zij de goederen levert, over personeel en technische middelen beschikt op grond van overeenkomsten met derde vennootschappen betreffende werkzaamheden die het verkoopvolume direct kunnen beïnvloeden, op het gebied van marketing, regelgeving, reclame, opslag of vertegenwoordiging, om te kunnen vaststellen dat die vennootschap beschikt over een vaste inrichting in de staat waar zij de goederen levert in de zin van artikel 44, tweede volzin, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en artikel 11 van verordening nr. 282/2011 van de Raad <sup>(2)</sup>?
- 3) Sluiten artikel 44, tweede volzin, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde en artikel 11 van verordening nr. 282/2011 uit dat wanneer een belastingplichtige onmiddellijke en permanente toegang heeft tot het personeel en de technische middelen van een andere, onder haar zeggenschap staande gelieerde belastingplichtige, deze laatste gelieerde vennootschap kan worden beschouwd als dienstverrichter voor de aldus gevestigde vaste inrichting?

<sup>(1)</sup> PB 2006, L 347, blz. 1.

<sup>(2)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) nr. 282/2011 van de Raad van 15 maart 2011 houdende vaststelling van maatregelen ter uitvoering van richtlijn 2006/112/EG betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB 2011, L 77, blz. 1).

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 23 juli 2020 — DM, LR/Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) Alpes-Provence

(Zaak C-337/20)

(2020/C 339/04)

Procestaal: Frans

### Verwijzende rechter

Cour de cassation

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: DM, LR

Verwerende partij: Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) Alpes-Provence

### Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 58 van richtlijn 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 betreffende betalingsdiensten in de interne markt tot wijziging van de richtlijnen 97/7/EG, 2002/65/EG, 2005/60/EG en 2006/48/EG, en tot intrekking van richtlijn 97/5/EG <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat daarbij voor niet-toegestane of foutieve betalingstransacties een aansprakelijkheidsregeling wordt ingesteld voor de betalingsdienstaanbieder waardoor elke aansprakelijkheidsvordering naar gemeen recht op basis van dezelfde feiten wegens niet-nakoming door deze aanbieder van de verplichtingen die hem door het nationale recht worden opgelegd, wordt uitgesloten, met name wanneer de betalingsdienstgebruiker de betalingsdienstaanbieder niet binnen 13 maanden na de debitering ervan in kennis heeft gesteld dat een betalingstransactie niet is toegestaan of onjuist is uitgevoerd?

- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: verzet dat artikel zich ertegen dat de borg van de betalingsdienstgebruiker zich op basis van dezelfde feiten beroept op de aansprakelijkheid naar gemeen recht van de betalingsdienstaanbieder, de begunstigde van de borgtocht, om het bedrag van de gegarandeerde schuld te betwisten?

<sup>(1)</sup> PB 2007, L 319, blz. 1.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour de cassation (Frankrijk) op 24 juli 2020 — Bank Sepah / Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited**

(Zaak C-340/20)

(2020/C 339/05)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Cour de cassation

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Bank Sepah

Verwerende partijen: Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited

Andere partij: Procureur général près la Cour de cassation

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten artikel 1, onder h) en j), en artikel 7, lid 1, van verordening (EG) nr. 423/2007 <sup>(1)</sup>, artikel 1, onder i) en h), en artikel 16, lid 1, van verordening (EU) nr. 961/2010 <sup>(2)</sup>, alsook artikel 1, onder k) en j), en artikel 23, lid 1, van verordening (EU) nr. 267/2012 <sup>(3)</sup> aldus worden uitgelegd dat zij eraan in de weg staan dat op bevroren tegoeden zonder voorafgaande toestemming van de bevoegde nationale autoriteit een maatregel zonder directe onttrekkende werking wordt toegepast, zoals een gerechtelijke zekerheidstelling of een conservatoir beslag, waarin de Franse code des procédures civiles d'exécution voorziet?
- 2) Is het voor de beantwoording van de eerste vraag van belang dat de grond van de schuldvordering die moet worden geïnd bij de persoon of entiteit waarvan de tegoeden zijn bevroren, niets van doen heeft met Iraanse nucleaire en ballistische activiteiten en dateert van vóór resolutie 1737 (2006) van 23 december 2006 van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 423/2007 van de Raad van 19 april 2007 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran (PB 2007, L 103, blz. 1).

<sup>(2)</sup> Verordening (EU) nr. 961/2010 van de Raad van 25 oktober 2010 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran en tot intrekking van verordening (EG) nr. 423/2007 (PB 2010, L 281, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Verordening (EU) nr. 267/2012 van de Raad van 23 maart 2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran en tot intrekking van verordening (EU) nr. 961/2010 (PB 2012, L 88, blz. 1).

---

**Beroep ingesteld op 24 juli 2020 — Europese Commissie / Italiaanse Republiek**

(Zaak C-341/20)

(2020/C 339/06)

Procestaal: Italiaans

**Partijen**

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Moro, A. Armenia, gemachtigden)

Verwerende partij: Italiaanse Republiek



## Conclusies

De Commissie verzoekt het Hof:

- vast te stellen dat de Italiaanse Republiek, door de vrijstelling van de accijns op brandstoffen voor particuliere pleziervaartuigen alleen te verlenen indien deze vaartuigen het voorwerp uitmaken van een bevrachtingsovereenkomst, ongeacht de wijze waarop zij daadwerkelijk worden gebruikt, de verplichtingen niet is nagekomen die op haar rusten krachtens artikel 14, lid 1, onder c), van richtlijn 2003/96/EG<sup>(1)</sup>.
- de Italiaanse Republiek te verwijzen in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

1. Artikel 14, lid 1, onder c), van richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit bepaalt dat de lidstaten verplicht zijn een vrijstelling te verlenen voor energieproducten die worden geleverd voor gebruik als brandstof voor de vaart op wateren van de Unie, met inbegrip van visserij, maar niet voor gebruik aan boord van particuliere pleziervaartuigen. Uit de definitie van particuliere pleziervaartuigen in die bepaling volgt dat de vrijstelling is voorbehouden aan pleziervaartuigen die worden gebruikt voor het verrichten van diensten onder bezwarende titel voor commerciële doeleinden. Dit geldt ongeacht of de gebruiker de eigenaar van het vaartuig is dan wel de huurder of de bevrachter ervan.
2. Het begrip “gebruiker” is nader omschreven in het arrest van het Hof van Justitie van 21 december 2011, Haltergemeinschaft, C-250/10<sup>(2)</sup>, waarin is gesteld dat in het kader van een huurovereenkomst of een bevrachtingsovereenkomst de gebruiker die voor de verlening of weigering van de betrokken vrijstelling in aanmerking moet worden genomen, de huurder of de bevrachter is, en niet de verhuurder of de vervoerster. Uit dit arrest volgt ook dat het, om voor de vrijstelling in aanmerking te komen, niet voldoende is dat de bevrachting als zodanig als een commerciële activiteit voor de vervoerster wordt beschouwd, aangezien het van belang is na te gaan waarvoor de bevrachter het schip gebruikt. Het is dus de uiteindelijke gebruiker en het uiteindelijke gebruik van het vaartuig die relevant zijn en het is dat gebruik dat “rechtstreeks [moet dienen] voor het verrichten van diensten onder bezwarende titel” om voor het recht op vrijstelling in aanmerking te komen, zoals het Hof van Justitie in herinnering heeft gebracht in het arrest van 13 juli 2017, Vakarų Baltijos laivų statykla, C-151/16<sup>(3)</sup>.
3. Voor de toepassing van de betrokken vrijstelling moet dus per geval worden nagegaan waarvoor het particuliere pleziervaartuig daadwerkelijk is gebruikt.
4. Uit een analyse van de Italiaanse wetgeving die de betrokken vrijstelling toepast en uit de antwoorden op de aanmaningsbrief en het met redenen omkleed advies blijkt echter dat de weigering of verlening van de vrijstelling losstaat van het daadwerkelijke gebruik dat van het vaartuig wordt gemaakt.
5. In het onderhavige beroep is de Commissie van mening dat de toepassing van de betrokken vrijstelling in Italië in strijd is met artikel 14, lid 1, onder c), van richtlijn 2003/96/EG.
6. De Commissie stelt met name dat de Italiaanse belastingautoriteiten de wijze waarop het vaartuig daadwerkelijk wordt gebruikt niet per geval beoordelen om de vrijstelling te verlenen of te weigeren. De Italiaanse autoriteiten stellen namelijk dat bij deze beoordeling rekening wordt gehouden met elementen van de sectorale wetgeving die een dergelijke beoordeling alleen maar zouden vergemakkelijken, zoals het feit dat de vaart plaatsvindt op basis van een typische bevrachtingsovereenkomst, een huurovereenkomst of een occasionele bevrachtingsovereenkomst. De Italiaanse autoriteiten voeren echter aan dat in het geval van bevrachting de vrijstelling in ieder geval moet worden verleend aan marktdeelnemers die zeescheepvaartdiensten verrichten, terwijl degenen die diensten van verhuur of occasionele bevrachting verrichten, van de vrijstelling moeten worden uitgesloten. Door opnieuw te stellen dat de verlening of de weigering van de vrijstelling gebaseerd moet zijn op het soort overeenkomst dat is gesloten en dus op een abstracte manier dient te gebeuren, bevestigen de Italiaanse autoriteiten dat zij zich er niet specifiek van vergewissen dat de vrijstelling wordt verleend aan degenen die er recht op hebben en wordt geweigerd aan degenen die er geen recht op hebben.
7. Afgezien van bevrachting, is in het geval van verhuur en occasionele bevrachting elke mogelijkheid van vrijstelling uitgesloten, ook al kan het vaartuig in werkelijkheid door de uiteindelijke gebruiker worden gebruikt om rechtstreeks diensten onder bezwarende titel te verrichten; het is in dit verband niet van belang dat de huurder of occasionele bevrachter de bedoeling heeft om zelf een vaaractiviteit uit te oefenen. De occasionele bevrachting wordt in de Italiaanse rechtsorde namelijk niet beschouwd als een mogelijk commercieel gebruik van het vaartuig.

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2003/96/EG van de Raad van 27 oktober 2003 tot herstructurering van de communautaire regeling voor de belasting van energieproducten en elektriciteit (PB 2003, L 283, blz. 51).

<sup>(2)</sup> EU:C:2011:862, punt 22.

<sup>(3)</sup> EU:C:2017:537, punten 29 en 30.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Helsingin hallinto-oikeus (Finland) op  
23 juli 2020 — A SCPI**

(Zaak C-342/20)

(2020/C 339/07)

Procestaal: Fins

**Verwijzende rechter**

Helsingin hallinto-oikeus

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: A SCPI

In tegenwoordigheid van: Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö

**Prejudiciële vraag**

Dienen de artikelen 49, 63 en 65 VWEU aldus te worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een nationale regeling volgens welke uitsluitend bij overeenkomst geregelde niet-ingezeten open-end beleggingsfondsen kunnen worden gelijkgesteld met een Fins van inkomstenbelasting vrijgesteld beleggingsfonds, waardoor niet-ingezeten beleggingsfondsen die, gelet op hun rechtsvorm, niet bij overeenkomst zijn geregeld, in Finland onderworpen zijn aan bronbelasting, ook al is er geen ander belangrijk objectief verschil tussen de situatie van deze fondsen en die van de Finse beleggingsfondsen?

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal du travail francophone de  
Bruxelles (België) op 27 juli 2020 — L.F./ S.C.R.L.**

(Zaak C-344/20)

(2020/C 339/08)

Procestaal: Frans

**Verwijzende rechter**

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: L.F.

Verwerende partij: S.C.R.L.

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 1 van richtlijn 2000/78/EG<sup>(1)</sup> van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, aldus worden uitgelegd dat godsdienst en overtuiging twee kanten van hetzelfde beschermde criterium zijn of, integendeel, dat godsdienst en overtuiging te onderscheiden criteria zijn, namelijk enerzijds dat van godsdienst, met inbegrip van de daaraan verbonden geloofsovertuiging, en anderzijds dat van overtuigingen van welke aard dan ook?
- 2) In het geval dat artikel 1 van richtlijn 2000/78 aldus moet worden uitgelegd dat godsdienst en overtuiging twee kanten van hetzelfde beschermde criterium zijn, zou dat zich er dan tegen verzetten dat de nationale rechter op grond van artikel 8 van deze richtlijn en teneinde een verlaging van het niveau van bescherming tegen discriminatie te voorkomen, een nationale rechtsregel als die van artikel 4, onder 4°, van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie zodanig blijft uitleggen dat religieuze, levensbeschouwelijke en politieke overtuigingen te onderscheiden beschermde criteria vormen?

- 3) Kan artikel 2, lid 2, onder a), van richtlijn 2000/78 aldus worden uitgelegd dat de in het bedrijfsreglement van een onderneming vervatte regel die werknemers verplicht erop toe te zien dat “hun geloof, levensbeschouwing of politieke overtuiging op geen enkele wijze in woorden, kleding of anderszins tot uiting wordt gebracht”, directe discriminatie vormt, wanneer uit de concrete toepassing van deze interne regel blijkt dat:
- a) de werknemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die geen enkele godsdienst aanhangt en geen enkele filosofische of politieke overtuiging heeft en die daarom geen enkele behoefte heeft om een politiek, filosofisch of religieus teken te dragen?
  - b) de werknemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die een of andere filosofische of politieke overtuiging heeft, maar wiens behoefte om deze in het openbaar te tonen door het dragen van een (connotatief) teken minder groot, zo niet afwezig is?
  - c) de werknemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die een andere of zelfs dezelfde godsdienst aanhangt, maar wiens behoefte om deze in het openbaar te tonen door het dragen van een (connotatief) teken minder groot, zo niet afwezig is?
  - d) uitgaande van het feit dat een overtuiging niet noodzakelijkerwijs van religieuze, filosofische of politieke aard is maar ook van een andere orde kan zijn (artistiek, esthetisch, sportief, muzikaal, enz.), de werknemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die andere overtuigingen heeft dan een religieuze, filosofische of politieke overtuiging en die dit met kleding tot uiting brengt?
  - e) uitgaande van het feit dat het negatieve aspect van de vrijheid om zijn geloofsovertuiging te uiten ook betekent dat het individu niet verplicht kan worden zijn religieuze overtuiging of geloof te onthullen, de werknemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het dragen van een hoofddoek, hetgeen op zichzelf geen ondubbelzinnig symbool van die godsdienst is aangezien een andere vrouw er om esthetische of culturele redenen of zelfs om gezondheidsredenen voor zou kunnen kiezen om een hoofddoek te dragen die niet noodzakelijkerwijs verschilt van een eenvoudige bandana, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer die zijn religieuze, filosofische of politieke overtuiging in woorden tot uitdrukking brengt, aangezien dit voor de werknemster die de hoofddoek draagt een indringendere inbreuk op de vrijheid van godsdienst inhoudt, op basis van artikel 9, lid 1, EVRM, aangezien — tenzij vooroordelen worden toegestaan — de reden waarom een hoofddoek wordt gedragen niet zonder meer duidelijk is en in de meeste gevallen alleen kenbaar wordt als de persoon die de hoofddoek draagt, al dan niet impliciet wordt gedwongen haar motivatie aan haar werkgever te onthullen, wat in het onderhavige geval inderdaad het geval was?
  - f) de werknemster die haar vrijheid van godsdienst wil uitoefenen door het zichtbaar dragen van een (connotatief) teken, in dit geval een hoofddoek, minder gunstig wordt behandeld dan een andere werknemer met dezelfde overtuiging die ervoor zou kiezen dit te demonstreren door het dragen van een baard, wat niet specifiek verboden is door het bedrijfsreglement, in tegenstelling tot de te dragen kleding?”

(<sup>1</sup>) PB 2000, L 303, blz. 16.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā rajona tiesa (Letland) op  
28 juli 2020 — SIA Zinātnes parks / Finanšu ministrija**

(Zaak C-347/20)

(2020/C 339/09)

Procestaal: Lets

**Verwijzende rechter**

Administratīvā rajona tiesa

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SIA Zinātnes parks

Verwerende partij: Finanšu ministrija

### Prejudiciële vragen

- 1) Moet het begrip “geplaatst aandelenkapitaal” zoals vermeld in artikel 2, lid 18, onder a), van verordening nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard <sup>(1)</sup>, gelezen in samenhang met andere bepalingen van Unierecht inzake vennootschapsactiviteiten, aldus worden uitgelegd dat om het geplaatste aandelenkapitaal te bepalen alleen moet worden uitgegaan van de vermeldingen die op de in het nationale recht van elke lidstaat voorgeschreven wijze openbaar zijn gemaakt, met dien verstande dat deze vermeldingen dus pas vanaf dat moment als effectief moeten worden beschouwd?
- 2) Moet bij de beoordeling van het begrip “onderneming in moeilijkheden” zoals vermeld in artikel 2, lid 18, van verordening nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard, belang worden gehecht aan de eisen die in de procedure voor de selectie van projecten voor Europese fondsen worden gesteld aan de documenten die moeten worden overgelegd om de financiële situatie van de betrokken onderneming aan te tonen?
- 3) Indien de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord, is dan een nationale wettelijke regeling voor de selectie van projecten die bepaalt dat projecten niet kunnen worden toegelicht na de indiening ervan, verenigbaar met de beginselen van transparantie en non-discriminatie zoals vermeld in artikel 125, lid 3, onder a), ii), van verordening nr. 1303/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 houdende gemeenschappelijke bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds, het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij en algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad <sup>(2)</sup>?

<sup>(1)</sup> PB 2014, L 187, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB 2013, L 347, blz. 320.

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (België) op 31 juli 2020 — Skeyes / Ryanair DAC, voorheen Ryanair Ltd

(Zaak C-353/20)

(2020/C 339/10)

Procestaal: Frans

### Verwijzende rechter

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Skeyes

Verwerende partij: Ryanair DAC, voorheen Ryanair Ltd

### Prejudiciële vragen

- 1) Moet verordening nr. 550/2004 <sup>(1)</sup>, en met name artikel 8 daarvan, aldus worden uitgelegd dat zij de lidstaten de mogelijkheid biedt om gestelde niet-nakomingen van de verplichting tot dienstverrichting door de verlener van luchtverkeersdiensten te onttrekken aan toetsing door de rechter, dan wel moet zij aldus worden uitgelegd dat zij de lidstaten verplicht om, gelet op de aard van de te verrichten diensten, te voorzien in een doeltreffend beroep tegen gestelde niet-nakomingen?

- 2) Moet verordening nr. 550/2004, aangezien hierin wordt verduidelijkt dat “[h]et verlenen van luchtverkeersdiensten als bedoeld in deze verordening, [...] samen[hangt] met het uitoefenen van overheidsbevoegdheden die geen economisch karakter hebben dat de toepassing van de mededingingsregels van het Verdrag zou kunnen rechtvaardigen”, aldus worden uitgelegd dat zij niet alleen de eigenlijke mededingingsregels uitsluit, maar ook alle andere regels die gelden voor op een markt voor goederen en diensten opererende overheidsbedrijven en indirect betrekking hebben op de mededinging, zoals die welke de belemmeringen van de vrijheid van ondernemerschap en van dienstverrichting verbieden?

---

(<sup>1</sup>) Verordening (EG) van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2004 betreffende de verlening van luchtvaartnavigatiediensten in het gemeenschappelijk Europees luchtruim (“de luchtvaartnavigatiedienstenverordening”) (PB 2004, L 96, blz. 10).

# GERECHT

## Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Infineon Technologies/Commissie

(Zaak T-758/14 RENV) <sup>(1)</sup>

*(“Mededinging – Mededingingsregelingen – Markt van smartcardchips – Besluit waarbij een inbreuk op artikel 101 VWEU wordt vastgesteld – Uitwisseling van commercieel gevoelige informatie – Volledige rechtsmacht – Berekening van de geldboete – In aanmerking nemen van de deelname aan uitsluitend een deel van een netwerk van bilaterale contacten tussen concurrenten”)*

(2020/C 339/11)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Infineon Technologies AG (Neubiberg, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Dreher, T. Lübbig en M. Klusmann, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Biolan, A. Dawes en J. Norris, gemachtigden)

### Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende, primair, tot nietigverklaring van besluit C(2014) 6250 final van de Commissie van 3 september 2014 inzake een procedure op grond van artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (zaak AT.39574 — Smartcardchips) en, subsidiair, tot verlaging van het bedrag van de aan de verzoekende partij opgelegde geldboete

### Dictum

- 1) Het bedrag van de geldboete die aan Infineon Technologies is opgelegd bij artikel 2, eerste alinea, onder a), van besluit C(2014) 6250 final van de Commissie van 3 september 2014 inzake een procedure op grond van artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst (zaak AT.39574 — Smartcardchips), wordt vastgesteld op 76 871 600 EUR.
- 2) Infineon Technologies en de Europese Commissie dragen hun eigen kosten, daaronder begrepen de kosten in het kader van de procedure in eerste aanleg bij het Gerecht in zaak T-758/14, in het kader van de procedure in hogere voorziening in zaak C-99/17 P en in het kader van de procedure na de terugverwijzing.

<sup>(1)</sup> PB C 107 van 30.3.2015.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — BRF en SHB Comercio e Industria de Alimentos/Commissie**(Zaak T-429/18) <sup>(1)</sup>

*[“Volksgezondheid – Specifieke voorschriften voor de organisatie van de officiële controles van voor menselijke consumptie bestemde producten van dierlijke oorsprong – Wijziging van de lijst van inrichtingen van derde landen vanwaaruit bepaalde producten van dierlijke oorsprong mogen worden ingevoerd, voor zover deze betrekking heeft op bepaalde inrichtingen in Brazilië – Artikel 12, lid 4, onder c), van verordening (EG) nr. 854/2004 – Comitologie – Motiveringsplicht – Rechten van de verdediging – Bevoegdheden van de Commissie – Gelijke behandeling – Evenredigheid”]*

(2020/C 339/12)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partijen: BRF SA (Itajaí, Brazilië) en SHB Comércio e Indústria de Alimentos SA (Itajaí) (vertegenwoordigers: D. Arts en G. van Thuyne, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Lewis, B. Eggers en B. Hofstätter, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2018/700 van de Commissie van 8 mei 2018 tot wijziging van de lijsten van inrichtingen in derde landen waaruit de invoer van specifieke producten van dierlijke oorsprong is toegestaan, met betrekking tot bepaalde inrichtingen in Brazilië (PB 2018, L 118, blz. 1)

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) BRF SA en SHB Comércio e Indústria de Alimentos SA worden verwezen in de kosten van de Commissie, met inbegrip van de kosten van de procedure in kort geding.

<sup>(1)</sup> PB C 341 van 24.9.2018.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Neda Industrial Group/Raad**(Zaak T-490/18) <sup>(1)</sup>

*(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen ten aanzien van Iran ter voorkoming van nucleaire proliferatie – Bevriezing van tegoeden – Handhaving van de naam van de verzoekende partij op de lijsten van personen, entiteiten en lichamen waarvan de tegoeden en economische middelen zijn bevroren – Motiveringsplicht – Onjuiste rechtsopvatting – Onjuiste beoordeling – Werking in de tijd van de gevolgen van een nietigverklaring”)*

(2020/C 339/13)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: Neda Industrial Group (Teheran, Iran) (vertegenwoordiger: L. Vidal, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: V. Piessevaux en M. Bishop, gemachtigden)

### Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit (GBVB) 2018/833 van de Raad van 4 juni 2018 tot wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Iran (PB 2018, L 140, blz. 87), en van uitvoeringsverordening (EU) 2018/827 van de Raad van 4 juni 2018 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran (PB 2018, L 140, blz. 3), voor zover die handelingen de verzoekende partij betreffen, en tot nietigverklaring van de brief van 6 juni 2018 die door de Raad aan de verzoekende partij is verstuurd

### Dictum

- 1) Besluit (GBVB) 2018/833 van de Raad van 4 juni 2018 tot wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Iran en uitvoeringsverordening (EU) 2018/827 van de Raad van 4 juni 2018 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran, worden nietig verklaard voor zover zij Neda Industrial Group betreffen.
- 2) De gevolgen van besluit 2018/833 worden wat Neda Industrial Group betreft in stand gelaten totdat de nietigverklaring van uitvoeringsverordening 2018/827 effect sorteert.
- 3) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 4) De Raad van de Europese Unie wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 399 van 5.11.2018.

---

### Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Securitec / Commissie

(Zaak T-661/18) <sup>(1)</sup>

*(“Overheidsopdrachten voor diensten – Aanbestedingsprocedure – Onderhoud van de veiligheidsinstallaties die worden gebruikt en/of beheerd door de Europese Commissie in België en in Luxemburg – Afwijzing van de offerte van een inschrijver – Gunning van de opdracht aan een andere inschrijver – Selectiecriteria – Onrechtmatigheid van een clause in het bestek – Gelijke behandeling”)*

(2020/C 339/14)

Procestaal: Frans

### Partijen

Verzoekende partij: Securitec (Livange, Luxemburg) (vertegenwoordiger: P. Peuvrel, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: M. Ilkova, A. Katsimerou en J. Estrada de Solà, gemachtigden)

### Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, het besluit van de Commissie van 7 september 2018 tot afwijzing van de inschrijving van verzoekster op perceel nr. 4 van de opdracht die het voorwerp was van de niet-openbare aanbestedingsprocedure HR/R1/PR/2017/059 betreffende het “Onderhoud van de veiligheidsinstallaties die worden gebruikt en/of beheerd door de Europese Commissie in België en in Luxemburg”, en van, ten tweede, het besluit van de Commissie van 17 september 2018 waarbij is geweigerd om aan verzoekster de nadere informatie te verstrekken waar zij op 11 september 2018 in het kader van dezelfde procedure om had verzocht



**Dictum**

- 1) Het besluit van de Europese Commissie van 7 september 2018 tot afwijzing van de inschrijving van Securitec op perceel nr. 4 van de opdracht die het voorwerp was van de niet-openbare aanbestedingsprocedure HR/R1/PR/2017/059 betreffende het “Onderhoud van de veiligheidsinstallaties die worden gebruikt en/of beheerd door de Europese Commissie in België en in Luxemburg” en het besluit van de Commissie van 17 september 2018 waarbij is geweigerd om aan Securitec de nadere informatie te verstrekken waar zij op 11 september 2018 in het kader van dezelfde procedure om had verzocht, worden nietig verklaard.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) De Commissie wordt verwezen in de kosten.

---

(<sup>1</sup>) PB C 25 van 21.1.2019.

---

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Glimarpol/EUIPO — Metar (Pneumatisch gereedschap)**  
(Zaak T-748/18) (<sup>1</sup>)

*[“Gemeenschapsmodel – Nietigheidsprocedure – Ingeschreven gemeenschapsmodel dat pneumatisch gereedschap weergeeft – Ouder model – Bewijs van de openbaarmaking – Artikel 7 van verordening (EG) nr. 6/2002 – Nietigheidsgrond – Eigen karakter – Verschillende algemene indruk – Artikel 6, lid 1, onder b), van verordening nr. 6/2002”]*

(2020/C 339/15)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Glimarpol sp. z o.o. (Bytom, Polen) (vertegenwoordiger: M. Kondrat, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Folliard-Monguiral en H. O’Neill, gemachtigden)

*Interveniënte aan de zijde van verwerende partij:* Metar sp. z o.o. (Gliwice, Polen) (vertegenwoordigers: R. Skubisz en M. Mazurek, advocaten)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 4 oktober 2018 (zaak R 1615/2017-3) inzake een nietigheidsprocedure tussen Metar en Glimarpol

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Glimarpol sp. z o.o. wordt verwezen in de kosten.
- 3) Metar sp. z o.o. zal haar eigen kosten dragen.

---

(<sup>1</sup>) PB C 72 van 25.2.2019.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Portugal/Commissie**(Zaak T-38/19) <sup>(1)</sup>

**(“ELGF en Elfpo – Uitgaven die van financiering zijn uitgesloten – Niet-naleving van de regels betreffende de randvoorwaarden – Tolerantie en mildheid met betrekking tot de sancties – Forfaitaire financiële correctie – Beoordeling van de financiële schade voor de Unie – Evenredigheid – Gewettigd vertrouwen”)**

(2020/C 339/16)

Procestaal: Portugees

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Portugese Republiek (vertegenwoordigers: L. Inez Fernandes, P. Barros da Costa, J. Saraiva de Almeida en P. Estêvão, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Rechená en A. Sauka, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot gedeeltelijke nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (EU) 2018/1841 van de Commissie van 16 november 2018 tot onttrekking aan financiering door de Europese Unie van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling (Elfpo) (PB 2018, L 298, blz. 34)

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) De Portugese Republiek wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 103 van 18.3.2019.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — WH/EUIPO**(Zaak T-138/19) <sup>(1)</sup>

**(“Openbare dienst – Ambtenaren – Bevorderingsronde 2018 – Weigering van bevordering – Beroep tot nietigverklaring – Schending van vormvereisten – Artikelen 76 en 78, lid 6, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht – Ontvankelijkheid – Rechten van de verdediging – Motiveringsplicht – Vergelijking van verdiensten”)**

(2020/C 339/17)

Procestaal: Spaans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* WH (vertegenwoordiger: E. Fontes Vila, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Lukošūitė en K. Tóth, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU strekkende tot nietigverklaring van, ten eerste, het besluit van 18 juli 2018 waarbij het EUIPO de definitieve lijst heeft vastgesteld van ambtenaren die in het kader van de bevorderingsronde 2018 zijn bevorderd, voor zover daarop verzoeksters naam niet voorkwam en, ten tweede, het besluit van 18 december 2018 waarbij het tot aanstelling bevoegd gezag haar klacht tegen dat besluit heeft afgewezen

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) WH wordt verwezen in de kosten.

---

(<sup>1</sup>) PB C 148 van 29.4.2019.

---

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Zubedi/Raad****(Zaak T-186/19) (<sup>1</sup>)****(“Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid – Beperkende maatregelen tegen Syrië – Bevriezing van tegoeden – Beoordelingsfout”)**

(2020/C 339/18)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Khaled Zubedi (Damascus, Syrië) (vertegenwoordigers: M. Lester, QC, en M. O’Kane, solicitor)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: V. Piessevaux en A. Limonet, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU en strekkende tot nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (GBVB) 2019/87 van de Raad van 21 januari 2019 tot uitvoering van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB 2019, L 18 I, blz. 13) en van uitvoeringsverordening (EU) 2019/85 van de Raad van 21 januari 2019 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië (PB 2019, L 18 I, blz. 4), voor zover deze handelingen betrekking hebben op verzoeker

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Khaled Zubedi wordt verwezen in zijn eigen kosten en in de kosten van de Raad van de Europese Unie.

---

(<sup>1</sup>) PB C 187 van 3.6.2019.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Welmax +/EUIPO — Valmex Medical Imaging (welmax)**  
(Zaak T-305/19) <sup>(1)</sup>

*[“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Woordmerk welmax – Ouder Uniewoordmerk valmex – Beroepstermijn voor de kamer van beroep – Tardiviteit – Aanvang – Kennisgeving – Bewijs van verzending per aangetekende brief – Mededeling via e-mail – Niet-nakoming van de verplichting om binnen de gestelde termijn de beroepstaks te betalen – Beroep dat wordt geacht niet te zijn ingesteld – Omvang van verzoeken tot regularisatie – Artikel 68, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 – Artikelen 23 en 56 tot en met 58 van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625”]*

(2020/C 339/19)

Procestaal: Pools

### Partijen

Verzoekende partij: Welmax + sp. z o. o. sp.k. (Poznań, Polen) (vertegenwoordiger: M. Machyński, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Walicka, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Valmex Medical Imaging GmbH (Augsburg, Duitsland)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 22 maart 2019 (zaak R 2245/2018-5) inzake een oppositieprocedure tussen Valmex Medical Imaging en Welmax +

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Welmax + sp. z o. o. sp.k. wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 230 van 8.7.2019.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Artur Florêncio & Filhos, Affsports/EUIPO — Anadeco Gestion (sflooring)**  
(Zaak T-533/19) <sup>(1)</sup>

*[“Uniemerkt – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk sflooring – Ouder nationaal woordmerk T-FLOORING – Bewijs van het normale gebruik van het oudere merk – Artikel 42, leden 2 en 3, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 47, leden 2 en 3, van verordening (EU) 2017/1001”]*

(2020/C 339/20)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Artur Florêncio & Filhos, Affsports Lda (Sintra, Portugal) (vertegenwoordiger: D. Martins Pereira Soares, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: M. Fischer, gemachtigde)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: Anadeco Gestion, SA (Cartagena, Spanje) (vertegenwoordigers: J. Erdozain Lopez en J. Galan Lopez, advocaten)*

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 20 mei 2019 (zaak R 1870/2018-4) inzake een oppositieprocedure tussen Anadeco Gestion en Artur Florêncio & Filhos, Affsports

### Dictum

- 1) De beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 20 mei 2019 (zaak R 1870/2018-4) wordt vernietigd.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Het EUIPO en Anadeco Gestion, SA worden verwezen in hun eigen kosten en, elk voor de helft, in de kosten van Artur Florêncio & Filhos, Affsports Lda voor het Gerecht en de kamer van beroep.

---

<sup>(1)</sup> PB C 312 van 16.9.2019.

---

### Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — EP/Commissie

(Zaak T-605/19) <sup>(1)</sup>

*(“Openbare dienst – Ambtenaren – Bevorderingsronde 2018 – Weigering van bevordering – Artikel 45 van het Statuut – Motiveringsplicht – Vergelijking van verdiensten”)*

(2020/C 339/21)

Procestaal: Frans

### Partijen

*Verzoekende partij:* EP (vertegenwoordigers: S. Orlandi en T. Martin, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. Lilamand en L. Vernier, gemachtigden)

### Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU strekkende tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 13 november 2018 om verzoeker in het kader van de bevorderingsronde 2018 niet naar de rang AD 9 te bevorderen

### Dictum

- 1) Het besluit van de Europese Commissie van 13 november 2018 om EP in het kader van de bevorderingsronde 2018 niet naar de rang AD 9 te bevorderen wordt nietig verklaard.
- 2) De Europese Commissie wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 383 van 11.11.2019.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — FF Group Romania/EUIPO — KiK Textilien und Non-Food (\_kix)**

(Zaak T-659/19) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk \_kix – Ouder nationaal woordmerk kik – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Normaal gebruik van het merk – Artikel 47, lid 2, van verordening 2017/1001”]**

(2020/C 339/22)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: FF Group Romania SRL (Boekarest, Roemenië) (vertegenwoordiger: A. Căvescu, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Gája, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniënte voor het Gerecht: KiK Textilien und Non-Food GmbH (Böhen, Duitsland) (vertegenwoordigers: L. Pechan, S. Körber en N. Fangmann, advocaten)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 4 juli 2019 (zaak R 353/2019-2) inzake een oppositieprocedure tussen KiK Textilien und Non-Food en FF Group Romania

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) FF Group Romania SRL wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 383 van 11.11.2019.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Euroapothea/EUIPO — General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL)**

(Zaak T-686/19) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemark – Procedure tot vervallenverklaring – Uniewoordmerk GNC LIVE WELL – Motiveringsplicht – Artikel 94, lid 1, eerste zin, van verordening (EU) 2017/1001 – Normaal gebruik van het merk – Artikel 51, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009 [thans artikel 58, lid 1, onder a), van verordening 2017/1001]”]**

(2020/C 339/23)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: Euroapothea UAB (Vilnius, Litouwen) (vertegenwoordigers: R. Žabolienė en E. Saukalas, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: A. Lukošūtė, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: General Nutrition Investment Company (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: M. Rijdsdijk, advocaat)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 30 juli 2019 (zaak R 2189/2018-5) inzake een procedure tot vervallenverklaring tussen Euroapotheca en General Nutrition Investment Company

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Euroapotheca UAB wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 399 van 25.11.2019.

---

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Teva Pharmaceutical Industries/EUIPO (Moins de migraine pour vivre mieux)**

**(Zaak T-696/19) <sup>(1)</sup>**

**[“Uniemerik – Aanvraag voor Uniewoordmerk Moins de migraine pour vivre mieux – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]**

(2020/C 339/24)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Petach Tikva, Israël) (vertegenwoordigers: J. Bogatz en Y. Stone, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: L. Rampini en V. Ruzek, gemachtigden)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 12 augustus 2019 (zaak R 778/2019-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken Moins de migraine pour vivre mieux als Uniemerik

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Teva Pharmaceutical Industries Ltd wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 413 van 9.12.2019.

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Teva Pharmaceutical Industries/EUIPO (Weniger Migräne. Mehr vom Leben.)**

(Zaak T-697/19) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemark – Aanvraag voor Uniewoordmerk Weniger Migräne. Mehr vom Leben. – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]**

(2020/C 339/25)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Petach Tikva, Israël) (vertegenwoordigers: J. Bogatz en Y. Stone, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: L. Rampini en V. Ruzek, gemachtigden)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 12 augustus 2019 (zaak R 779/2019-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken Weniger Migräne. Mehr vom Leben. als Uniemark

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Teva Pharmaceutical Industries Ltd wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 413 van 9.12.2019.

---

**Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Austria Tabak/EUIPO — Mignot & De Block (AIR)**

(Zaak T-800/19) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemark – Procedure tot vervallenverklaring – Uniewoordmerk AIR – Normaal gebruik van het merk – Artikel 18, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 – Artikel 58, lid 1, onder a), van verordening 2017/1001 – Wijziging van het onderscheidend vermogen”]**

(2020/C 339/26)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Austria Tabak GmbH (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordigers: J. L. Gracia Albero en R. Ahijón Lana, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Ivanauskas en V. Ruzek, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht:* Mignot & De Block BV (Eindhoven, Nederland) (vertegenwoordiger: S. Körber, advocaat)



**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 16 september 2019 (zaak R 1665/2018-4) inzake een procedure tot vervallenverklaring tussen Mignot & De Block en Austria Tabak

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Austria Tabak GmbH wordt verwezen in de kosten.

---

(<sup>1</sup>) PB C 45 van 10.2.2020.

---

**Beschikking van het Gerecht van 3 juli 2020 — Falqui en Poggiolini/Parlement**

(Gevoegde zaken T-347/19 en T-348/19) (<sup>1</sup>)

**[“Beroep tot nietigverklaring – Institutioneel recht – Eén statuut voor een lid van het Europees Parlement – In Italiaanse kiesdistricten gekozen leden van het Europees Parlement – Vaststelling door het Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (bureau van de voorzitter van het huis van afgevaardigden, Italië) van besluit nr. 14/2018 inzake pensioenen – Aanpassing van het pensioenbedrag – Kennelijk niet-ontvankelijke beroepen”]**

(2020/C 339/27)

Procestaal: Italiaans

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Enrico Falqui (Florence, Italië), Danilo Poggiolini (Rome, Italië) (vertegenwoordigers: F. Sorrentino en A. Sandulli, advocaten)

*Verwerende partij:* Europees Parlement (vertegenwoordigers: S. Seyr en S. Alves, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de nota's van 11 april 2019 die voor elk van de verzoekers zijn vastgesteld door het hoofd van de eenheid “Bezoldiging en Sociale Rechten van de leden” van het directoraat-generaal Financiën van het Parlement en die betrekking hebben op de aanpassing van hun pensioenen na de inwerkingtreding, op 1 januari 2019, van besluit nr. 14/2018 van het Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (bureau van de voorzitter van het huis van afgevaardigden, Italië)

**Dictum**

- 1) De beroepen worden kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Enrico Falqui en Danilo Poggiolini worden verwezen in hun eigen kosten en in die van het Europees Parlement.

---

(<sup>1</sup>) PB C 263 van 5.8.2019.

**Beschikking van het Gerecht van 3 juli 2020 — Tognoli e.a./Parlement**

(Gevoegde zaken T-395/19, T-396/19, T-405/19, T-408/19, T-419/19, T-423/19, T-424/19, T-428/19, T-433/19, T-437/19, T-443/19, T-455/19, T-458/19 tot en met T-462/19, T-464/19, T-469/19 en T-477/19) <sup>(1)</sup>

[“*Beroep tot nietigverklaring – Institutioneel recht – Eén statuut voor een lid van het Europees Parlement – In Italiaanse kiesdistricten gekozen leden van het Europees Parlement – Vaststelling door het Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (bureau van de voorzitter van het huis van afgevaardigden, Italië) van besluit nr. 14/2018 inzake pensioenen – Aanpassing van het pensioenbedrag – Kennelijk niet-ontvankelijke beroepen*”]

(2020/C 339/28)

Procestaal: Italiaans

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Carlo Tognoli (Milaan, Italië) en 19 andere verzoekende partijen wier namen zijn opgenomen in de bijlage bij de beschikking (vertegenwoordiger in de zaken: T-395/19, T-396/19, T-419/19, T-423/19, T-424/19, T-428/19, T-433/19, T-437/19, T-455/19, T-458/19–T-462/19, T-464/19, T-469/19 en T-477/19: M. Merola, advocaat, vertegenwoordigers in de zaken T-405/19, T-408/19 en T-443/19: M. Merola en L. Florio, advocaten)

*Verwerende partij:* Europees Parlement (vertegenwoordigers: S. Seyr en S. Alves, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de nota's van 11 april 2019 die voor elk van de verzoekers zijn vastgesteld door het hoofd van de eenheid “Bezoldiging en Sociale Rechten van de leden” van het directoraat-generaal Financiën van het Parlement en die betrekking hebben op de aanpassing van hun pensioenen na de inwerkingtreding, op 1 januari 2019, van besluit nr. 14/2018 van het Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (bureau van de voorzitter van het huis van afgevaardigden, Italië)

**Dictum**

- 1) De beroepen worden kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Carlo Tognoli en de andere verzoekende partijen wier namen zijn opgenomen in de bijlage worden verwezen in hun eigen kosten en in die van het Europees Parlement.

<sup>(1)</sup> PB C 280 van 19.8.2019.

**Beroep ingesteld op 23 juli 2020 — DD/FRA**

(Zaak T-470/20)

(2020/C 339/29)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* DD (vertegenwoordigers: A. Blot en L. Levi, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA)

**Conclusies**

— het besluit van de directeur van het FRA van 11 november 2019 houdende het tuchtrechtelijk ontslag met ingang van 15 november 2019, nietig verklaren;

- indien nodig het besluit van de directeur van het FRA van 15 april 2020, dat op diezelfde dag is ontvangen, houdende afwijzing van verzoekers klacht van 16 december 2019 tegen bovengenoemd besluit, nietig verklaren;
- verzoekers materiële en immateriële schade vergoeden;
- verweerder verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker twee groepen middelen aan met betrekking tot, respectievelijk, materiële en procedurele kwesties, alsmede een middel inzake het evenredigheidsbeginsel.

Met betrekking tot materiële kwesties:

1. Onjuiste rechtsopvatting en een kennelijke beoordelingsfout — Schending van het rechtszekerheidsbeginsel — Schending van artikel 7, lid 1, van de Oostenrijkse auteurswet — Schending van artikel 11 van het Handvest van de grondrechten.
2. Schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van het zorgvuldigheidsbeginsel — Schending van het beginsel van het vermoeden van onschuld — Bewijslast — Geen vaststelling van de echtheid van de feiten — Verplichting om terughoudendheid te tonen bij het doen van uitlatingen.
3. Gebrek aan onpartijdigheid, neutraliteit en objectiviteit bij de directeur als tot aanstelling bevoegd gezag — Schending van het vermoeden van onschuld — Misbruik van bevoegdheid.
4. Kennelijke beoordelingsfouten.
  - i. De stelling dat verzoeker artikel 11 van het Statuut van de ambtenaren zou hebben geschonden mist feitelijke grondslag.
  - ii. De stelling dat verzoeker artikel 12 van het Statuut van de ambtenaren zou hebben geschonden mist feitelijke grondslag.
  - iii. De stelling dat verzoeker van artikel 21 van het Statuut van de ambtenaren zou hebben geschonden mist feitelijke grondslag.

Met betrekking tot procedurele kwesties, voert verzoeker de volgende procedurele onregelmatigheden aan:

1. Ontbreken van elk begin van bewijs bij de instelling van het administratief onderzoek en onregelmatige inleiding van de tuchtprocedure.
2. Niet-eerbiediging van het mandaat door de onderzoeker — Tevens schending door verweerder van de volgende bepalingen: artikel 4, lid 2, en artikel 7, lid 6, van besluit nr. 2013/01 van het FRA <sup>(1)</sup>, artikel 4, lid 1, onder a), b), c), en d), en artikel 5, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2018/1725 <sup>(2)</sup>, en, voor de periode waarin verordening 2018/1725 niet van toepassing was, artikel 4, lid 1, onder a), b), c), en d), en artikel 5, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 45/2001 <sup>(3)</sup> — Voorts schending van de gevolgen van een arrest tot nietigverklaring.
3. Gebrek aan onpartijdigheid, neutraliteit en objectiviteit bij de onderzoeker.
4. Schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder van het recht om te worden gehoord — Voorts schending door verweerder van de artikelen 1 en 2 van bijlage IX bij het Statuut van de ambtenaren en van artikel 12 daarvan.

5. Schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van de zorgplicht — Voorts schending door verweerder van de redelijke termijn en van artikel 22 van bijlage IX bij het Statuut van de ambtenaren.

Hiernaast beroept verzoeker zich subsidiair op schending van het evenredigheidsbeginsel.

- (<sup>1</sup>) Besluit 2013/01 van het dagelijks bestuur betreffende de uitvoering van administratieve onderzoeken en tuchtprocedures.
- (<sup>2</sup>) Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 45/2001 en besluit nr. 1247/2002/EG (PB 2018, L 295, blz. 39).
- (<sup>3</sup>) Verordening (EG) nr. 45/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2000 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de communautaire instellingen en organen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (PB 2001, L 8, blz. 1).

---

**Beroep ingesteld op 5 augustus 2020 — Diego/EUIPO — Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING)**

**(Zaak T-498/20)**

(2020/C 339/30)

*Procestaal: Hongaars*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Diego Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Dabas, Hongarije) (vertegenwoordiger: P. Jalsovszky, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Forbo Financial Services AG (Baar, Zwitserland)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekster voor het Gerecht

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk WOOD STEP LAMINATE FLOORING — inschrijvingsaanvraag nr. 17 675 802

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 4 juni 2019 in zaak R 1630/2019-1

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- vaststellen dat er geen gevaar voor verwarring van de merken STEP en WOOD STEP Laminate Flooring bestaat;
- het EUIPO gelasten het betrokken merk in te schrijven;
- het EUIPO gelasten de oppositie af te wijzen;
- de in het ongelijk gestelde partij verwijzen in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 4 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), c) en d), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 8, lid 1, onder a) en b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 26, lid 2, VWEU;
- schending van de artikelen 34 en 35 VWEU.

---

**Beroep ingesteld op 15 augustus 2020 — Uno/Commissie**

**(Zaak T-514/20)**

(2020/C 339/31)

*Procestaal: Spaans*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Uno Organización Empresarial de Logística y Transporte (Coslada, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Piqueras Ruiz, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- Besluit C (2020) 3108 final van de Europese Commissie van 14 mei 2020 betreffende steunmaatregel SA.50872 (2020/NN) — Compensatie ten gunste van Correos voor het verrichten van universele postdiensten, 2011-2020 nietig verklaren, en bijgevolg
- de Commissie verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De middelen en voornaamste argumenten zijn vergelijkbaar met die welke zijn aangevoerd in zaak T-513/20, Asempra/Commissie.

---

**Beroep ingesteld op 17 augustus 2020 — Mandelay/EUIPO — Qx World (QUEST 9)**

**(Zaak T-516/20)**

(2020/C 339/32)

*Procestaal: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (Szigetszentmiklós, Hongarije) (vertegenwoordigers: V. Luszcz, C. Sár en E. Ulviczki, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Qx World Kft. (Boedapest, Hongarije)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekster voor het Gerecht

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk QUEST 9 — inschrijvingsaanvraag nr. 17 885 953

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 3 juni 2020 in zaak R 1900/2019-2

### **Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten die verzoekster heeft gemaakt in het kader van de onderhavige procedure en van de procedure bij de kamer van beroep;
- in geval van interventie, de interveniënt verwijzen in de kosten die verzoekster heeft gemaakt in het kader van de onderhavige procedure en van de procedure bij de kamer van beroep.

### **Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 95 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 97 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van wezenlijke vormvoorschriften;
- niet-nakoming van de motiveringsplicht.

---

### **Beroep ingesteld op 17 augustus 2020 — VF International/EUIPO — National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)**

**(Zaak T-517/20)**

(2020/C 339/33)

*Procestaal: Engels*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* VF International Sagl (Stabio, Zwitserland) (vertegenwoordiger: T. van Innis, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Verenigde Staten)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk NATIONAL GEOGRAPHIC — Uniemark nr. 9 419 731

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 21 mei 2020 in zaak R 1665/2019-1

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in zijn eigen kosten en in de kosten van verzoekster.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 17 augustus 2020 — VF International/EUIPO — National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)****(Zaak T-518/20)**

(2020/C 339/34)

*Procestaal: Engels***Partijen**

*Verzoekende partij:* VF International Sagl (Stabio, Zwitserland) (vertegenwoordiger: T. van Innis, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Verenigde Staten)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk NATIONAL GEOGRAPHIC in geel en zwart — Uniemerken nr. 2 148 799

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 21 mei 2020 in zaak R 1664/2019-1

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in zijn eigen kosten en in de kosten van verzoekster.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 4, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

**Beroep ingesteld op 18 augustus 2020 — Setarcos Consulting/EUIPO (Blockchain Island)**

(Zaak T-523/20)

(2020/C 339/35)

*Procestaal: Engels***Partijen***Verzoekende partij:* Setarcos Consulting Ltd. (Sliema, Malta) (vertegenwoordiger: S. Stafylakis, advocaat)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO***Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk Blockchain Island — inschrijvingsaanvraag nr. 18 027 834*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 9 juni 2020 in zaak R 2806/2019-5**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten in verband met de procedure bij het Gerecht en bij de kamer van beroep.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 12 augustus 2020 — Devin/EUIPO — Haskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN)**

(Zaak T-526/20)

(2020/C 339/36)

*Procestaal: Engels***Partijen***Verzoekende partij:* Devin EAD (Devin, Bulgarije) (vertegenwoordigers: B. Van Asbroeck, G. de Villegas en C. Haine, advocaten)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Haskovo Chamber of Commerce and Industry (Haskovo, Bulgarije)**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO***Houder van het betrokken merk:* verzoekster voor het Gerecht*Betrokken merk:* Uniewoordmerk DEVIN — Uniemerkt nr. 9 408 865*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure



*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 28 mei 2020 in zaak R 2535/2019-1

### Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

### Aangevoerde middelen

- schending van artikel 59, lid 1, onder a), junctis artikel 7, lid 1, onder c), en artikel 7, lid 3, of artikel 59, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 59, lid 1, onder a), juncto artikel 7, lid 1, onder f), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 59, lid 1, onder a), juncto artikel 7, lid 1, onder g), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

## Beroep ingesteld op 18 augustus 2020 — Kočner / Europol

(Zaak T-528/20)

(2020/C 339/37)

Procestaal: Slowaaks

### Partijen

*Verzoekende partij:* Marián Kočner (Bratislava, Slowakije) (vertegenwoordigers: M. Mandzák en M. Para, advocaten)

*Verwerende partij:* Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandhaving (Europol)

### Conclusies

- verweerder veroordelen tot betaling aan verzoekende partij van het bedrag van 100 000 EUR, en
- verweerder verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Het beroep betreft een schadevordering overeenkomstig artikel 268 VWEU wegens niet-contractuele aansprakelijkheid voor de schade die verzoekende partij heeft geleden als gevolg van twee schadeveroorzakende feiten. Volgens verzoekende partij bestaat het eerste schadeveroorzakende feit erin dat verweerder persoonsgegevens van verzoekende partij heeft verwerkt zonder toestemming van een rechterlijke instantie of van een onafhankelijk administratief orgaan, door gegevens van mobiele telefoons te verkrijgen en te extraheren en door het lekken van gegevens uit de omgeving van verweerder (schadeveroorzakend feit nr. 1). Het tweede schadeveroorzakend feit bestaat in het feit dat verweerder een officieel rapport heeft opgesteld waarin wordt gesteld dat verzoekende partij is opgenomen op de zogenaamde “Lijsten van leden van de maffia” (schadeveroorzakend feit nr. 2).

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij twee middelen aan.

1. Het eerste middel is gebaseerd op het onrechtmatige gedrag van verweerder dat bestaat in het lekken van persoonsgegevens van verzoekende partij op instructie van verweerder, die voor die gegevens verantwoordelijk is overeenkomstig artikel 38, lid 7, van verordening nr. 2016/794 (<sup>1</sup>). Het lekken van gegevens van beveiligde mobiele telefoons vormt een schending van de rechten die worden gewaarborgd door het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Gelet op het causale verband met schadeveroorzakend feit nr. 1 is er sprake van morele schade die door verzoekende partij voor dat feit wordt begroot op 50 000 EUR.

2. Het tweede middel is gebaseerd op het feit dat verzoekende partij is opgenomen op de zogenaamde “Lijsten van leden van de maffia”, die niet worden geregeld door enige wetgeving, zij het op Unierechtelijk niveau zij het op het niveau van het nationale recht van de Slowaakse Republiek of van de andere lidstaten van de Europese Unie. Een dergelijke opname vormt uitdrukkelijk een onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en van het Europees Hof voor de rechten van de mens blijkt dat dergelijke lijsten een kennelijke schending uitmaken van de door het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie gewaarborgde rechten. Verzoekende partij betoogt dat er een causaal verband bestaat met schadeveroorzakend feit nr. 2, zodat sprake is van morele schade die wordt geraamd op 50 000 EUR.

(<sup>1</sup>) Verordening (EU) 2016/794 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandhaving (Europol) en tot vervanging en intrekking van de besluiten 2009/371/JBZ, 2009/934/JBZ, 2009/935/JBZ, 2009/936/JBZ en 2009/968/JBZ van de Raad (PB 2016, L 135, blz. 53).

### Beroep ingesteld op 21 augustus 2020 — LR/EIB

(Zaak T-529/20)

(2020/C 339/38)

Procestaal: Spaans

#### Partijen

Verzoekende partij: LR (vertegenwoordiger: Á. Gómez de la Cruz Pérez, advocaat)

Verwerende partij: Europese Investeringsbank (EIB)

#### Conclusies

- verweersters besluit van 9 januari 2020 tot afwijzing van verzoekers verzoek om de inrichtingsvergoeding bij verhuizing naar de plaats van het centrum van zijn belangen na beëindiging van zijn contractuele arbeidsverhouding met verweerster, en het besluit van 15 mei 2020 tot afwijzing van verzoekers administratieve klacht van 19 februari tegen het besluit van verweerster van 9 januari 2020, nietig verklaren.
- verweersters besluit van 15 mei 2020 tot afwijzing van verzoekers verzoek van 19 februari 2020 om hem de inrichtingsvergoeding toe te kennen nietig verklaren indien het Gerecht van de Europese Unie of het Hof van Justitie van de Europese Unie dit recht toekennen aan de verzoekers in zaak T-387/19 DF en DG/EIB.
- verweerster veroordelen tot betaling van de inrichtingsvergoeding, vermeerderd met verdragingsrente berekend tegen het tarief van de Europese Centrale Bank, vermeerderd met twee punten, totdat de vergoeding volledig is betaald.
- verweerster verwijzen in alle proceskosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vijf middelen aan.

1. Het eerste middel is ontleend aan een kennelijk onjuiste rechtsopvatting.

- In dit verband stelt verzoeker dat de nieuwe uitlegging die vanaf 2017 wordt gegeven aan de uitzondering van artikel 13, lid 1 van de administratieve bepalingen van de EIB blijkt geeft van een kennelijk onjuiste rechtsopvatting en ingaat tegen de eigen handelingen van de EIB.

2. Het tweede middel betreft schending van de verplichting tot raadpleging van de werknemersvertegenwoordigers.
  - In dit verband stelt verzoeker dat de nieuwe uitlegging neerkomt op een verkapte wetgevingsprocedure die door een onbevoegd orgaan is vastgesteld zonder naleving van vorm- en procedurevoorschriften en zonder raadpleging van de werknemersvertegenwoordigers.
3. Het derde middel heeft betrekking op schending van het evenredigheidsbeginsel, het beginsel van verworven rechten, het vertrouwensbeginsel alsook op het ontbreken van een overgangsregeling.
4. Het vierde middel is ontleend aan schending van het non-discriminatiebeginsel.
5. Het vijfde middel betreft schending van de zorgplicht en het beginsel van behoorlijk bestuur.

---

**Beroep ingesteld op 21 augustus 2020 — Wolf Oil/EUIPO — Rolf Lubricants (ROLF)**

(Zaak T-531/20)

(2020/C 339/39)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Wolf Oil Corp. (Hemiksem, België) (vertegenwoordigers: T. Heremans en L. Depypere, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Duitsland)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* internationale inschrijving, met aanduiding van de Europese Unie, van het beeldmerk ROLF — internationale inschrijving, met aanduiding van de Europese Unie, nr. 1 286 835

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 4 juni 2020 in zaak R 1958/2019-5

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- subsidiair, de bestreden beslissing aldus wijzigen dat verzoeksters beroep gegrond wordt verklaard en haar oppositie bijgevolg wordt toegewezen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 94, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 95, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 27 augustus 2020 — Stada Arzneimittel/EUIPO — Pfizer (RUXIMBLIS)****(Zaak T-542/20)**

(2020/C 339/40)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen***Verzoekende partij:* Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Duitsland) (vertegenwoordigers: J.-C. Plate en R. Kaase, advocaten)*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Pfizer Inc. (New York, New York, Verenigde Staten)**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO***Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekende partij*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk RUXIMBLIS — inschrijvingsaanvraag nr. 17 865 738*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 16 juni 2020 in zaak R 1877/2019-4**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten, met inbegrip van de kosten van de procedure voor de kamer van beroep.

**Aangevoerd middel**schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---







ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)  
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties  
van de Europese Unie  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

NL