



Inhoud

IV *Informatie*

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie

2020/C 329/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i>	1
---------------	---	---

V *Bekendmakingen*

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2020/C 329/02	Zaak C-114/19 P: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 11 juni 2020 — Europese Commissie / Danilo Di Bernardo (Hogere voorziening – Openbare dienst – Algemeen vergelijkend onderzoek – Niet-toelating tot examens – Mogelijkheid voor de administratie om de redenen voor het besluit tot niet-toelating aan te vullen voor de rechter – Voorwaarden – Uitzonderingsgevallen – Begrip “ontbreken van motivering”)	2
2020/C 329/03	Zaak C-256/19: Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 2 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Wien — Oostenrijk) — Procedure ingeleid door S.A. D. Maler und Anstreicher OG (Prejudiciële verwijzing – Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Daadwerkelijke rechtsbescherming op de onder het Unierecht vallende gebieden – Beginsel van onafhankelijkheid van rechters – Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Bevoegdheid van het Hof – Artikel 267 VWEU – Ontvankelijkheid – Nationale bepalingen inzake de toewijzing van zaken binnen een rechterlijke instantie – Rechtsmiddelen – Uitlegging die voor de verwijzende rechterlijke instantie noodzakelijk is voor het wijzen van haar vonnis – Kennelijke niet-ontvankelijkheid)	2
2020/C 329/04	Zaak C-192/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Krajský súd Prešov (Slowakije) op 5 mei 2020 — Prima banka Slovensko/HD	3

2020/C 329/05	Zaak C-295/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litouwen) op 2 juli 2020 — UAB, “Sanresa”/ Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos	4
2020/C 329/06	Zaak C-303/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Opatowie (Polen) op 8 juli 2020 — Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg)/KM	5
2020/C 329/07	Zaak C-326/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā apgabaltiesa (Letland) op 22 juli 2020 — SIA MONO / Valsts ieņēmumu dienests	5
2020/C 329/08	Zaak C-332/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 22 juli 2020 — Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/ Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	6
2020/C 329/09	Zaak C-345/20: Beroep ingesteld op 27 juli 2020 — Europese Commissie/Portugese Republiek . . .	7
2020/C 329/10	Zaak C-350/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte costituzionale (Italië) op 30 juli 2020 — O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)	7
2020/C 329/11	Zaak C-374/20 P: Hogere voorziening ingesteld op 7 augustus 2020 door Agrochem-Maks d.o.o. tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 28 mei 2020 in zaak T-574/18, Agrochem-Maks/Commissie	8
2020/C 329/12	Zaak C-67/19: Beschikking van de president van het Hof van 29 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (voorheen Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság) — Hongarije) — KD / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	9
2020/C 329/13	Zaak C-209/19: Beschikking van de president van het Hof van 6 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Saarbrücken — Duitsland) — SM / Sparkasse Saarbrücken	9
2020/C 329/14	Zaak C-210/19: Beschikking van de president van het Hof van 26 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (voorheen Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság) — Hongarije) — TN / Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, voorheen Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	9
2020/C 329/15	Zaak C-531/19: Beschikking van de president van het Hof van 29 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — PO / Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/16	Zaak C-533/19: Beschikking van de president van het Hof van 24 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — RQ / Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/17	Zaak C-534/19: Beschikking van de president van het Hof van 24 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — SR / Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/18	Zaak C-549/19: Beschikking van de president van het Hof van 16 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — DX / Subdelegación del Gobierno en Toledo	10
2020/C 329/19	Zaak C-560/19: Beschikking van de president van de Achtste kamer van het Hof van 25 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia — Spanje) — GT / Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA	11
2020/C 329/20	Zaak C-567/19: Beschikking van de president van het Hof van 17 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — LP / Subdelegación del Gobierno en Toledo	11

2020/C 329/21	Zaak C-740/19: Beschikking van de president van het Hof van 26 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (voorheen Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság) — Hongarije) — NJ / Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság	11
2020/C 329/22	Gevoegde zaken C-808/19 en C-809/19: Beschikking van de president van het Hof van 15 juli 2020 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Gera — Duitsland) — DS (C-808/19), ER (C-809/19) / Volkswagen AG	11
2020/C 329/23	Zaak C-905/19: Beschikking van de president van het Hof van 8 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Darmstadt — Duitsland) — EP / Kreis Groß-Gerau	12
2020/C 329/24	Zaak C-31/20: Beschikking van de president van het Hof van 15 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Provincial de Alicante — Spanje) — Bankia SA / SI	12
2020/C 329/25	Zaak C-44/20: Beschikking van de president van het Hof van 6 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) / PC, RE	12
2020/C 329/26	Zaak C-93/20: Beschikking van de president van het Hof van 9 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bezirksgericht Schwechat — Oostenrijk) — JU / Air France Direktion für Österreich	12
2020/C 329/27	Zaak C-127/20: Beschikking van de president van het Hof van 30 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Gliwicach — Polen) — D. Spółka Akcyjna / W. Zrt	13
2020/C 329/28	Zaak C-133/20: Beschikking van de president van het Hof van 30 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden) — European Pallet Association eV / PHZ BV	13
2020/C 329/29	Zaak C-138/20: Beschikking van de president van het Hof van 10 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Stuttgart — Duitsland) — O. / P. AG	13
Gerecht		
2020/C 329/30	Zaak T-110/17: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Jiangsu Seraphim Solar System/Commissie [“Dumping – Invoer van fotovoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit China – Verbintenissen – Ontvankelijkheid – Uitvoeringsverordening (EU) 2016/2146 – Ongeldigverklaring van verbintenisfacturen – Toepassing in de tijd van nieuwe bepalingen”]	14
2020/C 329/31	Zaak T-578/18: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — CA Consumer Finance/ECB [“Economisch en monetair beleid – Prudentieel toezicht op kredietinstellingen – Artikel 18, lid 1, van verordening (EU) nr. 1024/2013 – Administratieve geldelijke sanctie die door de ECB is opgelegd aan een kredietinstelling – Artikel 26, lid 3, eerste alinea, van verordening (EU) nr. 575/2013 – Voortdurende schending van de eigenvermogensvereisten – Inbreuk uit onachtzaamheid – Rechten van de verdediging – Hoogte van de sanctie – Motiveringsplicht”]	15
2020/C 329/32	Zaak T-729/19: Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Dinamo/EUIPO (Favorit) [“Uniemerken – Aanvraag voor Uniewoordmerk Favorit – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]	15
2020/C 329/33	Zaak T-150/20 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 30 juni 2020 — Tartu Agro/Commissie (‘Kort geding – Staatssteun – Besluit waarbij de steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en de terugvordering ervan wordt gelast – Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid’)	16
2020/C 329/34	Zaak T-462/20: Beroep ingesteld op 16 juli 2020 — ZU/Commissie	16
2020/C 329/35	Zaak T-487/20: Beroep ingesteld op 4 augustus 2020 — “Rezon”/EUIPO (imot.bg)	17

2020/C 329/36	Zaak T-490/20: Beroep ingesteld op 2 augustus 2020 — CH en CN/Parlement	18
2020/C 329/37	Zaak T-496/20: Beroep ingesteld op 3 augustus 2020 — CRII-GEN e.a./Commissie	19
2020/C 329/38	Zaak T-500/20: Beroep ingesteld op 10 augustus 2020 — Selmikeit & Giczella/EUIPO — Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)	19
2020/C 329/39	Zaak T-502/20: Beroep ingesteld op 10 augustus 2020 — Munich/EUIPO — Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)	20
2020/C 329/40	Zaak T-503/20: Beroep ingesteld op 10 augustus 2020 — “T i D Kontrolni sistemi”/EUIPO — Sigmatron (Seinapparatuur en -toestellen)	21
2020/C 329/41	Zaak T-507/20: Beroep ingesteld op 6 augustus 2020 — Colombani/EDEO	22
2020/C 329/42	Zaak T-510/20: Beroep ingesteld op 14 augustus 2020 — Fachverband Spielhallen en LM/Commissie	23
2020/C 329/43	Zaak T-515/20: Beroep ingesteld op 17 augustus 2020 — Puma/EUIPO — Caterpillar (SPEEDCAT)	24
2020/C 329/44	Zaak T-520/20: Beroep ingesteld op 8 augustus 2020 — Bonicelli / Gemeenschappelijke onderneming Fusion for Energy	24
2020/C 329/45	Zaak T-527/20: Beroep ingesteld op 19 augustus 2020 — Aldi/EUIPO (CUCINA)	25
2020/C 329/46	Zaak T-530/20: Beroep ingesteld op 21 augustus 2020 — Interfloat en GMB / Commissie	26

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2020/C 329/01)

Laatste publicatie

PB C 320 van 28.9.2020

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 313 van 21.9.2020

PB C 304 van 14.9.2020

PB C 297 van 7.9.2020

PB C 287 van 31.8.2020

PB C 279 van 24.8.2020

PB C 271 van 17.8.2020

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 11 juni 2020 — Europese Commissie / Danilo Di Bernardo

(Zaak C-114/19 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening – Openbare dienst – Algemeen vergelijkend onderzoek – Niet-toelating tot examens – Mogelijkheid voor de administratie om de redenen voor het besluit tot niet-toelating aan te vullen voor de rechter – Voorwaarden – Uitzonderingsgevallen – Begrip “ontbreken van motivering”)

(2020/C 329/02)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: B. Mongin en G. Gattinara, gemachtigden)

Andere partij in de procedure: Danilo Di Bernardo (vertegenwoordigers: S. Orlandi en T. Martin, advocats)

Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) De Commissie wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 164 van 13.5.2019.

Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 2 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Wien — Oostenrijk) — Procedure ingeleid door S.A.D. Maler und Anstreicher OG

(Zaak C-256/19) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof – Artikel 19, lid 1, tweede alinea, VEU – Daadwerkelijke rechtsbescherming op de onder het Unierecht vallende gebieden – Beginsel van onafhankelijkheid van rechters – Artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Bevoegdheid van het Hof – Artikel 267 VWEU – Ontvankelijkheid – Nationale bepalingen inzake de toewijzing van zaken binnen een rechterlijke instantie – Rechtsmiddelen – Uitlegging die voor de verwijzende rechterlijke instantie noodzakelijk is voor het wijzen van haar vonnis – Kennelijke niet-ontvankelijkheid)

(2020/C 329/03)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgericht Wien

Partij in het hoofdgeding

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

in tegenwoordigheid van: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

Dictum

Het verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Verwaltungsgericht Wien (bestuursrechter Wenen, Oostenrijk) bij beslissing van 27 februari 2019, is niet-ontvankelijk.

⁽¹⁾ PB C 213 van 24.6.2019.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Krajský súd Prešov (Slowakije) op 5 mei 2020 — Prima banka Slovensko/HD

(Zaak C-192/20)

(2020/C 329/04)

Procestaal: Slowaaks

Verwijzende rechter

Krajský súd Prešov

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Prima banka Slovensko a.s.

Verwerende partij: HD

Prejudiciële vragen

- 1) Moet richtlijn 93/13 ⁽¹⁾ betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, in het bijzonder artikel 6, lid 1, en artikel 7, lid 1, ervan, gelezen in samenhang met de uitlegging ervan in het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de gevoegde zaken C-96/16 en C-94/17, aldus worden uitgelegd dat zij zich verzet tegen een regeling als de beschermende kaderbepaling van § 54, lid 1, van de Občiansky zákonník (burgerlijk wetboek, die eraan in de weg staat dat bij overeenkomst ten nadele van de consument wordt afgeweken van de wettelijke regeling, die, in het geval dat de consument in verzuim is bij de terugbetaling van een krediet, in de hiernavolgende rechten van de kredietgever voorziet:
 - het recht van de kredietgever op vertragingsrente, waarvan het bedrag wordt beperkt bij regeringsbesluit;
 - het recht van de kredietgever op overige sancties, die door de kredietgever aan de consument kunnen worden opgelegd maar die in combinatie met de vertragingsrente beperkt zijn tot de hoofdsom van het uitstaande krediet;
 - het recht van de kredietgever op schadevergoeding ingeval de door hem geleden schade hoger is dan de vertragingsrente, en wel in onbeperkte mate, in overeenstemming met de daadwerkelijk geleden schade?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: staat het hoge niveau van consumentenbescherming in de zin van artikel 38 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 4, lid 2, en artikel 169, lid 1, VWEU eraan in de weg dat de consument uit hoofde van de tekortkoming in de nakoming van zijn contractuele verplichtingen wordt verplicht tot betaling van forfaitaire kosten aan de kredietgever in plaats van het equivalent van de daadwerkelijk door de kredietgever geleden schade, ook al is de werkelijke schade lager dan de forfaitaire kosten?

⁽¹⁾ Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (PB 1993, L 95, blz. 29).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litouwen)
op 2 juli 2020 — UAB, “Sanresa” / Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos**

(Zaak C-295/20)

(2020/C 329/05)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litouwen)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot cassatie: UAB, “Sanresa”

Andere partij in de procedure: Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

Prejudiciële vragen

1. Moeten artikel 18, lid 2, artikel 56, lid 1, eerste alinea, onder b), en tweede alinea, artikel 58, lid 1, eerste alinea, onder a), en artikel 58, lid 2, tweede alinea, van richtlijn 2014/24⁽¹⁾ en de artikelen 3 tot en met 6 en andere bepalingen van verordening nr. 1013/2006⁽²⁾ (samen of afzonderlijk beschouwd, maar zonder beperking hiertoe) aldus worden uitgelegd dat een aan een ondernemer verleende toestemming die noodzakelijk is voor het overbrengen van afvalstoffen van een lidstaat van de Europese Unie naar een andere, moet worden geclassificeerd als een vereiste voor de uitvoering van een overheidsopdracht voor diensten en niet als een vereiste met betrekking tot het recht van uitoefening van een activiteit?
2. Indien de bovenbedoelde toestemming om afvalstoffen over te brengen moet worden beschouwd als een criterium voor de selectie van de dienstverrichter (geschiktheid om de beroepsactiviteit uit te oefenen), moeten de beginselen van transparantie en eerlijke mededinging, zoals vastgesteld in artikel 18, lid 1, eerste en tweede alinea, artikel 58, lid 1, eerste alinea, onder a), en artikel 58, lid 2, tweede alinea, van richtlijn 2014/24, en de beginselen van vrij verkeer van personen, goederen en diensten, zoals verankerd in artikel 26, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, en de artikelen 7 tot en met 9 van verordening nr. 1013/2006 (samen of afzonderlijk beschouwd, maar zonder beperking hiertoe) dan aldus worden uitgelegd en toegepast dat de voorwaarden voor de openbare aanbesteding van afvalbeheerdiensten, met name wat betreft de uiterste datum voor ontvangst van de inschrijvingen, ten aanzien van binnenlandse of buitenlandse dienstverrichters die afvalstoffen over de grenzen van de lidstaten van de Europese Unie willen overbrengen, voorwaarden moeten scheppen die hun onbeperkte deelname aan dergelijke aanbestedingsprocedures mogelijk maken, en dat zij onder meer de bovenbedoelde toestemming moeten kunnen overleggen indien deze op een latere datum is verleend dan de uiterste datum voor ontvangst van de inschrijvingen?
3. Indien de bovenbedoelde toestemming om afvalstoffen over te brengen in overeenstemming met de artikelen 49 en 70 van richtlijn 2014/24 en bijlage V, deel C, punt 17, bij deze richtlijn moet worden beschouwd als een vereiste voor de uitvoering van een overheidsopdracht, moeten de aanbestedingsbeginselen, zoals vastgesteld in artikel 18 van richtlijn 2014/24, en de algemene procedure voor de gunning van opdrachten, zoals vastgesteld in artikel 56 van die richtlijn, dan aldus worden uitgelegd dat bij openbare aanbestedingsprocedures de inschrijving van een deelnemer die de toestemming niet heeft overgelegd, niet mag worden afgewezen?
4. Moeten artikel 18, artikel 56, lid 1, eerste alinea, onder b), artikel 58, lid 1, eerste alinea, onder a), en artikel 58, lid 2, van richtlijn 2014/24 aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen nationale wetgeving op grond waarvan aanbestedende diensten het recht hebben vooraf in de aanbestedingsstukken van een overheidsopdracht een evaluatieprocedure voor inschrijvingen vast te stellen volgens welke het recht van dienstverrichters om een activiteit uit te oefenen (geschiktheid om de beroepsactiviteit uit te oefenen) gedeeltelijk of helemaal niet zal worden geverifieerd, ook al is dit recht een voorwaarde voor de rechtmatige uitvoering van de overheidsopdracht en zijn de aanbestedende diensten mogelijk vooraf op de hoogte van de noodzaak van dit recht?

5. Moeten artikel 18 en artikel 42, lid 1, eerste alinea, van richtlijn 2014/24 en artikel 2, punt 35, en de artikelen 5 en 17 van verordening nr. 1013/2006, evenals andere bepalingen van die verordening, aldus worden uitgelegd dat aanbestedende diensten bij de aanbesteding van afvalbeheerdiensten dergelijke diensten enkel op rechtmatige wijze kunnen aanbesteden wanneer zij in de aanbestedingsstukken van de overheidsopdracht de kwantiteit en samenstelling van de afvalstoffen en andere belangrijke voorwaarden voor de uitvoering van de opdracht (zoals verpakking) duidelijk en nauwkeurig definiëren?

- (¹) Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG (PB 2014, L 94, blz. 65).
- (²) Verordening (EG) nr. 1013/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen (PB 2006, L 190, p. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Opatowie (Polen) op 8 juli 2020 — Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg)/KM

(Zaak C-303/20)

(2020/C 329/06)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy w Opatowie

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Verwerende partij: KM

Prejudiciële vraag

Is de in artikel 138c, lid 1, van de Poolse kodeks wykroczeń (wetboek overtredingen) in het vooruitzicht gestelde sanctie van aansprakelijkheid voor een overtreding in het geval van de niet-nakoming van de verplichting om de kredietwaardigheid van de consument te beoordelen bedoeld in artikel 8, lid 1, van richtlijn 2008/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van richtlijn 87/102/EEG (¹) van de Raad een adequate en toereikende tenuitvoerlegging van het vereiste in artikel 23 van deze richtlijn om in het nationale recht van de lidstaten doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties vast te stellen voor niet-nakoming door een kredietgever van de genoemde verplichting?

(¹) PB 2008, L 133, blz. 66.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administratīvā apgabaltiesa (Letland) op 22 juli 2020 — SIA MONO / Valsts ieņēmumu dienests

(Zaak C-326/20)

(2020/C 329/07)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Administratīvā apgabaltiesa

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster in eerste aanleg en appellante in hoger beroep: SIA MONO

Verweerster en appellante in hoger beroep: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciële vragen

- 1) Dient artikel 12, lid 1, van richtlijn 2008/118/EG van de Raad van 16 december 2008 houdende een algemene regeling inzake accijns en houdende intrekking van richtlijn 92/12/EEG ⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd dat accijnsgoederen die bestemd zijn om te worden gebruikt in het kader van diplomatieke en consulaire betrekkingen, vrijgesteld zijn van de betaling van accijns op voorwaarde dat is voorzien in de betaling van deze goederen met niet-contante middelen, dat de betaling feitelijk heeft plaatsgevonden en dat de daadwerkelijke ontvangers van de bedoelde goederen de betaling aan de leverancier hebben verricht?
- 2) Dient artikel 12, lid 2, van richtlijn 2008/118/EG van de Raad van 16 december 2008 houdende een algemene regeling inzake accijns en houdende intrekking van richtlijn 92/12/EEG aldus te worden uitgelegd dat de lidstaten voorwaarden en beperkingen kunnen vaststellen die in het kader van diplomatieke en consulaire betrekkingen de vrijstelling van accijns voor accijnsgoederen afhankelijk stellen van de voorwaarde dat de koper van die goederen deze feitelijk heeft betaald met niet-contante middelen?

⁽¹⁾ PB 2009, L 9, blz. 12.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 22 juli 2020 —
Roma Multiservizi spa, Rekeep spa / Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del
Mercato**

(Zaak C-332/20)

(2020/C 329/08)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Roma Multiservizi spa, Rekeep spa

Verwerende partijen: Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Prejudiciële vragen

- 1) Is het in overeenstemming met het recht [van de Europese Unie] en de juiste uitlegging van de overwegingen 14 en 32 en de artikelen 12 en 18 van richtlijn 24/2014/EU ⁽¹⁾ en artikel 30 van richtlijn 23/2014/EU ⁽²⁾, ook onder verwijzing naar artikel 107 VWEU, dat voor de vaststelling van de minimumgrens van 30 % van de deelneming van de particuliere aandeelhouder in een op te richten gemengde vennootschap met openbaar en particulier kapitaal — een grens die de nationale wetgever ter uitvoering van de in de communautaire rechtspraak vastgelegde beginselen [van het recht van de Unie] passend acht — uitsluitend rekening moet worden gehouden met de formele samenstelling van deze aandeelhouder, zoals die uit de stukken volgt, of kan dan wel moet de overheidsinstantie die de aanbesteding uitschrijft, rekening houden met haar eigen indirecte deelneming in de concurrerende particuliere aandeelhouder?
- 2) Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord, is het dan verenigbaar en in overeenstemming met de beginselen [van het recht van de Europese Unie], en in het bijzonder met de beginselen van mededinging, evenredigheid en geschiktheid, dat de overheidsinstantie die de aanbesteding uitschrijft de concurrerende particuliere aandeelhouder, wiens daadwerkelijke deelneming aan de gemengde vennootschap met openbaar en particulier kapitaal als gevolg van de vastgestelde directe of indirecte overheidsdeelneming in feite minder dan 30 % bedraagt, van de aanbesteding kan uitsluiten?

⁽¹⁾ Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG (PB 2014, L 94, blz. 65).

⁽²⁾ Richtlijn 2014/23/UE van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van concessieovereenkomsten (PB 2014, L 94, blz. 1).

Beroep ingesteld op 27 juli 2020 — Europese Commissie/Portugese Republiek**(Zaak C-345/20)**

(2020/C 329/09)

*Procestaal: Portugees***Partijen***Verzoekende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: W. Mölls en C. Vrignon, gemachtigden)*Verwerende partij:* Portugese Republiek**Conclusies**

- vaststellen dat de Portugese Republiek niet heeft voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens de artikelen 3 en 4 van uitvoeringsverordening (EU) 2016/480 van de Commissie van 1 april 2016 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels voor de onderlinge koppeling van nationale elektronische registers van wegvervoerondernemingen en tot intrekking van verordening (EU) nr. 1213/2010 ⁽¹⁾, doordat zij haar nationale elektronische register niet heeft gekoppeld aan de nieuwe versie van European Registers of Road Transport Undertakings (ERRU);
- de Portugese Republiek verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De onderlinge koppeling van de nationale elektronische registers aan de nieuwe versie van ERRU, die de lidstaten overeenkomstig de procedures en de technische voorschriften van uitvoeringsverordening (EU) 2016/480 dienen uit te voeren, zoals is vereist bij artikel 3, eerste alinea, van die uitvoeringsverordening, moest uiterlijk op 30 januari 2019 plaatsvinden.

⁽¹⁾ PB 2016, L 87, blz. 4.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte costituzionale (Italië) op 30 juli 2020 — O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A./Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**(Zaak C-350/20)**

(2020/C 329/10)

*Procestaal: Italiaans***Verwijzende rechter**

Corte costituzionale

Partijen in het hoofdgeding*Verzoekende partijen:* O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.*Verwerende partij:* Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Prejudiciële vraag

Moet artikel 34 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat op 7 december 2000 te Nice is afgekondigd en op 12 december 2007 te Straatsburg is aangepast, aldus worden uitgelegd dat de geboortetoeelage en de moederschapstoelage, op grond van artikel 3, lid 1, onder b) en j), van verordening (EG) nr. 883/2004⁽¹⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels, genoemd in artikel 12, lid 1, onder e), van richtlijn 2011/98/EU⁽²⁾ van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende één enkele aanvraagprocedure voor een gecombineerde vergunning, binnen de werkingssfeer ervan vallen, en moet het recht van de Unie derhalve aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling die de bovengenoemde prestaties wel toekent aan vreemdelingen die houder zijn van een EU-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetenen maar niet aan vreemdelingen die houder zijn van de in die richtlijn bedoelde gecombineerde vergunning?

⁽¹⁾ PB 2004, L 166, blz. 1.

⁽²⁾ Richtlijn 2011/98/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende één enkele aanvraagprocedure voor een gecombineerde vergunning voor onderdanen van derde landen om te verblijven en te werken op het grondgebied van een lidstaat, alsmede inzake een gemeenschappelijk pakket rechten voor werknemers uit derde landen die legaal in een lidstaat verblijven (PB 2011, L 343, blz. 1.)

Hogere voorziening ingesteld op 7 augustus 2020 door Agrochem-Maks d.o.o. tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 28 mei 2020 in zaak T-574/18, Agrochem-Maks/Commissie

(Zaak C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Agrochem-Maks d.o.o. (vertegenwoordigers: S. Pappas en A. Pappas, advocats)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, Koninkrijk Zweden

Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen;
- de zaak terugverwijzen naar het Gerecht;
- de Commissie verwijzen in haar eigen kosten en de kosten van rekwirante van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Het Gerecht heeft de vereisten van de procedure inzake verzoeken om aanvullende informatie in het kader van de verlenging van de goedkeuring van een werkzame stof onjuist uitgelegd en toegepast.

Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat de klacht (inzake de zeven niet-afgeronde kwesties) dat er wat die kwesties betreft een grondige motivering vereist is omdat sprake is van meningsverschillen tussen de onderzoeken van de EFSA en die van de lidstaat-rapporteur, moet worden afgewezen omdat het ten aanzien van de vierde kwestie ongegrond is en ten aanzien van de overige kwesties niet ter zake dienend is.

Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door bij het onderzoek van de legitieme verwachtingen van rekwirante niet alle relevante elementen in aanmerking te nemen.

Het Gerecht heeft de feiten onjuist gekwalificeerd en heeft artikel 6, onder f), van verordening nr. 1107/2009 ⁽¹⁾, punt 2.2 van bijlage II bij die verordening en het evenredigheidsbeginsel geschonden.

Het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door het voorzorgsbeginsel onjuist uit te leggen en toe te passen.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad (PB 2009, L 309, blz. 1).

Beschikking van de president van het Hof van 29 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (voorheen Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) — Hongarije) — KD / Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Zaak C-67/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/12)

Procestaal: Hongaars

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 139 van 15.4.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 6 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Saarbrücken — Duitsland) — SM / Sparkasse Saarbrücken

(Zaak C-209/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/13)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 206 van 17.6.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 26 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (voorheen Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) — Hongarije) — TN / Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, voorheen Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Zaak C-210/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/14)

Procestaal: Hongaars

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 182 van 27.5.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 29 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — PO / Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Zaak C-531/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/15)

Procestaal: Spaans

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 372 van 4.11.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 24 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — RQ / Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Zaak C-533/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/16)

Procestaal: Spaans

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 372 van 4.11.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 24 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — SR / Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Zaak C-534/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/17)

Procestaal: Spaans

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 372 van 4.11.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 16 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — DX / Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Zaak C-549/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/18)

Procestaal: Spaans

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 372 van 4.11.2019.

Beschikking van de president van de Achtste kamer van het Hof van 25 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia — Spanje) — GT / Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA

(Zaak C-560/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/19)

Procestaal: Spaans

De president van de Achtste kamer van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 372 van 4.11.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 17 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha — Spanje) — LP / Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Zaak C-567/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/20)

Procestaal: Spaans

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 372 van 4.11.2019.

Beschikking van de president van het Hof van 26 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Törvényszék (voorheen Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) — Hongarije) — NJ / Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Zaak C-740/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/21)

Procestaal: Hongaars

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 95 van 23.3.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 15 juli 2020 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Gera — Duitsland) — DS (C-808/19), ER (C-809/19) / Volkswagen AG

(Gevoegde zaken C-808/19 en C-809/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/22)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaken gelast.

⁽¹⁾ PB C 45 van 10.2.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 8 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Darmstadt — Duitsland) — EP / Kreis Groß-Gerau

(Zaak C-905/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/23)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 77 van 9.3.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 15 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Provincial de Alicante — Spanje) — Bankia SA / SI

(Zaak C-31/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/24)

Procestaal: Spaans

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 161 van 11.5.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 6 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) / PC, RE

(Zaak C-44/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/25)

Procestaal: Italiaans

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 161 van 11.5.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 9 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bezirksgericht Schwechat — Oostenrijk) — JU / Air France Direktion für Österreich

(Zaak C-93/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/26)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 201 van 15.6.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 30 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Gliwicach — Polen) — D. Spółka Akcyjna / W. Zrt

(Zaak C-127/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/27)

Procestaal: Pools

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 209 van 22.6.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 30 juni 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden) — European Pallet Association eV / PHZ BV

(Zaak C-133/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/28)

Procestaal: Nederlands

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 209 van 22.6.2020.

Beschikking van de president van het Hof van 10 juli 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Stuttgart — Duitsland) — O. / P. AG

(Zaak C-138/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/29)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 262 van 10.8.2020.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Jiangsu Seraphim Solar System/Commissie

(Zaak T-110/17) ⁽¹⁾

["Dumping – Invoer van fotovoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit China – Verbintenissen – Ontvankelijkheid – Uitvoeringsverordening (EU) 2016/2146 – Ongeldigverklaring van verbintenisfacturen – Toepassing in de tijd van nieuwe bepalingen"]

(2020/C 329/30)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (Changzhou, China) (vertegenwoordiger: Y. Melin, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: N. Kuplewatzky en T. Maxian Rusche, gemachtigden)

Interveniënt aan de zijde van verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: H. Marcos Fraile, gemachtigde, bijgestaan door N. Tuominen, advocaat)

Voorwerp

Verzoek op grond van artikel 263 VWEU strekkende tot gedeeltelijke nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2016/2146 van de Commissie van 7 december 2016 tot intrekking van de aanvaarding van de verbintenis voor twee producenten-exporteurs op grond van uitvoeringsbesluit 2013/707/EU tot bevestiging van de aanvaarding van een verbintenis die is aangeboden in het kader van de antidumping- en de antisubsidieprocedure betreffende de invoer van fotovoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China voor de periode waarin de definitieve maatregelen worden toegepast (PB 2016, L 333, blz. 4), voor zover deze betrekking heeft op verzoekster

Dictum

- 1) Artikel 2 van uitvoeringsverordening (EU) 2016/2146 van de Commissie van 7 december 2016 tot intrekking van de aanvaarding van de verbintenis voor twee producenten-exporteurs op grond van uitvoeringsbesluit 2013/707/EU tot bevestiging van de aanvaarding van een verbintenis die is aangeboden in het kader van de antidumping- en de antisubsidieprocedure betreffende de invoer van fotovoltaïsche modules van kristallijn silicium en de belangrijkste componenten daarvan (cellen) van oorsprong uit of verzonden uit de Volksrepubliek China voor de periode waarin de definitieve maatregelen worden toegepast, wordt nietig verklaard, voor zover deze bepaling betrekking heeft op Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd.
- 2) De Europese Commissie wordt verwezen in haar eigen kosten alsmede in die van Jiangsu Seraphim Solar System.
- 3) De Raad van de Europese Unie draagt zijn eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 121 van 18.4.2017.

Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — CA Consumer Finance/ECB(Zaak T-578/18) ⁽¹⁾

[“Economisch en monetair beleid – Prudentieel toezicht op kredietinstellingen – Artikel 18, lid 1, van verordening (EU) nr. 1024/2013 – Administratieve geldelijke sanctie die door de ECB is opgelegd aan een kredietinstelling – Artikel 26, lid 3, eerste alinea, van verordening (EU) nr. 575/2013 – Voortdurende schending van de eigenvermogensvereisten – Inbreuk uit onachtzaamheid – Rechten van de verdediging – Hoogte van de sanctie – Motiveringsplicht”]

(2020/C 329/31)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: CA Consumer Finance (Massy, Frankrijk) (vertegenwoordigers: A. Champsaur en A. Delors, advocaten)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank (vertegenwoordigers: C. Hernández Saseto, A. Pizzolla en D. Segoin, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit ECB/SSM/2018-FRCAG-77 van de ECB van 16 juli 2018, dat is vastgesteld op de grondslag van artikel 18, lid 1, van verordening (EU) nr. 1024/2013 van de Raad van 15 oktober 2013 waarbij aan de ECB specifieke taken worden opgedragen betreffende het beleid inzake het prudentieel toezicht op kredietinstellingen (PB 2013, L 287, blz. 63), en waarbij aan verzoekster een administratieve geldelijke sanctie van 200 000 EUR is opgelegd wegens voortdurende schending van de eigenvermogensvereisten als bedoeld in artikel 26, lid 3, van verordening (EU) nr. 575/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 betreffende prudentiële vereisten voor kredietinstellingen en beleggingsondernemingen en tot wijziging van verordening (EU) nr. 648/2012 (PB 2013, L 176, blz. 1, met rectificatie in PB 2013, L 208, blz. 68)

Dictum

- 1) Besluit ECB/SSM/2018-FRCAG-77 van de Europese Centrale Bank (ECB) van 16 juli 2018 wordt nietig verklaard voor zover daarbij aan CA Consumer Finance een administratieve geldelijke sanctie van 200 000 EUR is opgelegd.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) CA Consumer Finance wordt verwezen in haar eigen kosten.
- 4) De ECB wordt verwezen in haar eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 436 van 3.12.2018.

Arrest van het Gerecht van 8 juli 2020 — Dinamo/EUIPO (Favorit)(Zaak T-729/19) ⁽¹⁾

[“Uniemerik – Aanvraag voor Uniewoordmerk Favorit – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]

(2020/C 329/32)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Dinamo GmbH (Bazel, Zwitserland) (vertegenwoordiger: C. Weil, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: A. Söder, gemachtigde)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 18 september 2019 (zaak R 985/2019-2) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken Favorit als Uniemerkt

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Dinamo GmbH wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 423 van 16.12.2019.

**Beschikking van de president van het Gerecht van 30 juni 2020 — Tartu Agro/Commissie
(Zaak T-150/20 R)**

(“Kort geding – Staatssteun – Besluit waarbij de steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en de terugvordering ervan wordt gelast – Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”)

(2020/C 329/33)

Procestaal: Ests

Partijen

Verzoekende partij: Tartu Agro AS (Tartu, Estland) (vertegenwoordigers: T. Järviste, T. Kaurov, M. Valberg en M. Peetsalu, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: V. Bottka en E. Randvere, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU tot opschorting van de tenuitvoerlegging van besluit C(2020) 252 final van de Commissie van 24 januari 2020 betreffende steunmaatregel SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP) van de Republiek Estland ten gunste van verzoekster

Dictum

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beschikking van 30 maart 2020, Tartu Agro/Commissie (T-150/20 R), wordt ingetrokken.
- 3) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

Beroep ingesteld op 16 juli 2020 — ZU/Commissie

(Zaak T-462/20)

(2020/C 329/34)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: ZU (vertegenwoordiger: C. Bernard-Glanz, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- nietig te verklaren de besluiten van het tot aanstelling bevoegd gezag van 5 september 2019, waarbij haar de informatie is geweigerd die van belang is voor haar verdediging, en van 6 april 2020, waarbij haar klacht is afgewezen;
- de verwerende partij te veroordelen tot betaling van het bedrag van 50 000 EUR ter vergoeding van haar immateriële schade, verhoogd met de wettelijke rente en tot aan de volledige betaling ervan; en
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van haar rechten van verdediging en van een doeltreffende voorziening in rechte.
2. Tweede middel, ontleend aan het feit dat het tot aanstelling bevoegd gezag een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt bij de beoordeling van het voorwerp van de klacht, daar het geen rekening heeft gehouden met een essentieel middel en evenmin met de waarschijnlijkheid van een wijziging in haar rechtspositie.

Beroep ingesteld op 4 augustus 2020 — “Rezon”/EUIPO (imot.bg)

(Zaak T-487/20)

(2020/C 329/35)

Procestaal: *Bulgaars*

Partijen

Verzoekende partij: “Rezon” OOD (Sofía, Bulgarije) (vertegenwoordiger: M. Yordanova-Harizanova, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: Uniebeeldmerk “imot.bg” — inschrijvingsaanvraag nr. 18 001 398

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 2 juni 2020 in zaak R 2270/2019-1

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen en de inschrijving van het litigieuze merk gelasten;
- verweerder verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure en in die van de procedure bij de kamer van beroep.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
 - schending van artikel 94 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

Beroep ingesteld op 2 augustus 2020 — CH en CN/Parlement

(Zaak T-490/20)

(2020/C 329/36)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: CH en CN (vertegenwoordiger: C. Bernard-Glanz, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht:

- het beroep ontvankelijk te verklaren;
- de bestreden besluiten nietig te verklaren, voor zover daarbij geen definitief standpunt wordt ingenomen over de echtheid van het aan de kaak gestelde psychisch geweld;
- de verwerende partij te veroordelen tot betaling van een ex aequo et bono op 5 000 EUR begroot bedrag aan elke verzoeker, ter vergoeding van de immateriële schade die is ontstaan door de overschrijding van de redelijke termijn, vermeerderd met verdragingsrente en tot aan de volledige betaling;
- de verwerende partij te veroordelen tot betaling van een ex aequo et bono op 100 000 EUR begroot bedrag aan elke verzoeker, ter vergoeding van de immateriële schade die is ontstaan doordat geen definitief standpunt is ingenomen over de echtheid van de aan de kaak gestelde feiten van psychisch geweld, vermeerderd met verdragingsrente en tot aan de volledige betaling;
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De verzoekende partijen voeren twee middelen aan ter onderbouwing van het beroep tegen de besluiten van het Parlement van 13 september 2019 waarbij het tot het aangaan van aanstellingsovereenkomsten bevoegd gezag van deze instelling in antwoord op hun verzoeken om bijstand heeft nagelaten een definitief standpunt in te nemen over de echtheid van de aan de kaak gestelde feiten van psychisch geweld.

1. Eerste middel, ontleend aan niet-nakoming van de bijstandsplicht en schending van artikel 24 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: "Statuut"), op grond dat het tot het aangaan van aanstellingsovereenkomsten bevoegd gezag van het Parlement, door geen definitief standpunt in te nemen over het bestaan van de aan de kaak gestelde feiten van psychisch geweld, de op hem rustende bijstandsplicht niet is nagekomen.
2. Tweede middel, ontleend aan niet-nakoming van de zorgplicht en schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, van het recht op waardigheid en van de artikelen 1 en 31 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, op grond dat het tot het aangaan van aanstellingsovereenkomsten bevoegd gezag van het Parlement, door geen definitief standpunt in te nemen over het bestaan van de aan de kaak gestelde feiten van psychisch geweld, het beginsel van behoorlijk bestuur heeft geschonden en zijn zorgplicht niet is nagekomen, waardoor verzoekers' recht op menselijke waardigheid is geschonden.

Beroep ingesteld op 3 augustus 2020 — CRII-GEN e.a./Commissie**(Zaak T-496/20)**

(2020/C 329/37)

*Procestaal: Frans***Partijen**

Verzoekende partijen: Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) (Parijs, Frankrijk) en 6 andere verzoekende partijen (vertegenwoordiger: C. Lepage, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- dit verzoekschrift ontvankelijk verklaren;
- het bestreden besluit nietig verklaren;
- de Europese Commissie verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep tegen het besluit van de Commissie van 17 juni 2020 tot afwijzing van hun bezwaar waarmee zij de intrekking van de goedkeuring van glyfosaat beoogden, voeren verzoekende partijen één middel aan dat gebaseerd is op de niet-inachtneming van het voorzorgsbeginsel. Volgens verzoekende partijen rechtvaardigt dit beginsel namelijk dat met betrekking tot de toelating van glyfosaat beperkende maatregelen worden genomen waardoor die toelating wordt herzien of zelfs wordt ingetrokken. In dit verband voeren zij aan dat tal van studies aantonen dat glyfosaat en de daarvan afgeleide producten het risico inhouden dat zij zowel kankerverwekkend zijn als de hormoonhuishouding verstoren. Bovendien impliceert het geleidelijk aan het licht komende verband tussen luchtverontreinigende pesticiden en COVID-19 dat de toelating van glyfosaat in het licht van deze nieuwe omstandigheden moet worden herzien.

Beroep ingesteld op 10 augustus 2020 — Selmikeit & Giczella/EUIPO — Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)**(Zaak T-500/20)**

(2020/C 329/38)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: Selmikeit & Giczella GmbH (Osterode, Duitsland) (vertegenwoordiger: S. Keute, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB — Patentanwälte Rechtsanwälte (Bremen, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniewoordmerk HALLOWIENER — Uniemerkt nr. 9 369 489

Procedure voor het EUIPO: procedure tot vervallenverklaring

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 27 mei 2020 in zaak R 1893/2019-1

Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissing en afwijzing van de vordering tot vervallenverklaring van het betwiste merk nr. 9 369 489 HALLOWIENER.

Aangevoerd middel

— schending van artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 10 augustus 2020 — Munich/EUIPO — Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Zaak T-502/20)

(2020/C 329/39)

Taal van het verzoekschrift: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Spanje) (vertegenwoordiger: M. Guix Vilanova, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Tone Watch, SL (Madrid, Spanje)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: woordmerk MUNICH10A.T.M. — Uniemerkt nr. 10 727 899

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 25 maart 2020 in zaak R 2472/2018-4

Conclusies

de bestreden beslissing vernietigen en Uniemerkt MUNICH10A.T.M. (nr. 10 727 899) — waarvan Importaciones Issar, S.L. houder is — nietig verklaren ter onderscheiding van de waren van de klassen 9 (Zonnebrillen), 14 (Uurwerken en tijdmeetinstrumenten, sierdoosjes voor horloges) en 35 (Groothandelverkoop, detailverkoop en verkoop via wereldwijde computernetwerken van zonnebrillen, edele metalen en hun legeringen, juwelierswaren, bijouterieën, uurwerken en tijdmeetinstrumenten) van de Classificatie van Nice; de bestreden beslissing bevestigen voor zover daarbij [het litigieuze merk voor] de diensten van klasse 35 (Reclame, beheer van commerciële zaken, zakelijke administratie, administratieve diensten) is nietig verklaard; het ingestelde incidenteel beroep toewijzen en [de inschrijving van het litigieuze merk] nietig verklaren voor waren van klasse 14, te weten edele metalen en hun legeringen en producten hieruit vervaardigd of hiermee bedekt voor zover niet begrepen in andere klassen, en klasse 35 (verhuur van verkoopautomaten), en het EUIPO verwijzen in de kosten.

Aangevoerde middelen

- In de bestreden beslissing wordt voorbijgegaan aan de bekendheid van de oudere merken die het element “MUNICH” gemeen hebben en wordt ten onrechte geoordeeld dat artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad niet van toepassing is op de onderhavige zaak;
- er bestaat gevaar van verwarring van de conflicterende merken bij het publiek;
- de motivering in de bestreden beslissing voor de verwerping van verzoeksters incidenteel beroep, te weten dat verzoekster dit beroep niet bij afzonderlijke akte heeft ingesteld, geeft blijkt van een overdreven formele en zeer restrictieve eis, aangezien duidelijk en uitdrukkelijk blijkt dat dit beroep werd ingesteld, zodat verzoekster rechten van verdediging zijn geschonden.

**Beroep ingesteld op 10 augustus 2020 — “T i D Kontrolni sistemi”/EUIPO — Sigmatron
(Seinapparatuur en -toestellen)****(Zaak T-503/20)**

(2020/C 329/40)

*Taal van het verzoekschrift: Bulgaars***Partijen**

Verzoekende partij: “T i D Kontrolni sistemi” EOOD (Varna, Bulgarije) (vertegenwoordiger: P. Priparzhenski, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: “Sigmatron” EOOD (Sofia, Bulgarije)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken model: verzoekende partij

Betrokken model: Gemeenschapsmodel 3065887-0001 (Seinapparatuur en -toestellen)

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 30 april 2020 in zaak R 956/2019-3

Conclusies

- de bestreden beslissing in haar geheel vernietigen;
- “Sigmatron” EOOD verwijzen in de kosten die verzoekster in de procedure zijn opgekomen, die volgens de kostenstaat in de bijlage bij het verzoekschrift 4 700 EUR bedragen.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 28, lid 1, en artikel 30, lid 1, van verordening nr. 2245/2002, alsmede van artikel 52 van verordening nr. 6/2002;
 - schending van artikel 6, lid 1, onder b), juncto artikel 25, lid 1, onder b), van verordening nr. 6/2002, en van de vaste beslissingspraktijk van het EUIPO betreffende de uitlegging van deze artikelen.
-

Beroep ingesteld op 6 augustus 2020 — Colombani/EDEO

(Zaak T-507/20)

(2020/C 329/41)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Jean-Marc Colombani (Brussel, België) (vertegenwoordiger: N. de Montigny, advocaat)

Verwerende partij: Europese Dienst voor extern optreden

Conclusies

- het in de mededeling van X van 23 maart 2020 schriftelijk weergegeven besluit van EDEO houdende afwijzing van verzoekers verzoek tot tenuitvoerlegging van het in zaak T-372/18 gewezen arrest, nietig verklaren en, voor zover nodig, het in de mededeling van Y van 30 juli 2020 schriftelijk weergegeven besluit van EDEO houdende afwijzing van verzoekers klacht met als referentie R/195/20, waarin verzoeker voormeld verzoek heeft herhaald, nietig verklaren;
- het besluit van EDEO houdende afwijzing van verzoekers kandidatuur voor de post van hoofd van de EU-delegatie in Korea — waarvan kennis is gegeven bij een door de directeur Personeelszaken ondertekende mededeling van 29 oktober 2019 — nietig verklaren voor zover EDEO heeft geweigerd dat besluit te motiveren, alsmede het besluit houdende afwijzing van verzoekers verzoek om toegang tot documenten — waarvan kennis is gegeven via een e-mail van het secretariaat van het Raadgevend Comité benoemingen van EDEO van 24 januari 2020 — nietig verklaren;
- de besluiten van het tot aanstelling bevoegd gezag van EDEO van 27 november 2019 tot afwijzing van verzoekers kandidatuur voor de post van hoofd van de EU-delegatie in Oezbekistan en voor de post van hoofd van de EU-delegatie in Noord-Macedonië nietig verklaren, alsmede het besluit van 21 februari 2020 houdende afwijzing van zijn verzoek om toegang tot documenten nietig verklaren;
- verweerder veroordelen om aan verzoeker een schadeloosstelling te betalen ten belope van 3 500 EUR voor de materiële schade en van een symbolische euro voor de psychologische schade;
- verweerder verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van het beroep voert verzoeker zes middelen aan, waarvan de eerste drie betrekking hebben op de niet-tenuitvoerlegging van het arrest in zaak T-372/18, Colombani/EDEO, en de laatste drie op de besluiten houdende afwijzing van verzoekers kandidaturen alsmede op de besluiten houdende afwijzing van zijn verzoeken om toegang tot documenten.

1. Eerste middel: schending van artikel 266 VWEU en dienstfout
2. Tweede middel: schending van het gelijkheidsbeginsel en van het non-discriminatiebeginsel
3. Derde middel: gebrek aan neutraliteit, onpartijdigheid, onafhankelijkheid en billijkheid
4. Vierde middel: niet-nakoming van de motiveringsplicht

5. Vijfde middel: onjuiste rechtsopvatting bij de interpretatie van het begrip “persoonsgegevens” en bij de interpretatie van verordening 2018/1725 en verordening nr. 1049/2001, ontbreken van een met de bepalingen van die verordeningen verenigbare interpretatie van artikel 6 van bijlage III bij het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie
6. Zesde middel: schending van artikel 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, omdat de beperking van het recht op toegang tot informatie in strijd is met het beginsel van behoorlijk bestuur, het recht op een eerlijk proces, het beginsel van “equality of arms” alsook het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, en omdat die beperking belet dat de litigieuze handelingen op enigerlei wijze door een rechter worden getoetst

Beroep ingesteld op 14 augustus 2020 — Fachverband Spielhallen en LM/Commissie

(Zaak T-510/20)

(2020/C 329/42)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partijen: Fachverband Spielhallen eV (Berlijn, Duitsland) en LM (vertegenwoordigers: A. Bartosch en R. Schmidt, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het bestreden besluit nietig verklaren voor zover verweerster het bezwaar dat verzoekende partijen hebben ingediend in verband met maatregel 3 — te weten de verlaging van de bedrijfsbelasting en de inkomstenbelasting respectievelijk de vennootschapsbelasting, doordat de bedragen die zijn betaald in het kader van de winstafroaming op grond van § 14 SpielbankG NRW (wet op de kansspelen van de deelstaat Noordrijn-Westfalen, Duitsland) worden afgetrokken van de grondslag voor die belastingen in Noordrijn-Westfalen — definitief heeft afgewezen en aldus heeft geweigerd de formele onderzoeksprocedure in te leiden met betrekking tot die maatregel;
- verweerster verwijzen in de kosten van verzoekende partijen.

Middelen en voornaamste argumenten

Het onderhavige beroep strekt tot nietigverklaring van besluit C(2019) 8819 final van de Commissie van 9 december 2019 betreffende steunmaatregel SA.44944 (2019/C ex 2016/FC) — Fiscale behandeling van exploitanten van overheidscasino's in Duitsland en steunmaatregel SA.53552 (2019/C ex 2019/FC) — Vermeende garantie voor exploitanten van overheidscasino's in Duitsland (*rentabiliteitsgarantie*) — Duitsland.

Ter ondersteuning van het beroep wordt één middel aangevoerd dat gebaseerd is op schending van de procedurele rechten van verzoekende partijen doordat de Commissie heeft geweigerd om eveneens met betrekking tot maatregel 3 de formele onderzoeksprocedure in te leiden. Dit middel bestaat uit vier onderdelen:

- De uit de rechtspraak van de Unierechter voortvloeiende vereisten zijn niet in acht genomen bij de kwalificatie van de winstafroaming, die wordt toegepast op grond van § 14 SpielbankG NRW (oude versie), als belasting. Bij het onderzoek is uitgegaan van een onjuiste premisse.
- De winstafroaming op grond van § 14 SpielbankG NRW (oude versie) wordt niet gekwalificeerd als een belasting in de zin van de toepasselijke voorschriften van het Duitse recht.

- De argumenten die verweerster aanvoert ter ondersteuning van haar standpunt in verband met de fiscale aard van de winstafroming, treffen geen doel.
- Er is een onderscheid gemaakt tussen algemene en bijzondere winstbelastingen. Het verband tussen regel en uitzondering is omgekeerd.

Beroep ingesteld op 17 augustus 2020 — Puma/EUIPO — Caterpillar (SPEEDCAT)

(Zaak T-515/20)

(2020/C 329/43)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Puma SE (Herzogenaurach, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Schunke en P. Trieb, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Verenigde Staten)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekster voor het Gerecht

Betrokken merk: aanvraag voor Uniewoordmerk SPEEDCAT — inschrijvingsaanvraag nr. 16 703 225

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 9 juni 2020 in zaak R 1016/2019-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten, met inbegrip van de kosten van de procedure voor de kamer van beroep.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 8 augustus 2020 — Bonicelli / Gemeenschappelijke onderneming Fusion for Energy

(Zaak T-520/20)

(2020/C 329/44)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Tullio Bonicelli (Badalona, Spanje) (vertegenwoordiger: N. Lhoëst, advocaat)

Verwerende partij: Europese gemeenschappelijke onderneming voor ITER en de ontwikkeling van fusie-energie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- nietig te verklaren het besluit van Fusion for Energy van 24 oktober 2019, dat op diezelfde dag bekend is gemaakt en de lijst bevat van de personeelsleden die in het kader van de bevorderingsronde 2019 zijn bevorderd, voor zover de naam van Bonicelli daarop niet voorkomt;
- voor zover nodig, nietig te verklaren het besluit van Fusion for Energy van 8 mei 2020 tot afwijzing van de klacht die Bonicelli op 22 januari 2020 heeft ingediend tegen de lijst van personeelsleden die in het kader van de bevorderingsronde 2019 zijn bevorderd;
- Fusion for Energy te verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan misbruik van bevoegdheid en schending van het beginsel van behoorlijk bestuur. In dit verband wordt de systematische weigering van de verwerende partij aangevoerd om enige ambtenaar te bevorderen naar de rang AD 14 en wordt gesteld dat deze weigering ruimschoots de grenzen overschrijdt van de discretionaire bevoegdheid waarover het tot aanstelling bevoegd gezag (hierna: "TABG") in het kader van een bevorderingsronde beschikt.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van artikel 45 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie (hierna: "Statuut") en een kennelijk onjuiste beoordeling. De verwerende partij toont niet aan dat zij haar verdiensten heeft onderzocht en die heeft vergeleken met die van andere ambtenaren van de rang AD 13.
3. Derde middel, ontleend aan discriminatie daar zij, in haar hoedanigheid van hoofd van een eenheid, niet in aanmerking komt voor de bepalingen van artikel 30, leden 8 en 9, van bijlage XIII bij het Statuut en slachtoffer is van de weigering van de verwerende partij om enige ambtenaar te bevorderen naar de rang AD 14.
4. Vierde middel, ontleend aan schending van het beginsel van het recht op loopbaanontwikkeling. In dit verband beroept zij zich op haar uitstekende beoordelingsrapporten, de bestendigheid van haar verdiensten, het niveau van de gedragen verantwoordelijkheden, het gebruik van verschillende talen in haar werk, haar diensttijd in de rang, het voorstel van haar hiërarchie meerder om haar in het kader van de bevorderingsronde 2019 te bevorderen en de aanbeveling daartoe van het paritair bevorderingscomité.
5. Vijfde middel, ontleend aan het gebrek aan motivering. In het besluit van het TABG tot afwijzing van haar klacht wordt geen specifieke informatie over haar geval gegeven, hetgeen neerkomt op een volledig ontbreken van motivering.

Beroep ingesteld op 19 augustus 2020 — Aldi/EUIPO (CUCINA)

(Zaak T-527/20)

(2020/C 329/45)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Duitsland) (vertegenwoordigers: N. Lützenrath, C. Fürsen en M. Minkner, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: aanvraag voor Uniebeeldmerk CUCINA — inschrijvingsaanvraag nr. 18 135 080

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 19 juni 2020 in zaak R 463/2020-2

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

Beroep ingesteld op 21 augustus 2020 — Interfloat en GMB / Commissie

(Zaak T-530/20)

(2020/C 329/46)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partijen: Interfloat Corp. (Ruggell, Liechtenstein) en GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (Tschernitz, Duitsland) (vertegenwoordigers: U. Karpenstein en R. Sangi)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van besluit C(2020) 3287 final van de Commissie van 26 mei 2020 betreffende de maatregelen SA.39990 (2016/C) (ex 2016/NN) (ex 2014/FC) (ex 2014/CP) — door België ten gunste van Ducatt nv ten uitvoer gelegd, en
- verwijzing van verweerster in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters één enkel middel aan.

De Commissie had de op een klacht van verzoeksters gebaseerde formele onderzoeksprocedure niet mogen beëindigen. Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad ⁽¹⁾ (“verordening inzake staatssteunprocedures”) voorziet in een specifieke en uitputtend geregelde procedure voor het voltooien van het formele onderzoek. In deze verordening wordt in het bijzonder bepaald dat de formele onderzoeksprocedure moet worden beëindigd op grond van één van de vier in artikel 9 — uitputtend — opgesomde soorten beslissingen. Een formele onderzoeksprocedure kan alleen worden stopgezet voor zover de betreffende lidstaat zijn aanmelding intrekt (artikel 10). Met het bestreden besluit veronachtzaamt de Commissie bewoordingen, opzet en doel van artikel 108, lid 2, VWEU alsook de procedureverordening en schendt zij zodoende verzoeksters’ procedurele rechten in formele onderzoeksprocedures. In feite is er geen voldoende rechtvaardiging om de procedure stop te zetten.

⁽¹⁾ Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (PB 2015, L 248, blz. 9).

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties
van de Europese Unie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL