



### Inhoud

#### IV *Informatie*

##### INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

###### **Hof van Justitie van de Europese Unie**

2020/C 255/01

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie* .....

1

#### V *Bekendmakingen*

##### GERECHTELIJKE PROCEDURES

###### **Hof van Justitie**

2020/C 255/02

Zaak C-727/17: Arrest van het Hof (vierde kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach — Polen) — Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S.A. w upadłości, voorheen ECO-WIND Construction S.A./Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach (Prejudiciële verwijzing — Richtlijn (EU) 2015/1535 — Technische normen en voorschriften — Windgeneratoren — Richtlijn 2006/123/EG — Begrip “dienst” — Milieu — Richtlijn 2009/28/EG — Bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen — Bindende nationale algemene streefcijfers — Nationale regel voor de toestemmingsprocedure die wordt toegepast op centrales voor de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen — Evenredigheid — Regeling van een lidstaat houdende beperkingen op de locatie van windturbines) .....

2

2020/C 255/03

Zaak C-535/18: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht — Duitsland) — IL e.a. / Land Nordrhein-Westfalen (Prejudiciële verwijzing — Milieu — Verdrag van Aarhus — Richtlijn 2011/92/EU — Milieueffectbeoordeling van bepaalde projecten — Inspraak van het publiek bij de besluitvorming — Onregelmatigheden waardoor de goedkeuringsprocedure van een project wordt aangetast — Toegang tot de rechter — In het nationale recht bepaalde beperkingen — Richtlijn 2000/60/EG — Waterbeleid van de Europese Unie — Achteruitgang van de toestand van een grondwaterlichaam — Beoordelingswijze — Recht van particulieren op de vaststelling van maatregelen om verontreiniging te voorkomen — Procesbevoegdheid voor de nationale rechterlijke instanties) .....

3

2020/C 255/04	Zaak C-654/18: Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Stuttgart — Duitsland) — Interseroh Dienstleistungs GmbH / SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH (Prejudiciële verwijzing – Milieu – Overbrenging van afvalstoffen – Verordening (EG) nr. 1013/2006 – Procedure van voorafgaande schriftelijke kennisgeving en toestemming – Algemene informatieverplichtingen – Bijlage III A – Mengsel van papier, karton en papierproducten – Code B3020 van bijlage IX bij het Verdrag van Bazel – Stoorstoffen – Verontreiniging van een mengsel met andere stoffen – Milieuhygiënisch verantwoorde nuttige toepassing) . . . . .	4
2020/C 255/05	Zaak C-684/18: Arrest van het Hof (Negende kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel București — Roemenië) — World Comm Trading Gfz SRL / Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești [Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 90 – Artikelen 184 tot en met 186 – Beginsel van btw-neutraliteit – Herziening van de oorspronkelijk toegepaste belastingaftrek – Voor intracommunautaire en binnenlandse goederenleveringen toegekende rabatten] . . . . .	5
2020/C 255/06	Zaak C-796/18: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf — Duitsland) — Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH / Stadt Köln (Prejudiciële verwijzing – Overheidsopdrachten – Richtlijn 2014/24/EU – Artikel 2, lid 1, punt 5 – Artikel 12, lid 4 – Artikel 18, lid 1 – Begrip “overeenkomst onder bezwarende titel” – Overeenkomst tussen twee aanbestedende diensten voor de verwezenlijking van een gemeenschappelijke doelstelling van algemeen belang – Terbeschikkingstelling van software voor de coördinatie van de werkzaamheden van het brandweerkorps – Geen financiële tegenprestatie – Samenhang met een samenwerkingsovereenkomst die voorziet in de wederzijdse en kosteloze terbeschikkingstelling van extra modules van deze software – Beginsel van gelijke behandeling – Verbod van bevoordeling van een particuliere onderneming ten opzichte van haar concurrenten) . . . . .	6
2020/C 255/07	Zaak C-33/19: Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 28 mei 2020 — Europese Commissie / Republiek Bulgarije (Niet-nakoming – Spoorwegveiligheid – Richtlijn 2004/49/EG – Artikel 21, leden 1 en 2 – Verzuim om de bepalingen vast te stellen die nodig zijn om de organisatorische onafhankelijkheid van het onderzoeksorgaan en zijn autonome toegang tot toereikende middelen te waarborgen) . . . . .	7
2020/C 255/08	Zaak C-309/19 P: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 28 mei 2020 — Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos / Europese Commissie (Hogere voorziening – Artikel 73, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht – Beschikking van het Gerecht waarbij een beroep kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens het ontbreken van een handgeschreven handtekening – Verzoekschrift in papieren vorm waarop een gewaarmerkte elektronische handtekening is gedrukt) . . . . .	7
2020/C 255/09	Zaak C-634/19 P: Hogere voorziening ingesteld op 25 augustus 2019 door CJ tegen de beschikking van het Gerecht (Derde kamer) van 27 juni 2019 in zaak T-1/19, CJ / Hof van Justitie van de Europese Unie . . . . .	8
2020/C 255/10	Zaken C-818/19 en C-878/19: Verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Varhoven kasatsionen sad (Bulgarije) en de Sofiyski Rayonen sad (Bulgarije) op respectievelijk 6 november 2019 en 3 december 2019 — “Marvik-Pastrogor” EOOD en “Rodes — 08” EOOD . . . . .	8
2020/C 255/11	Zaak C-26/20 P: Hogere voorziening ingesteld op 20 januari 2020 door Rezon OOD tegen het arrest van het Gerecht van 20 november 2019 in zaak T-101/19, Rezon/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) (imot.bg) . . . . .	8
2020/C 255/12	Zaak C-165/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Berlin (Duitsland) op 16 april 2020 — ET, in de hoedanigheid van curator van Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (AB KG) / Bondsrepubliek Duitsland . . . . .	9
2020/C 255/13	Zaak C-184/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litouwen) op 28 april 2020 — OT / Vyriausioji tarnybinės etikos komisija . . . . .	10
2020/C 255/14	Zaak C-187/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Ravensburg (Duitsland) op 28 april 2020 — JL / BMW Bank GmbH, DT / Volkswagen Bank GmbH . . . . .	10
2020/C 255/15	Zaak C-208/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sofiyski rayonen sad (Bulgarije) op 14 mei 2020 — “Toplofikatsia Sofia” EAD, “Chez Elektro Balgaria” AD en “Agentsia za kontrol na prosrocheni zadalzhenia” EOOD . . . . .	12

2020/C 255/16	Zaak C-227/20: Beroep ingesteld op 1 juni 2020 — Europese Commissie / Italiaanse Republiek . . .	13
2020/C 255/17	Zaak C-230/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Senāts) (Letland) op 3 juni 2020 — AAS “BTA Baltic Insurance Company” / Valsts ieņēmumu dienests . . . .	14
<b>Gerecht</b>		
2020/C 255/18	Zaak T-717/18: Arrest van het Gerecht van 10 juni 2020 — B.D./EUIPO — Philicon-97 (PHILIBON) [“Uniemerkt – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk PHILIBON – Ouder nationaal beeldmerk PHILIBON – Relatieve weigeringsgrond – Algemeen bekend merk in de zin van artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs – Artikel 8, lid 2, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 2, onder c), van verordening (EU) 2017/1001]” . . . . .	15
2020/C 255/19	Zaak T-718/18: Arrest van het Gerecht van 10 juni 2020 — Boyer/EUIPO — Philicon-97 (PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com) [“Uniemerkt – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk PHILIBON DEPUIS 1957 www.philibon.com – Ouder nationaal beeldmerk PHILIBON – Relatieve weigeringsgrond – Algemeen bekend merk in de zin van artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs – Artikel 8, lid 2, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 2, onder c), van verordening (EU) 2017/1001]” . . . . .	15
2020/C 255/20	Zaak T-105/19: Arrest van het Gerecht van 10 juni 2020 — Louis Vuitton Malletier/EUIPO — Wisniewski (Weergave van een ruitmotief) [“Uniemerkt – Nietigheidsprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Beeldmerk dat een ruitmotief weergeeft – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Algemeen bekende feiten – Onderscheidend vermogen verkregen door gebruik – Globale beoordeling van het bewijs van het onderscheidend vermogen verkregen door gebruik – Artikel 7, lid 1, onder b), en lid 3, van verordening (EU) 2017/1001 – Artikel 59, leden 1 en 2, van verordening 2017/1001]” . . . . .	16
2020/C 255/21	Zaak T-577/19: Arrest van het Gerecht van 10 juni 2020 — Leinfelder Uhren München/EUIPO — Schafft (Leinfelder) [“Uniemerkt – Procedure tot vervallenverklaring – Uniewoordmerk Leinfelder – Geen normaal gebruik van het merk – Artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 – Misbruik van recht”] . . . . .	17
2020/C 255/22	Zaak T-561/19: Beschikking van het Gerecht van 11 juni 2020 — Lípidos Santiga/Commissie [“Beroep tot nietigverklaring – Energie – Richtlijn (EU) 2018/2001 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen – Beperking van het gebruik van biobrandstoffen uit voedsel- en voedergewassen – Gedelegeerde verordening (EU) 2019/807 – Bepalen van de grondstoffen met een hoog risico van indirecte veranderingen in landgebruik (ILUC) – Palmolie – Procesbevoegdheid – Niet rechtstreeks geraakt – Niet-ontvankelijkheid”] . . . . .	17
2020/C 255/23	Zaak T-652/19 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 11 juni 2020 — Elevation — Engenharia/Commissie [“Kort geding – Overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken – Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”] . . . . .	18
2020/C 255/24	Zaak T-77/20 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 8 juni 2020 — Ascenza Agro/Commissie [“Kort geding – Gewasbeschermingsmiddelen – Verordening (EG) nr. 1107/2009 – Uitvoeringsverordening (EU) 2020/17 – Niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof chloorpyrifos-methyl – Verzoek tot opschorting van tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid – Ernstige en onherstelbare schade – Geen”] . . . . .	18
2020/C 255/25	Zaak T-77/20 RII: Beschikking van de president van het Gerecht van 8 juni 2020 — Industrias Afrasa/Commissie [“Kort geding – Gewasbeschermingsmiddelen – Verordening (EG) nr. 1107/2009 – Uitvoeringsverordening (EU) 2020/17 – Niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof chloorpyrifos-methyl – Verzoek tot opschorting van tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid – Ernstige en onherstelbare schade – Geen”] . . . . .	19
2020/C 255/26	Zaak T-283/20: Beroep ingesteld op 13 mei 2020 — Billions Europe e.a./Commissie . . . . .	20
2020/C 255/27	Zaak T-296/20: Beroep ingesteld op 12 mei 2020 — Foz/Raad . . . . .	21

2020/C 255/28	Zaak T-297/20: Beroep ingesteld op 22 mei 2020 — Fashioneast en AM.VI./EUIPO — Moschillo (RICH JOHN RICHMOND) . . . . .	22
2020/C 255/29	Zaak T-325/20: Beroep ingesteld op 25 mei 2020 — Unger Marketing International/EUIPO — Orben Wasseraufbereitung (Waterzuiveringstoestellen) . . . . .	23
2020/C 255/30	Zaak T-332/20: Beroep ingesteld op 29 mei 2020 — König Ludwig International/EUIPO (Royal Bavarian Beer) . . . . .	23
2020/C 255/31	Zaak T-333/20: Beroep ingesteld op 1 juni 2020 — Fidia farmaceutici/EUIPO — Giuliani (IALO TSP)	24
2020/C 255/32	Zaak T-337/20: Beroep ingesteld op 27 mei 2020 — Hochmann Marketing/EUIPO (bittorrent) . . .	25
2020/C 255/33	Zaak T-341/20: Beroep ingesteld op 29 mei 2020 — EAB/EUIPO (RADIOSHUTTLE) . . . . .	26
2020/C 255/34	Zaak T-355/20: Beroep ingesteld op 5 juni 2020 — Krasnyj Octyabr/EUIPO — Spółdzielnia “Pokój” (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA) . . . . .	26
2020/C 255/35	Zaak T-356/20: Beroep ingesteld op 8 juni 2020 — Jiruš/EUIPO — Nile Clothing (Racing Syndicate)	27
2020/C 255/36	Zaak T-359/20: Beroep ingesteld op 8 juni 2020 — Team Beverage/EUIPO — Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage) . . . . .	28
2020/C 255/37	Zaak T-361/20: Beroep ingesteld op 10 juni 2020 — El Corte Inglés/EUIPO — Europull (GREEN COAST) . . . . .	28
2020/C 255/38	Zaak T-362/20: Beroep ingesteld op 11 juni 2020 — Acciona/EUIPO — Agencia Negociadora PB (REACCIONA) . . . . .	29
2020/C 255/39	Zaak T-363/20: Beroep ingesteld op 9 juni 2020 — Krasnyj Octyabr/EUIPO — Spółdzielnia “Pokój” (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE) . . . . .	30
2020/C 255/40	Zaak T-365/20: Beroep ingesteld op 11 juni 2020 — Birkenstock Sales/EUIPO (Vorm van een patroon op een schoenzool) . . . . .	31
2020/C 255/41	Zaak T-366/20: Beroep ingesteld op 12 juni 2020 — 1031023 B.C./EUIPO — Bodegas San Valero (Weergave van een cirkelvormig element dat lijkt op een penseelstreek) . . . . .	31
2020/C 255/42	Zaak T-368/20: Beroep ingesteld op 12 juni 2020 — Smiley Miley/EUIPO — Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS) . . . . .	32
2020/C 255/43	Zaak T-369/20: Beroep ingesteld op 13 juni 2020 — EFFAS/EUIPO — CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst) . . . . .	33
2020/C 255/44	Zaak T-370/20: Beroep ingesteld op 11 juni 2020 — KL/EIB . . . . .	33
2020/C 255/45	Zaak T-374/20: Beroep ingesteld op 15 juni 2020 — KM/Commissie . . . . .	34
2020/C 255/46	Zaak T-378/20: Beroep ingesteld op 19 juni 2020 — Ryanair / Commissie . . . . .	35
2020/C 255/47	Zaak T-379/20: Beroep ingesteld op 19 juni 2020 — Ryanair / Commissie . . . . .	36

## IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN  
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

## HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

**Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie***

(2020/C 255/01)

**Laatste publicatie**

PB C 247 van 27.7.2020

**Historisch overzicht van de vroegere publicaties**

PB C 240 van 20.7.2020

PB C 230 van 13.7.2020

PB C 222 van 6.7.2020

PB C 215 van 29.6.2020

PB C 209 van 22.6.2020

PB C 201 van 15.6.2020

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Bekendmakingen)

## GERECHTELIJKE PROCEDURES

## HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (vierde kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach — Polen) — Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S.A. w upadłości, voorheen ECO-WIND Construction S. A./Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(Zaak C-727/17) <sup>(1)</sup>

*(Prejudiciële verwijzing – Richtlijn (EU) 2015/1535 – Technische normen en voorschriften – Windgeneratoren – Richtlijn 2006/123/EG – Begrip “dienst” – Milieu – Richtlijn 2009/28/EG – Bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen – Bindende nationale algemene streefcijfers – Nationale regel voor de toestemmingsprocedure die wordt toegepast op centrales voor de productie van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen – Evenredigheid – Regeling van een lidstaat houdende beperkingen op de locatie van windturbines)*

(2020/C 255/02)

Procestaal: Pools

**Verwijzende rechter**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Syndyk Masy Upadłości ECO-WIND Construction S.A. w upadłości, voorheen ECO-WIND Construction S.A.

Verwerende partij: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

**Dictum**

- 1) Artikel 1, lid 1, onder f), van richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij moet aldus worden uitgelegd dat het vereiste dat bij de plaatsing van een windturbine een minimumafstand tussen deze windturbine en woongebouwen in acht wordt genomen, geen technisch voorschrift vormt dat krachtens artikel 5 van deze richtlijn moet worden meegedeeld, voor zover dit vereiste niet leidt tot een strikt marginaal gebruik van windgeneratoren, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan.
- 2) Artikel 15, lid 2, onder a), van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt moet aldus worden uitgelegd dat een regeling die de plaatsing van een windturbine afhankelijk stelt van de inachtneming van een minimumafstand tussen deze windturbine en woongebouwen, niet valt onder de regels die een dienstenactiviteit of de uitoefening hiervan afhankelijk stellen van een territoriale beperking, met name in de vorm van beperkingen op basis van een minimumafstand tussen de dienstverrichters, waarvan de lidstaten de Europese Commissie overeenkomstig artikel 15, lid 7, van die richtlijn in kennis moeten stellen.

- 3) Artikel 3, lid 1, eerste alinea, en artikel 13, lid 1, eerste alinea, van richtlijn 2009/28/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen en houdende wijziging en intrekking van richtlijn 2001/77/EG en richtlijn 2003/30/EG, zoals gewijzigd bij richtlijn (EU) 2015/1513 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015, moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een regeling die de plaatsing van een windturbine afhankelijk stelt van de inachtneming van een minimumafstand tussen deze windturbine en woongebouwen, voor zover deze regeling noodzakelijk en evenredig is in het licht van het bindende nationale algemene streefcijfer van de betrokken lidstaat, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan.

(<sup>1</sup>) PB C 134 van 16. 4. 2018.

**Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht — Duitsland) — IL e.a. / Land Nordrhein-Westfalen**

(Zaak C-535/18) (<sup>1</sup>)

*(Prejudiciële verwijzing – Milieu – Verdrag van Aarhus – Richtlijn 2011/92/EU – Milieueffectbeoordeling van bepaalde projecten – Inspraak van het publiek bij de besluitvorming – Onregelmatigheden waardoor de goedkeuringsprocedure van een project wordt aangetast – Toegang tot de rechter – In het nationale recht bepaalde beperkingen – Richtlijn 2000/60/EG – Waterbeleid van de Europese Unie – Achteruitgang van de toestand van een grondwaterlichaam – Beoordelingswijze – Recht van particulieren op de vaststelling van maatregelen om verontreiniging te voorkomen – Procesbevoegdheid voor de nationale rechterlijke instanties)*

(2020/C 255/03)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Bundesverwaltungsgericht

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: IL, JK, KJ, LI, NG, MH, OF, PE, RC en SB in hun hoedanigheid van erfgenamen van QD, TA, UZ, VY, WX

Verwerende partij: Land Nordrhein-Westfalen

**Dictum**

- 1) Artikel 11, lid 1, onder b), van richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, moet aldus worden uitgelegd dat het de lidstaten toestaat te bepalen dat een verzoek tot nietigverklaring van het besluit tot goedkeuring van een project waarbij een procedurefout is gemaakt die de inhoud ervan niet aantast, slechts ontvankelijk is indien de verzoeker door de betrokken onregelmatigheid geen gebruik kon maken van zijn recht op inspraak bij de besluitvorming inzake milieuaangelegenheden dat hem in artikel 6 van deze richtlijn wordt gewaarborgd.
- 2) Artikel 4 van richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid, moet aldus worden uitgelegd dat het eraan in de weg staat dat het onderzoek door de bevoegde autoriteit naar de naleving van de erin vastgelegde verplichtingen, waaronder die om achteruitgang te voorkomen van de toestand van oppervlakte- en grondwaterlichamen waarvoor een project gevolgen heeft, pas kan plaatsvinden nadat dit project is goedgekeurd.

Artikel 6 van richtlijn 2011/92 moet aldus worden uitgelegd dat de informatie die tijdens de procedure tot goedkeuring van een project aan het publiek beschikbaar moet worden gesteld, de nodige gegevens moet bevatten ter beoordeling van de gevolgen van dit project voor het water aan de hand van de voorwaarden en verplichtingen die zijn bepaald in met name artikel 4, lid 1, van richtlijn 2000/60.

- 3) Artikel 4, lid 1, onder b), i), van richtlijn 2000/60 moet aldus worden uitgelegd dat er geacht moet worden sprake te zijn van een achteruitgang van de chemische toestand van een grondwaterlichaam ten gevolge van een project bij ten eerste de overschrijding van ten minste één van de kwaliteitsnormen of drempelwaarden in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2006/118/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende de bescherming van het grondwater tegen verontreiniging en achteruitgang van de toestand, en ten tweede een voorzienbare verhoging van de concentratie van een verontreinigende stof terwijl de daarvoor vastgestelde drempel reeds is overschreden. De op elk monitoringpunt gemeten waarden moeten ieder apart in aanmerking worden genomen.
- 4) Artikel 1, eerste alinea, onder b), en tweede alinea, eerste streepje, alsook artikel 4, lid 1, onder b), van richtlijn 2000/60, gelezen tegen de achtergrond van artikel 19 VEU en artikel 288 VWEU, moeten aldus worden uitgelegd dat de leden van het door een project geraakte publiek voor de bevoegde nationale rechterlijke instanties niet-nakoming moeten kunnen aanvoeren van de verplichtingen om achteruitgang van waterlichamen te voorkomen en de toestand ervan te verbeteren, indien zij door die niet-nakoming rechtstreeks worden geraakt.

(<sup>1</sup>) PB C 427 van 26.11.2018.

**Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Stuttgart — Duitsland) — Interseroh Dienstleistungs GmbH/ SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH**

(Zaak C-654/18) (<sup>1</sup>)

*(Prejudiciële verwijzing – Milieu – Overbrenging van afvalstoffen – Verordening (EG) nr. 1013/2006 – Procedure van voorafgaande schriftelijke kennisgeving en toestemming – Algemene informatieverplichtingen – Bijlage III A – Mengsel van papier, karton en papierproducten – Code B3020 van bijlage IX bij het Verdrag van Bazel – Stoorstoffen – Verontreiniging van een mengsel met andere stoffen – Milieuhygiënisch verantwoorde nuttige toepassing)*

(2020/C 255/04)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgericht Stuttgart

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Verwerende partij: SAA Sonderabfallagentur Baden-Württemberg GmbH

**Dictum**

1. Artikel 3, lid 2, onder a), van verordening (EG) nr. 1013/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij verordening (EU) 2015/2002 van de Commissie van 10 november 2015, moet aldus worden uitgelegd dat het niet van toepassing is op een mengsel van afval van papier, karton en papierproducten waarvan elk type afvalstof valt onder een van de eerste drie streepjes van code B3020 van bijlage IX bij het Verdrag inzake de beheersing van de grensoverschrijdende overbrenging van gevaarlijke afvalstoffen en de verwijdering ervan — dat is ondertekend te Bazel op 22 maart 1989 en namens de Europese Gemeenschap is goedgekeurd bij besluit 93/98/EEG van de Raad van 1 februari 1993 –, welke code is overgenomen in bijlage V, deel 1, lijst B, bij deze verordening, en dat maximaal 10 % stoorstoffen bevat.



2. Artikel 3, lid 2, onder b), van verordening nr. 1013/2006, zoals gewijzigd bij verordening 2015/2002, moet aldus worden uitgelegd dat het van toepassing is op een dergelijk mengsel van afvalstoffen voor zover, ten eerste, dit mengsel geen stoffen bevat die vallen onder het vierde streepje van code B3020 van bijlage IX bij dat verdrag, welke code is overgenomen in bijlage V, deel 1, lijst B, bij die verordening, en er, ten tweede, is voldaan aan de voorwaarden van punt 1 van bijlage III A bij die verordening, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan.

---

(<sup>1</sup>) PB C 35 van 28.1.2019.

---

**Arrest van het Hof (Negende kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel București — Roemenië) — World Comm Trading Gfz SRL / Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești**

(Zaak C-684/18) (<sup>1</sup>)

**[Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 90 – Artikelen 184 tot en met 186 – Beginsel van btw-neutraliteit – Herziening van de oorspronkelijk toegepaste belastingaftrek – Voor intracommunautaire en binnenlandse goederenleveringen toegekende rabatten]**

(2020/C 255/05)

Procestaal: Roemeens

**Verwijzende rechter**

Curtea de Apel București

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: World Comm Trading Gfz SRL

Verwerende partijen: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești

**Dictum**

- 1) Artikel 185 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moet aldus worden uitgelegd dat de nationale belastingautoriteiten een belastingplichtige een herziening van de oorspronkelijk toegepaste aftrek van de belasting over de toegevoegde waarde (btw) moeten opleggen wanneer die autoriteiten van oordeel zijn, nadat deze belastingplichtige rabatten voor binnenlandse goederenleveringen heeft verkregen, dat de oorspronkelijk toegepaste btw-aftrek hoger is dan de aftrek die deze belastingplichtige gerechtigd was toe te passen.
- 2) Artikel 185 van richtlijn 2006/112 moet aldus worden uitgelegd dat een in een lidstaat gevestigde belastingplichtige gehouden is tot een herziening van de oorspronkelijk toegepaste btw-aftrek zelfs indien de leverancier van die belastingplichtige zijn activiteiten in die lidstaat heeft beëindigd en die leverancier daardoor geen teruggaaf van een gedeelte van de door hem betaalde btw meer kan vorderen.

---

(<sup>1</sup>) PB C 44 van 4.2.2019.

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 28 mei 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Düsseldorf — Duitsland) — Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH / Stadt Köln**

(Zaak C-796/18) <sup>(1)</sup>

*(Prejudiciële verwijzing – Overheidsopdrachten – Richtlijn 2014/24/EU – Artikel 2, lid 1, punt 5 – Artikel 12, lid 4 – Artikel 18, lid 1 – Begrip “overeenkomst onder bezwarende titel” – Overeenkomst tussen twee aanbestedende diensten voor de verwezenlijking van een gemeenschappelijke doelstelling van algemeen belang – Terbeschikkingstelling van software voor de coördinatie van de werkzaamheden van het brandweerkorps – Geen financiële tegenprestatie – Samenhang met een samenwerkingsovereenkomst die voorziet in de wederzijdse en kosteloze terbeschikkingstelling van extra modules van deze software – Beginsel van gelijke behandeling – Verbod van bevoordeling van een particuliere onderneming ten opzichte van haar concurrenten)*

(2020/C 255/06)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH

Verwerende partij: Stadt Köln

in tegenwoordigheid van: Land Berlin

**Dictum**

- 1) Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG, moet aldus worden uitgelegd dat een overeenkomst die bepaalt dat een aanbestedende dienst software kosteloos ter beschikking stelt aan een andere aanbestedende dienst en die samenhangt met een samenwerkingsovereenkomst op grond waarvan iedere partij bij deze overeenkomst verplicht is om haar mogelijke toekomstige doorontwikkelingen van deze software kosteloos ter beschikking te stellen aan de andere partij, een “overheidsopdracht” vormt in de zin van artikel 2, lid 1, punt 5, van richtlijn 2014/24 wanneer zowel uit de bewoordingen van die overeenkomsten als uit de toepasselijke nationale regeling blijkt dat de software in beginsel aanpassingen zal ondergaan.
- 2) Artikel 12, lid 4, van richtlijn 2014/24 moet aldus worden uitgelegd dat een samenwerking tussen aanbestedende diensten kan worden uitgesloten van de werkingssfeer van de in die richtlijn neergelegde regels inzake openbare aanbestedingen wanneer die samenwerking betrekking heeft op nevenactiviteiten van de openbare diensten die door iedere deelnemer aan de samenwerking — zelfs individueel — moeten worden geleverd, voor zover die nevenactiviteiten bijdragen aan de daadwerkelijke verrichting van deze openbare diensten.
- 3) Artikel 12, lid 4, van richtlijn 2014/24, gelezen in samenhang met overweging 33, tweede alinea, en artikel 18, lid 1, ervan, moet aldus worden uitgelegd dat een samenwerking tussen aanbestedende diensten overeenkomstig het beginsel van gelijke behandeling niet tot gevolg mag hebben dat een particuliere onderneming in een bevoorrechte situatie wordt geplaatst ten opzichte van haar concurrenten.

<sup>(1)</sup> PB C 93 van 11.3.2019.

**Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 28 mei 2020 — Europese Commissie / Republiek Bulgarije****(Zaak C-33/19) <sup>(1)</sup>****(Niet-nakoming – Spoorwegveiligheid – Richtlijn 2004/49/EG – Artikel 21, leden 1 en 2 – Verzuim om de bepalingen vast te stellen die nodig zijn om de organisatorische onafhankelijkheid van het onderzoeksorgaan en zijn autonome toegang tot toereikende middelen te waarborgen)**

(2020/C 255/07)

Procestaal: *Bulgaars***Partijen**

*Verzoekende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Vrignon, C. Georgieva-Kecsmar en J. Hottiaux, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Republiek Bulgarije (vertegenwoordigers: L. Zaharieva en E. Petranova, gemachtigden)

**Dictum**

- 1) Door niet de maatregelen vast te stellen die nodig zijn om te waarborgen dat het onderzoeksorgaan organisatorisch onafhankelijk is van de infrastructuurbeheerder die onder het toezicht staat van de minister van Vervoer, Informatietechnologie en Communicatie en dat dit orgaan niet afhankelijk is van deze beheerder voor de toegang tot de benodigde financiële middelen om zijn taken te verrichten, is de Republiek Bulgarije de verplichtingen niet nagekomen die op haar rusten krachtens artikel 21, leden 1 en 2, van richtlijn 2004/49/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake de veiligheid op de communautaire spoorwegen en tot wijziging van richtlijn 95/18/EG van de Raad betreffende de verlening van vergunningen aan spoorwegondernemingen, en van richtlijn 2001/14/EG van de Raad inzake de toewijzing van spoorweginfrastructuurcapaciteit en de heffing van rechten voor het gebruik van spoorweginfrastructuur alsmede inzake veiligheids certificering (“Spoorwegveiligheidsrichtlijn”).
- 2) De Republiek Bulgarije wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 122 van 1.4.2019.

**Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 28 mei 2020 — Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos / Europese Commissie****(Zaak C-309/19 P) <sup>(1)</sup>****(Hogere voorziening – Artikel 73, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht – Beschikking van het Gerecht waarbij een beroep kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens het ontbreken van een handgeschreven handtekening – Verzoekschrift in papieren vorm waarop een gewaarmerkte elektronische handtekening is gedrukt)**

(2020/C 255/08)

Procestaal: *Spaans***Partijen**

*Rekwirante:* Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos (vertegenwoordigers: J. Azcárate Olano en E. Almarza Nantes, abogados)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Castillo de la Torre en I. Naglis, gemachtigden)

**Dictum**

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.

2) De Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos wordt verwezen in de kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 263 van 5.8.2019.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 25 augustus 2019 door CJ tegen de beschikking van het Gerecht (Derde kamer) van 27 juni 20219 in zaak T-1/19, CJ/ Hof van Justitie van de Europese Unie**

**(Zaak C-634/19 P)**

(2020/C 255/09)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirant: CJ (vertegenwoordiger: V. Kolas, dikigoros)

Andere partij in de procedure: Hof van Justitie van de Europese Unie

Bij beschikking van het Hof van Justitie (Zevende kamer) van 16 juni 2020 is de hogere voorziening kennelijk ongegrond verklaard en is CJ verwezen in zijn eigen kosten.

---

**Verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Varhoven kasatsionen sad (Bulgarije) en de Sofiyski Rayonen sad (Bulgarije) op respectievelijk 6 november 2019 en 3 december 2019 — “Marvik-Pastrogor” EOOD en “Rodes — 08” EOOD**

**(Zaken C-818/19 en C-878/19)**

(2020/C 255/10)

Procestaal: Bulgaars

**Verwijzende rechter**

Varhoven kasatsionen sad, Sofiyski Rayonen sad

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: “Marvik-Pastrogor” EOOD, “Rodes — 08” EOOD

Verwerende partijen: Darzhavata, predstavyavana ot Ministara na finansite, Narodno sabranie na Republika Bulgaria

Bij beschikking van 30 april 2020 heeft het Hof van Justitie (Tiende kamer) verklaard dat het kennelijk onbevoegd is om te antwoorden op de prejudiciële vragen.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 20 januari 2020 door Rezon OOD tegen het arrest van het Gerecht van 20 november 2019 in zaak T-101/19, Rezon/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) (imot.bg)**

**(Zaak C-26/20 P)**

(2020/C 255/11)

Procestaal: Bulgaars

**Partijen**

Rekwirante: Rezon OOD (vertegenwoordiger: M. Yordanova-Harizanova, advocat)

Andere partij in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Bij beschikking van 21 april 2020 heeft het Hof (Kamer voor toelating van hogere voorzieningen) de onderhavige hogere voorziening kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgericht Berlin (Duitsland) op 16 april 2020 — ET, in de hoedanigheid van curator van Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (AB KG) / Bondsrepubliek Duitsland**

(Zaak C-165/20)

(2020/C 255/12)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Verwaltungsgericht Berlin

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* ET, in de hoedanigheid van curator van Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG (AB KG)

*Verwerende partij:* Bondsrepubliek Duitsland

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moeten richtlijn 2003/87/EG <sup>(1)</sup> en richtlijn 2008/101/EG <sup>(2)</sup> in het licht van overweging 20 van richtlijn 2008/101/EG aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen de intrekking van de kosteloze toewijzing van luchtvaartemissierechten aan een vliegtuigexploitant voor de jaren 2018-2020, wanneer de toewijzing voor de jaren 2013-2020 is geschied en de vliegtuigexploitant zijn luchtvaartactiviteit in 2017 wegens insolventie heeft beëindigd?

Moet artikel 3 septies, lid 1, van richtlijn 2003/87/EG aldus worden uitgelegd dat de intrekking van het toewijzingsbesluit na de beëindiging van de luchtvaartactiviteiten wegens insolventie ervan afhangt of zij door andere luchtvervoersondernemingen worden voortgezet? Moet artikel 3 septies, lid 1, van richtlijn 2003/87/EG aldus worden uitgelegd dat sprake is van voortzetting van de luchtvaartactiviteiten wanneer landingsrechten op zogenoemde gecoördineerde luchthavens (slots) gedeeltelijk (voor de korte- en middellange-afstandsvluchten van de insolvente luchtvervoersonderneming) zijn verkocht aan drie andere luchtvervoersondernemingen?

- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord:

Zijn de regelingen van artikel 10, lid 5, artikel 29, artikel 55, lid 1, onder a), en lid 3, en artikel 56 van verordening 389/2013 <sup>(3)</sup> (Registerverordening 2013) geldig en verenigbaar met richtlijnen 2003/87/EG en 2008/101/EG, voor zover zij zich ertegen verzetten dat toegewezen maar nog niet verleende kosteloze luchtvaartemissierechten worden verleend wanneer de luchtvervoersonderneming haar vluchten wegens insolventie staakt?

- 3) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord:

Moeten richtlijnen 2003/87/EG en 2008/101/EG aldus worden uitgelegd dat het Unierecht vereist dat het besluit omtrent de kosteloze toewijzing van luchtvaartemissierechten wordt ingetrokken?

- 4) Voor het geval dat de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord en de derde vraag ontkennend wordt beantwoord:

Moeten artikel 3 quater, lid 3 bis, artikel 28 bis, leden 1 en 2, en artikel 28 ter, lid 2, van richtlijn 2003/87/EG, zoals gewijzigd bij richtlijn (EU) 2018/410 <sup>(4)</sup>, aldus worden uitgelegd dat de derde handelsperiode voor vliegtuigexploitanten niet eind 2020 afloopt, maar pas in 2023?

- 5) Indien de vierde vraag ontkennend wordt beantwoord:

Kunnen aanspraken op de toewijzing van extra kosteloze emissierechten aan vliegtuigexploitanten voor de derde handelsperiode na afloop van deze periode worden gehonoreerd met emissierechten voor de vierde handelsperiode wanneer het bestaan van zulke aanspraken pas na afloop van de derde handelsperiode bij een rechterlijke uitspraak wordt vastgesteld, of vervallen nog niet gehonoreerde toewijzingsaanspraken bij afloop van de derde handelsperiode?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 2003 tot vaststelling van een regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap en tot wijziging van richtlijn 96/61/EG van de Raad (PB 2003, L 275, blz. 32).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap (PB 2009, L 8, blz. 3).

<sup>(3)</sup> Verordening (EU) nr. 389/2013 van de Commissie van 2 mei 2013 tot instelling van een EU-register overeenkomstig richtlijn 2003/87/EG van het Europees Parlement en de Raad, beschikkingen nrs. 280/2004/EG en 406/2009/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van de verordeningen (EU) nr. 920/2010 en 1193/2011 van de Commissie (PB 2013, L 122, blz. 1).

<sup>(4)</sup> Richtlijn (EU) 2018/410 van het Europees Parlement en de Raad van 14 maart 2018 tot wijziging van richtlijn 2003/87/EG ter bevordering van kosteneffectieve emissiereducties en koolstofarme investeringen en van besluit (EU) 2015/1814 (PB 2018, L 76, blz. 3).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litouwen) op 28 april 2020 — OT / Vyriausioji tarnybinės etikos komisija**

(Zaak C-184/20)

(2020/C 255/13)

Procestaal: Litouws

**Verwijzende rechter**

Vilniaus apygardos administracinis teismas

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: OT

Verwerende partij: Vyriausioji tarnybinės etikos komisija

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet de in artikel 6, lid 1, onder e), van verordening (EU) 2016/679 <sup>(1)</sup> gestelde voorwaarde dat de gegevensverwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of die deel uitmaakt van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen, gelet op de vereisten van artikel 6, lid 3, van de verordening, waaronder de voorwaarde dat het lidstatelijk recht moet beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang en evenredig moet zijn aan het nagestreefde gerechtvaardigde doel, aldus worden uitgelegd dat een nationale wettelijke regeling, tevens rekening houdend met de artikelen 7 en 8 van het Handvest <sup>(2)</sup>, niet mag eisen dat de opgave van particuliere belangen wordt bekendgemaakt en wordt gepubliceerd op de website van de verwerkingsverantwoordelijke, de Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (hoofdcommissie ambtelijke ethiek; hierna: "commissie"), waardoor alle natuurlijke personen die toegang hebben tot het internet die gegevens kunnen inzien?
- 2) Moet het in artikel 9, lid 1, van die verordening vastgestelde verbod op de verwerking van bijzondere categorieën persoonsgegevens, gelet op de voorwaarden van artikel 9, lid 2, van de verordening, met inbegrip van de voorwaarden onder g), ervan, namelijk dat de verwerking noodzakelijk moet zijn om redenen van zwaarwegend openbaar belang, op grond van het Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, dat daarbij de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene, aldus worden uitgelegd dat een nationale wettelijke regeling, tevens rekening houdend met de artikelen 7 en 8 van het Handvest, niet mag eisen dat gegevens die uit de opgave van particuliere belangen blijken worden bekendgemaakt wanneer daarin ook persoonlijke gegevens moeten worden verstrekt, waaronder gegevens aan de hand waarvan de politieke opvattingen, het lidmaatschap van een vakbond, de seksuele geaardheid van een persoon en andere persoonlijke inlichtingen over hem kunnen worden achterhaald, en dat die gegevens worden gepubliceerd op de website van de verwerkingsverantwoordelijke, de commissie, waardoor alle natuurlijke personen die toegang hebben tot het internet die gegevens kunnen inzien?

<sup>(1)</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (PB 2016, L 119, blz. 1).

<sup>(2)</sup> Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (PB 2012, C 326, blz. 391).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Ravensburg (Duitsland) op 28 april 2020 — JL / BMW Bank GmbH, DT / Volkswagen Bank GmbH**

(Zaak C-187/20)

(2020/C 255/14)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Ravensburg

## Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: JL, DT

Verwerende partijen: BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH

## Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 10, lid 2, onder a), van richtlijn 2008/48/EG<sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat met betrekking tot het soort krediet in voorkomend geval moet worden vermeld dat het om een gelieerde kredietovereenkomst en/of om een kredietovereenkomst van bepaalde duur gaat?
- 2) Moet artikel 10, lid 2, onder d), van richtlijn 2008/48/EG aldus worden uitgelegd dat in de contractuele voorwaarden voor een kredietopneming bij gelieerde kredietovereenkomsten ten behoeve van de financiering van een koopobject moet worden vermeld dat de kredietnemer door de uitbetaling van het geleende bedrag aan de verkoper wordt bevrijd van zijn verplichting tot betaling van de koopprijs en dat de verkoper het gekochte object aan hem moet leveren indien de koopprijs volledig betaald is?
- 3) Moet artikel 10, lid 2, onder l), van richtlijn 2008/48/EG aldus worden uitgelegd dat:
  - a) de bij het sluiten van de kredietovereenkomst geldende vertragsrentevoet in absolute cijfers moet worden meegedeeld, althans op zijn minst de geldende referentierentevoet (in dit geval de basisrente volgens § 247 BGB) aan de hand waarvan de geldende vertragsrentevoet kan worden vastgesteld door een opslag (in casu van vijf procentpunten overeenkomstig § 288, lid 1, tweede volzin, BGB)?
  - b) concrete informatie moet worden gegeven over het mechanisme voor de aanpassing van de vertragsrentevoet, althans op zijn minst moet worden verwezen naar de nationale bepalingen waaruit de aanpassing van de vertragsrentevoet kan worden afgeleid (§ 247, § 288, lid 1, tweede volzin, BGB)?
- 4) a) Moet artikel 10, lid 2, onder r), van richtlijn 2008/48/EG aldus worden uitgelegd dat de kredietovereenkomst een concrete, voor de consument begrijpelijke methode voor de vaststelling van de aflossingsboete moet bevatten, zodat de consument het bedrag van de aflossingsboete op zijn minst bij benadering kan berekenen?
  - b) Ingeval de voorgaande vraag a) bevestigend moet worden beantwoord:

verzetten artikel 10, lid 2, onder r), en artikel 14, lid 1, tweede volzin, van richtlijn 2008/48/EG zich tegen een nationale regeling volgens welke, in geval van onvolledige informatie in de zin van artikel 10, lid 2, onder r), van die richtlijn, de herroepingstermijn niettemin ingaat bij het sluiten van de overeenkomst en daardoor enkel het recht van de kredietgever op een vergoeding voor de vervroegde aflossing van het krediet vervalt?
- 5) Moet artikel 10, lid 2, onder s), van richtlijn 2008/48 aldus worden uitgelegd:
  - a) dat in de kredietovereenkomst ook de in het nationale recht geregelde rechten van beëindiging van de partijen bij de kredietovereenkomst, in het bijzonder ook het recht van de kredietnemer tot beëindiging wegens gewichtige redenen als bedoeld in § 314 BGB in het geval van kredietovereenkomsten van bepaalde duur, moeten worden vermeld en dat uitdrukkelijk moet worden verwezen naar de bepaling waarin dit recht tot beëindiging is vastgesteld?
  - b) Ingeval de voorgaande vraag a) ontkennend moet worden beantwoord:

dat het [artikel] zich niet verzet tegen een nationale regeling die bepaalt dat het noemen van een nationaal bijzonder recht van beëindiging een verplichte vermelding in de zin van artikel 10, lid 2, onder s), van richtlijn 2008/48/EG is?
  - c) dat in de kredietovereenkomst bij alle rechten van beëindiging van de partijen bij de kredietovereenkomst moet worden gewezen op de respectieve vorm- en termijnvereisten voor de beëindigingsverklaring bij de uitoefening van het recht van beëindiging?
- 6) Moet artikel 10, lid 2, onder t), van richtlijn 2008/48/EG aldus worden uitgelegd dat de kredietovereenkomst de wezenlijke vormvereisten voor het indienen van een klacht en/of het instellen van beroep in een buitengerechtelijke klachten- en/of beroepsprocedure moet bevatten? Dient te worden geoordeeld dat het in dit verband niet volstaat dat daarvoor wordt verwezen naar een regeling voor buitengerechtelijke klachten- en/of beroepsprocedures die kan worden gedownload via het internet?

7) Is het bij een kredietovereenkomst voor consumenten uitgesloten dat de kredietgever zich met betrekking tot de uitoefening van het herroepingsrecht door de consument, krachtens artikel 14, lid 1, eerste volzin, van richtlijn 2008/48/EG, beroept op het verval van dat recht,

a) wanneer verplichte informatie, als bedoeld in artikel 10, lid 2, van richtlijn 2008/48/EG, noch zoals voorgeschreven in de kredietovereenkomst is opgenomen, noch achteraf op de voorgeschreven wijze is verstrekt en bijgevolg de herroepingstermijn als bedoeld in artikel 14, lid 1, van richtlijn 2008/48/EG niet is ingegaan?

b) Ingeval de voorgaande vraag a) ontkennend moet worden beantwoord:

wanneer het verval van recht voornamelijk is gebaseerd op het tijdsverloop sinds het sluiten van de overeenkomst en/of op de volledige uitvoering van de overeenkomst door beide partijen bij de overeenkomst en/of op het beschikken van de kredietgever over het terugontvangen bedrag van de lening of op de teruggave van de kredietgaranties en/of (in het geval van een met de kredietovereenkomst gelieerde koopovereenkomst) op het gebruik of de vervreemding van het door de consument gefinancierde object, maar de consument in het relevante tijdvak en bij het ontstaan van de relevante omstandigheden niet op de hoogte was van het voortbestaan van zijn herroepingsrecht en voor zijn onwetendheid evenmin verantwoordelijk is, en de kredietgever ook niet ervan kon uitgaan dat de consument deze kennis bezit?

8) Is het bij een kredietovereenkomst voor consumenten uitgesloten dat de kredietgever zich met betrekking tot de uitoefening van het herroepingsrecht door de consument, krachtens artikel 14, lid 1, eerste volzin, van richtlijn 2008/48/EG, beroept op misbruik van recht,

a) wanneer verplichte informatie, als bedoeld in artikel 10, lid 2, van richtlijn 2008/48/EG, noch zoals voorgeschreven in de kredietovereenkomst is opgenomen, noch achteraf op de voorgeschreven wijze is verstrekt en bijgevolg de herroepingstermijn als bedoeld in artikel 14, lid 1, van richtlijn 2008/48/EG niet is ingegaan?

b) Ingeval de voorgaande vraag a) ontkennend moet worden beantwoord:

wanneer het misbruik van recht voornamelijk is gebaseerd op het tijdsverloop sinds het sluiten van de overeenkomst en/of op de volledige uitvoering van de overeenkomst door beide partijen bij de overeenkomst en/of op het beschikken van de kredietgever over het terugontvangen bedrag van de lening of op de teruggave van de kredietgaranties en/of (in het geval van een met de kredietovereenkomst gelieerde koopovereenkomst) op het gebruik of de vervreemding van het door de consument gefinancierde object, maar de consument in het relevante tijdvak en bij het ontstaan van de relevante omstandigheden niet op de hoogte was van het voortbestaan van zijn herroepingsrecht en voor zijn onwetendheid evenmin verantwoordelijk is, en de kredietgever ook niet ervan kon uitgaan dat de consument deze kennis bezit?

(<sup>1</sup>) Richtlijn 2008/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van richtlijn 87/102/EEG van de Raad (PB 2008, L 133, blz. 66).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sofiyski rayonen sad (Bulgarije) op 14 mei 2020 — “Toplofikatsia Sofia” EAD, “Chez Elektro Balgaria” AD en “Agentsia za kontrol na prosrocheni zadalzhenia” EOOD**

(Zaak C-208/20)

(2020/C 255/15)

Procestaal: *Bulgaars*

**Verwijzende rechter**

Sofiyski rayonen sad

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* “Toplofikatsia Sofia” EAD, “Chez Elektro Balgaria” AD en “Agentsia za kontrol na prosrocheni zadalzhenia” EOOD



### Prejudiciële vragen

- 1) Moeten artikel 20, lid 2, onder a), van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, gelezen in samenhang met artikel 47, lid 2, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, het non-discriminatiebeginsel, het beginsel van gelijkwaardigheid van procesregels in nationale gerechtelijke procedures en artikel 1, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 1206/2001 <sup>(1)</sup> betreffende de samenwerking tussen de gerechten van de lidstaten op het gebied van bewijsverkrijging in burgerlijke en handelszaken, aldus worden uitgelegd dat indien het nationale recht van de aangezochte rechter bepaalt dat deze rechter ambtshalve informatie moet inwinnen over het adres van verwerende partijen op het eigen grondgebied, en wordt vastgesteld dat een verwerende partij op het grondgebied van een andere lidstaat van de Europese Unie verblijft, de aangezochte nationale rechter verplicht is om informatie over het adres van deze verwerende partij in te winnen bij de bevoegde autoriteit van de desbetreffende lidstaat?
- 2) Moet artikel 5, lid 1, van verordening (EU) nr. 1215/2012 <sup>(2)</sup> van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, gelezen in samenhang met het beginsel dat de nationale rechter procedurele rechten moet waarborgen met het oog op de doeltreffende bescherming van de rechten die uit het Unierecht voortvloeien, aldus worden uitgelegd dat de nationale rechter bij het vaststellen van de gewone verblijfplaats van een schuldenaar, hetgeen volgens nationaal recht verplicht is bij het voeren van een eenzijdige formele procedure zonder bewijsverkrijging, zoals bijvoorbeeld een aanmaningsprocedure, verplicht is om elk geground vermoeden dat de schuldenaar zijn gewone verblijfplaats in een andere lidstaat van de Europese Unie heeft, te interpreteren als een gebrekkige rechtsgrondslag voor het afgeven van een betalingsbevel dan wel voor het verkrijgen van gezag van gewijsde van een betalingsbevel?
- 3) Moet artikel 5, lid 1, van verordening (EU) nr. 1215/2012 van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, gelezen in samenhang met het beginsel dat de nationale rechter procedurele rechten moet waarborgen met het oog op de doeltreffende bescherming van de rechten die uit het Unierecht voortvloeien, aldus worden uitgelegd dat een nationale rechter die na afgifte van een betalingsbevel tegen een schuldenaar heeft vastgesteld dat voornoemde schuldenaar waarschijnlijk geen gewone verblijfplaats in het forumland heeft en dat zulks zich volgens nationaal recht verzet tegen het afgeven van een betalingsbevel tegen voornoemde schuldenaar, verplicht is om het afgegeven betalingsbevel ambtshalve in te trekken, zelfs bij gebreke van een uitdrukkelijk daartoe strekkende wettelijke bepaling?
- 4) Indien de derde vraag ontkennend wordt beantwoord, moeten de daarin vermelde bepalingen dan aldus worden uitgelegd dat de nationale rechter verplicht is om het afgegeven betalingsbevel in te trekken wanneer hij door middel van eigen navorsingen met zekerheid heeft vastgesteld dat de schuldenaar geen gewone verblijfplaats heeft in de lidstaat van de aangezochte rechter?

<sup>(1)</sup> PB 2001, L 174, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB 2012, L 351, blz. 1.

---

### Beroep ingesteld op 1 juni 2020 — Europese Commissie / Italiaanse Republiek

(Zaak C-227/20)

(2020/C 255/16)

Procestaal: Italiaans

### Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: R. Tricot, G. Gattinara, gemachtigden)

Verwerende partij: Italiaanse Republiek

### Conclusies

- vaststellen dat de Italiaanse Republiek, door niet de regels vast te stellen voor de sancties die van toepassing zijn op inbreuken op de artikelen 4 en 7 van verordening nr. 511/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende voor gebruikers bestemde nalevingsmaatregelen uit het Protocol van Nagoya inzake toegang tot genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen voortvloeiende uit hun gebruik in de Unie <sup>(1)</sup>, door niet alle nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat dergelijke regels worden toegepast en dat de sancties doeltreffend, evenredig en afschrikkend waren, en door de Commissie niet uiterlijk op 11 juni 2015 in kennis te stellen van die regels voor de sancties, de krachtens verordening nr. 511/2014 op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- de Italiaanse Republiek verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie stelt dat de Italiaanse Republiek de maatregelen die de sancties voor inbreuken op de artikelen 4 en 7 van verordening nr. 511/2014 bevatten, nog niet heeft vastgesteld, hoewel deze maatregelen reeds vanaf 11 juni 2014 in het recht van de lidstaten moesten worden vastgesteld en de lidstaten voorts na de vaststelling ervan “alle maatregelen [dienden te nemen] om ervoor te zorgen dat deze worden toegepast”, zoals is bepaald in de laatste zin van artikel 11, lid 1, van verordening nr. 511/2014.

Voorts betreft de schending van artikel 11 van deze verordening ook het verzuim van de Italiaanse Republiek om de maatregelen met betrekking tot de sancties mee te delen. In dat verband was de Italiaanse Republiek overeenkomstig artikel 11, laatste alinea, van verordening nr. 511/2014 verplicht de Commissie uiterlijk op 11 juni 2015 in kennis te stellen van de “in lid 1 bedoelde” regels van die bepaling, te weten “de regels [...] voor de sancties die van toepassing zijn op inbreuken op de artikelen 4 en 7”.

(<sup>1</sup>) PB 2014, L 150, blz. 59.

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Senāts) (Letland) op 3 juni 2020 — AAS “BTA Baltic Insurance Company” / Valsts ieņēmumu dienests

(Zaak C-230/20)

(2020/C 255/17)

Procestaal: Lets

### Verwijzende rechter

Augstākā tiesa (Senāts)

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: AAS “BTA Baltic Insurance Company”

Andere partij in het geding: Valsts ieņēmumu dienests

### Prejudiciële vragen

- 1) Kan de borg als bedoeld in artikel 195 van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (<sup>1</sup>), zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 2700/2000 van het Europees Parlement en de Raad van 16 november 2000 (<sup>2</sup>), worden aangemerkt als schuldenaar in de zin van artikel 221, lid 3, van die verordening, zodat de in artikel 221, lid 3, vastgestelde termijn van toepassing is op de borg?
- 2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, kan de borg overeenkomstig artikel 232, lid 1, onder a), van die verordening worden aangemerkt als de persoon tegen wie de tenuitvoerlegging van het besluit of de gedwongen tenuitvoerlegging van de schuld is gericht, of op wie de tenuitvoerlegging betrekking heeft, zodat de regels van de lidstaat die zien op tenuitvoerlegging, met inbegrip van de regels inzake termijnen, op de borg van toepassing zijn?
- 3) Indien de borg volgens de toepasselijke regels van de Europese Unie niet kan worden aangemerkt als schuldenaar in de zin van artikel 221, lid 3, van de verordening, noch als de persoon tegen wie de tenuitvoerlegging van het besluit is gericht of op wie de tenuitvoerlegging betrekking heeft, is het uit het rechtszekerheidsbeginsel voortvloeiende vereiste dat een redelijke verjaringstermijn in acht moet worden genomen, dan op de borg van toepassing?

(<sup>1</sup>) PB 1992, L 302, blz. 1.

(<sup>2</sup>) Verordening tot wijziging van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB 2000, L 311, blz. 17).

## GERECHT

Arrest van het Gerecht van 10 juni 2020 — B.D./EUIPO — Philicon-97 (PHILIBON)

(Zaak T-717/18) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemerk – Nietigheidsprocedure – Uniewoordmerk PHILIBON – Ouder nationaal beeldmerk PHILICON – Relatieve weigeringsgrond – Algemeen bekend merk in de zin van artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs – Artikel 8, lid 2, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 2, onder c), van verordening (EU) 2017/1001]”]**

(2020/C 255/18)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* B.D. — Boyer Developpement (Moissac, Frankrijk) (vertegenwoordiger: E. Junca, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: L. Lapinskaite, A. Folliard-Monguiral, H. O'Neill en V. Ruzek, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht:* Philicon-97 AD (Plovdiv, Bulgarije) (vertegenwoordigers: V. Pavlov en M. Lazarov, advocaten)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 10 oktober 2018 (zaak R 375/2018-4) inzake een nietigheidsprocedure tussen Philicon 97 en B. D. — Boyer Developpement

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) B. D. — Boyer Developpement wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 54 van 11.2.2019.

Arrest van het Gerecht van 10 juni 2020 — Boyer/EUIPO — Philicon-97 (PHILIBON DEPUIS 1957 [www.philibon.com](http://www.philibon.com))

(Zaak T-718/18) <sup>(1)</sup>

**[“Uniemerk – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk PHILIBON DEPUIS 1957 [www.philibon.com](http://www.philibon.com) – Ouder nationaal beeldmerk PHILICON – Relatieve weigeringsgrond – Algemeen bekend merk in de zin van artikel 6 bis van het Verdrag van Parijs – Artikel 8, lid 2, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 2, onder c), van verordening (EU) 2017/1001]”]**

(2020/C 255/19)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Boyer (Moissac, Frankrijk) (vertegenwoordiger: E. Junca, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: L. Lapinskaite, A. Folliard-Monguiral, H. O'Neill en V. Ruzek, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Philicon-97 AD (Plovdiv, Bulgarije) (vertegenwoordigers: V. Pavlov en M. Lazarov, advocaten)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 10 oktober 2018 (zaak R 374/2018-4) inzake een nietigheidsprocedure tussen Philicon 97 en Boyer

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Boyer wordt verwezen in de kosten.

---

(<sup>1</sup>) PB C 54 van 11.2.2019.

---

### Arrest van het Gerecht van 10 juni 2020 — Louis Vuitton Malletier/EUIPO — Wisniewski (Weergave van een ruitmotief)

(Zaak T-105/19) (<sup>1</sup>)

**[“Uniemerik – Nietigheidsprocedure – Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie – Beeldmerk dat een ruitmotief weergeeft – Absolute weigeringsgrond – Geen onderscheidend vermogen – Algemeen bekende feiten – Onderscheidend vermogen verkregen door gebruik – Globale beoordeling van het bewijs van het onderscheidend vermogen verkregen door gebruik – Artikel 7, lid 1, onder b), en lid 3, van verordening (EU) 2017/1001 – Artikel 59, leden 1 en 2, van verordening 2017/1001”]**

(2020/C 255/20)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Louis Vuitton Malletier (Parijs, Frankrijk) (vertegenwoordigers: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi, N. Parrotta en P.-Y. Gautier, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: V. Ruzek en H. O'Neill, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Norbert Wisniewski (Warschau, Polen)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 22 november 2018 (zaak R 274/2017-2) inzake een nietigheidsprocedure tussen N. Wisniewski en Louis Vuitton Malletier

### Dictum

- 1) De beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 22 november 2018 (zaak R 274/2017-2) wordt vernietigd.
- 2) Het EUIPO wordt verwezen in de kosten.

---

(<sup>1</sup>) PB C 139 van 15.4.2019.

**Arrest van het Gerecht van 10 juni 2020 — Leinfelder Uhren München/EUIPO — Schafft (Leinfelder)****(Zaak T-577/19) <sup>(1)</sup>****["Uniemerk – Procedure tot vervallenverklaring – Uniewoordmerk Leinfelder – Geen normaal gebruik van het merk – Artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 – Misbruik van recht"]**

(2020/C 255/21)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Verzoekende partij: Leinfelder Uhren München GmbH &amp; Co. KG (München, Duitsland) (vertegenwoordiger: S. Lüft, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: M. Fischer, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Thomas Schafft (München) (vertegenwoordiger: V. Sandulache, advocaat)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 14 mei 2019 (gevoegde zaken R 1930/2018-2 en R 1937/2018-2), inzake een procedure tot vervallenverklaring tussen Schafft en Leinfelder Uhren München

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 328 van 30.9.2019.

**Beschikking van het Gerecht van 11 juni 2020 — Lípidos Santiga/Commissie****(Zaak T-561/19) <sup>(1)</sup>****["Beroep tot nietigverklaring – Energie – Richtlijn (EU) 2018/2001 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen – Beperking van het gebruik van biobrandstoffen uit voedsel- en voedergewassen – Gedelegeerde verordening (EU) 2019/807 – Bepalen van de grondstoffen met een hoog risico van indirecte veranderingen in landgebruik (ILUC) – Palmolie – Procesbevoegdheid – Niet rechtstreeks geraakt – Niet-ontvankelijkheid"]**

(2020/C 255/22)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: Lípidos Santiga, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Spanje) (vertegenwoordiger: P. Muñoz Fernández, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J.-F. Brakeland en Y. Marinova, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot gedeeltelijke nietigverklaring van gedelegeerde verordening (EU) 2019/807 van de Commissie van 13 maart 2019 tot aanvulling van richtlijn (EU) 2018/2001 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft het bepalen van de grondstoffen met een hoog risico van indirecte veranderingen in landgebruik waarbij een belangrijke uitbreiding van het productiegebied naar land met grote koolstofvoorraden waar te nemen valt, en de certificering van biobrandstoffen, vloeibare biomassa en biomassa-brandstoffen met een laag risico op indirecte veranderingen in landgebruik (PB 2019, L 133, blz. 1)

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Lípidos Santiga, SA, wordt verwezen in de kosten.

(<sup>1</sup>) PB C 328 van 30.9.2019.

---

**Beschikking van de president van het Gerecht van 11 juni 2020 — Elevation —  
Engenharia/Commissie**

(Zaak T-652/19 R)

**(“Kort geding – Overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken – Verzoek tot opschorting van de tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid”)**

(2020/C 255/23)

Procestaal: Portugees

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Elevation — Engenharia, S.A. (Amadora, Portugal) (vertegenwoordigers: M. Marques Mendes, R. Campos, A. Dias Henriques, M. Troncoso Ferrer en C. García Fernández, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Dintilhac en I. Melo Sampaio, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU strekkende tot opschorting van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Commissie van 12 juli 2019 waarbij verzoekster voor een periode van drie jaar is uitgesloten van deelname aan de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten en van ontvangst van subsidies die door het Europees Ontwikkelingsfonds (EOF) worden gefinancierd in het kader van verordening (EU) nr. 2015/323 van de Raad van 2 maart 2015 inzake het financieel reglement van toepassing op het 11e Europees Ontwikkelingsfonds (PB 2015, L 58, blz. 17), en waarbij de bekendmaking van de uitsluiting op de website van de Commissie wordt gelast

**Dictum**

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

---

**Beschikking van de president van het Gerecht van 8 juni 2020 — Ascenza Agro/Commissie**

(Zaak T-77/20 R)

**[“Kort geding – Gewasbeschermingsmiddelen – Verordening (EG) nr. 1107/2009 – Uitvoeringsverordening (EU) 2020/17 – Niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof chloorpyrifos-methyl – Verzoek tot opschorting van tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid – Ernstige en onherstelbare schade – Geen”]**

(2020/C 255/24)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugal) (vertegenwoordigers: K. Van Maldegem, P. Sellar, advocaten, en G. McElwee, solicitor)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Dawes, F. Castilla Contreras en I. Naglis, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU tot opschorting van de tenuitvoerlegging van uitvoeringsverordening (EU) 2020/17 van de Commissie van 10 januari 2020 tot niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof chloorpyrifos-methyl overeenkomstig verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie (PB 2020, L 7, blz. 11)

**Dictum**

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
- 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.

---

**Beschikking van de president van het Gerecht van 8 juni 2020 — Industrias Afrasa/Commissie  
(Zaak T-77/20 RII)**

**[“Kort geding – Gewasbeschermingsmiddelen – Verordening (EG) nr. 1107/2009 –  
Uitvoeringsverordening (EU) 2020/17 – Niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof  
chloorpyrifos-methyl – Verzoek tot opschorting van tenuitvoerlegging – Geen spoedeisendheid – Ernstige  
en onherstelbare schade – Geen”]**

(2020/C 255/25)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Industrias Afrasa SA (Paterna, Spanje) (vertegenwoordigers: K. Van Maldegem, P. Sellar, advocaten, en G. McElwee, solicitor)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Dawes, F. Castilla Contreras en I. Naglis, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek krachtens de artikelen 278 en 279 VWEU tot opschorting van de tenuitvoerlegging van uitvoeringsverordening (EU) 2020/17 van de Commissie van 10 januari 2020 tot niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof chloorpyrifos-methyl overeenkomstig verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van de bijlage bij uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie (PB 2020, L 7, blz. 11)

**Dictum**

- 1) Het verzoek in kort geding wordt afgewezen.
  - 2) De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.
-

**Beroep ingesteld op 13 mei 2020 — Billions Europe e.a./Commissie**

(Zaak T-283/20)

(2020/C 255/26)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Billions Europe Ltd (Stockton-on-Tees, Verenigd Koninkrijk) en zeven andere verzoekende partijen (vertegenwoordigers: J. Montfort, T. Delille en P. Chopova-Leprêtre, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- nietigverklaring van gedelegeerde verordening (EU) 2020/217 <sup>(1)</sup> van de Commissie (hierna: “bestreden verordening”) voor zover zij betrekking heeft op titaandioxide, te weten overweging 5 van de bestreden verordening, bijlagen I en II bij de bestreden verordening, de door bijlage III bij de bestreden verordening aangebrachte wijzigingen in deel 1 van bijlage VI bij verordening (EG) nr. 1272/2008 <sup>(2)</sup> en de invoeging van titaandioxide in deel 3 van bijlage VI bij verordening nr. 1272/2008 door bijlage III bij de bestreden verordening;
- verwijzing van verweerster in de kosten van de procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van het beroep voeren verzoekers zes middelen aan.

1. Eerste middel: de bestreden verordening is vastgesteld in strijd met verschillende dwingende bepalingen van verordening (EG) nr. 1272/2008 betreffende de indeling van stoffen op basis van hun schadelijkheid voor de gezondheid van de mens (“kankerverwekkendheid”), waaronder in het bijzonder artikel 36 en bijlage I, onder 3.6, bij verordening (EG) nr. 1272/2008.
  - Het Comité risicobeoordeling (hierna: “RAC”) heeft meerdere ernstige feitelijke onjuistheden begaan bij de beoordeling van de beschikbare informatie en heeft niet afdoende aangetoond dat de beschikbare gegevens “betrouwbaar en aanvaardbaar” zijn en erop wijzen dat TiO<sub>2</sub> de intrinsieke eigenschap heeft om kanker te veroorzaken. Indien het RAC dergelijke onjuistheden niet had begaan, had het noodzakelijkerwijs een advies uitgebracht waarin het ervoor had gepleit om TiO<sub>2</sub> “niet in te delen”. TiO<sub>2</sub> kon bijgevolg niet rechtmatig worden ingedeeld.
2. Tweede middel: de bestreden verordening schendt het rechtszekerheidsbeginsel. Ondernemers, zoals verzoekers, kunnen geen nauwkeurig beeld krijgen van de omvang van hun verplichtingen en zijn dienovereenkomstig niet in staat passende juridische stappen te nemen. Deze onzekerheid bestaat met betrekking tot de draagwijdte van de geharmoniseerde indeling, het beoogd gebruik van de noten en de gevolgen die de bestreden verordening heeft voor de wettelijke en regelgevingsstatus van de producten die met TiO<sub>2</sub> worden vervaardigd of die TiO<sub>2</sub> bevatten, alsook de gevarenindeling voor de afvalstoffen van die producten.
3. Derde middel: de bestreden verordening is vastgesteld in strijd met het evenredigheidsbeginsel omdat er geen behoefte aan was (aangezien er alleen kankerverwekkende effecten zijn waargenomen bij dierproeven in omstandigheden waarin de longen zodanig extreem werden overbelast dat zij zich in werkelijkheid zelfs in het allerergste geval niet kunnen voordoen) en de nadelen die de geharmoniseerde indeling van TiO<sub>2</sub> meebrengt, zijn buitensporig ten opzichte van het ermee nastreefde doel.
4. Vierde middel: met de vaststelling van de bestreden verordening heeft de Commissie op onjuiste wijze gebruikgemaakt van haar beoordelingsmarge en is zij de zorgvuldigheidsplicht niet nagekomen. Ter rechtvaardiging van de bestreden verordening is de Commissie louter afgegaan op het RAC-advies betreffende TiO<sub>2</sub> zonder de bewijskracht van dat RAC-advies afdoende te beoordelen, hetgeen in strijd is met haar plichten dienaangaande.
  - De Commissie heeft ervoor gekozen om de indelings-, etiketterings- en verpakkingsverplichtingen inzake de gevaren voor de gezondheid van de mens (“kankerverwekkendheid”) alsook de vraag wat moet worden verstaan onder een “intrinsieke eigenschap” van een stof ruim te interpreteren. De Commissie is uitsluitend afgegaan op het RAC, zonder de draagwijdte en de gevolgen van een dergelijke ruime interpretatie te beoordelen of passende grenzen ten behoeve van een behoorlijke uitvoering te bepalen. Zodoende heeft de Commissie de bestreden verordening op feitelijk onjuiste gegevens gebaseerd en niet alle relevante factoren en omstandigheden van de situatie in overweging genomen.



5. Vijfde middel: met de vaststelling van de bestreden verordening heeft de Commissie inbreuk gemaakt op artikel 37, lid 4, van verordening (EG) nr. 1272/2008, de plicht tot behoorlijk bestuur niet in acht genomen en het recht van verzoekers om te worden gehoord geschonden. Verzoekers hebben, meer bepaald, niet voldoende gelegenheid gekregen om een zinnig standpunt in te nemen over het RAC-advies, dat aanzienlijk afweek van het aanvankelijke voorstel tot indeling, wat betreft zowel de gebezigde wetenschappelijke argumentatie als de eindconclusie inzake de indeling van TiO<sub>2</sub>. Indien verzoekers daarentegen voldoende en formeel in de gelegenheid waren gesteld om tijdens de totstandkoming van het RAC-advies een standpunt daarover in te nemen, had dat waarschijnlijk tot een andere uitkomst in het besluitvormingsproces geleid.
6. Zesde middel: door de bestreden verordening vast te stellen zonder eerst een effectbeoordeling op te stellen en te documenteren heeft de Commissie niet voldaan aan haar verplichtingen uit hoofde van het interinstitutioneel akkoord over beter wetgeven<sup>(3)</sup> en heeft zij het beginsel van behoorlijk bestuur geschonden.

<sup>(1)</sup> Gedelegeerde verordening (EU) 2020/217 van de Commissie van 4 oktober 2019 tot wijziging van verordening (EG) nr. 1272/2008 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels, met het oog op de aanpassing aan de technische en wetenschappelijke vooruitgang, en tot rectificatie van die verordening (PB 2020, L 44, blz. 1).

<sup>(2)</sup> Verordening (EG) nr. 1272/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels tot wijziging en intrekking van de richtlijnen 67/548/EEG en 1999/45/EG en tot wijziging van verordening (EG) nr. 1907/2006 (PB 2008, L 353, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Interinstitutioneel akkoord tussen het Europees Parlement, de Raad van de Europese Unie en de Europese Commissie over beter wetgeven van 13 april 2016 (PB 2016, L 123, blz. 1).

## Beroep ingesteld op 12 mei 2020 — Foz/Raad

(Zaak T-296/20)

(2020/C 255/27)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Amer Foz (Dubai, Verenigde Arabische Emiraten) (vertegenwoordiger: L. Cloquet, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie

### Conclusies

- uitvoeringsbesluit (GBVB) 2020/212 van de Raad van 17 februari 2020 tot uitvoering van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië<sup>(1)</sup> nietig verklaren voor zover het van toepassing is op verzoeker;
- uitvoeringsverordening (EU) 2020/211 van de Raad van 17 februari 2020 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië<sup>(2)</sup> nietig verklaren voor zover deze van toepassing is op verzoeker; en
- de Raad verwijzen in alle kosten van de procedure, met inbegrip van die van verzoeker.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker zes middelen aan.

1. Kennelijk onjuiste beoordeling van de feiten.

- Verzoeker voert aan dat de Raad de feiten kennelijk onjuist heeft beoordeeld door te oordelen dat hij het Assad-regime steunt en ervan profiteert.

2. Schending van het algemene evenredigheidsbeginsel.

- Verzoeker voert aan dat de economische gevolgen van de hem opgelegde sancties desastreus zijn en onevenredig zijn aan de doelstellingen van de bestreden handelingen.

3. Onevenredige schending van het recht op eigendom en het recht om een beroepsactiviteit uit te oefenen.
4. Misbruik van bevoegdheid.
5. Schending van de motiveringsplicht.
6. Schending van de rechten van verdediging en van het recht op een eerlijk proces.

---

<sup>(1)</sup> PB 2020, L 43I, blz. 6.

<sup>(2)</sup> PB 2020 L 43I, blz. 1.

---

**Beroep ingesteld op 22 mei 2020 — Fashioneast en AM.VI./EUIPO — Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)**

**(Zaak T-297/20)**

(2020/C 255/28)

Taal van het verzoekschrift: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Fashioneast Sàrl (Luxemburg, Luxemburg), AM.VI. Srl (Napels, Italië) (vertegenwoordigers: A. Camusso en M. Baghetti, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Moschillo Srl (Avellino, Italië)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houders van het betrokken merk:* verzoeksters voor het Gerecht

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk RICH JOHN RICHMOND — Uniemerk nr. 3 815 149

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 16 maart 2020 in zaak R 1381/2019-2

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verklaring dat verzoeksters geen taksen of kosten in verband met de beroepsprocedure en de nietigheidsprocedure hoeven te betalen;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 58, lid 1, onder a), in samenhang met artikel 18 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.
-

**Beroep ingesteld op 25 mei 2020 — Unger Marketing International/EUIPO — Orben  
Wasseraufbereitung (Waterzuiveringstoestellen)**

(Zaak T-325/20)

(2020/C 255/29)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Unger Marketing International LLC (Bridgeport, Connecticut, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: T. Huber en K. von Seydlitz-Brandl, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Orben Wasseraufbereitung GmbH & Co. KG (Wiesbaden, Duitsland)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken model:* verzoekster voor het Gerecht

*Betrokken model:* gemeenschapsmodel nr. 2 555 425-0002

*Bestreden beslissing:* beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 26 februari 2020 in zaak R 740/2018-3

**Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in zijn eigen kosten alsmede in die van Unger;
- de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep, ingeval zij in de onderhavige zaak intervenueert, verwijzen in de kosten van de procedure, met inbegrip van die van verzoekster.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 8, lid 1, van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad;
- schending van artikel 65, lid 1, onder f), van verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 29 mei 2020 — König Ludwig International/EUIPO (Royal Bavarian Beer)**

(Zaak T-332/20)

(2020/C 255/30)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* König Ludwig International GmbH & Co. KG (Geltendorf, Duitsland) (vertegenwoordigers: O. Spuhler en J. Stock, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* internationale inschrijving, met aanduiding van de Europese Unie, van het merk Royal Bavarian Beer — inschrijvingsaanvraag nr. 1 384 147

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 1 april 2020 in zaak R 1714/2019-4

### **Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

### **Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 7, lid 1, juncto artikel 94, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad, en schending van het recht om te worden gehoord;
- schending van artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 7, lid 1, onder b), en lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 1, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

### **Beroep ingesteld op 1 juni 2020 — Fidia farmaceutici/EUIPO — Giuliani (IALO TSP)**

**(Zaak T-333/20)**

(2020/C 255/31)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Italië) (vertegenwoordigers: R. Kunz-Hallstein en H. Kunz-Hallstein, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Giuliani SpA (Milaan, Italië)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk IALO TSP — inschrijvingsaanvraag nr. 17 676 271

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 17 maart 2020 in zaak R 2107/2019-5

### **Conclusies**

- de bestreden beslissing te vernietigen;
- het EUIPO te verwijzen in de kosten; subsidiair, indien de andere partij voor de kamer van beroep intervenieert, het EUIPO en de interveniërende partij hoofdelijk te verwijzen in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 165, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad en van de artikelen 32, onder f), en 39, lid 5, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625;
- schending van artikel 166, lid 4, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad en van de artikelen 32, onder f), en 39, lid 5, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 94, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad doordat de bestreden beslissing van de kamer van beroep niet is gemotiveerd;
- schending van de beginselen van gelijke behandeling en behoorlijke administratie.

---

**Beroep ingesteld op 27 mei 2020 — Hochmann Marketing/EUIPO (bittorrent)****(Zaak T-337/20)**

(2020/C 255/32)

*Procestaal: Duits***Partijen**

*Verzoekende partij:* Hochmann Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Duitsland) (vertegenwoordiger: J. Jennings, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk bittorrent — Uniewoordmerk nr. 3 216 439

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 30 maart 2020 in zaak R 187/2020-4

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- ernstige onjuiste rechtsopvatting aangezien de omzetting in een Oostenrijks merk niet kennelijk uitgesloten is;
- schending van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie alsook de willekeurige veronderstelling dat verzoekster op geen enkel moment gemotiveerd heeft aangevoerd dat ervan moet worden uitgegaan dat inderdaad sprake is van gebruik in Oostenrijk;
- schending van artikel 103, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- ernstige procedurefout en onjuiste rechtsopvatting aangezien de kamer van beroep de vaststelling en het oordeel van het Bureau miskent dat de omzetting in een Duits merk rechtmatig was;
- schending van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie door herhaaldelijk niet de verschuldigde aandacht te besteden aan de bewijzen van gebruik die in zaak C-118/18 P zijn overgelegd;

- procedurefout en schending van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aangezien het verzoekster niet ontbreekt aan economisch belang bij de uitkomst van de procedure;
- ernstige procedurefout en onjuiste rechtsopvatting doordat rekening is gehouden met de argumenten die interveniënte had ontwikkeld in haar op 23 september 2019 ingediende memorie en waarmee zij stelde dat het nationale merk van verzoekster te kwader trouw was aangevraagd;
- ernstige onjuiste rechtsopvatting doordat op grond van het arrest in zaak C-149/11 is geoordeeld dat de omzetting van het merk volgens artikel 139, lid 2, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad was uitgesloten;
- ernstige procedurefout en onjuiste rechtsopvatting doordat het Bureau pas na de annulering van het Oostenrijkse merk is verzocht om een standpunt in te nemen en het zich tot op heden niet heeft uitgesproken over de argumenten die verzoekster had geformuleerd in het verzoek tot omzetting;
- onjuiste rechtsopvatting met betrekking tot de beslissing over de kosten.

---

**Beroep ingesteld op 29 mei 2020 — EAB/EUIPO (RADIOSHUTTLE)**

(Zaak T-341/20)

(2020/C 255/33)

Procestaal: Zweeds

**Partijen**

*Verzoekende partij:* EAB AB (Smålandsstenar, Zweden) (vertegenwoordigers: J. Norderyd en C. Sundén, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk RADIOSHUTTLE — inschrijvingsaanvraag nr. 179 709 13

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 23 maart 2020 in zaak R 1428/2019-1

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- Schending van artikel 7, lid 1, onder b) en c), en artikel 7, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 5 juni 2020 — Krasnyj Octyabr/EUIPO — Spółdzielnia “Pokój” (Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA)**

(Zaak T-355/20)

(2020/C 255/34)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* PAO Moscow Confectionery Factory “Krasnyj Octyabr” (Moskou, Rusland) (vertegenwoordigers: M. Geitz en J. Stock, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Spółdzielnia “Pokój” (Bielsko-Biała, Polen)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk Pokój TRADYCJA JAKOŚĆ KRÓWKA SŁODKIE CHWILE Z DZIECIŃSTWA TRADYCYJNA RECEPTURA — Uniemerik nr. 15 371 305

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 2 april 2020 in zaak R 1974/2019-1

### **Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

### **Aangevoerd middel**

- schending van artikel 60, lid 1, onder a), in samenhang met artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

## **Beroep ingesteld op 8 juni 2020 — Jiruš/EUIPO — Nile Clothing (Racing Syndicate)**

**(Zaak T-356/20)**

(2020/C 255/35)

*Taal van het verzoekschrift:* Engels

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Václav Jiruš (Vitín, Tsjechië) (vertegenwoordiger: J. Zedníková, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Nile Clothing AG (Sutz, Zwitserland)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekende partij voor het Gerecht

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk Racing Syndicate — Uniemerik nr. 11 801 065

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 31 maart 2020 in zaak R 1488/2019-5

### **Conclusies**

- de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak voor heroverweging terug te verwijzen;
- de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep te verplichten om verzoeker alle kosten van de procedure te vergoeden.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 72, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 8 juni 2020 — Team Beverage/EUIPO — Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage)****(Zaak T-359/20)**

(2020/C 255/36)

*Taal van het verzoekschrift: Duits***Partijen**

*Verzoekende partij:* Team Beverage AG (Bremen, Duitsland) (vertegenwoordigers: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich en N. Achilles, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG (Bonn, Duitsland)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk Team Beverage — inschrijvingsaanvraag nr. 17 665 704

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 8 april 2020 in zaak R 2727/2019-4

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- schending van de artikelen 18 en 47 van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad juncto artikel 10 van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625 van de Commissie;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 10 juni 2020 — El Corte Inglés/EUIPO — Europull (GREEN COAST)****(Zaak T-361/20)**

(2020/C 255/37)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans***Partijen**

*Verzoekende partij:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: J. L. Rivas Zurdo, advocaat)



*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Europull Srl (Carpi, Italië)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekster voor het Gerecht

*Betrokken merk:* beeldmerk GREEN COAST — Uniemerkenr. nr. 14 936 694

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 30 maart 2020 in zaak R 1555/2019-4

### **Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen voor zover daarbij, door de verwerping van verzoeksters beroep, beslissing nr. 13 595 C van de nietigheidsafdeling — waarbij het merk nietig is verklaard — en de nietigheid van het merk van de Europese Unie nr. 14 936 694 GREEN COAST (beeldmerk) voor waren van klasse 25, zijn bevestigd;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

### **Aangevoerde middelen**

- De bestreden beslissing is in strijd met de regels inzake het bewijs van het oudere recht (een Italiaans merk met aanvraagnummer MO1997C000283 en inschrijvingsnummer 0001247661), met name in punt 22 daarvan, waarin de kamer van beroep van oordeel is dat dit bewijs is geleverd, en in de punten 15 tot en met 21 daarvan, waarin de belangrijkste overwegingen worden uiteengezet op grond waarvan de kamer van beroep tot deze conclusie heeft kunnen komen.
- Schending van artikel 12, lid 2, sub a), en artikel 2, lid 2, sub b)-i), waarnaar in de eerste alinea wordt verwezen, en, naar analogie, van artikel 7, lid 2, sub a)-ii), van gedelegeerde verordening (EU) nr. 2018/625 van de Commissie.
- Schending van artikel 18, lid 1, sub a), en artikel 8, lid 1, sub a), van verordening (EU) nr. 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 11 juni 2020 — Acciona/EUIPO — Agencia Negociadora PB (REACCIONA)**

**(Zaak T-362/20)**

(2020/C 255/38)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Acciona, SA (Alcobendas, Spanje) (vertegenwoordiger: J. C. Erdozain López, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Agencia Negociadora PB, SL (Las Rozas, Spanje)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekster voor het Gerecht

*Betrokken merk:* woordmerk REACCIONA — Uniemerkenr. nr. 8 605 578

*Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure*

*Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 2 april 2020 in zaak R 652/2019-4*

### **Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

### **Aangevoerd middel**

- Schending van artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

## **Beroep ingesteld op 9 juni 2020 — Krasnyj Octyabr/EUIPO — Spółdzielnia “Pokój” (KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE)**

**(Zaak T-363/20)**

(2020/C 255/39)

*Procestaal: Engels*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* PAO Moscow Confectionery Factory “Krasnyj Octyabr” (Moskou, Rusland) (vertegenwoordigers: M. Geitz en J. Stock, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Spółdzielnia “Pokój” (Bielsko-Biała, Polen)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk KRÓWKA MLECZNA Milk FUDGE — Uniemerkt nr. 15 371 255

*Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure*

*Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 7 april 2020 in zaak R 1532/2019-1*

### **Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 60, lid 1, onder a), in samenhang met artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 94, lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van het recht om te worden gehoord.

---

**Beroep ingesteld op 11 juni 2020 — Birkenstock Sales/EUIPO (Vorm van een patroon op een schoenzool)****(Zaak T-365/20)**

(2020/C 255/40)

*Procestaal: Duits***Partijen**

*Verzoekende partij:* Birkenstock Sales GmbH (Linz am Rhein, Duitsland) (vertegenwoordigers: C. Menebröcker en K. Middelhoﬀ, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniepositiemark (Vorm van een patroon op een schoenzool) — inschrijvingsaanvraag nr. 14 576 284

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 19 maart 2020 in zaak R 1706/2019-1

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 12 juni 2020 — 1031023 B.C./EUIPO — Bodegas San Valero (Weergave van een cirkelvormig element dat lijkt op een penseelstreek)****(Zaak T-366/20)**

(2020/C 255/41)

*Taal van het verzoekschrift: Spaans***Partijen**

*Verzoekende partij:* 1031023 B.C. Ltd (Richmond, British Columbia, Canada) (vertegenwoordiger: M. González Gordon, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Bodegas San Valero, S. Coop. (Cariñena, Spanje)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekster voor het Gerecht

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniebeeldmerk (Weergave van een cirkelvormig element dat lijkt op een penseelstreek) — inschrijvingsaanvraag nr. 17 890 405

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 9 maart 2020 in zaak R 2142/2019-1

**Conclusies**

— het beroep tegen de bestreden beslissing en de daaraan gehechte documenten ontvankelijk verklaren, te verklaren dat zij binnen de gestelde termijn en in de voorgeschreven vorm zijn ingediend, en, na de nodige procedurele stappen te hebben ondernomen, de vorderingen van verzoekster toewijzen en de inschrijving van het merk van de Unie nr. 17 890 405 toestaan.

**Aangevoerd middel**

Schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 12 juni 2020 — Smiley Miley/EUIPO — Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS)**

**(Zaak T-368/20)**

(2020/C 255/42)

*Procestaal:* Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Smiley Miley, Inc. (Nashville, Tennessee, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: J. Devaureix, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Cyrus Trademarks Ltd (Road Town, Britse Maagdeneilanden)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekster voor het Gerecht

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk MILEY CYRUS — inschrijvingsaanvraag nr. 12 807 111

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 2 april 2020 in zaak R 2520/2018-4

**Conclusies**

— het verzoekschrift, met alle bijgevoegde stukken en bijbehorende kopieën, ontvankelijk verklaren;

— al het bij het verzoekschrift gevoegde bewijs toelaten;

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO en, in voorkomend geval, interveniënte verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

#### **Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 13 juni 2020 — EFFAS/EUIPO — CFA Institute**  
**(CEFA Certified European Financial Analyst)**

**(Zaak T-369/20)**

(2020/C 255/43)

*Procestaal: Engels*

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* European Federation of Financial Analysts Societies (EFFAS) (Frankfurt am Main, Duitsland)  
(vertegenwoordigers: S. Merico en G. Macías Bonilla, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* CFA Institute (Charlottesville, Virginia, Verenigde Staten)

#### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekende partij voor het Gerecht

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk CEFA Certified European Financial Analyst — inschrijvingsaanvraag nr. 14 902 341

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 31 maart 2020 in zaak R 1082/2019-5

#### **Conclusies**

- de bestreden beslissing vernietigen;
- het EUIPO verwijzen in de kosten.

#### **Aangevoerd middel**

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 11 juni 2020 — KL/EIB**

**(Zaak T-370/20)**

(2020/C 255/44)

*Procestaal: Frans*

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* KL (vertegenwoordigers: L. Levi en A. Champetier, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Investeringsbank

### **Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— het onderhavige beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

mitsdien,

— de besluiten van de EIB van 8 februari en 8 maart 2019 waarbij verzoeker arbeidsgeschikt is verklaard en zijn afwezigheid sinds 18 februari 2019 ongerechtvaardigd is geacht, nietig te verklaren;

— voor zover nodig, het besluit van de president van de EIB van 16 maart 2020 waarbij de conclusies van de bemiddelingscommissie en, dientengevolge, de besluiten van 8 februari en 8 maart 2019 zijn bevestigd, nietig te verklaren;

mitsdien,

— de verwerende partij te veroordelen tot betaling van het invaliditeitspensioen, in principe met terugwerkende kracht vanaf 1 februari 2019;

— de verwerende partij te veroordelen tot betaling van verdragingsrente over het sinds 1 februari 2019 verschuldigde invaliditeitspensioen, en wel tot aan de volledige betaling ervan en tegen de rentevoet van de Europese Centrale Bank, vermeerderd met twee punten;

— de EIB te veroordelen tot betaling van de geleden immateriële schade;

— de EIB te verwijzen in alle kosten.

### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter onderbouwing van het beroep voert de verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van de artikelen 46-1 en 48-1 van de pensioenregeling en van artikel 11, leden 1 en 3, van de administratieve bepalingen alsmede aan een kennelijke onjuiste beoordeling.

2. Tweede middel, ontleend aan niet-nakoming van de zorgplicht.

---

### **Beroep ingesteld op 15 juni 2020 –KM/Commissie**

**(Zaak T-374/20)**

(2020/C 255/45)

*Procestaal: Duits*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* KM (vertegenwoordiger: M. Müller-Trawinski, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### **Conclusies**

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht om:

— het besluit van de verwerende partij van 7 oktober 2019, in de vorm van besluit nr. R/627/19 van het tot aanstelling bevoegd gezag (TABG) van 20 maart 2020, waarbij zij heeft geweigerd om haar een overlevingspensioen toe te kennen, nietig te verklaren en de verwerende partij te gelasten om met inachtneming van de rechtsopvatting van het Gerecht een nieuw besluit te nemen en haar een overlevingspensioen toe te kennen;

— de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter onderbouwing van het beroep worden de volgende middelen aangevoerd.

#### 1. Eerste middel

In het kader van dit middel wordt betoogd dat het discriminerend is om van partners van hetzelfde geslacht te verlangen dat zij een huwelijk sluiten, terwijl voor alle andere paren elke vorm van een geregistreerd partnerschap voldoende is om aanspraak te krijgen op een uitkering.

#### 2. Tweede middel

In het kader van het tweede middel wordt betoogd dat artikel 18 juncto artikel 20 van bijlage VIII bij het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie discriminerend en derhalve ongeldig is, aangezien voor ambtenaren in actieve dienst een huwelijksduur van een jaar volstaat om uit te gaan van een vaste relatie die de echtgenoot van een ambtenaar na zijn overlijden recht op een overlevingspensioen geeft, terwijl echtgenoten van ambtenaren die pas na hun pensionering in het huwelijk treden, een huwelijksduur van vijf jaar moet aantonen om aanspraak te krijgen op het overlevingspensioen.

---

## Beroep ingesteld op 19 juni 2020 — Ryanair / Commissie

(Zaak T-378/20)

(2020/C 255/46)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Ryanair DAC (Swords, Ierland) (vertegenwoordigers: E. Vahida, F. Laprévotte, S. Rating en I. Metaxas-Maranghidis, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

— nietigverklaring van het besluit (EU) van de Europese Commissie van 15 april 2020 betreffende steunmaatregel SA.56795 (1); en

— verwijzing van de Europese Commissie in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Eerste middel: de Europese Commissie heeft het wettelijke vereiste geschonden dat op grond van artikel 107, lid 2, onder b), VWEU toegestane steunmaatregelen dienen tot herstel van de schade veroorzaakt door buitengewone gebeurtenissen en niet enkel de schade die één slachtoffer van dergelijke gebeurtenissen heeft geleden.
2. Tweede middel: de Europese Commissie heeft een kennelijke beoordelingsfout gemaakt bij de toetsing van de evenredigheid van de steun in verband met de door de COVID 19-crisis veroorzaakte schade.
3. Derde middel: het besluit van de Europese Commissie is in strijd met specifieke VWEU-bepalingen en met de algemene Unierechtelijke beginselen inzake het verbod op discriminatie, het vrij verrichten van diensten en de vrijheid van vestiging, die ten grondslag hebben gelegen aan de liberalisering van het luchtvervoer in de EU sinds het einde van de jaren 1980. De liberalisering van de luchtvervoersmarkt in de EU heeft de groei van werkelijk pan-Europese lowbudgetluchtvaartmaatschappijen mogelijk gemaakt. De Europese Commissie gaat voorbij aan de door dergelijke pan-Europese luchtvaartmaatschappijen geleden schade als gevolg van de COVID 19-crisis en de rol die zij vervullen voor de luchtvaartconnectiviteit van Denemarken door toe te staan dat Denemarken alleen steun verleent aan SAS. Artikel 107, lid 2, onder b), VWEU voorziet in een uitzondering op het verbod op staatssteun van artikel 107, lid 1, VWEU, maar voorziet niet in een uitzondering op de andere regels en beginselen van het VWEU.

4. Vierde middel: de Europese Commissie heeft geen formele onderzoeksprocedure ingeleid ondanks het bestaan van ernstige moeilijkheden en heeft verzoeksters procedurele rechten geschonden.
5. Vijfde middel: bij de vaststelling van het besluit heeft de Commissie haar motiveringsplicht geschonden.

(<sup>1</sup>) Besluit (EU) van de Europese Commissie van 15 april 2020 betreffende steunmaatregel SA.56795 — Denemarken — Vergoeding van de door Scandinavian Airlines geleden schade als gevolg van de COVID 19-uitbraak (nog niet gepubliceerd in het PB).

---

### Beroep ingesteld op 19 juni 2020 — Ryanair / Commissie

(Zaak T-379/20)

(2020/C 255/47)

Procestaal: Engels

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Ryanair DAC (Swords, Ierland) (vertegenwoordigers: E. Vahida, F. Lapr vot, S. Rating en I. Metaxas-Maranghidis, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

#### Conclusies

- nietigverklaring van het besluit (EU) van de Europese Commissie van 24 april 2020 betreffende steunmaatregel SA.57061 (<sup>1</sup>); en
- verwijzing van de Europese Commissie in de kosten.

Verzoekster heeft ook verzocht om haar beroep te behandelen volgens de versnelde procedure als bedoeld in artikel 23 bis van het Statuut van het Hof van Justitie.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan die overeenstemmen met de middelen die in het kader van zaak T-378/20, Ryanair/Commissie, zijn aangevoerd.

(<sup>1</sup>) Besluit (EU) van de Europese Commissie van 24 april 2020 betreffende steunmaatregel SA.57061 — Zweden — Vergoeding van de door Scandinavian Airlines geleden schade als gevolg van de COVID 19-uitbraak (nog niet gepubliceerd in het PB).

---









ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)  
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties  
van de Europese Unie  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

NL