



Uitgave
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

63e jaargang

13 juli 2020

Inhoud

IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2020/C 230/01

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

1

V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2020/C 230/02

Gevoegde zaken C-13/18 en C-126/18: Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 23 april 2020 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság en de Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Hongarije) — Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18) / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Recht op aftrek van de voorbelasting – Teruggaaf van het btw-overschot – Tardieve teruggaaf – Berekening van de rente – Voorwaarden voor de toekenning van rente die verschuldigd is omdat de belastingplichtige niet kon beschikken over een in strijd met het Unierecht ingehouden overschot aan aftrekbare btw en van rente die verschuldigd is wegens de vertraging waarmee de belastingdienst een verschuldigd bedrag heeft overgemaakt – Beginselen van doeltreffendheid en gelijkwaardigheid)

2

2020/C 230/03	Zaak C-401/18: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Krajský soud v Praze — Tsjechië) — Herst s.r.o./Odvolací finanční ředitelství [Prejudiciële verwijzing – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 2, lid 1, onder b) – Intracommunautaire verwerving van goederen – Artikel 20 – Verkrijging van de macht om als eigenaar te beschikken over een goed – Keten van transacties van koop- en wederverkoop van goederen met één enkel intracommunautair vervoer – Mogelijkheid om beslissingen te nemen die van invloed kunnen zijn op de rechtstoestand van het goed – Toerekening van het vervoer – Vervoer onder de accijnsschorsingsregeling – Werking in de tijd van uitleggingsarresten]	3
2020/C 230/04	Zaak C-480/18: Arrest van het Hof (Negende kamer) van 2 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa — Letland) — procedure ingeleid door AS “PrivatBank” (Prejudiciële verwijzing – Betalingsdiensten in de interne markt – Richtlijn 2007/64/EG – Materieel en personeel werkingssfeer – Betalingsdiensten die niet zijn uitgevoerd in euro of in de valuta van een lidstaat buiten de eurozone – Betalingsdiensten die zijn uitgevoerd door een kredietinstelling – Niet-uitvoering of gebrekkige uitvoering van een betalingsopdracht – Aansprakelijke persoon – Bedrijfseconomische toezichtprocedure – Klachtenprocedures – Buitengerechtelijke geschillenbeslechting – Bevoegde autoriteiten)	4
2020/C 230/05	Zaak C-507/18: Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione — Italië) — NH/ Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI — Rete Lenford [Prejudiciële verwijzing – Gelijke behandeling in arbeid en beroep – Richtlijn 2000/78/EG – Artikel 3, lid 1, onder a), artikel 8, lid 1, en artikel 9, lid 2 – Verbod van discriminatie op grond van seksuele geaardheid – Voorwaarden voor toegang tot arbeid in loondienst of tot een beroep – Begrip – Publieke verklaringen dat geen homoseksuele personen worden aangeworven – Artikel 11, lid 1, artikel 15, lid 1, en artikel 21, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Verdediging van rechten – Sancties – Rechtspersoon die een collectief belang vertegenwoordigt – Bevoegdheid om in rechte op te treden zonder namens een bepaalde klager op te treden of zonder dat er een slachtoffer is – Recht op schadevergoeding]	5
2020/C 230/06	Zaak C-640/18: Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d’appel de Mons — België) — Wagram Invest SA/Belgische Staat (Prejudiciële verwijzing – Richtlijn 78/660/EEG – Jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen – Beginsel van het getrouwe beeld – Verwerving van een financieel vast actief door een naamloze vennootschap – Boeking ten laste in de resultatenrekening van een disconto in verband met een renteloze schuld met een looptijd van meer dan een jaar, en boeking van de aanschaffingsprijs van het vaste actief op de actiefzijde van de balans na aftrek van het disconto)	6
2020/C 230/07	Zaak C-670/18: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 2 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale amministrativo regionale per la Sardegna — Italië) — CO/Comune di Gesturi (Prejudiciële verwijzing – Sociale politiek – Beginsel van gelijke behandeling in arbeid en beroep – Richtlijn 2000/78/EG – Verbod van discriminatie op grond van leeftijd – Oproep tot het indienen van blijken van belangstelling – Voorwaarden voor deelname – Uitsluiting van gepensioneerden die voorheen in de particuliere sector of bij de overheid werkzaam waren)	6
2020/C 230/08	Zaak C-710/18: Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht — Duitsland) — WN/ Land Niedersachsen (Prejudiciële verwijzing – Vrij verkeer van werknemers – Artikel 45, lid 1, VWEU – Beloning – Inschaling in de salaristrappen van een beloningssysteem – Beloningssysteem waarbij een hogere beloning wordt toegekend wanneer de anciënniteit is verworven bij dezelfde werkgever – Beperking van de inaanmerkingneming van de eerdere perioden van relevante werkzaamheden die zijn vervuld bij een werkgever die is gevestigd in een andere lidstaat dan de lidstaat van herkomst)	7
2020/C 230/09	Zaak C-736/18 P: Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 23 april 2020 — Gugler France / Alexander Gugler, Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) (Hogere voorziening – Uniemerk – Beeldmerk dat het woordelement GUGLER bevat – Door Gugler France SA ingediende vordering tot nietigverklaring – Economische band tussen de verzoeker in de nietigheidsprocedure en de houder van het betwiste merk – Geen verwarringsgevaar)	8

2020/C 230/10	Zaak C-830/18: Arrest van het Hof (Negende kamer) van 2 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz — Duitsland) — Landkreis Südliche Weinstraße/PF e.a. (Prejudiciële verwijzing – Vrij verkeer van werknemers – Verordening (EU) nr. 492/2011 – Kinderen van grensarbeiders – Sociale voordelen – Stelsel voor de vergoeding van de kosten van leerlingenvervoer – Voorwaarde van woonplaats in een deelstaat – Uitsluiting van leerlingen die in die deelstaat naar school gaan maar wonen in een andere lidstaat dan de lidstaat waar zich de bezochte school bevindt – Uitsluiting van staatsburgers die in een andere deelstaat wonen)	8
2020/C 230/11	Zaak C-20/19: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 2 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Wien — Oostenrijk) — kunsthaus muerz gmbh / Zürich Versicherungs AG (Prejudiciële verwijzing – Vrij verrichten van diensten – Levensverzekering – Richtlijn 2002/83/EG – Artikelen 35 en 36 – Recht en termijn van opzegging – Onjuiste informatie over de wijze van uitoefening van het recht van opzegging – Vormvereisten voor de verklaring van opzegging – Verstrijken van het recht van opzegging – Relevantie van de hoedanigheid van “consument” van de verzekeringnemer)	9
2020/C 230/12	Zaak C-28/19: Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC (Prejudiciële verwijzing – Vervoer – Luchtdiensten – Verordening (EG) nr. 1008/2008 – Artikel 23, lid 1 – Bekendmaking van de definitieve prijs – Kosten voor het online inchecken van passagiers – Btw – Administratiekosten voor aankopen met een andere dan de door de luchtvaartmaatschappij toegelaten kredietkaart – Onvermijdbare en voorzienbare elementen van de definitieve prijs – Facultatieve prijsstoeslagen – Begrip)	10
2020/C 230/13	Gevoegde zaken C-101/19 en C-102/19: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht — Duitsland) — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG / Bundesrepublik Deutschland (Prejudiciële verwijzing – Geneesmiddelen voor menselijk gebruik – Richtlijn 2001/83/EG – Artikelen 62 en 69 – Vermeldingen in de etikettering en de bijsluiters van homeopathische geneesmiddelen – Uitputtende lijst van vermeldingen of mogelijkheid om informatie toe te voegen die nuttig is voor de patiënt en strookt met de samenvatting van de kenmerken van het product – Instructies over de dosering van homeopathische geneesmiddelen)	10
2020/C 230/14	Zaak C-161/19: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 23 april 2020 — Europese Commissie/Republiek Oostenrijk [Niet-nakoming – Richtlijn 2009/147/EG – Behoud van de vogelstand – Vergunningen voor de voorjaarsjacht op de mannelijke “houtsnip” (Scolopax rusticola) in de deelstaat Niederösterreich (Oostenrijk) – Artikel 7, lid 4, en artikel 9, lid 1, onder c) – Geen “andere bevredigende oplossing” – Begrip “kleine hoeveelheden”]	11
2020/C 230/15	Zaak C-217/19: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 23 april 2020 — Europese Commissie / Republiek Finland [Beroep wegens niet-nakoming – Richtlijn 2009/147/EG – Behoud van de vogelstand – Vergunningen voor de voorjaarsjacht op mannetjes van de “eiderend” (Somateria mollissima) in de provincie Åland (Finland) – Artikel 7, lid 4, en artikel 9, lid 1, onder c) – Begrippen “verstandig gebruik” en “kleine hoeveelheden”]	12
2020/C 230/16	Zaak C-237/19: Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Kúria — Hongarije) — Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. / Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala [Prejudiciële verwijzing – Merken – Richtlijn 2008/95/EG – Weigering of nietigheid van inschrijving – Driedimensionaal merk – Artikel 3, lid 1, onder e), ii) en iii) – Tekenen dat uitsluitend bestaat uit de vorm van de waar die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen – Tekenen dat bestaat uit de vorm die een wezenlijke waarde aan de waar geeft – Vraag of de perceptie ervan door het doelpubliek in aanmerking kan worden genomen]	12

2020/C 230/17	Zaak C-384/19: Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 2 april 2020 — Europese Commissie/Koninkrijk Spanje [Niet-nakoming – Beoordeling en beheer van overstromingsrisico's – Richtlijn 2007/60/EG – Artikel 7, leden 1 en 5, artikel 10, leden 1 en 2, en artikel 15, lid 1 – Overstromingsrisicobeheersplan – Opstelling – Voorlichting en raadpleging van het publiek – Terbeschikkingstelling aan de Europese Commissie – Stroomgebieden ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera en ES 127 El Hierro (Spanje)]	13
2020/C 230/18	Zaak C-406/19 P: Arrest van het Hof (Negende kamer) van 2 april 2020 — Europese Commissie/Koninkrijk Spanje (Hogere voorziening – ELGF en Elfpo – Van financiering uitgesloten uitgaven – Door het Koninkrijk Spanje verrichte uitgaven – Intrekking van de erkenning van telersverenigingen – Niet-terugvordering van de verleende steun – Bewijslast – Forfaitaire financiële correctie)	14
2020/C 230/19	Zaak C-757/19: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Gericht Erster Instanz Eupen (België) op 15 oktober 2019 — ES / Waals Gewest	14
2020/C 230/20	Zaak C-146/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Düsseldorf (Duitsland) op 20 maart 2020 — AD, BE, CF / Corendon Airlines	15
2020/C 230/21	Zaak C-155/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Ravensburg (Duitsland) op 31 maart 2020 — RT, SV, BC/Volkswagen Bank, Skoda Bank — filiaal van Volkswagen Bank	15
2020/C 230/22	Zaak C-164/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Korneuburg (Oostenrijk) op 20 april 2020 — Airhelp Limited / Austrian Airlines AG	17
2020/C 230/23	Zaak C-166/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litouwen) op 22 april 2020 — BB / Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija	18
2020/C 230/24	Zaak C-195/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 8 mei 2020 — XC	18
2020/C 230/25	Zaak C-203/20: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Okresný súd Bratislava III (Slowakije) op 11 mei 2020 — strafzaak tegen AB e.a. / HI en Krajská prokuratúra v Bratislave . . .	19

Gerecht

2020/C 230/26	Zaak T-399/16: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — CK Telecoms UK Investments/Commissie [“Mededinging – Concentraties – Draadloze telecommunicatieactiviteiten – Retailmarkt voor mobiele telecommunicatiediensten – Wholesalemarkt voor toegang en gespreksopbouw op openbare mobiele netwerken – Overname van Telefónica Europe door Hutchison – Besluit waarbij de concentratie onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard – Oligopolistische markt – Aanzienlijke belemmering van de daadwerkelijke mededinging – Niet-gecoördineerde effecten – Bewijslast – Bewijsvereiste – Marktaandeelen – Effecten van de concentratie op de prijzen – Kwantitatieve analyse van de verwachte opwaartse druk op de prijzen – Nabije concurrenten – Sterke concurrentiedruk – Belangrijke drijvende kracht achter de mededinging – Netwerkdelingsovereenkomsten – Mate van concentratie – Herfindahl-Hirschman-index – Onjuiste rechtsopvatting – Onjuiste beoordeling”] . . .	21
2020/C 230/27	Zaak T-483/16 RENV: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Cerafogli/ECB (“Openbare dienst – Personeel van de ECB – Klacht wegens discriminatie en psychisch geweld – Intern administratief onderzoek – Afwijzing van de klacht – Recht op een doeltreffende voorziening in rechte – Recht om te worden gehoord – Verzoek om toegang tot de processen-verbaal van de getuigenverhoren – Vernietiging van het onderzoekdossier – Bewijskracht van de aan het Gerecht overgelegde bewijzen – Onvolledig onderzoek – Psychisch geweld – Onjuiste rechtsopvatting – Bijstandsplicht – Aansprakelijkheid – Oorzakelijk verband – Immateriële schade”)	22

2020/C 230/28	Zaak T-649/17: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — ViaSat/Commissie [“Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Document met betrekking tot de maatregelen die genomen zijn om te zorgen dat de gemachtigde exploitanten van mobiele satellietdiensten de in beschikking nr. 626/2008/EG neergelegde gemeenschappelijke voorwaarden naleven – Impliciete en uitdrukkelijke weigering van toegang – Uitzondering betreffende de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits – Hoger openbaar belang – Weigering van gedeeltelijke toegang”]	23
2020/C 230/29	Zaak T-518/18: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — YG/Commissie (“Openbare dienst – Ambtenaren – Bevordering – Bevorderingsronde 2017 – Besluit om verzoeker niet naar de rang AST 9 te bevorderen – Vergelijking van verdiensten – Gelijke behandeling – Kennelijk onjuiste beoordeling – Motiveringsplicht”)	24
2020/C 230/30	Zaak T-574/18: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Agrochem-Maks/Commissie [“Gewasbeschermingsmiddelen – Werkzame stof oxasulfuron – Geen verlenging van de goedkeuring voor het op de markt brengen – Motiveringsplicht – Artikel 41, lid 2, onder c), van het Handvest van de grondrechten – Kennelijk onjuiste beoordeling – Artikel 6, onder f), van verordening (EG) nr. 1107/2009 en punt 2.2 van bijlage II bij verordening nr. 1107/2009 – Voorzorgsbeginsel”]	24
2020/C 230/31	Zaak T-615/18: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Diesel/EUIPO — Sprinter megacentros del deporte (Weergave van een gebogen en hoekige lijn) [“Uniemerik – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk dat een gebogen en hoekige lijn weergeeft – Ouder Uniebeeldmerk dat de hoofdletter “D” weergeeft en ouder internationaal beeldmerk dat een hoekige lijn weergeeft – Relatieve weigeringsgrond – Normaal gebruik van het oudere merk – Artikel 42, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 47, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001”]	25
2020/C 230/32	Zaak T-677/18: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Galletas Gullón/EUIPO — Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH) [“Uniemerik – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk gullón TWINS COOKIE SANDWICH – Ouder Uniebeeldmerk OREO – Relatieve weigeringsgrond – Afbreuk aan de reputatie – Artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001”]	26
2020/C 230/33	Zaak T-681/18: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Korporaciya “Masternet”/EUIPO — Stayer Ibérica (STAYER) [“Uniemerik – Procedure tot vervallenverklaring – Uniebeeldmerk STAYER – Normaal gebruik van het merk – Artikel 18, lid 1, en artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 – Bewijs van normaal gebruik – Kwalificatie van de waren waarvoor het normale gebruik werd aangetoond”]	26
2020/C 230/34	Zaak T-696/18: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Consejo Regulador “Jamón de Teruel/Paleta de Teruel”/EUIPO — Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel) [“Uniemerik – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel – Ouder Uniebeeldmerk JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Relatieve weigeringsgrond – Geen verwarringsgevaar – Geen overeenstemmende tekens – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]	27
2020/C 230/35	Zaak T-701/18: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Campbell/Commissie [“Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Documenten betreffende de naleving of niet-naleving door Ierland van de kaderbesluiten 2008/909/JBZ, 2008/947/JBZ en 2009/829/JBZ – Weigering van toegang – Artikel 4, lid 2, derde streepje, van verordening nr. 1049/2001 – Uitzondering betreffende de bescherming van inspecties, onderzoeken en audits – Algemeen vermoeden van betrouwbaarheid”]	28

2020/C 230/36	Zaken T-724/18 en T-184/19: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Aurea Biolabs/EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS) [“Uniemerik – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk AUREA BIOLABS – Ouder Uniewoordmerk AUREA – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Soortgelijke waren – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Rechtzetting van de beslissing van de kamer van beroep – Artikel 102 van verordening 2017/1001”]	29
2020/C 230/37	Zaak T-739/18: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Darment/Commissie [“Milieu – Gefluoreerde broeikasgassen – Verordening (EU) nr. 517/2014 – Op de markt brengen van fluorkoolwaterstoffen – Besluit waarbij de overschrijding door een onderneming van het haar toegewezen quotum wordt vastgesteld en waarbij haar een sanctie wordt opgelegd – Aanpassing van het elektronische quotaregister – Overdracht van quotum – Vergunning om een quotum te gebruiken – Beginsel van behoorlijk bestuur”]	30
2020/C 230/38	Zaken T-84/19 en T-88/19 tot en met T-98/19: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Cinkciarz. pl/EUIPO — MasterCard International ([We IntelliGence the World E.A.]) [“Uniemerik – Oppositieprocedure – Aanvragen voor Uniebeeldmerken We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer en CNTX – Oudere beeldmerken van de Europese Unie en van het Verenigd Koninkrijk die twee verstrengelde cirkels of twee overlappende schijven afbeelden – Schorsing van de procedure – Artikel 71, lid 1, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625”]	30
2020/C 230/39	Zaak T-213/19: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — AW/Parlement (“Openbare dienst – Ambtenaren – Sociale zekerheid – Artikel 73 van het Statuut – Gemeenschappelijke regeling voor de verzekering tegen ongevallen en beroepsziekten – Artikel 16 – Melding van een beroepsziekte – Artikel 22 – Medische commissie – Weigering om een ziekte als beroepsziekte te erkennen – Onregelmatigheid van het advies van de medische commissie”)	31
2020/C 230/40	Zaak T-333/19: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Ntolas/EUIPO — General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES) [“Uniemerik – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES – Ouder Uniewoordmerk GNC – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]	32
2020/C 230/41	Zaak T-341/19: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Martínez Albainox/EUIPO — Taser International (TASER) [“Uniemerik – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk TASER – Oudere Uniewoordmerken TASER – Relatieve weigeringsgronden – Gevaar voor verwarring – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Afbreuk aan de reputatie – Ongerechtvaardigd voordeel uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk – Artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001”]	33
2020/C 230/42	Zaak T-342/19: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Martínez Albainox/EUIPO — Taser International (TASER) [“Uniemerik – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk TASER – Oudere Uniewoordmerken TASER – Relatieve weigeringsgronden – Afbreuk aan de reputatie – Ongerechtvaardigd voordeel uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk – Artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001”]	34

2020/C 230/43	Zaak T-506/19: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Workspace Group/EUIPO — Technopolis Holding (UMA WORKSPACE) [“Uniemerik – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk UMA WORKSPACE – Ouder Uniebeeldmerk en ouder beeldmerk en oudere woordmerken van het Verenigd Koninkrijk WORKSPACE – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]	34
2020/C 230/44	Zaak T-564/19: Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Lozano Arana e.a./EUIPO — Coltejer (LIBERTADOR) [“Uniemerik – Procedure tot vervallenverklaring – Uniewoordmerk LIBERTADOR – Normaal gebruik van het merk – Artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 – Recht om te worden gehoord – Artikel 94 van verordening 2017/1001 – Regelmatige kennisgeving – Artikel 60 van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430 [thans artikel 60 van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625] – Geen overlegging van bewijzen van het normale gebruik van het merk binnen de gestelde termijn – Artikel 19, lid 1, van gedelegeerde verordening 2017/1430 (thans artikel 19, lid 1, van gedelegeerde verordening 2018/625)”]	35

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2020/C 230/01)

Laatste publicatie

PB C 222 van 6.7.2020

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 215 van 29.6.2020

PB C 209 van 22.6.2020

PB C 201 van 15.6.2020

PB C 191 van 8.6.2020

PB C 175 van 25.5.2020

PB C 162 van 11.5.2020

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 23 april 2020 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság en de Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Hongarije) — Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18) / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Gevoegde zaken C-13/18 en C-126/18) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Fiscale bepalingen – Belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Recht op aftrek van de voorbelasting – Teruggaaf van het btw-overschot – Tardieve teruggaaf – Berekening van de rente – Voorwaarden voor de toekenning van rente die verschuldigd is omdat de belastingplichtige niet kon beschikken over een in strijd met het Unierecht ingehouden overschot aan aftrekbare btw en van rente die verschuldigd is wegens de vertraging waarmee de belastingdienst een verschuldigd bedrag heeft overgemaakt – Beginselen van doeltreffendheid en gelijkwaardigheid)

(2020/C 230/02)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechters

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18)

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dictum

- 1) Het Unierecht en, in het bijzonder, de beginselen van doeltreffendheid en fiscale neutraliteit moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een praktijk van een lidstaat waarbij de rente op de overschotten aan aftrekbare belasting over de toegevoegde waarde (btw) die door die lidstaat in strijd met het Unierecht langer dan redelijk is zijn ingehouden, wordt berekend op basis van een rentevoet die overeenkomt met de basisrentevoet van de nationale centrale bank, terwijl die rentevoet lager is dan die welke een belastingplichtige die geen kredietinstelling is, zou krijgen om diezelfde bedragen te lenen, en de rente op de betrokken btw-overschotten bovendien gedurende een bepaald aangiftetijdvak loopt zonder dat rente wordt toegekend om de belastingplichtige te vergoeden voor de geldontwaarding die het gevolg is van het tijdsverloop na dat aangiftetijdvak totdat de rente daadwerkelijk wordt betaald.
- 2) Het recht van de Unie en, in het bijzonder, de beginselen van doeltreffendheid en gelijkwaardigheid moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een praktijk van een lidstaat waarbij een vervaltermijn van vijf jaar geldt voor verzoeken tot betaling van rente op een overschot aan aftrekbare btw dat is ingehouden op grond van een met het Unierecht in strijd bevonden nationale bepaling.

- 3) Het Unierecht en, in het bijzonder, het doeltreffendheidsbeginsel moeten aldus worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een praktijk van een lidstaat die 1) van de belastingplichtige verlangt dat hij een bijzonder verzoek indient om de verdragingsrente te ontvangen waarop hij recht heeft omdat de belastingdienst een vordering uit hoofde van de teruggaaf van een in strijd met het Unierecht ingehouden btw-overschot niet binnen de gestelde termijn heeft gehonoreerd, terwijl een dergelijke rente in andere gevallen ambtshalve wordt toegekend, en 2) die rente toepast vanaf het verstrijken van de termijn van 30 of 45 dagen waarover de belastingdienst beschikt om een dergelijk verzoek af te handelen, en niet vanaf de datum waarop dat overschot is ontstaan.

⁽¹⁾ PB C 142 van 23.4.2018.
PB C 221 van 25.6.2018.

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Krajský soud v Praze — Tsjechië) — Herst s.r.o./Odvolací finanční ředitelství

(Zaak C-401/18) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btw) – Richtlijn 2006/112/EG – Artikel 2, lid 1, onder b) – Intracommunautaire verwerving van goederen – Artikel 20 – Verrijking van de macht om als eigenaar te beschikken over een goed – Keten van transacties van koop- en wederverkoop van goederen met één enkel intracommunautair vervoer – Mogelijkheid om beslissingen te nemen die van invloed kunnen zijn op de rechtstoestand van het goed – Toerekening van het vervoer – Vervoer onder de accijnschorsingsregeling – Werking in de tijd van uitleggingsarresten]

(2020/C 230/03)

Procestaal: Tsjechisch

Verwijzende rechter

Krajský soud v Praze

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Herst s.r.o.

Verwerende partij: Odvolací finanční ředitelství

Dictum

- 1) Artikel 20 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moet aldus worden uitgelegd dat een belastingplichtige die één enkel intracommunautair vervoer van goederen verricht onder de accijnschorsingsregeling, met het doel om deze goederen voor zijn economische activiteit te verwerven zodra zij in de lidstaat van bestemming in het vrije verkeer zijn gebracht, de macht verkrijgt om als eigenaar over de goederen te beschikken in de zin van die bepaling, mits hij de mogelijkheid heeft om besluiten te nemen die de rechtstoestand van de betrokken goederen kunnen beïnvloeden, waaronder met name het besluit om ze te verkopen.

De omstandigheid dat die belastingplichtige van meet af aan voornemens was om deze goederen voor zijn economische activiteit te verwerven zodra zij in de lidstaat van bestemming in het vrije verkeer zouden zijn gebracht, vormt een omstandigheid die de verwijzende rechter in aanmerking moet nemen bij zijn algehele beoordeling van alle bijzondere omstandigheden van de bij hem aanhangige zaak om te bepalen aan welke van de opeenvolgende verwervingen voornoemd intracommunautair vervoer moet worden toegerekend.

- 2) Het Unierecht verzet zich ertegen dat een nationale rechter die wordt geconfronteerd met een bepaling van nationaal belastingrecht waarbij een bepaling van richtlijn 2006/112 is omgezet en die zich leent voor meerdere uitleggingen, de voor de belastingplichtige meest gunstige uitlegging verkiest op basis van het nationale grondwettelijke beginsel “in dubio mitius”, zelfs nadat het Hof heeft geoordeeld dat die uitlegging onverenigbaar is met het Unierecht.

(¹) PB C 294 van 20.8.2018.

Arrest van het Hof (Negende kamer) van 2 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa — Letland) — procedure ingeleid door AS “PrivatBank”

(Zaak C-480/18) (¹)

(Prejudiciële verwijzing – Betalingsdiensten in de interne markt – Richtlijn 2007/64/EG – Materiële en personele werkingssfeer – Betalingsdiensten die niet zijn uitgevoerd in euro of in de valuta van een lidstaat buiten de eurozone – Betalingsdiensten die zijn uitgevoerd door een kredietinstelling – Niet-uitvoering of gebrekkige uitvoering van een betalingsopdracht – Aansprakelijke persoon – Bedrijfseconomische toezichtprocedure – Klachtenprocedures – Buitengerechtelijke geschillenbeslechting – Bevoegde autoriteiten)

(2020/C 230/04)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Augstākā tiesa

Partij het hoofdgeding

Verzoekende partij: AS “PrivatBank”

In tegenwoordigheid van: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Dictum

- 1) Artikel 2, lid 2, van richtlijn 2007/64/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 betreffende betalingsdiensten in de interne markt tot wijziging van de richtlijnen 97/7/EG, 2002/65/EG, 2005/60/EG en 2006/48/EG, en tot intrekking van richtlijn 97/5/EG, zoals gewijzigd bij richtlijn 2009/111/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009, moet aldus worden uitgelegd dat het niet in de weg staat aan een nationale regeling volgens welke de in artikel 82 van die richtlijn bedoelde autoriteit bevoegd is om klachten te onderzoeken en sancties op te leggen met betrekking tot betalingsdiensten die zijn uitgevoerd in de valuta van een derde land.
- 2) De artikelen 20 en 21 van richtlijn 2007/64, zoals gewijzigd bij richtlijn 2009/111, zijn *ratione personae* niet van toepassing op kredietinstellingen.
- 3) De artikelen 80 tot en met 82 van richtlijn 2007/64, zoals gewijzigd bij richtlijn 2009/111, moeten aldus worden uitgelegd dat zij de bevoegde autoriteit in de zin van die bepalingen niet machtigen om aan de hand van de in artikel 75 van die richtlijn vastgestelde criteria geschillen tussen de gebruikers en aanbieders van betalingsdiensten te beslechten die voortvloeien uit de niet-uitvoering of de gebrekkige uitvoering van een betalingstransactie, wanneer een dergelijke autoriteit haar bevoegdheid uitoefent om klachten van de gebruikers van de diensten te onderzoeken en om sancties op te leggen aan de betalingsdienstaanbieders ingeval zij inbreuk hebben gemaakt op de toepasselijke bepalingen. Deze geschillen moeten worden beslecht in het kader van de in artikel 83 van richtlijn 2007/64 bedoelde buitengerechtelijke procedures, onverminderd het recht om beroep in te stellen bij de rechter waarin het nationale procesrecht voorziet. Wanneer de nationale wetgever ervoor heeft gekozen om de bevoegdheden die enerzijds uit de artikelen 80 tot en met 82 en anderzijds uit artikel 83 van die richtlijn voortvloeien, aan een en dezelfde autoriteit toe te vertrouwen, moet deze autoriteit elk van deze categorieën bevoegdheden op autonome wijze en uitsluitend in het kader van die respectieve procedures uitoefenen.

- 4) Overeenkomstig het beginsel van de procedurele autonomie van de lidstaten staat het de nationale wetgever vrij om de bevoegde autoriteit in het kader van een klachten- en sanctieprocedure als bedoeld in de artikelen 80 tot en met 82 van richtlijn 2007/64, zoals gewijzigd bij richtlijn 2009/111, te machtigen om rekening te houden met een arbitraal vonnis waarmee een geschil tussen de in die procedure betrokken gebruiker en de aanbieder van betalingsdiensten wordt beslecht, mits de bewijskracht die in het kader van deze procedure aan dit vonnis wordt toegekend geen afbreuk kan doen aan het voorwerp en de specifieke doelstellingen van die procedure, aan de rechten van verdediging van de betrokken personen, of aan de autonome uitoefening van de aan die autoriteit toegekende bevoegdheden, wat de verwijzende rechter dient na te gaan.

(¹) PB C 381 van 22.10.2018.

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione — Italië) — NH / Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI — Rete Lenford

(Zaak C-507/18) (¹)

[Prejudiciële verwijzing – Gelijke behandeling in arbeid en beroep – Richtlijn 2000/78/EG – Artikel 3, lid 1, onder a), artikel 8, lid 1, en artikel 9, lid 2 – Verbod van discriminatie op grond van seksuele geaardheid – Voorwaarden voor toegang tot arbeid in loondienst of tot een beroep – Begrip – Publieke verklaringen dat geen homoseksuele personen worden aangeworven – Artikel 11, lid 1, artikel 15, lid 1, en artikel 21, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie – Verdediging van rechten – Sancties – Rechtspersoon die een collectief belang vertegenwoordigt – Bevoegdheid om in rechte op te treden zonder namens een bepaalde klager op te treden of zonder dat er een slachtoffer is – Recht op schadevergoeding]

(2020/C 230/05)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte suprema di cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: NH

Verwerende partij: Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI — Rete Lenford

Dictum

- 1) Het begrip “voorwaarden voor toegang tot arbeid in loondienst [...] en tot een beroep” van artikel 3, lid 1, onder a), van richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, moet aldus worden uitgelegd dat het ook ziet op verklaringen van een persoon tijdens een audiovisuele uitzending dat hij in zijn onderneming nooit personen met een bepaalde seksuele geaardheid zou aanwerven of zou laten werken, hoewel er op dat moment geen aanwervingsprocedure liep of was voorzien, op voorwaarde dat het verband tussen die verklaringen en de in die onderneming geldende voorwaarden voor toegang tot arbeid in loondienst of tot een beroep niet hypothetisch is.
- 2) Richtlijn 2000/78 moet aldus worden uitgelegd dat ze zich niet verzet tegen een nationale regeling volgens welke een vereniging van advocaten die als statutair doel heeft personen met een bepaalde seksuele geaardheid in rechte te verdedigen en de cultuur en eerbiediging van de rechten van deze groep personen te bevorderen, wegens dit doel en los van haar eventuele winst oogmerk automatisch bevoegd is om een gerechtelijke procedure in te stellen om de uit die richtlijn voortvloeiende verplichtingen te doen naleven en in voorkomend geval schadevergoeding te verkrijgen, wanneer zich feiten voordoen die voor die groep personen discriminatie in de zin van die richtlijn kunnen opleveren en er geen identificeerbaar slachtoffer is.

(¹) PB C 436 van 3.12.2018.

Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Cour d'appel de Mons — België) — Wagram Invest SA/Belgische Staat

(Zaak C-640/18) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Richtlijn 78/660/EEG – Jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen – Beginsel van het getrouwe beeld – Verwerving van een financieel vast actief door een naamloze vennootschap – Boeking ten laste in de resultatenrekening van een disconto in verband met een renteloze schuld met een looptijd van meer dan een jaar, en boeking van de aanschaffingsprijs van het vaste actief op de actiefzijde van de balans na aftrek van het disconto)

(2020/C 230/06)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Cour d'appel de Mons

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Wagram Invest SA

Verwerende partij: Belgische Staat

Dictum

In het geval van de aankoop van een financieel vast actief door een naamloze vennootschap, waarbij de prijs over een langere periode in termijnen wordt betaald zonder dat rente verschuldigd is, in omstandigheden die lijken op een lening, moet het in artikel 2, lid 3, van de Vierde richtlijn (78/660/EEG) van de Raad van 25 juli 1978 op de grondslag van artikel [44, lid 2, onder g, EG] betreffende de jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen neergelegde beginsel van het getrouwe beeld in die zin worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen het gebruik van een boekingsmethode waarbij een disconto tegen de marktrentevoet ten laste in de resultatenrekening wordt geboekt in verband met een met die aankoop gepaard gaande renteloze schuld met een looptijd van meer dan een jaar, en de aanschaffingsprijs van dat vaste actief op de actiefzijde van de balans wordt geboekt na aftrek van dat disconto.

⁽¹⁾ PB C 4 van 7.1.2019.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 2 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunale amministrativo regionale per la Sardegna — Italië) — CO/Comune di Gesturi

(Zaak C-670/18) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Sociale politiek – Beginsel van gelijke behandeling in arbeid en beroep – Richtlijn 2000/78/EG – Verbod van discriminatie op grond van leeftijd – Oproep tot het indienen van blijken van belangstelling – Voorwaarden voor deelname – Uitsluiting van gepensioneerden die voorheen in de particuliere sector of bij de overheid werkzaam waren)

(2020/C 230/07)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale amministrativo regionale per la Sardegna

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: CO

Verwerende partij: Comune di Gesturi

Dictum

Richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep, met name artikel 2, lid 2, artikel 3, lid 1, en artikel 6, lid 1, ervan, moet aldus worden uitgelegd dat zij zich niet verzet tegen een nationale regeling waarin is bepaald dat overheidsdiensten geen opdrachten voor onderzoek en advies mogen gunnen aan gepensioneerden, voor zover deze regeling een legitieme beleidsdoelstelling op het terrein van de werkgelegenheid en de arbeidsmarkt nastreeft en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn. Het staat aan de verwijzende rechter om na te gaan of dit in het hoofdgeding het geval is.

(¹) PB C 25 van 21.1.2019.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesarbeitsgericht — Duitsland) — WN / Land Niedersachsen

(Zaak C-710/18) (¹)

(Prejudiciële verwijzing – Vrij verkeer van werknemers – Artikel 45, lid 1, VWEU – Beloning – Inschaling in de salaristrappen van een beloningssysteem – Beloningssysteem waarbij een hogere beloning wordt toegekend wanneer de anciënniteit is verworven bij dezelfde werkgever – Beperking van de inaanmerkingneming van de eerdere perioden van relevante werkzaamheden die zijn vervuld bij een werkgever die is gevestigd in een andere lidstaat dan de lidstaat van herkomst)

(2020/C 230/08)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesarbeitsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: WN

Verwerende partij: Land Niedersachsen

Dictum

Artikel 45, lid 1, VWEU moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een nationale regeling waarbij voor de vaststelling van de hoogte van de beloning van een werknemer als leerkracht bij een regionale overheid slechts ten hoogste drie jaar van de eerdere perioden van werkzaamheden die deze werknemer heeft vervuld bij een in een andere lidstaat gevestigde andere werkgever dan die regionale overheid in aanmerking wordt genomen, wanneer die werkzaamheid gelijkwaardig is aan de werkzaamheid die die werknemer dient uit te oefenen in het kader van die functie van leerkracht.

(¹) PB C 182 van 27.5.2019.

Arrest van het Hof (Tiende kamer) van 23 april 2020 — Gugler France / Alexander Gugler, Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

(Zaak C-736/18 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening – Uniemerken – Beeldmerk dat het woortelement GUGLER bevat – Door Gugler France SA ingediende vordering tot nietigverklaring – Economische band tussen de verzoeker in de nietigheidsprocedure en de houder van het betwiste merk – Geen verwarringsgevaar)

(2020/C 230/09)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Gugler France (vertegenwoordiger: S. Guerlain, advocaat)

Andere partijen in de procedure: Alexander Gugler (vertegenwoordiger: M.-C. Simon, Rechtsanwältin), Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) (vertegenwoordiger: A. Folliard-Monguiral, gemachtigde)

Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Gugler France SA draagt haar eigen kosten alsmede de kosten van de procedure in hogere voorziening van Alexander Gugler en het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO).

⁽¹⁾ PB C 112 van 25.3.2019.

Arrest van het Hof (Negende kamer) van 2 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz — Duitsland) — Landkreis Südliche Weinstraße/PF e.a.

(Zaak C-830/18) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Vrij verkeer van werknemers – Verordening (EU) nr. 492/2011 – Kinderen van grensarbeiders – Sociale voordelen – Stelsel voor de vergoeding van de kosten van leerlingenvervoer – Voorwaarde van woonplaats in een deelstaat – Uitsluiting van leerlingen die in die deelstaat naar school gaan maar wonen in een andere lidstaat dan de lidstaat waar zich de bezochte school bevindt – Uitsluiting van staatsburgers die in een andere deelstaat wonen)

(2020/C 230/10)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Landkreis Südliche Weinstraße

Verwerende partijen: PF e.a.

in tegenwoordigheid van: Vertreter des öffentlichen Interesses

Dictum

- 1) Artikel 7, lid 2, van verordening (EU) nr. 492/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 betreffende het vrije verkeer van werknemers binnen de Unie moet aldus worden uitgelegd dat een nationale wettelijke regeling waarin de vergoeding van de kosten van leerlingenvervoer door een deelstaat afhankelijk is gesteld van de voorwaarde dat de begunstigde op het grondgebied van die deelstaat woont, een geval van indirecte discriminatie oplevert, aangezien zij naar de aard ervan grensarbeiders in grotere mate treft dan nationale werknemers.
- 2) Artikel 7, lid 2, van verordening nr. 492/2011 moet aldus worden uitgelegd dat de praktische moeilijkheden die samenhangen met de doeltreffende organisatie van het leerlingenvervoer in een deelstaat geen dwingende reden van algemeen belang vormen waardoor een als indirecte discriminatie gekwalificeerde nationale maatregel kan worden gerechtvaardigd.

(¹) PB C 131 van 8.4.2019.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 2 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Wien — Oostenrijk) — kunsthaus muerz gmbh / Zürich Versicherungs AG

(Zaak C-20/19) (¹)

(Prejudiciële verwijzing – Vrij verrichten van diensten – Levensverzekering – Richtlijn 2002/83/EG – Artikelen 35 en 36 – Recht en termijn van opzegging – Onjuiste informatie over de wijze van uitoefening van het recht van opzegging – Vormvereisten voor de verklaring van opzegging – Verstrijken van het recht van opzegging – Relevantie van de hoedanigheid van “consument” van de verzekeringnemer)

(2020/C 230/11)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberlandesgericht Wien

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: kunsthaus muerz gmbh

Verwerende partij: Zürich Versicherungs AG

Dictum

De artikelen 35 en 36 van richtlijn 2002/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 november 2002 betreffende levensverzekering moeten aldus worden uitgelegd dat zij eveneens van toepassing zijn op een verzekeringnemer die geen consument is, en dat zij zich niet verzetten tegen een nationale wettelijke regeling op grond waarvan de termijn voor de uitoefening van het recht van opzegging van een levensverzekeringsovereenkomst ingaat vanaf het tijdstip waarop deze wordt gesloten, zelfs wanneer de door de verzekeringsonderneming aan de verzekeringnemer verstrekte informatie betreffende de wijze van uitoefening van dit recht voorziet in vormvereisten die het op de overeenkomst toepasselijke nationale recht in werkelijkheid niet stelt, voor zover deze informatie er niet toe leidt dat de verzekeringnemer zijn opzeggingsrecht niet kan uitoefenen onder in wezen dezelfde voorwaarden als die welke met de juiste informatie zouden gelden. Het staat aan de verwijzende rechter om, op basis van een algemene beoordeling waarbij met name het nationale wettelijke kader en de feiten in het hoofdgeding — daaronder begrepen of de verzekeringnemer al dan niet een consument is — in aanmerking worden genomen, te bepalen of de fout in de aan de verzekeringnemer verstrekte informatie ertoe heeft geleid dat deze dit recht niet kon uitoefenen.

(¹) PB C 155 van 6.5.2019.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust/ Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

(Zaak C-28/19) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Vervoer – Luchtdiensten – Verordening (EG) nr. 1008/2008 – Artikel 23, lid 1 – Bekendmaking van de definitieve prijs – Kosten voor het online inchecken van passagiers – Btw – Administratiekosten voor aankopen met een andere dan de door de luchtvaartmaatschappij toegelaten kredietkaart – Onvermijdbare en voorzienbare elementen van de definitieve prijs – Facultatieve prijstoeslagen – Begrip)

(2020/C 230/12)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust

Verwerende partijen: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

Dictum

Artikel 23, lid 1, van verordening (EG) nr. 1008/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 24 september 2008 inzake gemeenschappelijke regels voor de exploitatie van luchtdiensten in de Gemeenschap moet aldus worden uitgelegd dat de kosten voor het inchecken van passagiers waarvan de betaling niet kan worden vermeden omdat er geen alternatieve gratis incheckmogelijkheid bestaat, de belasting over de toegevoegde waarde (btw) over de tarieven voor nationale vluchten alsmede de administratiekosten voor aankopen met een andere dan de door de luchtvaartmaatschappij toegelaten kredietkaart onvermijdbare en voorzienbare prijselementen vormen in de zin van de tweede volzin van deze bepaling. Deze bepaling moet daarentegen aldus worden uitgelegd dat de kosten voor het inchecken van passagiers waarvan de betaling kan worden vermeden door het gebruik van een gratis incheckmogelijkheid en de btw over de facultatieve prijstoeslagen voor nationale vluchten een facultatieve prijstoeslag in de zin van de vierde volzin van deze bepaling vormen.

⁽¹⁾ PB C 164 van 13.5.2019.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht — Duitsland) — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG / Bundesrepublik Deutschland

(Gevoegde zaken C-101/19 en C-102/19) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing – Geneesmiddelen voor menselijk gebruik – Richtlijn 2001/83/EG – Artikelen 62 en 69 – Vermeldingen in de etikettering en de bijsluiters van homeopathische geneesmiddelen – Uitputtende lijst van vermeldingen of mogelijkheid om informatie toe te voegen die nuttig is voor de patiënt en strookt met de samenvatting van de kenmerken van het product – Instructies over de dosering van homeopathische geneesmiddelen)

(2020/C 230/13)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Deutsche Homöopathie-Union DHU-Arzneimittel GmbH & Co. KG

Verwerende partij: Bundesrepublik Deutschland

Dictum

Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik, zoals gewijzigd bij richtlijn 2004/27/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004, moet aldus worden uitgelegd dat deze richtlijn zich ertegen verzet dat de in artikel 69 ervan bedoelde bijsluiter andere informatie bevat dan die welke in deze bepaling wordt opgesomd, en met name een instructie over de dosering van de in deze bepaling geregelde homeopathische geneesmiddelen.

⁽¹⁾ PB C 172 van 20.5.2019.

**Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 23 april 2020 — Europese Commissie/Republiek Oostenrijk
(Zaak C-161/19) ⁽¹⁾**

[Niet-nakoming – Richtlijn 2009/147/EG – Behoud van de vogelstand – Vergunningen voor de voorjaarsjacht op de mannelijke “houtsnip” (Scolopax rusticola) in de deelstaat Niederösterreich (Oostenrijk) – Artikel 7, lid 4, en artikel 9, lid 1, onder c) – Geen “andere bevredigende oplossing” – Begrip “kleine hoeveelheden”]

(2020/C 230/14)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Hermes en M. Noll-Ehlers, gemachtigden)

Verwerende partij: Republiek Oostenrijk (vertegenwoordiger: J. Schmoll, gemachtigde)

Dictum

1) Door de voorjaarsjacht op de mannelijke houtsnip (*Scolopax rusticola*) in de deelstaat Niederösterreich (Oostenrijk) toe te staan, is de Republiek Oostenrijk de krachtens artikel 7, lid 4, van richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand op haar rustende verplichtingen niet nagekomen.

2) De Republiek Oostenrijk wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 148 van 29.4.2019.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 23 april 2020 — Europese Commissie / Republiek Finland
(Zaak C-217/19) ⁽¹⁾

[Beroep wegens niet-nakoming – Richtlijn 2009/147/EG – Behoud van de vogelstand – Vergunningen voor de voorjaarsjacht op mannetjes van de “eidereend” (*Somateria mollissima*) in de provincie Åland (Finland) – Artikel 7, lid 4, en artikel 9, lid 1, onder c) – Begrippen “verstandig gebruik” en “kleine hoeveelheden”]

(2020/C 230/15)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Hermes en E. Ljung Rasmussen, gemachtigden)

Verwerende partij: Republiek Finland (vertegenwoordigers: J. Heliskoski, gemachtigde, bijgestaan door J. Bouckaert, D. Gillet en S. François, advocats)

Dictum

- 1) Door van 2011 tot en met 2019 regelmatig toestemming te verlenen voor de afgifte van vergunningen voor de voorjaarsjacht op mannetjes van de eidereend (*Somateria mollissima*) in de provincie Åland, is de Republiek Finland de krachtens artikel 7, lid 4, en artikel 9, lid 1, onder c), van richtlijn 2009/147/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 inzake het behoud van de vogelstand op haar rustende verplichtingen niet nagekomen.
- 2) De Republiek Finland wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 172 van 20.5.2019.

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 23 april 2020 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Kúria — Hongarije) — Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. / Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(Zaak C-237/19) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing – Merken – Richtlijn 2008/95/EG – Weigering of nietigheid van inschrijving – Driedimensionaal merk – Artikel 3, lid 1, onder e), ii) en iii) – Teken dat uitsluitend bestaat uit de vorm van de waar die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen – Teken dat bestaat uit de vorm die een wezenlijke waarde aan de waar geeft – Vraag of de perceptie ervan door het doelpubliek in aanmerking kan worden genomen]

(2020/C 230/16)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Kúria

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Verwerende partij: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Dictum

- 1) Artikel 3, lid 1, onder e), ii), van richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht van de lidstaten moet aldus worden uitgelegd dat het onderzoek of een teken uitsluitend bestaat uit de vorm van de waar die noodzakelijk is om een technische uitkomst te verkrijgen, niet hoeft te worden beperkt tot de grafische voorstelling van dit teken. Ook andere gegevens dan deze grafische voorstelling alleen, zoals informatie over de perceptie van het betrokken teken door het doelpubliek, kunnen worden gebruikt om de wezenlijke kenmerken ervan vast te stellen. Wat daarentegen het onderzoek betreft of deze kenmerken ook beantwoorden aan een technische functie van de betrokken waar kunnen gegevens die niet uit de grafische voorstelling van het teken blijken slechts in aanmerking worden genomen voor zover die gegevens voortkomen uit objectieve en betrouwbare bronnen en kunnen zij geen betrekking hebben op de perceptie van het teken door het doelpubliek.
- 2) Artikel 3, lid 1, onder e), iii), van richtlijn 2008/95 moet aldus worden uitgelegd dat de perceptie of de kennis die het doelpubliek heeft van de met een teken afgebeelde waar die uitsluitend bestaat uit de vorm ervan, in aanmerking kunnen worden genomen om een wezenlijk kenmerk van die vorm vast te stellen. De weigeringsgrond waarin deze bepaling voorziet kan worden toegepast indien uit objectieve en betrouwbare gegevens blijkt dat de keuze van de consument om de betrokken waar te kopen in hoge mate wordt bepaald door dat kenmerk.
- 3) Artikel 3, lid 1, onder e), iii), van richtlijn 2008/95 moet aldus worden uitgelegd dat de in die bepaling vastgestelde weigeringsgrond niet systematisch moet worden toegepast op een uitsluitend uit de vorm van een waar bestaand teken wanneer dit teken wordt beschermd door het modellenrecht of wanneer het teken uitsluitend bestaat uit de vorm van een siervoorwerp.

(¹) PB C 187 van 3.6.2019.

Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 2 april 2020 — Europese Commissie/Koninkrijk Spanje
(Zaak C-384/19) (¹)

[Niet-nakoming – Beoordeling en beheer van overstromingsrisico's – Richtlijn 2007/60/EG – Artikel 7, leden 1 en 5, artikel 10, leden 1 en 2, en artikel 15, lid 1 – Overstromingsrisicobeheersplan – Opstelling – Voorlichting en raadpleging van het publiek – Terbeschikkingstelling aan de Europese Commissie – Stroomgebieden ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera en ES 127 El Hierro (Spanje)]

(2020/C 230/17)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: aanvankelijk E. Manhaeve en E. Sanfrutos Cano, vervolgens M. Jauregui Gomez en E. Manhaeve, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: S. Jiménez García, gemachtigde)

Dictum

- 1) Door niet binnen de gestelde termijn overstromingsrisicobeheerplannen op te stellen, te publiceren en mee te delen aan de Europese Commissie voor de stroomgebieden ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera en ES 127 El Hierro (Spanje), is het Koninkrijk Spanje de krachtens artikel 7, leden 1 en 5, en artikel 15, lid 1, van richtlijn 2007/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2007 over beoordeling en beheer van overstromingsrisico's op hem rustende verplichtingen niet nagekomen, en door niet binnen de gestelde termijn de voorlichting en raadpleging van het publiek over de opstelling van de overstromingsrisicobeheerplannen voor de stroomgebieden ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura en ES 125 La Palma te voltooien, is het de krachtens artikel 10, leden 1 en 2, van deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet nagekomen.

2) Het Koninkrijk Spanje wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 270 van 12.8.2019.

Arrest van het Hof (Negende kamer) van 2 april 2020 — Europese Commissie/Koninkrijk Spanje

(Zaak C-406/19 P) (¹)

(Hogere voorziening – ELGF en Elfpo – Van financiering uitgesloten uitgaven – Door het Koninkrijk Spanje verrichte uitgaven – Intrekking van de erkenning van telersverenigingen – Niet-terugvordering van de verleende steun – Bewijslast – Forfaitaire financiële correctie)

(2020/C 230/18)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: F. Castillo de la Torre en J. Aquilina, gemachtigden)

Andere partij in de procedure: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: S. Jiménez García, gemachtigde)

Dictum

1) Het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 20 maart 2019, Spanje/Commissie (T-237/17, niet gepubliceerd, EU:T:2019:172), wordt vernietigd, voor zover het Gerecht daarbij uitvoeringsbesluit (EU) 2017/264 van de Commissie van 14 februari 2017 houdende onttrekking aan EU-financiering van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwarantiefonds (ELGF) of in het kader van het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling (Elfpo) nietig heeft verklaard voor zover daarin op bepaalde door het Koninkrijk Spanje verrichte uitgaven een forfaitaire correctie van 10 % werd toegepast.

2) Het beroep wordt verworpen.

3) Het Koninkrijk Spanje draagt, naast zijn eigen kosten van zowel de procedure in eerste aanleg in zaak T-237/17 als de procedure in hogere voorziening, die van de Europese Commissie in verband met die procedures.

(¹) PB C 280 van 19.8.2019.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Gericht Erster Instanz Eupen (België) op 15 oktober 2019 — ES / Waals Gewest

(Zaak C-757/19)

(2020/C 230/19)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Gericht Erster Instanz Eupen

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: ES

Verwerende partij: Waals Gewest

Het Hof van Justitie van de Europese Unie (Zesde kamer) heeft bij beschikking van 28 mei 2020 voor recht verklaard dat artikel 49 VWEU aldus moet worden uitgelegd dat het in de weg staat aan een regeling van een lidstaat op grond waarvan een aldaar wonend persoon zich slechts kan beroepen op een uitzondering op de verplichting tot inschrijving van voertuigen in de lidstaat waar hij woont, voor een voertuig dat hem ter beschikking is gesteld door een in een andere lidstaat gevestigde vennootschap waarvan hij beherend vennoot is en dat daar is ingeschreven, wanneer de documenten die aantonen dat de betrokkene aan de voorwaarden voor die uitzondering voldoet, zich steeds in dat voertuig bevinden.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Düsseldorf (Duitsland) op
20 maart 2020 — AD, BE, CF / Corendon Airlines**

(Zaak C-146/20)

(2020/C 230/20)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Düsseldorf

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: AD, BE, CF

Verwerende partij: Corendon Airlines

Prejudiciële vragen

- 1) Is sprake van annulering van een vlucht in de zin van artikel 2, onder l), en artikel 5, lid 1, van verordening (EG) nr. 261/2004 ⁽¹⁾, wanneer de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert de in het kader van een pakketreis geboekte vlucht die volgens planning om 10.20 uur, plaatselijke tijd, zou vertrekken naar 8.40 uur, plaatselijke tijd, van dezelfde dag vervroegt?
- 2) Gaat het bij de mededeling tien dagen voor aanvang van de reis over de vervroeging van een vlucht van 10.20 uur, plaatselijke tijd, naar 8.40 uur, plaatselijke tijd, van dezelfde dag om het aanbieden van een alternatief reisplan in de zin van artikel 5, lid 1, onder a), en artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 261/2004?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1, met rectificatie in PB 2006, L 365, blz. 89).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Ravensburg (Duitsland) op
31 maart 2020 — RT, SV, BC/Volkswagen Bank, Skoda Bank — filiaal van Volkswagen Bank**

(Zaak C-155/20)

(2020/C 230/21)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Ravensburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: RT, SV, BC

Verwerende partijen: Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank — filiaal van Volkswagen Bank GmbH

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 10, lid 2, onder 1), van richtlijn 2008/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2008 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van richtlijn 87/102/EEG van de Raad ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat in de kredietovereenkomst
 - a) de bij het sluiten ervan geldende verdragingsrentevoet in absolute cijfers moet worden meegedeeld, althans op zijn minst de geldende referentierentevoet (in dit geval de basisrente volgens § 247 BGB) aan de hand waarvan de geldende verdragingsrentevoet kan worden vastgesteld door een opslag (in casu van vijf procentpunten overeenkomstig § 288, lid 1, tweede volzin, BGB)?
 - b) concrete informatie moet worden gegeven over het mechanisme voor de aanpassing van de verdragingsrentevoet, althans op zijn minst moet worden verwezen naar de nationale bepalingen waaruit de aanpassing van de verdragingsrentevoet kan worden afgeleid (§ § 247, 288, lid 1, tweede volzin, BGB)?
- 2) Moet artikel 10, lid 2, onder r), van richtlijn 2008/48/EG aldus worden uitgelegd dat de kredietovereenkomst een concrete, voor de consument begrijpelijke methode voor de vaststelling van de aflossingsboete moet bevatten, zodat de consument in het geval van vervroegde aflossing het bedrag van de aflossingsboete op zijn minst bij benadering kan berekenen?
- 3) Moet artikel 10, lid 2, onder s), van richtlijn 2008/48/EG aldus worden uitgelegd dat
 - a) in de kredietovereenkomst ook de in het nationale recht geregelde rechten van beëindiging van de partijen bij de kredietovereenkomst, in het bijzonder ook het recht van de kredietnemer tot beëindiging wegens gewichtige redenen als bedoeld in § 314 BGB in het geval van kredietovereenkomsten van bepaalde duur, moeten worden vermeld?
 - b) [indien de bovenstaande vraag a) ontkennend wordt beantwoord] het niet in de weg staat aan een nationale regeling volgens welke de vermelding van een nationaal bijzonder opzeggingsrecht behoort tot de verplicht te vermelden informatie in de zin van artikel 10, lid 2, onder s), van richtlijn 2008/48/EG?
 - c) in de kredietovereenkomst bij alle rechten van beëindiging van de partijen bij de kredietovereenkomst moet worden gewezen op de respectieve vorm- en termijnvereisten van de beëindigingsverklaring bij de uitoefening van het recht van beëindiging?
- 4) Is het in het geval van een consumentenkredietovereenkomst uitgesloten dat de kredietgever het argument van rechtsverwerking aanvoert tegen de uitoefening van het herroepingsrecht door de consument overeenkomstig artikel 14, lid 1, eerste volzin, van richtlijn 2008/48/EG,
 - a) wanneer een van de verplichte inlichtingen als bedoeld in artikel 10, lid 2, van richtlijn 2008/48/EG niet naar behoren in de kredietovereenkomst is opgenomen en evenmin achteraf naar behoren is meegedeeld, met als gevolg dat de herroepingstermijn overeenkomstig artikel 14, lid 1, van richtlijn 2008/48/EG niet is ingegaan?
 - b) [indien de bovenstaande vraag a) ontkennend wordt beantwoord] wanneer het argument van rechtsverwerking in wezenlijke mate steunt op de verstreken tijd sinds het sluiten van de overeenkomst en/of de volledige uitvoering van de overeenkomst door beide partijen en/of de beschikking van de kredietgever over het afgeloste leningsbedrag of de teruggave van de zekerheden en/of (in het geval van een aan de kredietovereenkomst gekoppelde koopovereenkomst) op het gebruik of de vervreemding van het gefinancierde goed door de consument, maar de consument tijdens de relevante periode en op het tijdstip dat de relevante omstandigheden zich voordeden, niet wist en ook niet had moeten weten dat zijn herroepingsrecht in stand was gebleven, en ook de kredietgever er niet van kon uitgaan dat de consument over deze kennis beschikte?

- 5) Is het in het geval van een consumentenkredietovereenkomst uitgesloten dat de kredietgever het argument van misbruik van recht aanvoert tegen de uitoefening van het herroepingsrecht door de consument overeenkomstig artikel 14, lid 1, eerste volzin, van richtlijn 2008/48/EG,
- a) wanneer een van de verplichte inlichtingen als bedoeld in artikel 10, lid 2, van richtlijn 2008/48/EG niet naar behoren in de kredietovereenkomst is opgenomen en evenmin achteraf naar behoren is meegedeeld, met als gevolg dat de herroepingstermijn overeenkomstig artikel 14, lid 1, van richtlijn 2008/48/EG niet is ingegaan?
- b) [indien de bovenstaande vraag a) ontkennend wordt beantwoord] wanneer het argument van misbruik van recht in wezenlijke mate steunt op de verstreken tijd sinds het sluiten van de overeenkomst en/of de volledige uitvoering van de overeenkomst door beide partijen en/of de beschikking van de kredietgever over het afgeloste leningsbedrag of de teruggave van de zekerheden en/of (in het geval van een aan de kredietovereenkomst gekoppelde koopovereenkomst) op het gebruik of de vervreemding van het gefinancierde goed door de consument, maar de consument tijdens de relevante periode en op het tijdstip dat de relevante omstandigheden zich voordeden, niet wist en ook niet had moeten weten dat zijn herroepingsrecht in stand was gebleven, en ook de kredietgever er niet van kon uitgaan dat de consument over deze kennis beschikte?

(¹) PB 2008, L 133, blz. 66.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landesgericht Korneuburg (Oostenrijk)
op 20 april 2020 — Airhelp Limited / Austrian Airlines AG**

(Zaak C-164/20)

(2020/C 230/22)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landesgericht Korneuburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Airhelp Limited

Verwerende partij: Austrian Airlines AG

Prejudiciële vraag

Dienen de artikelen 5, 6 en 7 van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten (¹) aldus te worden uitgelegd dat de door een luchthavenarts vastgestelde ziekte waardoor een luchtreiziger die zich reeds aan boord bevond van een nog niet gestart vliegtuig, ongeschikt was om te vliegen, waarna het vervoer van deze luchtreiziger door de luchtvaartmaatschappij werd geweigerd waardoor de luchtreiziger het vliegtuig moest verlaten en zijn bagage moest worden uitgeladen, moet worden beschouwd als een 'buitengewone omstandigheid' in de zin van artikel 5, lid 3, van verordening nr. 261/2004?

(¹) PB 2004, L 46, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litouwen) op 22 april 2020 — BB / Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija

(Zaak C-166/20)

(2020/C 230/23)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: BB

Verwerende partij: Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 10, onder b), van richtlijn 2005/36/EG⁽¹⁾, gelet op het doel van deze richtlijn zoals dit is vastgesteld in artikel 1 ervan, aldus worden uitgelegd dat het van toepassing is in een situatie waarin een persoon geen opleidingstitel heeft verworven omdat hij mogelijk anderszins in meerdere lidstaten van de Europese Unie — in plaats van in één enkele lidstaat — aan de voor het verwerven van de desbetreffende beroepskwalificaties gestelde eisen heeft voldaan? Moet hoofdstuk I (“Algemeen stelsel van erkenning van opleidingstitels”) van titel III van richtlijn 2005/36/EG in een dergelijke situatie, waarin een persoon geen opleidingstitel heeft verworven omdat hij mogelijk anderszins in meerdere lidstaten van de Europese Unie — in plaats van in één enkele lidstaat — aan de voor het verwerven van de desbetreffende beroepskwalificaties gestelde eisen heeft voldaan, aldus worden uitgelegd dat de instelling die de kwalificaties erkent ertoe gehouden is de inhoud te beoordelen van alle door de betrokken persoon overgelegde documenten waaruit die beroepskwalificaties kunnen blijken en na te gaan of deze beantwoorden aan de eisen die in de ontvangende lidstaat voor het verwerven van de desbetreffende beroepskwalificaties worden gesteld, alsook om indien nodig compenserende maatregelen op te leggen?
- 2) Moeten de artikelen 45 en 49 VWEU en artikel 15 van het Handvest, in een situatie zoals die in de onderhavige zaak, waarin de aanvrager wellicht heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld voor het verwerven van de beroepskwalificaties van apotheker in de zin van artikel 44 van afdeling 7 van hoofdstuk III, van richtlijn 2005/36/EG maar waarin hij in meerdere lidstaten van de Europese Unie in plaats van in één enkele lidstaat aan die eisen heeft voldaan en hij derhalve niet in het bezit is van de in punt 5.6.2 van bijlage V bij richtlijn 2005/36/EG vermelde opleidingstitel, aldus worden uitgelegd dat de bevoegde autoriteiten van de ontvangende lidstaat ertoe gehouden zijn de beroepsopleiding van de aanvrager te beoordelen en deze te vergelijken met de in deze ontvangende lidstaat vereiste beroepsopleiding, de inhoud te beoordelen van de overgelegde documenten waaruit die beroepskwalificaties kunnen blijken en na te gaan of deze beantwoorden aan de eisen die in de ontvangende lidstaat voor het verwerven van de desbetreffende beroepskwalificaties worden gesteld, alsook om indien nodig compenserende maatregelen op te leggen?

⁽¹⁾ Richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties (PB 2005, L 255, blz. 22).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 8 mei 2020 — XC

(Zaak C-195/20)

(2020/C 230/24)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: XC

Andere partij bij de procedure: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Prejudiciële vraag

Moet artikel 27, leden 2 en 3, van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten ⁽¹⁾, zoals gewijzigd bij kaderbesluit 2009/299/JBZ van de Raad van 26 februari 2009 ⁽²⁾, aldus worden uitgelegd dat het specialiteitsbeginsel zich er niet tegen verzet dat een vrijheidsbeperkende maatregel wordt genomen wegens enig ander vóór de overlevering begaan feit dan dat welk de reden tot de overlevering is geweest, wanneer de persoon na de overlevering het grondgebied van de uitvaardigende lidstaat vrijwillig heeft verlaten, deze vervolgens door een andere lidstaat op grond van een nieuw Europees aanhoudingsbevel opnieuw is overgeleverd aan de uitvaardigende lidstaat en die tweede uitvoerende lidstaat toestemming heeft verleend voor de vervolging, veroordeling en strafuitvoering voor dat andere feit?

⁽¹⁾ PB 2002, L 190, blz. 1.

⁽²⁾ PB 2009, L 81, blz. 24.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Okresný súd Bratislava III (Slowakije) op 11 mei 2020 — strafzaak tegen AB e.a. / HI en Krajská prokuratúra v Bratislave

(Zaak C-203/20)

(2020/C 230/25)

Procestaal: Slowaaks

Verwijzende rechter

Okresný súd Bratislava III

Partijen in het hoofdgeding

Beklaagden: AB, CD, EF, GH, IJ, LM, NO, PR, ST, UV, WZ, BC, DE, FG en JL

Andere partijen: HI en Krajská prokuratúra v Bratislave

Prejudiciële vragen

- 1) Verzet, gelet op artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, het beginsel ne bis in idem zich tegen de uitvaardiging van een Europees aanhoudingsbevel in de zin van kaderbesluit 2002/584/JBZ ⁽¹⁾ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten, wanneer de strafprocedure definitief is afgesloten bij een rechterlijke beslissing tot vrijspraak of tot onderbreking van de procedure, indien die beslissing is gegeven op basis van een amnestieregeling die door de wetgever is ingetrokken nadat de beslissing definitief is geworden, en in de nationale rechtsorde is bepaald dat de intrekking van een dergelijke amnestieregeling leidt tot nietigverklaring van de beslissingen van overheidsinstanties die zijn vastgesteld en gemotiveerd op grond van amnestie- en gratieregelingen, en dat de juridische belemmeringen voor strafvervolging die gebaseerd waren op een aldus ingetrokken amnestieregeling verdwijnen, zonder dat daartoe een rechterlijke beslissing is vereist of een specifieke gerechtelijke procedure moet worden gevolgd?
- 2) Is een bepaling van een nationale wet op grond waarvan de beslissing van een nationale rechterlijke instantie tot onderbreking van de strafprocedure, die naar nationaal het karakter heeft van een definitieve beslissing die de vrijspraak tot gevolg heeft en op grond waarvan de strafprocedure definitief is onderbroken naar aanleiding van de overeenkomstig een nationale wet verleende amnestie, rechtstreeks en zonder beslissing van een nationale rechterlijke instantie nietig wordt verklaard, verenigbaar met het recht op een onpartijdig gerecht, zoals gewaarborgd door artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met het recht om niet tweemaal in een strafrechtelijke procedure voor hetzelfde delict te worden berecht of gestraft, zoals gewaarborgd door artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en met artikel 82 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie?

- 3) Is een bepaling van nationaal recht die het toezicht door het grondwettelijk hof op de resolutie van de Národná rada Slovenskej republiky (nationale raad van de Slowaakse Republiek; hierna: “nationale raad”) tot intrekking van een amnestieregeling of individuele gratieregelingen, die is goedgekeurd overeenkomstig artikel 86, onder i), van de Slowaakse grondwet, beperkt tot de loutere beoordeling van de grondwettigheid ervan, zonder rekening te houden met door de Europese Unie vastgestelde bindende handelingen, met name het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en het Verdrag betreffende de Europese Unie, verenigbaar met het beginsel van loyale samenwerking in de zin van artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en de artikelen 267 en 82 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, met het recht op een onpartijdig gerecht, zoals gewaarborgd door artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en met het recht om niet tweemaal in een strafrechtelijke procedure voor hetzelfde delict te worden berecht of gestraft, zoals gewaarborgd door artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie?

(¹) PB 2002, L 190, blz. 1.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — CK Telecoms UK Investments/Commissie

(Zaak T-399/16) ⁽¹⁾

[“Mededinging – Concentraties – Draadloze telecommunicatieactiviteiten – Retailmarkt voor mobiele telecommunicatiediensten – Wholesalemarkt voor toegang en gespreksopbouw op openbare mobiele netwerken – Overname van Telefónica Europe door Hutchison – Besluit waarbij de concentratie onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard – Oligopolistische markt – Aanzienlijke belemmering van de daadwerkelijke mededinging – Niet-gecoördineerde effecten – Bewijslast – Bewijsvereiste – Marktaandeelen – Effecten van de concentratie op de prijzen – Kwantitatieve analyse van de verwachte opwaartse druk op de prijzen – Nabije concurrenten – Sterke concurrentiedruk – Belangrijke drijvende kracht achter de mededinging – Netwerkdelensovereenkomsten – Mate van concentratie – Herfindahl-Hirschman-index – Onjuiste rechtsopvatting – Onjuiste beoordeling”]

(2020/C 230/26)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: CK Telecoms UK Investments Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: T. Wessely, O. Brouwer, advocaten, A. Woods, M. Davis, I. Ditchfield, S. Prichard, J. Aitken, R. Romney, M. Dickson, K. Asakura, solicitors, en B. Kennelly, QC)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: T. Christoforou, G. Conte, M. Farley, J. Szczodrowski en C. Urraca Caviedes, gemachtigden)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland (vertegenwoordigers: S. Jones, S. Brandon, S. Huijts, C. Blairs, M. Rahman, J. McInnes, M. Brown, B. Potterill, S. Cardell, C. Brannigan, S. Munday, C. Short en A. Dadley, gemachtigden, bijgestaan door M. Williams en J. Morrison, barristers), EE Ltd (Hatfield, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: A. Lindsay, barrister, C. Chapman en J. Hulsmann, solicitors)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2016) 2796 definitief van de Commissie van 11 mei 2016 waarbij de concentratietransactie met betrekking tot de overname van Telefónica Europe plc door Hutchison 3G UK Investments Ltd (zaak COMP/M.7612 Hutchison 3G UK/Telefónica UK) onverenigbaar met de interne markt is verklaard

Dictum

- 1) Besluit C(2016) 2796 definitief van de Commissie van 11 mei 2016, waarbij de concentratietransactie met betrekking tot de overname van Telefónica Europe plc door Hutchison 3G UK Investments Ltd (zaak COMP/M.7612 — Hutchison 3G UK/Telefónica UK) onverenigbaar met de interne markt is verklaard, wordt nietig verklaard.
- 2) De Europese Commissie draagt haar eigen kosten alsmede de kosten van CK Telecoms UK Investments Ltd.
- 3) Het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en EE Ltd dragen hun eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 371 van 10.10.2016.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Cerafogli/ECB(Zaak T-483/16 RENV) ⁽¹⁾

(“Openbare dienst – Personeel van de ECB – Klacht wegens discriminatie en psychisch geweld – Intern administratief onderzoek – Afwijzing van de klacht – Recht op een doeltreffende voorziening in rechte – Recht om te worden gehoord – Verzoek om toegang tot de processen-verbaal van de getuigenverhoren – Vernietiging van het onderzoekdossier – Bewijskracht van de aan het Gerecht overgelegde bewijzen – Onvolledig onderzoek – Psychisch geweld – Onjuiste rechtsopvatting – Bijstandsplicht – Aansprakelijkheid – Oorzakelijk verband – Immateriële schade”)

(2020/C 230/27)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Maria Concetta Cerafogli (Rome, Italië) (vertegenwoordiger: L. Levi, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank (vertegenwoordigers: F. Feyerbacher en B. Ehlers, gemachtigden, bijgestaan door B. Wägenbaur, advocaat)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU en artikel 50 bis van het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie, enerzijds tot nietigverklaring van het besluit van de ECB van 24 november 2009 tot afsluiting van het interne administratieve onderzoek dat is ingesteld naar aanleiding van verzoeksters klacht wegens discriminatie en afbreuk aan haar waardigheid, hetgeen neerkomt op psychisch geweld en schending van het bij de ECB geldende beleid van waardigheid op het werk, en, indien nodig, van het besluit van de ECB van 24 maart 2010 tot verwerping van haar bijzonder beroep, en anderzijds tot veroordeling van de ECB tot betaling van schadevergoeding

Dictum

- 1) Het besluit van de Europese Centrale Bank (ECB) van 24 november 2009 tot afsluiting van het interne administratieve onderzoek dat is ingesteld naar aanleiding van de klacht van Maria Concetta Cerafogli en het besluit van de ECB van 24 maart 2010 tot verwerping van het bijzonder beroep van Cerafogli worden nietig verklaard.
- 2) De ECB wordt veroordeeld tot betaling van een schadevergoeding van 20 000 EUR aan Cerafogli.
- 3) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 4) De ECB zal, naast haar eigen kosten, twee derde dragen van de kosten die Cerafogli in het kader van zaak F-43/10 heeft gemaakt in verband met de oorspronkelijke procedure bij het Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie, de procedure in hogere voorziening in zaak T - 114/13 P en deze terugverwijzingsprocedure in zaak T-483/16 RENV.
- 5) Cerafogli wordt verwezen in een derde van haar eigen kosten in verband met de oorspronkelijke procedure bij het Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie, de procedure in hogere voorziening in zaak T - 114/13 P en deze terugverwijzingsprocedure in zaak T-483/16 RENV.

⁽¹⁾ PB C 209 van 31.7.2010 (zaak aanvankelijk ingeschreven bij het Gerecht voor ambtenarenzaken van de Europese Unie onder nummer F-43/10 en op 1 september 2016 overgedragen aan het Gerecht van de Europese Unie onder nummer F-43/10 RENV).

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — ViaSat/Commissie(Zaak T-649/17) ⁽¹⁾

[“Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Document met betrekking tot de maatregelen die genomen zijn om te zorgen dat de gemachtigde exploitanten van mobiele satellietdiensten de in beschikking nr. 626/2008/EG neergelegde gemeenschappelijke voorwaarden naleven – Impliciete en uitdrukkelijke weigering van toegang – Uitzondering betreffende de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits – Hoger openbaar belang – Weigering van gedeeltelijke toegang”]

(2020/C 230/28)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Californië, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt en M. Gherghinaru, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Ehrbar en S. Delaude, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: Inmarsat Ventures Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: C. Spontoni, B. Amory, É. Barbier de La Serre, advocaten, en A. Howard, barrister)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het impliciete besluit van de Commissie tot afwijzing van verzoeksters confirmatieve verzoek van 31 mei 2017 om toegang tot het “stappenplan dat voorziet in maatregelen met betrekking tot de naleving van gemeenschappelijke voorwaarden die zijn uiteengezet in beschikking nr. 626/2008/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 juni 2008 inzake de selectie en machtiging van systemen die mobiele satellietdiensten (MSS) leveren, met inbegrip van nieuwe tussentijdse mijlpalen en de overeenkomstige tijdstippen, door de voor de levering van mobiele satellietdiensten (MSS) geselecteerde en gemachtigde exploitanten”, en vervolgens tot nietigverklaring van besluit C(2017) 8219 final van de Commissie van 1 december 2017 houdende weigering van toegang tot dat stappenplan

Dictum

- 1) Er hoeft geen uitspraak meer te worden gedaan over de rechtmatigheid van het impliciete besluit van de Europese Commissie tot afwijzing van het confirmatieve verzoek van ViaSat, Inc. van 31 mei 2017 om toegang tot het “stappenplan dat voorziet in maatregelen met betrekking tot de naleving van gemeenschappelijke voorwaarden die zijn uiteengezet in beschikking nr. 626/2008/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 juni 2008 inzake de selectie en machtiging van systemen die mobiele satellietdiensten (MSS) leveren, met inbegrip van nieuwe tussentijdse mijlpalen en de overeenkomstige tijdstippen, door de voor de levering van mobiele satellietdiensten (MSS) geselecteerde en gemachtigde exploitanten”.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) ViaSat wordt verwezen in drie vierde van haar eigen kosten en drie vierde van de kosten van de Commissie en Inmarsat Ventures Ltd.
- 4) De Commissie wordt verwezen in een vierde van haar eigen kosten en een vierde van de kosten van ViaSat en Inmarsat Ventures.

⁽¹⁾ PB C 402 van 27.11.2017.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — YG/Commissie**(Zaak T-518/18) ⁽¹⁾****“Openbare dienst – Ambtenaren – Bevordering – Bevorderingsronde 2017 – Besluit om verzoeker niet naar de rang AST 9 te bevorderen – Vergelijking van verdiensten – Gelijke behandeling – Kennelijk onjuiste beoordeling – Motiveringsplicht”**

(2020/C 230/29)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: YG (vertegenwoordigers: S. Rodrigues en A. Champetier, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Berscheid, B. Eggers en L. Radu Bouyon, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 13 november 2017 om verzoeker in het kader van de bevorderingsronde 2017 niet te bevorderen

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) De Europese Commissie wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 399 van 5.11.2018.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Agrochem-Maks/Commissie**(Zaak T-574/18) ⁽¹⁾****["Gewasbeschermingsmiddelen – Werkzame stof oxasulfuron – Geen verlenging van de goedkeuring voor het op de markt brengen – Motiveringsplicht – Artikel 41, lid 2, onder c), van het Handvest van de grondrechten – Kennelijk onjuiste beoordeling – Artikel 6, onder f), van verordening (EG) nr. 1107/2009 en punt 2.2 van bijlage II bij verordening nr. 1107/2009 – Voorzorgsbeginsel"]**

(2020/C 230/30)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Agrochem-Maks d.o.o. (Zagreb, Kroatië) (vertegenwoordiger: S. Pappas, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Lewis, I. Naglis en G. Koleva, gemachtigden)

Interveniënt aan de zijde van verwerende partij: Koninkrijk Zweden (vertegenwoordigers: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg en H. Eklinder, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) 2018/1019 van de Commissie van 18 juli 2018 tot niet-verlenging van de goedkeuring van de werkzame stof oxasulfuron overeenkomstig verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen, en tot wijziging van uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2011 van de Commissie (PB 2018, L 183, blz. 14).

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.

- 2) Agrochem-Maks d.o.o. draagt haar eigen kosten alsook die welke voor de Europese Commissie zijn opgekomen in de onderhavige procedure in beroep en in de procedure in kort geding.
- 3) Het Koninkrijk Zweden draagt zijn eigen kosten.

(¹) PB C 427 van 26.11.2018.

**Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Diesel/EUIPO — Sprinter megacentros del deporte
(Weergave van een gebogen en hoekige lijn)**

(Zaak T-615/18) (¹)

[“Uniemerk – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk dat een gebogen en hoekige lijn weergeeft – Ouder Uniebeeldmerk dat de hoofdletter “D” weergeeft en ouder internationaal beeldmerk dat een hoekige lijn weergeeft – Relatieve weigeringsgrond – Normaal gebruik van het oudere merk – Artikel 42, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 47, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2020/C 230/31)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Diesel SpA (Breganze, Italië) (vertegenwoordigers: A. Parassina en A. Giovannardi, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Ivanauskas en H. O'Neill, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Spanje) (vertegenwoordigers: S. Malynicz, QC, en T. Austen, barrister)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 3 augustus 2018 (zaak R 2657/2017-5) inzake een oppositieprocedure tussen Diesel en Sprinter megacentros del deporte

Dictum

- 1) De beslissing van de vijfde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 3 augustus 2018 (zaak R 2657/2017-5) wordt vernietigd voor zover deze betrekking heeft op ouder merk nr. 583708 voor “jeans voor mannen en vrouwen” en “schoeisel” van klasse 25.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Diesel SpA, het EUIPO en Sprinter megacentros del deporte, SL zullen hun eigen kosten dragen.

(¹) PB C 455 van 17.12.2018.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Galletas Gullón/EUIPO — Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH)

(Zaak T-677/18) ⁽¹⁾

[“Uniemerk – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk gullón TWINS COOKIE SANDWICH – Ouder Uniebeeldmerk OREO – Relatieve weigeringsgrond – Afbreuk aan de reputatie – Artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001”]

(2020/C 230/32)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Spanje) (vertegenwoordigers: S. Martínez-Almeida y Alejos-Pita en M. Corbal San Adrián, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Crespo Carrillo en H. O'Neill, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Intercontinental Great Brands LLC (East Hanover, New Jersey, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: C. Duch Fonoll, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 5 september 2018 (zaak R 2378/2017-2) inzake een oppositieprocedure tussen Intercontinental Great Brands en Galletas Gullón

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Galletas Gullón, SA wordt verwezen in haar eigen kosten alsmede in de kosten die het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) en Intercontinental Great Brands LLC hebben gemaakt in de onderhavige procedure.

⁽¹⁾ PB C 35 van 28.1.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Korporaciya “Masternet”/EUIPO — Stayer Ibérica (STAYER)

(Zaak T-681/18) ⁽¹⁾

[“Uniemerk – Procedure tot vervallenverklaring – Uniebeeldmerk STAYER – Normaal gebruik van het merk – Artikel 18, lid 1, en artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 – Bewijs van normaal gebruik – Kwalificatie van de waren waarvoor het normale gebruik werd aangetoond”]

(2020/C 230/33)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: ZAO Korporaciya “Masternet” (Moskou, Rusland) (vertegenwoordiger: N. Bürglen, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: A. Söder, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Spanje)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 7 september 2018 (zaak R 1940/2017-5) inzake een procedure tot vervallenverklaring tussen Korporaciya “Masternet” en Stayer Ibérica

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Elke partij zal haar eigen kosten dragen.

(¹) PB C 25 van 21.1.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Consejo Regulador “Jamón de Teruel/Paleta de Teruel”/EUIPO — Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel)

(Zaak T-696/18) (¹)

[“Uniemerk – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel – Ouder Uniebeeldmerk JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Relatieve weigeringsgrond – Geen verwarringsgevaar – Geen overeenstemmende tekens – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]

(2020/C 230/34)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida “Jamón de Teruel/Paleta de Teruel” (Teruel, Spanje) (vertegenwoordigers: F. Pérez Álvarez en J. Pérez Itarte, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. F. Crespo Carrillo en H. O’Neill, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Airesano Foods, SL (La Puebla de Valverde, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Sanmartín Sanmartín, advocaat)

Interveniënt aan de zijde van de verzoekende partij: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordigers: L. Aguilera Ruiz en M. J. Ruiz Sánchez, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 24 september 2018 (zaak R 88/2018-4) inzake een oppositieprocedure tussen Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida “Jamón de Teruel/Paleta de Teruel” en Airesano Foods

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.

- 2) Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida "Jamón de Teruel/Paleta de Teruel" draagt zijn eigen kosten alsmede die van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie en die van Airesano Foods, SL.
- 3) Het Koninkrijk Spanje zal zijn eigen kosten dragen.

(¹) PB C 35 van 28.1.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Campbell/Commissie

(Zaak T-701/18) (¹)

["Toegang tot documenten – Verordening (EG) nr. 1049/2001 – Documenten betreffende de naleving of niet-naleving door Ierland van de kaderbesluiten 2008/909/JBZ, 2008/947/JBZ en 2009/829/JBZ – Weigering van toegang – Artikel 4, lid 2, derde streepje, van verordening nr. 1049/2001 – Uitzondering betreffende de bescherming van inspecties, onderzoeken en audits – Algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid"]

(2020/C 230/35)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Liam Campbell (Dundalk, Ierland) (vertegenwoordigers: J. MacGuill, solicitor, en E. Martin-Vignerte, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Spina en C. Ehrbar, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2018) 6642 final van de Commissie van 4 oktober 2018 houdende weigering om toegang te verlenen tot documenten betreffende de naleving of niet-naleving door Ierland van zijn verplichtingen uit hoofde van kaderbesluit 2008/909/JBZ van de Raad van 27 november 2008 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op strafvonnissen waarbij vrijheidsstraffen of tot vrijheidsbeneming strekkende maatregelen zijn opgelegd, met het oog op de tenuitvoerlegging ervan in de Europese Unie (PB 2008, L 327, blz. 27), van kaderbesluit 2008/947/JBZ van de Raad van 27 november 2008 inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning op vonnissen en proeftijdbeslissingen met het oog op het toezicht op proeftijdvoorwaarden en alternatieve straffen (PB 2008, L 337, blz. 102), en van kaderbesluit 2009/829/JBZ van de Raad van 23 oktober 2009 inzake de toepassing, tussen de lidstaten van de Europese Unie, van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen inzake toezichtmaatregelen als alternatief voor voorlopige hechtenis (PB 2009, L 294, blz. 20)

Dictum

- 1) Besluit C(2018) 6642 final van de Europese Commissie van 4 oktober 2018 houdende weigering om toegang te verlenen tot documenten betreffende de naleving of niet-naleving door Ierland van zijn verplichtingen uit hoofde van kaderbesluit 2008/909/JBZ van de Raad van 27 november 2008 inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op strafvonnissen waarbij vrijheidsstraffen of tot vrijheidsbeneming strekkende maatregelen zijn opgelegd, met het oog op de tenuitvoerlegging ervan in de Europese Unie, van kaderbesluit 2008/947/JBZ van de Raad van 27 november 2008 inzake de toepassing van het beginsel van de wederzijdse erkenning op vonnissen en proeftijdbeslissingen met het oog op het toezicht op proeftijdvoorwaarden en alternatieve straffen, en van kaderbesluit 2009/829/JBZ van de Raad van 23 oktober 2009 inzake de toepassing, tussen de lidstaten van de Europese Unie, van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen inzake toezichtmaatregelen als alternatief voor voorlopige hechtenis, wordt nietig verklaard.

2) De Commissie wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 187 van 3.6.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Aurea Biolabs/EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)
(Zaken T-724/18 en T-184/19) (¹)

[“Uniemerk – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk AUREA BIOLABS – Ouder Uniewoordmerk AUREA – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Soortgelijke waren – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Rechtzetting van de beslissing van de kamer van beroep – Artikel 102 van verordening 2017/1001”]

(2020/C 230/36)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Aurea Biolabs Pte Ltd (Kochi, India) (vertegenwoordigers: B. Brandreth, QC, en L. Oommen, solicitor)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: K. Kompari, H. O'Neill en V. Ruzek, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Avizel SA (Luxemburg, Luxemburg) (vertegenwoordigers: C. De Keersmaeker en W.-J. Cosemans, advocaten)

Voorwerp

In zaak T-724/18, een beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 11 september 2018 (zaak R 814/2018-2) inzake een oppositieprocedure tussen Avizel en Aurea Biolabs, en, in zaak T-184/19, een beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 29 januari 2019 [zaak R 814/2018-2 (CORR)], waarbij de beslissing van 11 september 2018 is rechtgezet

Dictum

- 1) De zaken T-724/18 en T-184/19 worden gevoegd voor het arrest.
- 2) De beroepen worden verworpen.
- 3) Aurea Biolabs Pte Ltd, het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) en Avizel SA worden verwezen in hun eigen kosten.

(¹) PB C 54 van 11.2.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Darment/Commissie(Zaak T-739/18) ⁽¹⁾

[“Milieu – Gefluoreerde broeikasgassen – Verordening (EU) nr. 517/2014 – Op de markt brengen van fluorkoolwaterstoffen – Besluit waarbij de overschrijding door een onderneming van het haar toegewezen quotum wordt vastgesteld en waarbij haar een sanctie wordt opgelegd – Aanpassing van het elektronische quotaregister – Overdracht van quotum – Vergunning om een quotum te gebruiken – Beginsel van behoorlijk bestuur”]

(2020/C 230/37)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Darment Oy (Helsinki, Finland) (vertegenwoordiger: C. Ginter, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J.-F. Brakeland, A. C. Becker en M. Jauregui Gomez, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 16 oktober 2018 waarbij wordt vastgesteld dat verzoekster in 2017 haar quotum voor het op de markt brengen van fluorkoolwaterstoffen heeft overschreden en waarbij haar een sanctie bestaande uit een reductie van haar quotum voor de volgende toewijzingsperiode van quota met 31 370 ton CO₂-equivalent wordt opgelegd

Dictum

- 1) Het besluit van de Europese Commissie van 16 oktober 2018 waarbij wordt vastgesteld dat Darment Oy in 2017 haar quotum voor het op de markt brengen van fluorkoolwaterstoffen heeft overschreden en waarbij haar een sanctie bestaande uit een reductie van haar quotum voor de volgende toewijzingsperiode van quota met 31 370 ton CO₂-equivalent wordt opgelegd, wordt nietig verklaard.
- 2) De Commissie wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 72 van 25.2.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Cinkciarz.pl/EUIPO — MasterCard International ([We IntelliGence the World E.A.](Zaken T-84/19 en T-88/19 tot en met T-98/19) ⁽¹⁾

[“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvragen voor Uniebeeldmerken We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer en CNTX – Oudere beeldmerken van de Europese Unie en van het Verenigd Koninkrijk die twee verstrengelde cirkels of twee overlappende schijven afbeelden – Schorsing van de procedure – Artikel 71, lid 1, van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625”]

(2020/C 230/38)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Polen) (vertegenwoordigers: E. Skrzydło-Tefelska en K. Gajek, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Söder en H. O'Neill, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: MasterCard International, Inc. (New York, New York, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: J. Olsen, B. Hitchens, P. Andreottola, solicitors, G. Tritton en A. Muir Wood, barristers)

Voorwerp

Beroepen tegen de beslissingen van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 7 december 2018 (zaken R 1062/2018-2, R 1059/2018-2, R 1058/2018-2, R 1057/2018-2, R 1056/2018-2, R 1060/2018-2, R 1055/2018-2, R 1054/2018-2, R 1053/2018-2, R 986/2018-2, R 1063/2018-2 en R 1064/2018-2) inzake oppositieprocedures tussen MasterCard International en Cinkciarz.pl

Dictum

- 1) De zaken T-84/19 en T-88/19 tot en met T-98/19 worden gevoegd voor het arrest.
- 2) De beslissingen van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 7 december 2018 (zaken R 1062/2018-2, R 1059/2018-2, R 1058/2018-2, R 1057/2018-2, R 1056/2018-2, R 1060/2018-2, R 1055/2018-2, R 1054/2018-2, R 1053/2018-2, R 986/2018-2, R 1063/2018-2 en R 1064/2018-2) worden vernietigd.
- 3) Het EUIPO wordt verwezen in zijn eigen kosten en in de kosten die Cinkciarz.pl sp. z o.o. in het kader van de procedure voor het Gerecht heeft gemaakt.
- 4) MasterCard International, Inc. wordt verwezen in haar eigen kosten in verband met de procedure voor het Gerecht.

(¹) PB C 139 van 15.4.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — AW/Parlement

(Zaak T-213/19) (¹)

(“Openbare dienst – Ambtenaren – Sociale zekerheid – Artikel 73 van het Statuut – Gemeenschappelijke regeling voor de verzekering tegen ongevallen en beroepsziekten – Artikel 16 – Melding van een beroepsziekte – Artikel 22 – Medische commissie – Weigering om een ziekte als beroepsziekte te erkennen – Onregelmatigheid van het advies van de medische commissie”)

(2020/C 230/39)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: AW (vertegenwoordigers: L. Levi en S. Rodrigues, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: T. Lazian en I. Lázaro Betancor, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 270 VWEU, strekkende tot nietigverklaring van de besluiten van het Parlement van 7 augustus 2018 tot afwijzing van de door verzoeker op 15 en 28 juli 2016 ingediende verzoeken om een ziekte als beroepsziekte te erkennen

Dictum

- 1) De besluiten van het Europees Parlement van 7 augustus 2018 tot afwijzing van de op 15 en 28 juli 2016 ingediende verzoeken om de ziekten van AW te erkennen als beroepsziekten, worden nietig verklaard.
- 2) Het Parlement wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 187 van 3.6.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Ntolas/EUIPO — General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES)

(Zaak T-333/19) ⁽¹⁾

[“Uniemerk – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniebeeldmerk GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES – Ouder Uniewoordmerk GNC – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]

(2020/C 230/40)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Christos Ntolas (Wuppertal, Duitsland) (vertegenwoordiger: C. Renger, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: P. Sipos, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: M. Rijdsdijk, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 11 maart 2019 (zaak R 1343/2017-5) inzake een oppositieprocedure tussen General Nutrition Investment en C. Ntolas

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Christos Ntolas wordt verwezen in zijn eigen kosten alsmede in de kosten van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) en van General Nutrition Investment Co.

(¹) PB C 246 van 22.7.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Martínez Albainox/EUIPO — Taser International (TASER)

(Zaak T-341/19) (¹)

[“Uniemerk – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk TASER – Oudere Uniewoordmerken TASER – Relatieve weigeringsgronden – Gevaar voor verwarring – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 – Afbreuk aan de reputatie – Ongerechtvaardigd voordeel uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk – Artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001”]

(2020/C 230/41)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Martínez Albainox, SL (Albacete, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Carbonell Callicó, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Gája, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Verenigde Staten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 20 maart 2019 (zaak R 1577/2018-4) inzake een nietigheidsprocedure tussen Taser International en Martínez Albainox

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Martínez Albainox, SL wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 255 van 29.7.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Martínez Albainox/EUIPO — Taser International (TASER)

(Zaak T-342/19) ⁽¹⁾

[“Uniemark – Nietigheidsprocedure – Uniebeeldmerk TASER – Oudere Uniewoordmerken TASER – Relatieve weigeringsgronden – Afbreuk aan de reputatie – Ongerechtvaardigd voordeel uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk – Artikel 8, lid 5, van verordening (EU) 2017/1001”]

(2020/C 230/42)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Martínez Albainox, SL (Albacete, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Carbonell Callicó, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: D. Gája, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Verenigde Staten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 20 maart 2019 (zaak R 1576/2018-4) inzake een nietigheidsprocedure tussen Taser International en Martínez Albainox

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Martínez Albainox, SL wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 255 van 29.7.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Workspace Group/EUIPO — Technopolis Holding (UMA WORKSPACE)

(Zaak T-506/19) ⁽¹⁾

[“Uniemark – Oppositieprocedure – Aanvraag voor Uniewoordmerk UMA WORKSPACE – Ouder Uniebeeldmerk en ouder beeldmerk en oudere woordmerken van het Verenigd Koninkrijk WORKSPACE – Relatieve weigeringsgrond – Verwarringsgevaar – Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001”]

(2020/C 230/43)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Workspace Group plc (Londen, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: N. Hine, solicitor)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: L. Rampini, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Technopolis Holding Oyj (Oulu, Finland) (vertegenwoordigers: E. Skrzydło-Tefelska en K. Gajek, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 13 mei 2019 (zaak R 1910/2018-4) inzake een oppositieprocedure tussen Workspace Group en Technopolis Holding

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Workspace Group plc wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 288 van 26.8.2019.

Arrest van het Gerecht van 28 mei 2020 — Lozano Arana e.a./EUIPO — Coltejer (LIBERTADOR)

(Zaak T-564/19) (¹)

[“Uniemerk – Procedure tot vervallenverklaring – Uniewoordmerk LIBERTADOR – Normaal gebruik van het merk – Artikel 58, lid 1, onder a), van verordening (EU) 2017/1001 – Recht om te worden gehoord – Artikel 94 van verordening 2017/1001 – Regelmatige kennisgeving – Artikel 60 van gedelegeerde verordening (EU) 2017/1430 [thans artikel 60 van gedelegeerde verordening (EU) 2018/625] – Geen overlegging van bewijzen van het normale gebruik van het merk binnen de gestelde termijn – Artikel 19, lid 1, van gedelegeerde verordening 2017/1430 (thans artikel 19, lid 1, van gedelegeerde verordening 2018/625)”]

(2020/C 230/44)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Antonio Lozano Arana (Cali, Colombia), Daniel Simon Benmaor (Marseille, Frankrijk), Marion Esther Benmaor (Marseille), Valérie Brigitte Danielle Servant (Marrakesh, Marokko) (vertegenwoordiger: M. Angelier, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: A. Folliard-Monguiral, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Coltejer SA (Itagüí, Colombia)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 20 juni 2019 (zaak R 2482/2018-4) inzake een procedure tot vervallenverklaring tussen Coltejer enerzijds en Albert Benmaor en Lozano Arana anderzijds

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Antonio Lozano Arana, Daniel Simon Benmaor, Marion Esther Benmaor en Valérie Brigitte Danielle Servant worden verwezen in de kosten.

(¹) PB C 337 van 7.10.2019.

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties
van de Europese Unie
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL