



Uitgave
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

61e jaargang

19 maart 2018

Inhoud

IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

Hof van Justitie van de Europese Unie

2018/C 104/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i>	1
---------------	---	---

V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

Hof van Justitie

2018/C 104/02	Zaak C-433/15: Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 24 januari 2018 — Europese Commissie / Italiaanse Republiek [Niet-nakoming — Melk en zuivelproducten — Extra heffing op melk — Verkoopseizoenen 1995/1996 tot en met 2008/2009 — Verordening (EG) nr. 1234/2007 — Artikelen 79, 80 en 83 — Verordening (EG) nr. 595/2004 — Artikelen 15 en 17 — Schending — Niet-betalen van de heffing binnen de gestelde termijnen — Verzuim om de heffing in te vorderen bij niet-betaling]	2
2018/C 104/03	Zaak C-179/16: Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — F. Hoffmann-La Roche Ltd e.a. / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato [Prejudiciële verwijzing — Mededinging — Artikel 101 VWEU — Mededingingsregeling — Geneesmiddelen — Richtlijn 2001/83/EG — Verordening (EG) nr. 726/2004 — Beweringen ten aanzien van de risico's van het gebruik van een geneesmiddel voor een behandeling die niet door de vergunning voor het in de handel brengen wordt gedekt (off-label) — Afbakening van de relevante markt — Nevenrestrictie — Mededingingsbeperking naar strekking — Vrijstelling]	3

2018/C 104/04	Zaak C-267/16: Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supreme Court of Gibraltar — Verenigd Koninkrijk) — The Queen, op verzoek van Albert Buhagiar e.a. / Minister for Justice (Prejudiciële verwijzing — Territoriale werking van het Unierecht — Artikel 355, punt 3, VWEU — Akte betreffende de toetredingsvoorwaarden voor het Koninkrijk Denemarken, Ierland en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en de aanpassing der Verdragen — Artikel 29 — Bijlage I, deel I, punt 4 — Uitsluiting van Gibraltar van het douanegebied van de Europese Unie — Draagwijdte — Richtlijn 91/477/EEG — Artikel 1, lid 4 — Artikel 12, lid 2 — Bijlage II — Europese vuurwapenpas — Jagers- en schietsportactiviteiten — Toepasselijkheid op het grondgebied van Gibraltar — Verplichting tot omzetting — Geen — Geldigheid)	4
2018/C 104/05	Zaak C-314/16: Arrest van het Hof (Negende kamer) van 25 januari 2018 — Europese Commissie / Tsjechische Republiek (Niet-nakoming — Vervoer — Richtlijn 2006/126/EG — Rijbewijs — Definities van de categorieën C1, C en D1)	5
2018/C 104/06	Zaak C-360/16: Arrest van het Hof (Derde kamer) van 25 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht — Duitsland) — Bundesrepublik Deutschland / Aziz Hasan [Prejudiciële verwijzing — Verordening (EU) nr. 604/2013 — Bepaling van de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend — Werkwijzen en termijnen voor het indienen van een terugnameverzoek — Illegale terugkeer van een onderdaan van een derde land naar een lidstaat die hem had overgedragen — Artikel 24 — Terugnameprocedure — Artikel 27 — Rechtsmiddelen — Omvang van de rechterlijke toetsing — Omstandigheden die dateren van na de overdracht]	5
2018/C 104/07	Zaak C-367/16: Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het hof van beroep Brussel — België) — Procedure betreffende de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd tegen Dawid Piotrowski (Prejudiciële verwijzing — Politie en justitiële samenwerking in strafzaken — Kaderbesluit 2002/584/JBZ — Europees aanhoudingsbevel — Procedures van overlevering tussen lidstaten — Gronden tot verplichte weigering van tenuitvoerlegging — Artikel 3, punt 3 — Minderjarigen — Vereiste van verificatie van de minimumleeftijd voor strafrechtelijke verantwoordelijkheid of beoordeling per geval van de in het recht van de lidstaat van tenuitvoerlegging gestelde aanvullende voorwaarden om een minderjarige concreet te kunnen vervolgen of veroordelen)	7
2018/C 104/08	Zaak C-473/16: Arrest van het Hof (Derde kamer) van 25 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Hongarije) — F/ Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (Prejudiciële verwijzing — Handvest van de grondrechten van de Europese Unie — Artikel 7 — Eerbiediging van het privéleven en van het familie- en gezinsleven — Richtlijn 2011/95/EU — Normen voor erkenning als vluchteling of als persoon die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komt — Vrees voor vervolging wegens seksuele gerichtheid — Artikel 4 — Beoordeling van de feiten en omstandigheden — Beroep op een deskundigenonderzoek — Psychologische testen)	8
2018/C 104/09	Zaak C-498/16: Arrest van het Hof (Derde kamer) van 25 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof — Oostenrijk) — Maximilian Schrems / Facebook Ireland Limited [Prejudiciële verwijzing — Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Artikelen 15 en 16 — Rechterlijke bevoegdheid inzake door consumenten gesloten overeenkomsten — Begrip „consument” — Cessie tussen consumenten van rechten die zij kunnen doen gelden ten aanzien van eenzelfde ondernemer]	9
2018/C 104/10	Gevoegde zaken C-616/16 en C-617/16: Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 24 januari 2018 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione — Italië) — Presidenza del Consiglio dei Ministri e.a./Gianni Pantuso e.a. (Prejudiciële verwijzing — Coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de werkzaamheden van de arts — Richtlijnen 75/363/EEG en 82/76/EEG — Opleiding tot medisch specialist — Passende bezoldiging — Toepassing van richtlijn 82/76/EEG op opleidingen begonnen vóór de termijn voor omzetting ervan door de lidstaten en afgerond na deze datum)	9

2018/C 104/11	Zaak C-634/16 P: Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 24 januari 2018 — Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) / European Food SA, Société des produits Nestlé SA (Hogere voorziening — Uniemerkt — Nietigheidsprocedure — Woordmerk FITNESS — Afwijzing van de vordering tot nietigverklaring)	10
2018/C 104/12	Zaak C-352/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Hannover (Duitsland) op 9 juni 2017 — Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak / TUIfly GmbH	11
2018/C 104/13	Zaak C-538/17 P: Hogere voorziening ingesteld op 13 september 2017 door Thomas Murphy tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 4 juli 2017 in zaak T-90/16, Murphy / EUIPO	11
2018/C 104/14	Zaak C-617/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 30 oktober 2017 — Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A./Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	12
2018/C 104/15	Zaak C-628/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 8 november 2017 — Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów / Orange Polska S.A. w Warszawie	12
2018/C 104/16	Zaak C-632/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Polen) op 9 november 2017 — Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A./Jacek Michalski	13
2018/C 104/17	Zaak C-686/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 7 december 2017 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V. / Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH	14
2018/C 104/18	Zaak C-699/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk) op 14 december 2017 — Allianz Vorsorgekasse AG	15
2018/C 104/19	Zaak C-700/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op 14 december 2017 — Finanzamt Kyritz / Wolf-Henning Peters	15
2018/C 104/20	Zaak C-720/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk) op 28 december 2017 — Mohammed Bilali	16
2018/C 104/21	Zaak C-723/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (België) op 29 december 2017 — Lies Craeynest e.a. tegen Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Brussels Instituut voor Milieubeheer; andere partij: Belgische Staat	16
2018/C 104/22	Zaak C-730/17: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de tribunal de première instance francophone de Bruxelles (België) op 28 december 2017 — Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich / Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV	17
2018/C 104/23	Zaak C-1/18: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Letland) op 2 januari 2018 — SIA „Oriola Rīga”/Valsts ieņēmumu dienests	18
2018/C 104/24	Zaak C-2/18: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (Litouwen) op 2 januari 2018 — Een groep leden van de Seimas	19
2018/C 104/25	Zaak C-3/18 P: Hogere voorziening ingesteld op 2 januari 2018 door de Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 23 oktober 2017 in zaak T-712/14, Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) / Europese Commissie	19
2018/C 104/26	Zaak C-18/18: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberster Gerichtshof (Oostenrijk) op 10 januari 2018 — Eva Glawischnig-Piesczek / Facebook Ireland Limited	21

2018/C 104/27	Zaak C-20/18: Beroep ingesteld op 9 januari 2018 — Europese Commissie / Groothertogdom Luxemburg	21
2018/C 104/28	Zaak C-28/18: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op 17 januari 2018 — Verein für Konsumenteninformation / Deutsche Bahn AG	22
2018/C 104/29	Zaak C-45/18 P: Hogere voorziening ingesteld op 22 januari 2018 door Claire Staelen tegen de beschikking van het Gerecht (Derde kamer) van 28 november 2017 in zaak T-217/11 REV, Staelen / Europese Ombudsman	23
Gerecht		
2018/C 104/30	Zaak T-412/14: Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Larko / Commissie („Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Verkoop van bepaalde door een onderneming geëxploiteerde of aan deze onderneming toebehorende activa in het kader van een privatiseringsprogramma — Geen economische continuïteit — Beroep ingesteld door de steunontvanger — Geen procesbelang — Niet-ontvankelijkheid”)	24
2018/C 104/31	Zaak T-423/14: Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Larko/Commissie („Staatssteun — Steun toegekend door Griekenland — Besluit waarbij de steun onverenigbaar wordt verklaard met de interne markt — Begrip staatssteun — Voordeel — Criterium van de particuliere investeerder — Bedrag van de terug te vorderen steun — Mededeling van de Commissie over staatssteun in de vorm van garanties”)	24
2018/C 104/32	Zaak T-216/15: Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — Dôvera zdravotná poisťovňa / Commissie („Staatssteun — Ziektekostenverzekeringsinstanties — Kapitaalsverhoging, terugbetaling van schulden, subsidies en risicovereveningsregeling — Besluit waarbij wordt vastgesteld dat er geen sprake is van staatssteun — Begrip staatssteun — Begrippen onderneming en economische activiteit — Solidariteitsbeginsel — Overheidstoezicht — Activiteit met economisch karakter — Mededinging op de kwaliteit — Aanwezigheid van marktdeelnemers met een winst oogmerk — Onderzoek, gebruik en distributie van voordelen — Onjuiste rechtsopvatting — Beoordelingsfout”)	25
2018/C 104/33	Zaak T-235/15: Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — Pari Pharma / EMA [„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Bij het EMA berustende documenten die zijn overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in handel brengen van het geneesmiddel Vantobra — Besluit om aan een derde toegang tot de documenten te verlenen — Uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen — Geen algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid”]	26
2018/C 104/34	Zaak T-477/15: Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — European Dynamics Luxembourg e.a. / ECHA („Overheidsopdrachten voor diensten — Aanbestedingsprocedure — Verlenen van informatiediensten voor de toepassingen van het ECHA — Afwijzing van de offerte van een inschrijver — Gunningscriteria — Motiveringsplicht — Kennelijke beoordelingsfouten — Niet-contractuele aansprakelijkheid”)	27
2018/C 104/35	Zaak T-506/15: Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Griekenland/Commissie („ELGF en Elfpo — Van financiering uitgesloten uitgaven — Door Griekenland verrichte uitgaven — Forfaitaire financiële correcties — Regeling inzake oppervlaktegebonden steun — Begrip blijvend grasland — Voorwaarden voor het toepassen van een forfaitaire correctie van 25 % — In artikel 11, lid 1, van verordening (EG) nr. 885/2006 bedoelde mededeling — Artikel 31, lid 2, van verordening (EG) nr. 1122/2009 — Randvoorwaarden — Controle van de uit de regelgeving voortvloeiende beheerseisen — Controle op goede landbouw- en milieuumstandigheden — Motiveringsplicht — Aftrek van een bij arrest van het Gerecht nietig verklaarde correctie”)	27
2018/C 104/36	Zaak T-518/15: Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Frankrijk/Commissie („ELGF en Elfpo — Uitgaven die van financiering zijn uitgesloten — Programma voor plattelandsontwikkeling in continentaal Frankrijk — Steunmaatregelen voor plattelandsontwikkeling — Gebieden met natuurlijke handicaps — Forfaitaire financiële correctie — Uitgaven gedaan door Frankrijk — Controles ter plaatse — Beweidingscriterium — Tellen van de dieren — Verhoging van het tarief van de forfaitaire correctie wegens recurrentie van de tekortkoming — Procedurele waarborgen”)	28

2018/C 104/37	Zaak T-611/15: Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring / Commissie [„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Inhoudsopgave van het dossier van de Commissie betreffende een procedure op grond van artikel 101 VWEU — Weigering van toegang — Motiveringsplicht — Verplichting om de openstaande beroepsmogelijkheden te vermelden — Uitzondering inzake de bescherming van het doel van onderzoeken — Algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid”]	29
2018/C 104/38	Zaak T-718/15: Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — PTC Therapeutics International/EMA [„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Bij het EMA berustend document dat is overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in handel brengen van het geneesmiddel Translarna — Besluit om aan een derde toegang tot het document te verlenen — Uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen — Geen algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid”]	30
2018/C 104/39	Zaak T-729/15: Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — MSD Animal Health Innovation en Intervet international / EMA [„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Bij het EMA berustende documenten die zijn overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in handel brengen van het diergeneesmiddel Bravecto — Besluit om een derde toegang tot de documenten te verlenen — Uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen — Geen algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid”]	31
2018/C 104/40	Zaak T-105/16: Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Philip Morris Brands/EUIPO — Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel) [„Uniemerk — Nietigheidsprocedure — Uniebeeldmerk Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel — Ouder internationaal beeldmerk Marlboro — Relatieve weigeringsgrond — Bekendheid — Bewijsstukken die voor het eerst voor de kamer van beroep worden overgelegd — Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep — Artikel 76, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001] — Regel 50, lid 1, van verordening (EG) nr. 2868/95”]	31
2018/C 104/41	Zaak T-208/16: Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — Ranocchia/ERCEA [„Onderzoek en technologische ontwikkeling — Oproepen tot het indienen van voorstellen en verwante activiteiten op grond van het ERC-werkprogramma 2015 — Kaderprogramma voor onderzoek en innovatie (2014-2020) — Horizon 2020 — Besluit waarbij het ERCEA oordeelt dat het door verzoeker ingediende voorstel niet voor subsidie in aanmerking komt — Project betreffende de identificatie van wiskundige algoritmen die de lezing en analyse van sommige oude geschriften vergemakkelijken — Misbruik van bevoegdheid — Feitelijke vergissing — Onjuiste rechtsopvatting — Kennelijk onjuiste beoordeling”]	32
2018/C 104/42	Zaak T-212/16: Arrest van het Gerecht van 5 december 2017 — El Corte Inglés/EUIPO — Elho Business & Sport (FRee STyLe) [„Uniemerk — Nietigheidsprocedure — Uniebeeldmerk FRee STyLe — Absolute weigeringsgrond — Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001] — Artikel 76 van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 95 van verordening 2017/1001) — Gelijke behandeling”]	33
2018/C 104/43	Zaak T-213/16: Arrest van het Gerecht van 5 december 2017 — El Corte Inglés/EUIPO — Elho Business & Sport (FREE STYLE) [„Uniemerk — Nietigheidsprocedure — Uniewoordmerk FREE STYLE — Absolute weigeringsgrond — Geen beschrijvend karakter — Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001] — Artikel 76 van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 95 van verordening 2017/1001) — Gelijke behandeling”]	33
2018/C 104/44	Zaak T-457/16: Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Aldi Einkauf/EUIPO — Schwamm & Cie. (Le Coq de France) [„Uniemerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk Le Coq de France — Ouder nationaal beeldmerk le coq — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Soortgelijke waren en diensten — Overeenstemmende tekens — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	34

2018/C 104/45	Zaak T-775/16: Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Kondyterska korporatsiia „Roshen”/EUIPO — Krasnyiy oktyabr (Afbeelding van rivierkreeftjes) [„Uniemerks — Oppositieprocedure — Internationale inschrijving met aanduiding van Europese Unie — Beeldmerk dat een rivierkreeftje afbeeldt — Oudere internationale inschrijving van het beeldmerk ПАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	35
2018/C 104/46	Zaak T-793/16: Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO — Zaharieva (Uitstalendoos voor roomijshoorntjes) [„Gemeenschapsmodel — Nietigheidsprocedure — Ingeschreven model dat een uitstalendoos voor roomijshoorntjes weergeeft — Oudere internationale inschrijving met aanduiding van Bulgarije — Nietigheidsgronden — Gebruik in het latere model van een onderscheidend teken waarvan de houder het gebruik ervan kan verbieden — Artikel 25, lid 1, onder e), van verordening (EG) nr. 6/2002 — Motiveringsplicht — Artikel 62 van verordening nr. 6/2002 — Zorgvuldigheidsplicht — Artikel 63, lid 1, van verordening nr. 6/2002”]	35
2018/C 104/47	Zaak T-794/16: Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO — Zaharieva (Verpakking voor roomijshoorntjes) [„Gemeenschapsmodel — Nietigheidsprocedure — Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een roomijshoorntje weergeeft — Oudere internationale inschrijving met aanduiding van Bulgarije — Nietigheidsgronden — Gebruik in het latere model van een onderscheidend teken waarvan de houder het gebruik ervan kan verbieden — Artikel 25, lid 1, onder e), van verordening (EG) nr. 6/2002 — Motiveringsplicht — Artikel 62 van verordening nr. 6/2002 — Zorgvuldigheidsplicht — Artikel 63, lid 1, van verordening nr. 6/2002”]	36
2018/C 104/48	Zaak T-795/16: Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Krasnyiy oktyabr/EUIPO — Kondyterska korporatsiia „Roshen” (CRABS) [„Uniemerks — Oppositieprocedure — Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie — Beeldmerk CRABS — Oudere internationale inschrijving van het beeldmerk ПАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	37
2018/C 104/49	Zaak T-851/16: Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Access Info Europe/Commissie [„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Verklaringen van de EU en Turkije van 8 en 18 maart 2016 — Uitvoering door de Europese Unie of door de lidstaten van de geplande maatregelen — Door de juridische dienst van een instelling opgestelde of ontvangen documenten — Juridisch advies — Beoordeling van de rechtmatigheid van de maatregelen die zijn gepland ter uitvoering van de verklaring van de EU en Turkije van 8 maart 2016 — Weigering van toegang — Artikel 4, lid 1, onder a), van verordening nr. 1049/2001 — Uitzondering ter bescherming van het openbaar belang wat de internationale betrekkingen betreft — Artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening nr. 1049/2001 — Uitzondering ter bescherming van gerechtelijke procedures — Uitzondering ter bescherming van juridisch advies”]	38
2018/C 104/50	Zaak T-852/16: Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Access Info Europe/Commissie [„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Verklaringen van de EU en Turkije van 8 en 18 maart 2016 — Uitvoering door de Europese Unie of door de lidstaten van de geplande maatregelen — Door de juridische dienst van een instelling opgestelde of ontvangen documenten — Juridisch advies — Beoordeling van de rechtmatigheid van de maatregelen die zijn gepland ter uitvoering van de verklaring van de EU en Turkije van 18 maart 2016 — Weigering van toegang — Artikel 4, lid 1, onder a), van verordening nr. 1049/2001 — Uitzondering ter bescherming van het openbaar belang wat de internationale betrekkingen betreft — Artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening nr. 1049/2001 — Uitzondering ter bescherming van gerechtelijke procedures — Uitzondering ter bescherming van juridisch advies”]	39
2018/C 104/51	Zaak T-102/17: Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Cantina e oleificio sociale di San Marzano/EUIPO — Miguel Torres (SANTORO) [„Uniemerks — Oppositieprocedure — Uniebeeldmerk SANTORO — Ouder Uniewoordmerk SANGRE DE TORO — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]	39

2018/C 104/52	Gevoegde zaken T-125/13, T-152/13 en T-167/13: Beschikking van het Gerecht van 22 januari 2018 — Italië e.a. / Commissie („Staatssteun — Grondafhandelingsdiensten — Kapitaalbreng door SEA ten gunste van Sea Handling — Besluit waarbij steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en terugvordering ervan wordt gelast — Gedeeltelijke doorhaling — Intrekking van het beroep — Gedeeltelijke afdoening zonder beslissing — Doorhaling in het ondernemingsregister”) . . .	40
2018/C 104/53	Zaak T-845/16: Beschikking van het Gerecht van 23 januari 2018 — QG/ Commissie („Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Door de Spaanse autoriteiten ten gunste van bepaalde professionele voetbalclubs ten uitvoer gelegde steunmaatregel — In het kader van de vennootschapsbelasting toegepaste preferentiële belastingtarieven — Besluit waarbij steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard — Geen procesbelang — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)	41
2018/C 104/54	Zaak T-846/16: Beschikking van het Gerecht van 23 januari 2018 — QF/ Commissie („Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Door de Spaanse autoriteiten aan bepaalde professionele voetbalclubs verleende steun — In het kader van de vennootschapsbelasting toegepast verminderd belastingtarief — Besluit waarbij steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard — Geen procesbelang — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)	42
2018/C 104/55	Zaak T-812/17 R: Beschikking van de president van het Gerecht van 23 januari 2018 — Seco Belgium en Vincotte/ Parlement („Kort geding — Overheidsopdrachten — Verzoek tot opschorting van tenuitvoerlegging — Intrekking van de bestreden handeling — Gedeeltelijke afdoening zonder beslissing — Verzoek om een bevel — Geen spoedeisendheid”)	42
2018/C 104/56	Zaak T-10/18: Beroep ingesteld op 12 januari 2018 — Eesti Apteekide Ühendus/ Commissie	43
2018/C 104/57	Zaak T-17/18: Beroep ingesteld op 19 januari 2018 — Delfant Hoylaerts/ Commissie	44
2018/C 104/58	Zaak T-21/18: Beroep ingesteld op 19 januari 2018 — Polen/Commissie	45
2018/C 104/59	Zaak T-22/18: Beroep ingesteld op 19 januari 2018 — Bulgarije/ Commissie	46
2018/C 104/60	Zaak T-25/18: Beroep ingesteld op 19 januari 2018 — PAN Europe/ Commissie	47
2018/C 104/61	Zaak T-36/18: Beroep ingesteld op 22 januari 2018 — Asahi Intecc/EUIPO — Celesio (Celeson) . . .	48
2018/C 104/62	Zaak T-37/18: Beroep ingesteld op 23 januari 2018 — Stirlinx Arkadiusz Kamusiński/EUIPO — Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)	49
2018/C 104/63	Zaak T-40/18: Beroep ingesteld op 24 januari 2018 — Ecolab USA/EUIPO (SOLIDPOWER)	50
2018/C 104/64	Zaak T-43/18: Beroep ingesteld op 24 januari 2018 — Rietze/EUIPO — Volkswagen (Auto's)	50
2018/C 104/65	Zaak T-45/18: Beroep ingesteld op 29 januari 2018 — Novenco Building & Industry/EUIPO — Novenco Ventilator (Beijing) (NOVENCO)	51
2018/C 104/66	Zaak T-55/18: Beroep ingesteld op 26 januari 2018 — NGV/EUIPO (LIEBLINGSWEIN)	52
2018/C 104/67	Zaak T-56/18: Beroep ingesteld op 26 januari 2018 — NGV/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)	52
2018/C 104/68	Zaak T-57/18: Beroep ingesteld op 29 januari 2018 — NGV/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)	53

2018/C 104/69	Zaak T-60/18: Beroep ingesteld op 29 januari 2018 — Hangzhou Lezoo traveling equipment/EUIPO — Promotional Traders (GREEN HERMIT)	53
2018/C 104/70	Zaak T-740/16: Beschikking van het Gerecht van 31 januari 2018 — Stips / Commissie	54
2018/C 104/71	Zaak T-850/16: Beschikking van het Gerecht van 29 januari 2018 — QE/Eurojust	54
2018/C 104/72	Zaak T-311/17: Beschikking van het Gerecht van 31 januari 2018 — Stips/Commissie	55

IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*

(2018/C 104/01)

Laatste publicatie

PB C 94 van 12.3.2018

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 83 van 5.3.2018

PB C 72 van 26.2.2018

PB C 63 van 19.2.2018

PB C 52 van 12.2.2018

PB C 42 van 5.2.2018

PB C 32 van 29.1.2018

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Bekendmakingen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 24 januari 2018 — Europese Commissie / Italiaanse Republiek(Zaak C-433/15) ⁽¹⁾**[Niet-nakoming — Melk en zuivelproducten — Extra heffing op melk — Verkoopseizoenen 1995/1996 tot en met 2008/2009 — Verordening (EG) nr. 1234/2007 — Artikelen 79, 80 en 83 — Verordening (EG) nr. 595/2004 — Artikelen 15 en 17 — Schending — Niet-betalen van de heffing binnen de gestelde termijnen — Verzuim om de heffing in te vorderen bij niet-betaling]**

(2018/C 104/02)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: P. Rossi, D. Nardi en J. Guillem Carrau, gemachtigden)

Verwerende partij: Italiaanse Republiek (vertegenwoordigers: G. Palmieri, gemachtigde, bijgestaan door P. Gentili en S. Fiorentino, avvocati dello Stato)

Dictum

1) Door er niet op toe te zien dat de extra heffing die verschuldigd was voor hoeveelheden die in Italië boven de nationale quota waren geproduceerd, vanaf het eerste verkoopseizoen waarin de extra heffing in Italië feitelijk is opgelegd (1995/1996) tot het laatste verkoopseizoen waarin in Italië overproductie is vastgesteld (2008/2009),

— daadwerkelijk ten laste werd gelegd van de producenten die tot ieder productieoverschot hadden bijdragen en

— door de kopers of, bij rechtstreekse verkoop, door de producenten op tijd werd betaald na kennisgeving van de hoogte van het te betalen bedrag of,

— indien niet binnen de gestelde termijnen werd betaald — werd geregistreerd en, indien mogelijk, gedwongen werd ingevorderd van die kopers of producenten,

is de Italiaanse Republiek de verplichtingen niet nagekomen die op haar rusten krachtens de artikelen 1 en 2 van verordening (EEG) nr. 3950/92 van de Raad van 28 december 1992 tot instelling van een extra heffing in de sector melk en zuivelproducten, artikel 4 van verordening (EG) nr. 1788/2003 van de Raad van 29 september 2003 tot vaststelling van een heffing in de sector melk en zuivelproducten, de artikelen 79, 80 en 83 van verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad van 22 oktober 2007 houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten (Integrale-GMO-verordening), alsook — wat de uitvoeringsbepalingen van de Commissie betreft — artikel 7 van verordening (EEG) nr. 536/93 van 9 maart 1993 tot vaststelling van de uitvoeringsbepalingen voor de extra heffing in de sector melk en zuivelproducten, artikel 11, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 1392/2001 van 9 juli 2001 houdende vaststelling van de uitvoeringsbepalingen van verordening nr. 3950/92 en, tot slot, de artikelen 15 en 17 van verordening (EG) nr. 595/2004 van 30 maart 2004 houdende vaststelling van uitvoeringsbepalingen van verordening nr. 1788/2003, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1468/2006 van de Commissie van 4 oktober 2006.

2) De Italiaanse Republiek wordt verwezen in de kosten.

(¹) PB C 354 van 26.10.2015.

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — F. Hoffmann-La Roche Ltd e.a. / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Zaak C-179/16) (¹)

[Prejudiciële verwijzing — Mededinging — Artikel 101 VWEU — Mededingingsregeling — Geneesmiddelen — Richtlijn 2001/83/EG — Verordening (EG) nr. 726/2004 — Beweringen ten aanzien van de risico's van het gebruik van een geneesmiddel voor een behandeling die niet door de vergunning voor het in de handel brengen wordt gedekt (off-label) — Afbakening van de relevante markt — Nevenrestrictie — Mededingingsbeperking naar strekking — Vrijstelling]

(2018/C 104/03)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Roche SpA, Novartis AG, Novartis Farma SpA

Verwerende partij: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

in tegenwoordigheid van: Associazione Italiana delle Unità Dedicare Autonome Private di Day Surgery e dei Centri di Chirurgia Ambulatoriale (Aiudapds), Società Oftalmologica Italiana (SOI) — Associazione Medici Oculisti Italiani (AMOI), Regione Emilia-Romagna, Altroconsumo, Regione Lombardia, Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons), Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA)

Dictum

- 1) Artikel 101 VWEU moet aldus worden uitgelegd dat een nationale mededingingsautoriteit ten behoeve van de toepassing van die bepaling, naast de geneesmiddelen die voor de behandeling van de betrokken aandoeningen zijn toegelaten, een ander geneesmiddel waarvan de vergunning voor het in de handel brengen zich niet uitstrekt tot die behandeling maar dat daarvoor wordt gebruikt en dat dus concreet substitueerbaar is met eerstgenoemde geneesmiddelen, tot de relevante markt mag rekenen. Om te bepalen of van dergelijke substitueerbaarheid sprake is, moet die autoriteit in het geval waarin door de daartoe bevoegde autoriteiten of de rechterlijke instanties is onderzocht of het product in kwestie voldoet aan de toepasselijke bepalingen voor het vervaardigen of het in de handel brengen ervan, rekening houden met de uitkomst van dat onderzoek door te beoordelen welke invloed dat eventueel heeft op de structuur van vraag en aanbod.
- 2) Artikel 101, lid 1, VWEU moet aldus worden uitgelegd dat een tussen de partijen bij een licentieovereenkomst voor de exploitatie van een geneesmiddel aangegane mededingingsregeling die, om de concurrentiedruk op het gebruik van dit geneesmiddel voor de behandeling van bepaalde aandoeningen te doen afnemen, strekt tot beperking van het gedrag van derden dat erin bestaat het gebruik van een ander geneesmiddel voor de behandeling van diezelfde aandoeningen aan te moedigen, niet aan de toepassing van die bepaling ontsnapt op grond dat die mededingingsregeling ondergeschikt zou zijn ten opzichte van genoemde overeenkomst.
- 3) Artikel 101, lid 1, VWEU moet aldus worden uitgelegd dat een mededingingsregeling tussen twee ondernemingen die twee concurrerende geneesmiddelen in de handel brengen, die betrekking heeft op de verspreiding bij het Europees Geneesmiddelenbureau, de beroepsbeoefenaren in de gezondheidszorg en het grote publiek van misleidende informatie over de bijwerkingen van het gebruik van een van deze geneesmiddelen voor indicaties die niet door de vergunning voor het in de handel brengen ervan worden gedekt, in een context van wetenschappelijke onzekerheid, teneinde de concurrentiedruk van dat gebruik op een ander geneesmiddel dat wordt gedekt door een vergunning voor het in de handel brengen die deze indicaties omvat, te doen afnemen, een mededingingsbeperking „naar strekking” in de zin van die bepaling is.

- 4) Artikel 101 VWEU moet aldus worden uitgelegd dat een dergelijke mededingingsregeling niet in aanmerking kan komen voor de vrijstelling waarin lid 3 van dat artikel voorziet.

⁽¹⁾ PB C 222 van 20.6.2016.

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Supreme Court of Gibraltar — Verenigd Koninkrijk) — The Queen, op verzoek van Albert Buhagiar e.a. / Minister for Justice

(Zaak C-267/16) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing — Territoriale werking van het Unierecht — Artikel 355, punt 3, VWEU — Akte betreffende de toetredingsvoorwaarden voor het Koninkrijk Denemarken, Ierland en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en de aanpassing der Verdragen — Artikel 29 — Bijlage I, deel I, punt 4 — Uitsluiting van Gibraltar van het douanegebied van de Europese Unie — Draagwijdte — Richtlijn 91/477/EEG — Artikel 1, lid 4 — Artikel 12, lid 2 — Bijlage II — Europese vuurwapenpas — Jagers- en schietsportactiviteiten — Toepasselijkheid op het grondgebied van Gibraltar — Verplichting tot omzetting — Geen — Geldigheid)

(2018/C 104/04)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

Supreme Court of Gibraltar

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: The Queen, op verzoek van Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff

Verwerende partij: Minister for Justice

Dictum

- 1) Artikel 29 van de Akte betreffende de toetredingsvoorwaarden voor het Koninkrijk Denemarken, Ierland en het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en de aanpassing der Verdragen, gelezen in samenhang met bijlage I, deel I, punt 4, erbij, moet aldus worden uitgelegd dat artikel 12, lid 2, van richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens, zoals gewijzigd bij richtlijn 2008/51/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2008, gelezen in samenhang met artikel 1, lid 4, en bijlage II erbij, niet van toepassing is op het grondgebied van Gibraltar.
- 2) Bij het onderzoek van de prejudiciële vragen is niet gebleken van feiten of omstandigheden die de geldigheid van richtlijn 91/477, zoals gewijzigd bij richtlijn 2008/51, kunnen aantasten.

⁽¹⁾ PB C 260 van 18.7.2016.

Arrest van het Hof (Negende kamer) van 25 januari 2018 — Europese Commissie / Tsjechische Republiek

(Zaak C-314/16) ⁽¹⁾

(Niet-nakoming — Vervoer — Richtlijn 2006/126/EG — Rijbewijs — Definities van de categorieën C1, C en D1)

(2018/C 104/05)

Procestaal: Tsjechisch

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Hottiaux en Z. Malůšková, gemachtigden)

Verwerende partij: Tsjechische Republiek (vertegenwoordigers: M. Smolek, T. Muller en J. Vlácil, gemachtigden)

Dictum

- 1) Door niet te voldoen aan de verplichting om in de definitie van de categorieën C1 en C uitsluitend motorvoertuigen op te nemen die niet tot de categorieën D1 of D behoren, is de Tsjechische Republiek de verplichtingen niet nagekomen die op haar rusten krachtens artikel 4, lid 1 en lid 4, onder d) en f), van richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs.
- 2) Door de definitie van categorie D1 te beperken tot motorvoertuigen die zijn ontworpen en gebouwd voor het vervoer van meer dan 8 personen, is de Tsjechische Republiek de krachtens artikel 4, lid 1 en lid 4, onder h), van die richtlijn op haar rustende verplichtingen niet nagekomen.
- 3) De Tsjechische Republiek wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 287 van 8.8.2016.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 25 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesverwaltungsgericht — Duitsland) — Bundesrepublik Deutschland / Aziz Hasan

(Zaak C-360/16) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing — Verordening (EU) nr. 604/2013 — Bepaling van de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend — Werkwijzen en termijnen voor het indienen van een terugnameverzoek — Illegale terugkeer van een onderdaan van een derde land naar een lidstaat die hem had overgedragen — Artikel 24 — Terugnameprocedure — Artikel 27 — Rechtsmiddelen — Omvang van de rechterlijke toetsing — Omstandigheden die dateren van na de overdracht]

(2018/C 104/06)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesverwaltungsgericht

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Bundesrepublik Deutschland

Verwerende partij: Aziz Hasan

Dictum

- 1) Artikel 27, lid 1, van verordening (EU) nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend, gelezen in het licht van overweging 19 van deze verordening en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale wettelijke regeling als aan de orde in het hoofdgeding, die bepaalt dat de rechterlijke toetsing van het overdrachtsbesluit moet uitgaan van de feitelijke situatie die bestond op het tijdstip van de laatste terechtzitting voor de aangezochte rechter of, indien er geen terechtzitting plaatsvindt, het tijdstip waarop deze rechter over het beroep beslist.
- 2) Artikel 24 van verordening nr. 604/2013 moet aldus worden uitgelegd dat in een situatie als aan de orde in het hoofdgeding, waarin een onderdaan van een derde land, na in een eerste lidstaat om internationale bescherming te hebben verzocht, aan deze lidstaat is overgedragen na de afwijzing van een in een tweede lidstaat ingediend nieuw verzoek, en vervolgens zonder verblijfstitel naar het grondgebied van die tweede lidstaat is teruggekeerd, tegen die onderdaan een terugnameprocedure kan worden gevoerd, en dat hij niet opnieuw kan worden overgedragen aan de eerste lidstaat zonder dat een dergelijke procedure wordt gevolgd.
- 3) Artikel 24, lid 2, van verordening nr. 604/2013 moet aldus worden uitgelegd dat in een situatie als aan de orde in het hoofdgeding, waarin een onderdaan van een derde land zonder verblijfstitel is teruggekeerd naar het grondgebied van een lidstaat die hem in het verleden aan een andere lidstaat heeft overgedragen, het terugnameverzoek moet worden verzonden binnen de in die bepaling gestelde termijnen en dat die termijnen niet kunnen ingaan alvorens de verzoekende lidstaat op de hoogte is van het feit dat de betrokkene naar zijn grondgebied is teruggekeerd.
- 4) Artikel 24, lid 3, van verordening nr. 604/2013 moet aldus worden uitgelegd dat wanneer het terugnameverzoek niet binnen de in artikel 24, lid 2, van die verordening gestelde termijnen is ingediend, de lidstaat op het grondgebied waarvan de betrokkene zich zonder verblijfstitel ophoudt verantwoordelijk is voor de behandeling van het nieuwe verzoek om internationale bescherming dat die persoon moet kunnen indienen.
- 5) Artikel 24, lid 3, van verordening nr. 604/2013 moet aldus worden uitgelegd dat de omstandigheid dat tegen een besluit tot afwijzing van een eerste verzoek om internationale bescherming dat in een lidstaat is ingediend, een beroepsprocedure nog aanhangig is, niet moet worden gelijkgesteld met het indienen van een nieuw verzoek om internationale bescherming in die lidstaat in de zin van die bepaling.
- 6) Artikel 24, lid 3, van verordening nr. 604/2013 moet aldus worden uitgelegd dat wanneer het terugnameverzoek niet is ingediend binnen de in artikel 24, lid 2, van die verordening gestelde termijnen en de betrokkene geen gebruik heeft gemaakt van de gelegenheid die hem moet worden geboden om een nieuw verzoek om internationale bescherming in te dienen:
 - de lidstaat op het grondgebied waarvan die persoon zich zonder verblijfstitel ophoudt nog om terugname van die persoon kan verzoeken, en
 - die bepaling niet toestaat dat die persoon zonder terugnameverzoek aan een andere lidstaat wordt overgedragen.

(¹) PB C 343 van 19.9.2016.

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 23 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het hof van beroep Brussel — België) — Procedure betreffende de tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel uitgevaardigd tegen Dawid Piotrowski

(Zaak C-367/16) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing — Politie en justitiële samenwerking in strafzaken — Kaderbesluit 2002/584/JBZ — Europees aanhoudingsbevel — Procedures van overlevering tussen lidstaten — Gronden tot verplichte weigering van tenuitvoerlegging — Artikel 3, punt 3 — Minderjarigen — Vereiste van verificatie van de minimumleeftijd voor strafrechtelijke verantwoordelijkheid of beoordeling per geval van de in het recht van de lidstaat van tenuitvoerlegging gestelde aanvullende voorwaarden om een minderjarige concreet te kunnen vervolgen of veroordelen)

(2018/C 104/07)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

hof van beroep Brussel

Partij in het hoofdgeding

Dawid Piotrowski

Dictum

- 1) Artikel 3, punt 3, van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten, zoals gewijzigd bij kaderbesluit 2009/299/JBZ van de Raad van 26 februari 2009, moet in die zin worden uitgelegd dat de rechterlijke autoriteit van de uitvoerende lidstaat alleen de overlevering moet weigeren van minderjarigen tegen wie een Europees aanhoudingsbevel is uitgevaardigd en die volgens het recht van de uitvoerende lidstaat niet de leeftijd hebben die is vereist om strafrechtelijk verantwoordelijk te worden gesteld voor de feiten die ten grondslag liggen aan het tegen hen uitgevaardigde aanhoudingsbevel.
- 2) Artikel 3, punt 3, van kaderbesluit 2002/584, zoals gewijzigd bij kaderbesluit 2009/299, moet in die zin worden uitgelegd dat de rechterlijke autoriteit van de uitvoerende lidstaat voor haar beslissing over de overlevering van een minderjarige tegen wie een Europees aanhoudingsbevel is uitgevaardigd, alleen moet nagaan of de betrokkene de minimumleeftijd heeft om in de uitvoerende lidstaat strafrechtelijk verantwoordelijk te worden gesteld voor de feiten die ten grondslag liggen aan dat aanhoudingsbevel, zonder dat zij rekening hoeft te houden met eventuele aanvullende voorwaarden inzake een gepersonaliseerde beoordeling die in het recht van deze lidstaat concreet worden gesteld voor de vervolging of veroordeling van een minderjarige voor dergelijke feiten.

⁽¹⁾ PB C 335 van 12.9.2016.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 25 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Hongarije) — F / Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

(Zaak C-473/16) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing — Handvest van de grondrechten van de Europese Unie — Artikel 7 — Eerbiediging van het privéleven en van het familie- en gezinsleven — Richtlijn 2011/95/EU — Normen voor erkenning als vluchteling of als persoon die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komt — Vrees voor vervolging wegens seksuele gerichtheid — Artikel 4 — Beoordeling van de feiten en omstandigheden — Beroep op een deskundigenonderzoek — Psychologische testen)

(2018/C 104/08)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: F

Verwerende partij: Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Dictum

- 1) Artikel 4 van richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming, moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet ertegen verzet dat de autoriteit belast met het onderzoek van verzoeken om internationale bescherming, of de rechterlijke instanties waarbij in voorkomend geval beroep is ingesteld tegen een besluit van deze autoriteit, in het kader van de beoordeling van de feiten en omstandigheden betreffende de aangevoerde seksuele gerichtheid van een asielzoeker een deskundigenonderzoek gelasten, voor zover een dergelijk onderzoek in overeenstemming met de door het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie gewaarborgde grondrechten wordt uitgevoerd, de genoemde autoriteit en deze rechterlijke instanties hun beslissing niet uitsluitend op de conclusies van het deskundigenverslag baseren en zij bij de beoordeling van de verklaringen van een verzoeker over diens seksuele gerichtheid niet aan deze conclusies zijn gebonden.
- 2) Artikel 4 van richtlijn 2011/95, gelezen in het licht van artikel 7 van het Handvest van de grondrechten, moet aldus worden uitgelegd dat het zich verzet tegen de uitvoering en toepassing — met het oog op de beoordeling van de aangevoerde seksuele gerichtheid van een verzoeker om internationale bescherming — van een psychologisch deskundigenonderzoek zoals dat in het hoofdgeding, dat tot doel heeft om op basis van projectieve persoonlijkheidstests een indruk te krijgen van de seksuele gerichtheid van deze verzoeker.

⁽¹⁾ PB C 419 van 14.11.2016.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 25 januari 2018 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof — Oostenrijk) — Maximilian Schrems / Facebook Ireland Limited

(Zaak C-498/16) ⁽¹⁾

[Prejudiciële verwijzing — Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht — Verordening (EG) nr. 44/2001 — Artikelen 15 en 16 — Rechterlijke bevoegdheid inzake door consumenten gesloten overeenkomsten — Begrip „consument” — Cessie tussen consumenten van rechten die zij kunnen doen gelden ten aanzien van eenzelfde ondernemer]

(2018/C 104/09)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberste Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Maximilian Schrems

Verwerende partij: Facebook Ireland Limited

Dictum

- 1) Artikel 15 van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, moet aldus worden uitgelegd dat een gebruiker van een particuliere Facebookaccount niet de hoedanigheid van „consument” in de zin van deze bepaling verliest wanneer hij boeken publiceert, lezingen houdt, websites exploiteert, giften inzamelt en de rechten van talrijke consumenten aan zich laat cederen om deze rechten te doen gelden in rechte.
- 2) Artikel 16, lid 1, van verordening nr. 44/2001 moet aldus worden uitgelegd dat het niet van toepassing is op de vordering van een consument die ertoe strekt om bij het forum actoris niet alleen zijn eigen rechten geldend te maken maar ook rechten die hem werden gecedeerd door andere consumenten met woonplaats in dezelfde lidstaat, in andere lidstaten of in derde landen.

⁽¹⁾ PB C 441 van 28.11.2016.

Arrest van het Hof (Achtste kamer) van 24 januari 2018 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte suprema di cassazione — Italië) — Presidenza del Consiglio dei Ministri e.a./ Gianni Pantuso e.a.

(Gevoegde zaken C-616/16 en C-617/16) ⁽¹⁾

(Prejudiciële verwijzing — Coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de werkzaamheden van de arts — Richtlijnen 75/363/EEG en 82/76/EEG — Opleiding tot medisch specialist — Passende bezoldiging — Toepassing van richtlijn 82/76/EEG op opleidingen begonnen vóór de termijn voor omzetting ervan door de lidstaten en afgerond na deze datum)

(2018/C 104/10)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte suprema di cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Università degli Studi di Palermo, Ministero della Salute, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Ministero del Tesoro

Verwerende partijen: Gianni Pantuso, Angelo Tralongo, Maria Michela D'Alessandro, Nello Grassi, Carmela Amato (C-616/16), Giovanna Castellano, Maria Concetta Pandolfo, Antonio Marletta, Vito Mannino, Olga Gagliardo, Emilio Nardi, Maria Catania, Massimo Gallucci, Giovanna Pischedda, Giambattista Gagliardo (C-617/16)

Dictum

- 1) Artikel 2, lid 1, onder c), artikel 3, leden 1 en 2, alsook de bijlage bij richtlijn 75/363/EEG van de Raad van 16 juni 1975 inzake de coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de werkzaamheden van de arts, zoals gewijzigd bij richtlijn 82/76/EEG van de Raad van 26 januari 1982, moeten aldus worden uitgelegd dat voor elke fulltime- of parttimeopleiding tot medisch specialist die is begonnen in de loop van het jaar 1982 en voortgezet tot het jaar 1990 een passende bezoldiging moet worden betaald in de zin van deze bijlage, mits deze opleiding betrekking heeft op een medisch specialisme dat in alle of in twee of meer lidstaten bestaat en is genoemd in artikel 5 of 7 van richtlijn 75/362/EEG van de Raad van 16 juni 1975 inzake de onderlinge erkenning van de diploma's, certificaten en andere titels van de arts, tevens houdende maatregelen tot vergemakkelijking van de daadwerkelijke uitoefening van het recht van vestiging en vrij verrichten van diensten.
- 2) Artikel 2, lid 1, onder c), artikel 3, leden 1 en 2, alsook de bijlage bij richtlijn 75/363, zoals gewijzigd bij richtlijn 82/76, moeten aldus worden uitgelegd dat het niet afhangt van de vaststelling door een lidstaat van omzettingsmaatregelen van richtlijn 82/76 of die lidstaat verplicht is een passende bezoldiging in de zin van deze bijlage te betalen voor elke fulltime- of parttimeopleiding tot medisch specialist die is begonnen in de loop van het jaar 1982 en voortgezet tot het jaar 1990. Wanneer de nationale rechter nationale bepalingen toepast, zowel van eerdere als van latere datum dan een richtlijn, moet hij deze bepalingen zo veel mogelijk uitleggen in het licht van de bewoordingen en het doel van die richtlijn. Indien het door richtlijn 82/76 voorgeschreven resultaat niet via uitlegging kan worden bereikt, door het gehele interne recht in beschouwing te nemen en onder toepassing van de daarin erkende uitleggingsmethoden, omdat nationale maatregelen ter omzetting van deze richtlijn ontbreken, is de betrokken lidstaat krachtens het Unierecht gehouden tot vergoeding van de schade die aan particulieren is veroorzaakt doordat deze richtlijn niet in nationaal recht is omgezet. Het staat aan de verwijzende rechterlijke instantie om na te gaan of alle daarvoor in de rechtspraak van het Hof gestelde voorwaarden zijn vervuld om die lidstaat op grond van het Unierecht aansprakelijk te stellen.
- 3) Artikel 2, lid 1, onder c), artikel 3, leden 1 en 2, alsook de bijlage bij richtlijn 75/363, zoals gewijzigd bij richtlijn 82/76, moeten aldus worden uitgelegd dat een passende bezoldiging in de zin van deze bijlage, voor een fulltime- en parttimeopleiding tot medisch specialist die is begonnen in de loop van het jaar 1982 en voortgezet tot het jaar 1990, moet worden betaald voor het tijdvak van die opleiding vanaf 1 januari 1983 tot aan het einde van de opleiding.

⁽¹⁾ PB C 63 van 27.2.2017.

Arrest van het Hof (Eerste kamer) van 24 januari 2018 — Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) / European Food SA, Société des produits Nestlé SA

(Zaak C-634/16 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening — Uniemerkt — Nietigheidsprocedure — Woordmerk FITNESS — Afwijzing van de vordering tot nietigverklaring)

(2018/C 104/11)

Proceetaal: Engels

Partijen

Rekwirant: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) (vertegenwoordiger: M. Rajh, gemachtigde)

Andere partijen in de procedure: European Food SA (vertegenwoordiger: I. Speciac, avocat), Société des produits Nestlé SA (vertegenwoordigers: A. Jaeger-Lenz, S. Cobet-Nüse en A. Lambrecht, Rechtsanwältin)

Dictum

- 1) *De hogere voorziening wordt afgewezen.*
- 2) *Het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) wordt verwezen in de kosten.*

⁽¹⁾ PB C 86 van 20.3.2017.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Hannover (Duitsland) op 9 juni 2017 — Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak / TUIfly GmbH

(Zaak C-352/17)

(2018/C 104/12)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Hannover

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Petra Dziatkowiak, Thomas Erich Heinz Dziatkowiak

Verwerende partij: TUIfly GmbH

De zaak is bij beschikking van het Hof van 24 november 2017 in het register van het Hof doorgehaald.

Hogere voorziening ingesteld op 13 september 2017 door Thomas Murphy tegen het arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 4 juli 2017 in zaak T-90/16, Murphy / EUIPO

(Zaak C-538/17 P)

(2018/C 104/13)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirant: Thomas Murphy (vertegenwoordigers: N. Travers SC, J. Gormley, BL, M. O'Connor, solicitor)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Nike Innovate CV

Bij beschikking van 30 januari 2018 heeft het Hof van Justitie (Negende kamer) de hogere voorziening niet-ontvankelijk verklaard.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 30 oktober 2017 — Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A./Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

(Zaak C-617/17)

(2018/C 104/14)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Najwyższy

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.

Andere partij in de procedure: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

in tegenwoordigheid van: Edwarda Detki, Mirosława Krzyszczaka, Zakładu Projektowania i Programowania Systemów Sterowania Atempol sp. z o.o. w Piekarach Śląskich, Tomasza Woźniaka, Spółdzielni Kółek Rolniczych w Bielinach, Lecha Marchlewskiego, Ommer Polska sp. z o.o. w Krapkowicach, Zakładu Przetwórstwa Drobiu Marica spółka jawna J.M.E. K. Wróbel sp. jawna w Bielsku Białej, Glimat Marcinek i S-ka sp. jawna w Gliwicach, HTS Polska sp. z o.o., Jastrzębskich Zakładów Remontowych Dźwigi sp. z o.o. w Jastrzębiu Zdroju, Petrofer — Polska sp. z o.o. w Nowinach, Paco Cases Andrzej Paczkowski, Piotr Paczkowski sp. jawna w Puszczykowie, Bożeny Kubalańcy, Zbigniewa Arczykowskiego, Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu i Usług Unipasz sp. z o.o. w Radzikowicach, Pietrzak B.B. Beata Pietrzak Bogdan Pietrzak sp. jawna w Katowicach, Eweliny Baranowskiej, Przemysława Nikiela, Marcina Nikiela, Janusza Walochoy, Marka Grzegolca

Prejudiciële vragen

- 1) Mag artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aldus worden uitgelegd dat voor de toepassing van het beginsel ne bis in idem niet alleen de pleger van het strafbare feit en de feitelijke omstandigheden dezelfde moeten zijn, maar ook het beschermde rechtsgoed?
- 2) Moet artikel 3 van verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag ⁽¹⁾ in samenhang met artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de EU aldus worden uitgelegd dat het EU-mededingingsrecht en het nationale mededingingsrecht, die door een mededingingsautoriteit van een lidstaat van de EU naast elkaar worden toegepast, hetzelfde rechtsgoed beschermen?

⁽¹⁾ PB 2003, L 1, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 8 november 2017 — Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów / Orange Polska S.A. w Warszawie

(Zaak C-628/17)

(2018/C 104/15)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Najwyższy

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Verwerende partij: Orange Polska S.A. w Warszawie

Prejudiciële vraag

Moet artikel 8 juncto artikel 9 en artikel 2, onder j), van richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het gebruik door een ondernemer van een model voor het sluiten van overeenkomsten op afstand betreffende het verrichten van telecommunicatiediensten, waarbij een consument het definitieve besluit over de transactie moet nemen in aanwezigheid van de koerier die de modelovereenkomsten [algemene voorwaarden] overhandigt, als een agressieve handelspraktijk door ongepaste beïnvloeding moet worden aangemerkt, en wel:

- a) altijd, wanneer de consument bij het bezoek van de koerier niet ongehinderd kennis kan nemen van de inhoud van de modelovereenkomsten;
- b) dan wel alleen wanneer de consument niet vooraf en individueel (bijvoorbeeld op zijn e-mailadres of op zijn woonadres) alle modelovereenkomsten heeft ontvangen, ook wanneer hij voor het bezoek van de koerier zelf kennis heeft kunnen nemen van de inhoud ervan op de website van de ondernemer;
- c) of alleen wanneer bijkomende vaststellingen erop wijzen dat door deze ondernemer of in zijn opdracht oneerlijke handelingen zijn verricht om de beslissingsvrijheid van de consument met betrekking tot het te nemen besluit over de transactie te beperken?

⁽¹⁾ PB 2005, L 149, blz. 22.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich
(Polen) op 9 november 2017 — Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A./Jacek
Michalski**

(Zaak C-632/17)

(2018/C 104/16)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Powszechna Kasa Oszczędności (PKO) Bank Polski S.A.

Verwerende partij: Jacek Michalski

Prejudiciële vraag

Moeten de bepalingen van richtlijn 93/13/EEG ⁽¹⁾ van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, met name artikel 6, lid 1, en artikel 7, lid 1, en de bepalingen van richtlijn 2008/48/EG ⁽²⁾ van 23 april 2008 inzake kredietovereenkomsten voor consumenten en tot intrekking van richtlijn 87/102/EEG van de Raad, met name artikel 10 en artikel 22, lid 1, aldus worden uitgelegd dat zij, in het kader van een betalingsbevelprocedure zoals bedoeld in de artikelen 485, lid 3, e.v., Kodeks postępowania cywilnego, in de weg staan aan een vordering van een bank (kredietverlener) tegen een consument (kredietnemer) op grond van een uittreksel uit de rekeningen van de bank dat is onderstekend door personen die gemachtigd zijn om verklaringen af te leggen over de vermogensrechtelijke rechten en verplichtingen van de bank, en is voorzien van het stempel van de bank en van een bewijs dat een schriftelijke sommatie tot betaling aan de schuldenaar is betekend?

⁽¹⁾ PB 1993, L 95, blz. 29.

⁽²⁾ PB 2008, L 133, blz. 66.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op
7 december 2017 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V. /
Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH**

(Zaak C-686/17)

(2018/C 104/17)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V.

Verwerende partij: Prime Champ Deutschland Pilzkulturen GmbH

Prejudiciële vragen

- 1) Moet voor de uitlegging van het begrip land van oorsprong als bedoeld in artikel 113 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 1234/2007 ⁽¹⁾ en artikel 76, lid 1, van verordening (EU) nr. 1308/2013 ⁽²⁾ worden uitgegaan van de definities in de artikelen 23 e.v. van het douanewetboek ⁽³⁾ en artikel 60 van het douanewetboek van de Unie ⁽⁴⁾?
- 2) Zijn gekweekte champignons die in het binnenland worden geoogst, volgens artikel 23 van verordening (EEG) nr. 2913/92 en artikel 60, lid 1, van verordening (EU) nr. 952/2013 van oorsprong uit dat land, wanneer wezenlijke productiestappen in andere lidstaten van de Europese Unie plaatsvinden en de gekweekte champignons pas drie of minder dagen vóór de eerste oogst naar het binnenland zijn overgebracht?
- 3) Dient het misleidingsverbod van artikel 2, lid 1, onder a), i), van richtlijn nr. 2000/13/EG ⁽⁵⁾ en van artikel 7, lid 1, onder a), van verordening (EU) nr. 1169/2011 ⁽⁶⁾ te worden toegepast op de volgens artikel 113 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 1234/2007 en artikel 76, lid 1, van verordening (EU) nr. 1308/2013 voorgeschreven vermelding van het land van oorsprong?
- 4) Mogen bij de door artikel 113 bis, lid 1, van verordening (EG) nr. 1234/2007 en artikel 76, lid 1, van verordening (EU) nr. 1308/2013 voorgeschreven vermelding van het land van oorsprong informatieve toevoegingen worden opgenomen, teneinde een krachtens artikel 2, lid 1, onder a), i), van richtlijn nr. 2000/13/EG alsmede artikel 7, lid 1, onder a), van verordening (EU) nr. 1169/2011 verboden misleiding tegen te gaan?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad van 22 oktober 2007 houdende een gemeenschappelijke ordening van de landbouwmarkten en specifieke bepalingen voor een aantal landbouwproducten (Integrale-GMO-verordening) (PB 2007, L 299, blz. 1).

⁽²⁾ Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad (PB 2013, L 347, blz. 671).

⁽³⁾ Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB 1992, L 302, blz. 1).

⁽⁴⁾ Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (PB 2013, L 269, blz. 1).

⁽⁵⁾ Richtlijn 2000/13/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 maart 2000 betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgeving der lidstaten inzake de etikettering en presentatie van levensmiddelen alsmede inzake de daarvoor gemaakte reclame (PB 2000, L 109, blz. 29).

⁽⁶⁾ Verordening (EU) nr. 1169/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten, tot wijziging van verordeningen (EG) nr. 1924/2006 en (EG) nr. 1925/2006 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van richtlijn 87/250/EEG van de Commissie, richtlijn 90/496/EEG van de Raad, richtlijn 1999/10/EG van de Commissie, Richtlijn 2000/13/EG van het Europees Parlement en de Raad, richtlijnen 2002/67/EG en 2008/5/EG van de Commissie en verordening (EG) nr. 608/2004 van de Commissie (PB 2011, L 304, blz. 18).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk) op
14 december 2017 — Allianz Vorsorgekasse AG**

(Zaak C-699/17)

(2018/C 104/18)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster tot „Revision”: Allianz Vorsorgekasse AG

Andere partijen: Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG

Prejudiciële vraag

Zijn de bepalingen van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten⁽¹⁾ respectievelijk de artikelen 49 en 56 VWEU en de grondbeginselen van gelijke behandeling, non-discriminatie en transparantie die daaruit voortvloeien voor het plaatsen van overheidsopdrachten, van toepassing op de sluiting van contracten tussen aanbestedende diensten en bedrijfsvoorzieningskassen betreffende het beheer en de belegging van bijdragen voor de ontslagvergoeding wanneer voor de sluiting van het contract en de keuze van de bedrijfsvoorzieningskas de goedkeuring van de werknemers of van hun vertegenwoordiging vereist is en de aanbestedende dienst derhalve niet autonoom daartoe kan overgaan?

⁽¹⁾ Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG (PB 2014, L 94, blz. 65).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesfinanzhof (Duitsland) op
14 december 2017 — Finanzamt Kyritz / Wolf-Henning Peters**

(Zaak C-700/17)

(2018/C 104/19)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Bundesfinanzhof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoeker: Finanzamt Kyritz

Verweerder: Wolf-Henning Peters

Prejudiciële vragen

1) Moet de btw-vrijstelling voor medische verzorging door een in klinische chemie en laboratoriumdiagnostiek gespecialiseerde arts in omstandigheden zoals in het hoofdgeding worden beoordeeld op basis van artikel 132, lid 1, onder c), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde⁽¹⁾ of op basis van artikel 132, lid 1, onder b), van diezelfde richtlijn?

- 2) Kan artikel 132, lid 1, onder c), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde — in het geval dat deze bepaling van toepassing is — slechts worden toegepast indien er sprake is van een vertrouwensrelatie tussen de arts en de behandelde persoon?

⁽¹⁾ PB 2006, L 347, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Verwaltungsgerichtshof (Oostenrijk) op 28 december 2017 — Mohammed Bilali

(Zaak C-720/17)

(2018/C 104/20)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Verwaltungsgerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Mohammed Bilali

Verwerende partij: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Prejudiciële vraag

Verzetten de Unierechtelijke bepalingen, inzonderheid artikel 19, lid 3, van richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011⁽¹⁾ (statusrichtlijn) zich tegen een nationale bepaling van een lidstaat betreffende de mogelijkheid van intrekking van de status van een subsidiair beschermde, krachtens welke die status kan worden ingetrokken zonder dat de voor toekenning van die status relevante feitelijke omstandigheden zelf zijn veranderd, maar enkel de kennis waarover de autoriteiten beschikten met betrekking tot die omstandigheden een verandering heeft ondergaan, en noch een verkeerde weergave, noch het achterhouden van feiten door de onderdaan van het derde land of de staatloze doorslaggevend was voor de toekenning van de subsidiairebeschermingsstatus?

⁽¹⁾ Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (PB 2011, L 337, blz. 9).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (België) op 29 december 2017 — Lies Craeynest e.a. tegen Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Brussels Instituut voor Milieubeheer; andere partij: Belgische Staat

(Zaak C-723/17)

(2018/C 104/21)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekers: Lies Craeynest, Cristina Lopez Devaux, Frédéric Mertens, Stefan Vandermeulen, Karin De Schepper, Clientearth vzw

Verweerders: Brussels Hoofdstedelijk Gewest en Brussels Instituut voor Milieubeheer

Andere partij: Belgische Staat

Prejudiciële vragen

- 1) Dienen de artikelen 4, lid 3, en 19, lid 1, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de Europese Unie, samengelezen met artikel 288, lid 3, van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie en de artikelen 6 en 7 van [...] richtlijn 2008/50/EG⁽¹⁾ van 20 mei 2008 betreffende de luchtkwaliteit en schonere lucht voor Europa, in die zin te worden uitgelegd dat, wanneer wordt aangevoerd dat een lidstaat de bemonsteringspunten in een zone niet heeft geplaatst overeenkomstig de in punt B.1.a) van bijlage III van de voormelde richtlijn genoemde criteria, het aan de nationale rechter behoort om, op vordering van particulieren die rechtstreeks getroffen worden door de overschrijding van de grenswaarden bedoeld in artikel 13, lid 1, van voormelde richtlijn, te onderzoeken of de bemonsteringspunten geplaatst werden overeenkomstig die criteria, en zo neen, jegens de nationale autoriteit alle noodzakelijke maatregelen te treffen, zoals een bevel, opdat de bemonsteringspunten geplaatst zouden worden overeenkomstig die criteria?
- 2) Heeft een overschrijding van een grenswaarde in de zin van artikel 13, lid 1, en artikel 23, lid 1, van [richtlijn 2008/50/EG], plaats wanneer een overschrijding van een grenswaarde met middelingstijd van een kalenderjaar zoals opgelegd door de bijlage XI van deze richtlijn, reeds wordt vastgesteld op grond van de meetresultaten van één bemonsteringspunt in de zin van artikel 7 van deze richtlijn, of heeft dergelijke overschrijding maar plaats wanneer deze blijkt uit het gemiddelde van de meetresultaten van alle bemonsteringspunten in een bepaalde zone in de zin van deze richtlijn?

⁽¹⁾ Richtlijn 2008/50/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2008 betreffende de luchtkwaliteit en schonere lucht voor Europa (PB 2008, L 152, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de tribunal de première instance francophone de Bruxelles (België) op 28 december 2017 — Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich / Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

(Zaak C-730/17)

(2018/C 104/22)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich

Verwerende partij: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 3, 5, 6 en 7 van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91⁽¹⁾ (hierna: „verordening 261/2004”) aldus worden uitgelegd dat, wanneer een communautaire luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert in de zin van verordening nr. 261/2004 een overeenkomst sluit met consumenten voor het luchtvervoer van passagiers waarin een traject per trein is opgenomen vanaf een reinstation in een lidstaat waar deze consumenten hun woonplaats hebben naar een luchthaven op het grondgebied van een andere lidstaat, waar de consumenten hun vlucht zullen nemen naar hun eindbestemming, zijnde een luchthaven op het grondgebied van een derde land, en deze consumenten geen rechtsverhouding hebben met de vennootschap die de treinreis uitvoert, maar duidelijk is dat de luchtvaartmaatschappij met deze vennootschap overeenkomsten heeft en de treinreis, die in de overeenkomst is inbegrepen, een aanzienlijke vertraging had waardoor deze consumenten hun vlucht vanaf de luchthaven op het grondgebied van de andere lidstaat niet hebben gehaald, deze consumenten zich kunnen beroepen op de rechten die zijn neergelegd in verordening nr. 261/2004 en compensatie kunnen vorderen overeenkomstig de artikelen 5, 6 en 7 van verordening nr. 261/2004?

⁽¹⁾ PB 2004, L 46, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Letland) op 2 januari 2018 — SIA „Oriola Rīga”/Valsts ieņēmumu dienests

(Zaak C-1/18)

(2018/C 104/23)

Procestaal: Lets

Verwijzende rechter

Augstākā tiesa

Partijen in het hoofdgeding

Rekwirant: SIA „Oriola Rīga”

Andere partij in de procedure in hogere voorziening: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciële vragen

- 1) Moet er bij de invoer van geneesmiddelen voor de berekening van de douanewaarde van de ingevoerde goederen met toepassing van artikel 30, lid 2, onder b), van verordening (EEG) nr. 2913/92⁽¹⁾ van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek en artikel 151, lid 4, van verordening (EEG) nr. 2454/93⁽²⁾ van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek, van worden uitgegaan dat als soortgelijke goederen moeten worden beschouwd geneesmiddelen die dezelfde (of een soortgelijke) werkzame stof bevatten in dezelfde (of een soortgelijke) hoeveelheid, of moet bij de identificatie van soortgelijke goederen ook rekening worden gehouden met de marktpositie, dat wil zeggen met de populariteit van en de vraag naar het desbetreffende geneesmiddel en de fabrikant ervan?
- 2) Kan de in artikel 152, lid 1 onder b), van verordening nr. 2454/93 [...] [uitvoeringsverordening] vastgestelde termijn van negentig dagen op soepele wijze worden toegepast wanneer de douanewaarde van de ingevoerde goederen wordt vastgesteld volgens artikel 30, lid 2, onder c), van verordening nr. 2913/92 [...] [communautair douanewetboek]?
- 3) Indien de voornoemde termijn op soepele wijze kan worden toegepast, moet dan voorrang worden gegeven aan gegevens betreffende transacties die zijn verricht op een tijdstip dat de invoer van de goederen waarvan de waarde moet worden bepaald dichter benadert en die betrekking hebben op identieke of soortgelijke goederen die in voldoende hoeveelheden worden verkocht om de prijs per eenheid te kunnen bepalen, dan wel aan transacties die weliswaar verderaf liggen maar die specifiek betrekking hebben op de ingevoerde goederen?
- 4) Moeten bij de vaststelling van de douanewaarde van de ingevoerde goederen met toepassing van artikel 30, lid 2, onder c), van verordening nr. 2913/92 [...] [communautair douanewetboek] de toegekende kortingen die tot de reële prijs hebben geleid waartegen de goederen daadwerkelijk zijn verkocht, in aanmerking worden genomen?

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB 1992, L 302, blz. 1).

⁽²⁾ Verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad tot vaststelling van het communautair douanewetboek (PB 1993, L 253, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (Litouwen) op 2 januari 2018 — Een groep leden van de Seimas

(Zaak C-2/18)

(2018/C 104/24)

Procestaal: Litouws

Verwijzende rechter

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: een groep leden van de Seimas (Litouws parlement)

Andere partij in het geding: Litouws parlement

Prejudiciële vragen

- 1) Kan artikel 148, lid 4, van verordening nr. 1308/2013 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het, om de onderhandelingspositie van producenten van rauwe melk te versterken, oneerlijke handelspraktijken te voorkomen en rekening te houden met bepaalde bijzondere structurele kenmerken van de sector melk en zuivelproducten in de lidstaat en veranderingen in de melkmarkt, niet verbiedt om een nationaal wettelijk regelgevingskader vast te stellen dat de vrijheid van de contractpartijen om over de aankoopprijs van rauwe melk te onderhandelen in die zin beperkt, dat het een koper van rauwe melk verboden is gedifferentieerde aankooprijzen voor rauwe melk te betalen aan verkopers van rauwe melk van dezelfde groep, ingedeeld naargelang de hoeveelheid verkochte melk, die niet tot een erkende organisatie van melkproducenten behoren, voor rauwe melk met dezelfde kwaliteit en samenstelling als die welke langs dezelfde weg aan de koper wordt geleverd, zodat de partijen dus geen andere aankoopprijs voor rauwe melk kunnen overeenkomen op basis van andere factoren?
- 2) Kan artikel 148, lid 4, van verordening nr. 1308/2013 aldus worden uitgelegd dat het, om de onderhandelingspositie van producenten van rauwe melk te versterken, oneerlijke handelspraktijken te voorkomen en rekening te houden met bepaalde bijzondere structurele kenmerken van de sector melk en zuivelproducten in de lidstaat en veranderingen in de melkmarkt, niet verbiedt om een nationaal wettelijk regelgevingskader vast te stellen dat de vrijheid van de contractpartijen om over de aankoopprijs van rauwe melk te onderhandelen in die zin beperkt, dat het een koper van rauwe melk verboden is de aankoopprijs van rauwe melk op ongerechtvaardigde wijze te verlagen en dat een verlaging van meer dan 3 % enkel mogelijk is indien een door de overheid gemachtigde instantie oordeelt dat die verlaging gerechtvaardigd is?

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad (PB 2013, L 347, blz. 671).

Hogere voorziening ingesteld op 2 januari 2018 door de Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 23 oktober 2017 in zaak T-712/14, Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) / Europese Commissie

(Zaak C-3/18 P)

(2018/C 104/25)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) (vertegenwoordiger: P. A. Benczek, Rechtsanwalt)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA

Conclusies

- het dictum van het arrest van het Gerecht vernietigen;
- het besluit van de Commissie van 29 juli 2014 in zaak AT.39097 — Reparatie van horloges, nietig verklaren;
- subsidiair de zaak voor verdere behandeling naar het Gerecht terugverwijzen;
- de Commissie en de interveniënten verwijzen in de kosten die zijzelf en de CEAHR zullen hebben gemaakt in verband met de procedure in eerste aanleg en de onderhavige hogere voorziening;
- subsidiair interveniënten verwijzen in hun eigen kosten van de procedure in eerste aanleg en van de onderhavige hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Eerste middel: het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door een vergelijking te maken tussen de beoordeling van stelsels van selectieve distributie in de rechtspraak van het Hof en de eigen beoordeling van het stelsel van selectieve reparatie dat in deze zaak aan de orde is.

Tweede middel: het Gerecht heeft blijk gegeven van verschillende onjuiste rechtsopvattingen en heeft verschillende beoordelingsfouten gemaakt, door te oordelen dat de stelsels van selectieve reparatie en de weigeringen om te leveren die in deze zaak aan de orde zijn, gerechtvaardigd en evenredig zijn. Rekwirante voert aan dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een kennelijk onjuiste opvatting door te oordelen dat de Commissie mocht besluiten dat het stelsel van selectieve reparatie en de weigering om te leveren die in deze zaak aan de orde zijn, wordt gerechtvaardigd door de complexiteit van prestigehorloges. Voorts voert zij aan dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een kennelijk onjuiste opvatting door te oordelen dat de Commissie mocht besluiten dat het stelsel van selectieve reparatie en de weigering om te leveren die in deze zaak aan de orde zijn, wordt gerechtvaardigd door het feit dat er een risico op namaak van prestigehorloges bestaat. Het Gerecht heeft blijk gegeven van een kennelijk onjuiste opvatting door te oordelen dat de Commissie mocht besluiten dat de voorwaarden die de horlogefabrikanten opleggen, waarschijnlijk niet verder gaan dan noodzakelijk is.

Derde en vierde middel: rekwirante betwist de kennelijk onjuiste beoordeling door het Gerecht van het gevolg van de weigering om vervangstukken te leveren voor het bestaan van daadwerkelijke mededinging op de markten van de reparatie en het onderhoud van de horloges in kwestie, alsmede het daarmee verbonden oordeel dat de kans klein was dat in deze zaak misbruik van een machtspositie zou kunnen worden aangetoond. Rekwirante voert aan dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste opvatting door te oordelen dat er mededinging is tussen erkende reparateurs onderling en tussen deze reparateurs en de interne reparatiecentra van de fabrikanten.

Vijfde middel: rekwirante voert aan dat het Gerecht procedurele rechten heeft geschonden door haar niet toe te staan te antwoorden op de memories in interventie, op grond dat zij ten gevolge van buitengewone omstandigheden een termijn niet in acht had genomen, en door te weigeren de mondelinge behandeling te heropenen na rekwirantes verzoek om nieuw bewijsmateriaal over te leggen.

Zesde middel: rekwirante voert aan dat het Gerecht heeft nagelaten zijn discretionaire bevoegdheid te gebruiken bij de beoordeling of interveniënten hun eigen kosten van de procedure in eerste aanleg moeten dragen.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberster Gerichtshof (Oostenrijk) op
10 januari 2018 — Eva Glawischnig-Piesczek / Facebook Ireland Limited**

(Zaak C-18/18)

(2018/C 104/26)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Eva Glawischnig-Piesczek

Verwerende partij: Facebook Ireland Limited

Prejudiciële vragen

1) Staat artikel 15, lid 1, van richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt („richtlijn inzake elektronische handel”) ⁽¹⁾ algemeen gesproken in de weg aan één van de hieronder vermelde verplichtingen van een verlener van „host”-diensten die niet prompt heeft gehandeld om de onwettige informatie te verwijderen, welke verplichting erin bestaat dat hij niet alleen die onwettige informatie in de zin van artikel 14, lid 1, onder a), van de richtlijn, maar ook andere woordelijk identieke informatie

a.a. wereldwijd,

a.b. in de betrokken lidstaat,

a.c. van de desbetreffende gebruiker wereldwijd, of

a.d. van de desbetreffende gebruiker in de betrokken lidstaat

verwijdert?

2) Voor zover vraag 1 ontkennend wordt beantwoord: geldt dit telkens ook voor **qua strekking identieke** informatie?

3) Geldt dit ook voor qua strekking identieke informatie, zodra de exploitant kennis heeft gekregen van deze omstandigheid?

⁽¹⁾ PB 2000, L 178, blz. 1.

Beroep ingesteld op 9 januari 2018 — Europese Commissie / Groothertogdom Luxemburg

(Zaak C-20/18)

(2018/C 104/27)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Hottiaux, J. Samnadda, G. von Rintelen, gemachtigden)

Verwerende partij: Groothertogdom Luxemburg

Conclusies

- vaststellen dat het Groothertogdom Luxemburg, door niet uiterlijk op 10 april 2016 de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen die nodig zijn om te voldoen aan richtlijn 2014/26/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het collectieve beheer van auteursrechten en naburige rechten en de multiterritoriale licentieverlening van rechten inzake muziekwerken voor het online gebruik ervan op de interne markt [PB L 84 van 20.3.2014, blz. 72], of door de Commissie althans niet in kennis te stellen van deze bepalingen, niet heeft voldaan aan de krachtens artikel 43, lid 1, van die richtlijn op hem rustende verplichting;
- het Groothertogdom Luxemburg overeenkomstig artikel 260, lid 3, VWEU de betaling van een dwangsom opleggen van 12 920,00 EUR per dag, vanaf de datum van uitspraak van het arrest in deze zaak, wegens het niet voldoen aan de verplichting om kennis te geven van de omzettingsmaatregelen van richtlijn 2014/26/EU;
- het Groothertogdom Luxemburg verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Op grond van artikel 43, lid 1, van richtlijn 2014/26/EU waren de lidstaten verplicht om uiterlijk op 10 april 2016 de nationale maatregelen te treffen die nodig zijn voor de omzetting van de verplichtingen van deze richtlijn. Bij gebreke van kennisgeving van de maatregelen ter omzetting van de richtlijn door Luxemburg, heeft de Commissie besloten beroep in te stellen bij het Hof van Justitie.

De Commissie stelt voor om Luxemburg een dwangsom op te leggen van 12 920,00 EUR per dag. Het bedrag van de dwangsom houdt rekening met de ernst en de duur van de niet-nakoming alsmede met het afschrikwekkend effect gezien in samenhang met de betaalkracht van die lidstaat.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op 17 januari 2018 — Verein für Konsumenteninformation / Deutsche Bahn AG

(Zaak C-28/18)

(2018/C 104/28)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Verein für Konsumenteninformation

Verwerende partij: Deutsche Bahn AG

Prejudiciële vraag

Dient artikel 9, lid 2, van verordening (EU) nr. 260/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 14 maart 2012 tot vaststelling van technische en bedrijfsmatige vereisten voor overmakingen en automatische afschrijvingen in euro en tot wijziging van verordening (EG) nr. 924/2009 (SEPA-verordening) ⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd dat het de begunstigde verboden wordt om betaling via het SEPA-betaalsysteem ervan afhankelijk te stellen dat de betaler zijn woonplaats heeft in de lidstaat waarin ook de begunstigde woonachtig dan wel gezeteld is, wanneer de betaling ook op andere wijze, bijvoorbeeld met creditcard, is toegestaan?

⁽¹⁾ PB 2012, L 94, blz. 22.

**Hogere voorziening ingesteld op 22 januari 2018 door Claire Staelen tegen de beschikking van het
Gerecht (Derde kamer) van 28 november 2017 in zaak T-217/11 REV, Staelen / Europese
Ombudsman**

(Zaak C-45/18 P)

(2018/C 104/29)

Procestaal: Frans

Partijen

Rekwirante: Claire Staelen (vertegenwoordiger: V. Olona, advocaat)

Andere partij in de procedure: Europese Ombudsman

Conclusies

- de beschikking T-217/11 REV vernietigen,
- het verzoek om herziening van arrest T-217/11 ontvankelijk verklaren,
- verwerende partij verwijzen in alle kosten van alle instanties.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert rekwirante verscheidene middelen aan:

- artikel 169 van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht is gedeeltelijk onwettig;
 - artikel 169, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht is geschonden;
 - het Gerecht heeft de feiten onjuist opgevat en blijkt gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door het besluit van 19 mei 2005 tegelijk als een lijst van geschikte kandidaten en als een besluit tot verlenging van de geldigheidsduur van de lijst van geschikte kandidaten aan te merken;
 - het Gerecht heeft blijkt gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat een besluit waarvan niet aan alle adressaten ervan kennis is gegeven, kan worden tegengeworpen, en heeft het beginsel van gelijke behandeling geschonden;
 - het Gerecht heeft de feiten onjuist opgevat en kennelijk tegenstrijdige conclusies getrokken met betrekking tot het vermeende gebrek aan zorgvuldigheid van verzoekster, en heeft het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel geschonden;
 - het Gerecht heeft het beslissend belang van de nieuwe feiten niet gemotiveerd.
-

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Larko / Commissie

(Zaak T-412/14) ⁽¹⁾

(„Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Verkoop van bepaalde door een onderneming geëxploiteerde of aan deze onderneming toebehorende activa in het kader van een privatiseringsprogramma — Geen economische continuïteit — Beroep ingesteld door de steunontvanger — Geen procesbelang — Niet-ontvankelijkheid”)

(2018/C 104/30)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: I. Dryllerakis, N. Korogiannakis I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis en E. Rantos, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Bouchagiar, É. Gippini Fournier en B. Stromsky, gemachtigden)

Voorwerp

Vordering ingesteld krachtens artikel 263 VWEU en strekkende tot nietigverklaring van besluit C (2014) 1805 van de Commissie van 27 maart 2014 betreffende steunmaatregel SA.37954 (2013/N) — Griekenland — Verkoop van bepaalde activa van Larco General Mining & Metallurgical Company SA (PB 2014, C 156, blz. 1)

Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 292 van 1.9.2014.

Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Larko/Commissie

(Zaak T-423/14) ⁽¹⁾

(„Staatssteun — Steun toegekend door Griekenland — Besluit waarbij de steun onverenigbaar wordt verklaard met de interne markt — Begrip staatssteun — Voordeel — Criterium van de particuliere investeerder — Bedrag van de terug te vorderen steun — Mededeling van de Commissie over staatssteun in de vorm van garanties”)

(2018/C 104/31)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos en N. Korogiannakis, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Bouchagiar en É. Gippini Fournier, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU, strekkende tot nietigverklaring van besluit 2014/539/EU van de Commissie van 27 maart 2014 betreffende de door Griekenland toegekende staatssteun SA.34572 (13/C) (ex 13/NN) ten gunste van de Larco General Mining & Metallurgical Company SA (PB 2014, L 254, blz. 24)

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 292 van 1.9.2014.

Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — Dôvera zdravotná poisťovňa / Commissie

(Zaak T-216/15) ⁽¹⁾

(„Staatssteun — Ziektekostenverzekeringsinstanties — Kapitaalsverhoging, terugbetaling van schulden, subsidies en risicovereveningsregeling — Besluit waarbij wordt vastgesteld dat er geen sprake is van staatssteun — Begrip staatssteun — Begrippen onderneming en economische activiteit — Solidariteitsbeginsel — Overheidstoezicht — Activiteit met economisch karakter — Mededinging op de kwaliteit — Aanwezigheid van marktdeelnemers met een winstoogmerk — Onderzoek, gebruik en distributie van voordelen — Onjuiste rechtsopvatting — Beoordelingsfout”)

(2018/C 104/32)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. (Bratislava, Slowakije) (vertegenwoordigers: O. Brouwer en A. Pliego Selie, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: P.-J. Loewenthal en L. Armati, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Union zdravotná poisťovňa, a.s. (Bratislava) (vertegenwoordigers: aanvankelijk E. Pijnacker Hordijk en A. ter Haar, vervolgens A. ter Haar, advocaten)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: Slowaakse Republiek (vertegenwoordiger: B. Ricziová, gemachtigde)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van het besluit (EU) 2015/248 van de Commissie van 15 oktober 2014 betreffende steunmaatregel SA.23008 (2013/C) (ex 2013/NN) door de Slowaakse Republiek ten uitvoer gelegd ten gunste van Spoločná zdravotná poisťovňa a.s. (SZP) en Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. (VŠZP) (PB 2015, L 41, blz. 25)

Dictum

- 1) Besluit (EU) 2015/248 van de Commissie van 15 oktober 2014 betreffende steunmaatregel SA.23008 (2013/C) (ex 2013/NN) door de Slowaakse Republiek ten uitvoer gelegd ten gunste van Spoločná zdravotná poisťovňa a.s. (SZP) en Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. (VŠZP) wordt nietig verklaard.

- 2) De Europese Commissie draagt haar eigen kosten, die van Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s en die van Union zdravotná poisťovňa a.s.
- 3) De Slowaakse Republiek, draagt haar eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 262 van 10.8.2015.

Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — Pari Pharma / EMA

(Zaak T-235/15) ⁽¹⁾

[„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Bij het EMA berustende documenten die zijn overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in handel brengen van het geneesmiddel Vantobra — Besluit om aan een derde toegang tot de documenten te verlenen — Uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen — Geen algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid”]

(2018/C 104/33)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Pari Pharma GmbH (Starnberg, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Epping en W. Rehmann, advocaten)

Verwerende partij: Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) (vertegenwoordigers: T. Jabłoński, A. Rusanov, S. Marino, A. Spina en N. Rampal Olmedo, gemachtigden)

Intervenienten aan de zijde van verwerende partij: Franse Republiek (vertegenwoordigers: D. Colas en J. Traband, gemachtigden) en Novartis Europharm Ltd (Camberley, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: C. Schoonderbeek, advocaat)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit EMA/271043/2015 van het EMA van 24 april 2015 waarbij aan een derde krachtens verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43) toegang is verleend tot documenten die informatie bevatten die is overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in de handel brengen van het geneesmiddel Vantobra

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Pari Pharma GmbH draagt naast haar eigen kosten die van het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA), daaronder begrepen de kosten van de procedure in kort geding.
- 3) De Franse Republiek draagt haar eigen kosten.
- 4) Novartis Europharm Ltd draagt haar eigen kosten.

⁽¹⁾ PB C 221 van 6.7.2015.

Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — European Dynamics Luxembourg e.a. / ECHA(Zaak T-477/15) ⁽¹⁾

(„Overheidsopdrachten voor diensten — Aanbestedingsprocedure — Verlenen van informaticadiensten voor de toepassingen van het ECHA — Afwijzing van de offerte van een inschrijver — Gunningscriteria — Motiveringsplicht — Kennelijke beoordelingsfouten — Niet-contractuele aansprakelijkheid”)

(2018/C 104/34)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxemburg), European Dynamics Belgium NV (Brussel, België), Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, (Athene, Griekenland) (vertegenwoordigers: M. Sfyri, D. Papadopoulou en C.-N. Dede, advocaten)

Verwerende partij: Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) (vertegenwoordigers: aanvankelijk E. Maurage, W. Broere en M. Heikkilä, vervolgens W. Broere en M. Heikkilä, gemachtigden, bijgestaan door J. Stuyck en A. M. Vandromme, advocaten)

Voorwerp

Ten eerste, verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de besluiten, die verzoeksters zijn meegedeeld bij brief van 25 juni 2015, waarbij het ECHA de inschrijving van het consortium European Dynamics voor de gunning van opdracht ECHA/2014/86 betreffende het verlenen van informaticadiensten voor de toepassingen van het ECHA heeft afgewezen en waarbij het die opdracht aan een andere inschrijver heeft gegund en, ten tweede, verzoek krachtens artikel 268 VWEU tot vergoeding van de schade die verzoeksters stellen te hebben geleden.

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) *European Dynamics Luxembourg SA, European Dynamics Belgium NV en Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* dragen hun eigen kosten alsook die van het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA).

⁽¹⁾ PB C 363 van 3.11.2015.

Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Griekenland/Commissie(Zaak T-506/15) ⁽¹⁾

(„ELGF en Elfpo — Van financiering uitgesloten uitgaven — Door Griekenland verrichte uitgaven — Forfaitaire financiële correcties — Regeling inzake oppervlaktegebonden steun — Begrip blijvend grasland — Voorwaarden voor het toepassen van een forfaitaire correctie van 25 % — In artikel 11, lid 1, van verordening (EG) nr. 885/2006 bedoelde mededeling — Artikel 31, lid 2, van verordening (EG) nr. 1122/2009 — Randvoorwaarden — Controle van de uit de regelgeving voortvloeiende beheerseisen — Controle op goede landbouw- en milieumomstandigheden — Motiveringsplicht — Aftrek van een bij arrest van het Gerecht nietig verklaarde correctie”)

(2018/C 104/35)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Helleense Republiek (vertegenwoordigers: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, O. Tsirkinidou en A. Vasilopoulou, gemachtigden)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: H. Kranenborg en D. Triantafyllou, gemachtigden)

Interveniënt aan de zijde van verzoekende partij: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: A. Gavela Llopis, gemachtigde)

Voorwerp

Verzoek op grond van artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (EU) 2015/1119 van de Commissie van 22 juni 2015 houdende onttrekking aan EU-financiering van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwarantiefonds (ELGF) of in het kader van het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (Elfpo) (PB 2015, L 182, blz. 39)

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *De Helleense Republiek draagt haar eigen kosten en die van de Europese Commissie.*
- 3) *Het Koninkrijk Spanje draagt zijn eigen kosten.*

⁽¹⁾ PB C 371 van 9.11.2015.

Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Frankrijk/Commissie

(Zaak T-518/15) ⁽¹⁾

(„ELGF en Elfpo — Uitgaven die van financiering zijn uitgesloten — Programma voor plattelandsontwikkeling in continentaal Frankrijk — Steunmaatregelen voor plattelandsontwikkeling — Gebieden met natuurlijke handicaps — Forfaitaire financiële correctie — Uitgaven gedaan door Frankrijk — Controles ter plaatse — Beweidingscriterium — Tellen van de dieren — Verhoging van het tarief van de forfaitaire correctie wegens recurrentie van de tekortkoming — Procedurele waarborgen”)

(2018/C 104/36)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Franse Republiek (vertegenwoordigers: aanvankelijk G. de Bergues, D. Colas, R. Coesme en A. Daly, vervolgens D. Colas, R. Coesme en A. Daly en ten slotte D. Colas, R. Coesme, S. Horrenberger en E. de Moustier, gemachtigden)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Bouquet, A. Lewis en J. Aquilina, gemachtigden)

Interveniënt aan de zijde van verzoekende partij: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordigers: aanvankelijk M. Sampol Pucurull en vervolgens V. Ester Casas, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot gedeeltelijke nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (EU) 2015/1119 van de Commissie van 22 juni 2015 houdende onttrekking aan EU-financiering van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwarantiefonds (ELGF) of in het kader van het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (Elfpo) (PB 2015, L 182, blz. 39)

Dictum

- 1) *Uitvoeringsbesluit (EU) 2015/1119 van de Commissie van 22 juni 2015 houdende onttrekking aan EU-financiering van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwarantiefonds (ELGF) of in het kader van het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (Elfpo), wordt nietig verklaard voor zover daarbij een verhoogde forfaitaire correctie van 10 % is toegepast op grond dat de aan de Franse autoriteiten verweten tekortkoming inzake de telling van de dieren recurrent was en die autoriteiten daaraan geen verbetering hadden aangebracht.*
- 2) *Het beroep wordt verworpen voor het overige.*
- 3) *De Franse Republiek en de Europese Commissie dragen hun eigen kosten.*
- 4) *Het Koninkrijk Spanje draagt zijn eigen kosten.*

⁽¹⁾ PB C 354 van 26.10.2015.

Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring / Commissie
(Zaak T-611/15) ⁽¹⁾

[„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Inhoudsopgave van het dossier van de Commissie betreffende een procedure op grond van artikel 101 VWEU — Weigering van toegang — Motiveringsplicht — Verplichting om de openstaande beroepsmogelijkheden te vermelden — Uitzondering inzake de bescherming van het doel van onderzoeken — Algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid”]

(2018/C 104/37)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring mbH (Melsungen, Duitsland) (vertegenwoordigers: E. Wagner en H. Hoffmeyer, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: aanvankelijk F. Clotuche-Duvieusart, L. Wildpanner en A. Buchet, vervolgens F. Clotuche-Duvieusart, A. Buchet en F. Erlbacher en ten slotte F. Clotuche-Duvieusart en A. Buchet, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van het besluit van de Commissie van 3 september 2015 waarbij aan verzoekster de toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van het besluit van de Commissie van 4 december 2013 inzake een procedure op grond van artikel 101 VWEU en artikel 53 van de EER-Overeenkomst [zaak AT.39914 — Euro Interest Rate Derivatives (EIRD) — Schikkingsprocedure] en tot de inhoudsopgave van het administratieve dossier in deze procedure wordt geweigerd, alsmede een verzoek krachtens artikel 265 VWEU tot vaststelling dat de Commissie ten onrechte heeft nagelaten een niet-vertrouwelijke versie van besluit C(2013) 8512 final en van de inhoudsopgave betreffende deze procedure op te stellen

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*

2) Edeka-Handelsgesellschaft Hessenring mbH wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 27 van 25.1.2016.

Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — PTC Therapeutics International/EMA

(Zaak T-718/15) ⁽¹⁾

[„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Bij het EMA berustend document dat is overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in handel brengen van het geneesmiddel Translarna — Besluit om aan een derde toegang tot het document te verlenen — Uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen — Geen algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid”]

(2018/C 104/38)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: PTC Therapeutics International Ltd (Dublin, Ierland) (vertegenwoordigers: aanvankelijk C. Thomas, barrister, G. Castle, B. Kelly, H. Billson, solicitors, en M. Demetriou, QC, vervolgens C. Thomas, M. Demetriou, G. Castle en B. Kelly)

Verwerende partij: Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) (vertegenwoordigers: T. Jabłoński, A. Spina, S. Marino, A. Rusanov en N. Rampal Olmedo, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope) (vertegenwoordigers: D. Scannell, barrister, en S. Cowlshaw, solicitor)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit EMA/722323/2015 van het EMA van 25 november 2015, waarbij aan een derde krachtens verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43) toegang is verleend tot een document dat informatie bevat die is overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in de handel brengen van het geneesmiddel Translarna

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *PTC Therapeutics International Ltd draagt, naast haar eigen kosten, die van het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA), daaronder begrepen de kosten van de procedure in kort geding.*
- 3) *European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope) draagt haar eigen kosten.*

⁽¹⁾ PB C 59 van 15.2.2016.

Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — MSD Animal Health Innovation en Intervet international / EMA

(Zaak T-729/15) ⁽¹⁾

[„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Bij het EMA berustende documenten die zijn overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in handel brengen van het diergeneesmiddel Bravecto — Besluit om een derde toegang tot de documenten te verlenen — Uitzondering betreffende de bescherming van de commerciële belangen — Geen algemeen vermoeden van vertrouwelijkheid”]

(2018/C 104/39)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: MSD Animal Health Innovation GmbH (Schwabenheim, Duitsland) en Intervet international BV (Boxmeer, Nederland) (vertegenwoordigers: aanvankelijk P. Bogaert, advocaat, B. Kelly en H. Billson, solicitors, J. Stratford, QC, en C. Thomas, barrister, vervolgens P. Bogaert, B. Kelly, J. Stratford en C. Thomas)

Verwerende partij: Europees Geneesmiddelenbureau (EMA) (vertegenwoordigers: T. Jabłoński, A. Spina, S. Marino, A. Rusanov en N. Rampal Olmedo, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit EMA/785809/2015 van het EMA van 25 november 2015, waarbij aan een derde krachtens verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43) toegang is verleend tot documenten die informatie bevatten die is overgelegd in het kader van een vergunningaanvraag voor het in de handel brengen van het diergeneesmiddel Bravecto

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) MSD Animal Health Innovation GmbH en Intervet international BV dragen naast hun eigen kosten die van het Europees Geneesmiddelenbureau (EMA), daaronder begrepen de kosten van de procedure in kort geding.

⁽¹⁾ PB C 59 van 15.2.2016.

Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Philip Morris Brands/EUIPO — Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel)

(Zaak T-105/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Nietigheidsprocedure — Uniebeeldmerk Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel — Ouder internationaal beeldmerk Marlboro — Relatieve weigeringsgrond — Bekendheid — Bewijsstukken die voor het eerst voor de kamer van beroep worden overgelegd — Beoordelingsbevoegdheid van de kamer van beroep — Artikel 76, lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 95, lid 2, van verordening (EU) 2017/1001] — Regel 50, lid 1, van verordening (EG) nr. 2868/95”]

(2018/C 104/40)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Philip Morris Brands Sàrl (Neuchâtel, Zwitserland) (vertegenwoordiger: L. Alonso Domingo, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Folliard-Monguiral en M. Simandlova, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Explosal Ltd (Larnaca, Cyprus) (vertegenwoordiger: D. McFarland, barrister)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 4 januari 2016 (zaak R 2775/2014-1) inzake een nietigheidsprocedure tussen Philip Morris en Explosal

Dictum

- 1) *De beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 4 januari 2016 (zaak R 2775/2014-1) wordt vernietigd.*
- 2) *Het beroep wordt verworpen voor het overige.*
- 3) *Het EUIPO en Explosal Ltd dragen, behalve hun eigen kosten, de kosten van Philip Morris Brands Sàrl.*

⁽¹⁾ PB C 175 van 17.5.2016.

Arrest van het Gerecht van 5 februari 2018 — Ranocchia/ERCEA

(Zaak T-208/16) ⁽¹⁾

[„Onderzoek en technologische ontwikkeling — Oproepen tot het indienen van voorstellen en verwante activiteiten op grond van het ERC-werkprogramma 2015 — Kaderprogramma voor onderzoek en innovatie (2014-2020) — Horizon 2020 — Besluit waarbij het ERCEA oordeelt dat het door verzoeker ingediende voorstel niet voor subsidie in aanmerking komt — Project betreffende de identificatie van wiskundige algoritmen die de lezing en analyse van sommige oude geschriften vergemakkelijken — Misbruik van bevoegdheid — Feitelijke vergissing — Onjuiste rechtsopvatting — Kennelijk onjuiste beoordeling”]

(2018/C 104/41)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Graziano Ranocchia (Rome, Italië) (vertgenwoordiger: C. Intino, advocaat)

Verwerende partij: Uitvoerend Agentschap Europese Onderzoeksraad (ERCEA) (vertegenwoordigers: aanvankelijk M. E. Chacon Mohedano, R. Maggio Panizza en L. Moreau, vervolgens M. E. Chacon Mohedano, R. Maggio Panizza en F. Sgritta, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van, ten eerste, besluit Ares(2016) 1020667 van het ERCEA van 26 februari 2016 waarbij het verzoek van verzoeker tot toetsing van het besluit tot weigering van toekenning van subsidie aan het onderzoeksvoorstel nr. 682937 getiteld „PHercSchools2 — The Hellenistic Philosophical Schools in the Herculaneum Papyri” is afgewezen, ten tweede, besluit Ares(2015) 5922529 van het ERCEA van 17 december 2015 houdende weigering tot toekenning van subsidie aan dit onderzoeksvoorstel en, ten derde, elke handeling die aan deze handelingen is voorafgegaan, daarop is gevolgd en hiermee verband houdt, met name de lijst van projecten die zijn goedgekeurd voor het subsidieprogramma „ERC Consolidator Grant”, openbaar gemaakt bij het perscommuniqué van het ERCEA van 12 februari 2016

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Graziano Ranocchia wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 243 van 4.7.2016.

Arrest van het Gerecht van 5 december 2017 — El Corte Inglés/EUIPO — Elho Business & Sport (FRee STyLe)

(Zaak T-212/16) ⁽¹⁾

[„Uniemeerk — Nietigheidsprocedure — Uniebeeldmerk FRee STyLe — Absolute weigeringsgrond — Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001] — Artikel 76 van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 95 van verordening 2017/1001) — Gelijke behandeling”]

(2018/C 104/42)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: J. L. Rivas Zurdo, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: S. Bonne, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Elho Business & Sport Vertriebs GmbH (Obergriesbach, Duitsland) (vertegenwoordiger: E. Warnke, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 12 februari 2016 (zaak R 377/2015-1) inzake een nietigheidsprocedure tussen Elho Business & Sport en El Corte Inglés

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) El Corte Inglés, SA wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 243 van 4.7.2016.

Arrest van het Gerecht van 5 december 2017 — El Corte Inglés/EUIPO — Elho Business & Sport (FREE STYLE)

(Zaak T-213/16) ⁽¹⁾

[„Uniemeerk — Nietigheidsprocedure — Uniewoordmerk FREE STYLE — Absolute weigeringsgrond — Geen beschrijvend karakter — Artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001] — Artikel 76 van verordening nr. 207/2009 (thans artikel 95 van verordening 2017/1001) — Gelijke behandeling”]

(2018/C 104/43)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordiger: J. L. Rivas Zurdo, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: S. Bonne, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Elho Business & Sport Vertriebs GmbH (Obergriesbach, Duitsland) (vertegenwoordiger: E. Warnke, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 12 februari 2016 (zaak R 378/2015-1) inzake een nietigheidsprocedure tussen Elho Business & Sport en El Corte Inglés

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) El Corte Inglés, SA wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 243 van 4.7.2016.

Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Aldi Einkauf/EUIPO — Schwamm & Cie. (Le Coq de France)

(Zaak T-457/16) ⁽¹⁾

[„Uniemark — Oppositieprocedure — Aanvraag voor Uniewoordmerk Le Coq de France — Ouder nationaal beeldmerk le coq — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Soortgelijke waren en diensten — Overeenstemmende tekens — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2018/C 104/44)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Duitsland) (vertegenwoordigers: N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen en N. Bertram, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Schifko en D. Walicka, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO: Schwamm & Cie. mbH (Sarrebruck, Duitsland)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 15 juni 2016 (zaak R 1786/2015-4) inzake een oppositieprocedure tussen Schwamm & Cie en Aldi Einkauf

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 364 van 3.10.2016.

Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Kondyterska korporatsiia „Roshen”/EUIPO — Krasnyiy oktyabr (Afbeelding van rivierkreeftjes)

(Zaak T-775/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerik — Oppositieprocedure — Internationale inschrijving met aanduiding van Europese Unie — Beeldmerk dat een rivierkreeftje afbeeldt — Oudere internationale inschrijving van het beeldmerk РАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2018/C 104/45)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen” (Kiev, Oekraïne) (vertegenwoordigers: R. Žabolienė en I. Lukauskienė, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Lukošiūtė en D. Walicka, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr” OAO (Moskou, Rusland) (vertegenwoordigers: O. Spuhler, M. Geitz en J. Stock, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 11 augustus 2016 (zaak R 2419/2015-1) inzake een oppositieprocedure tussen Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr” en Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen”

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen” wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 475 van 19.12.2016.

Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO — Zaharieva (Uitstaldoos voor roomijshoorntjes)

(Zaak T-793/16) ⁽¹⁾

[„Gemeenschapsmodel — Nietigheidsprocedure — Ingeschreven model dat een uitstaldoos voor roomijshoorntjes weergeeft — Oudere internationale inschrijving met aanduiding van Bulgarije — Nietigheidsgronden — Gebruik in het latere model van een onderscheidend teken waarvan de houder het gebruik ervan kan verbieden — Artikel 25, lid 1, onder e), van verordening (EG) nr. 6/2002 — Motiveringsplicht — Artikel 62 van verordening nr. 6/2002 — Zorgvuldigheidsplicht — Artikel 63, lid 1, van verordening nr. 6/2002”]

(2018/C 104/46)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turkije) (vertegenwoordiger: T. Tsenova, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: J. Ivanauskas, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulgarije) (vertegenwoordiger: A. Kostov, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 12 september 2016 (zaak R 1143/2015-3) inzake een nietigheidsprocedure tussen Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret en E. Zaharieva

Dictum

- 1) De beslissing van de derde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 12 september 2016 (zaak R 1143/2015-3) wordt vernietigd.
- 2) Het verzoek tot nietigverklaring van het onder nummer 002343244-0002 ingeschreven model wordt toegewezen.
- 3) Het EUIPO zal zijn eigen kosten dragen, alsmede de kosten die Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret in de procedure bij het Gerecht en bij de kamer van beroep zijn opgekomen.
- 4) Elka Zaharieva zal haar eigen kosten dragen.

⁽¹⁾ PB C 22 van 23.1.2017.

Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO — Zaharieva (Verpakking voor roomijshoorntjes)

(Zaak T-794/16) ⁽¹⁾

[„Gemeenschapsmodel — Nietigheidsprocedure — Ingeschreven gemeenschapsmodel dat een roomijshoorntje weergeeft — Oudere internationale inschrijving met aanduiding van Bulgarije — Nietigheidsgronden — Gebruik in het latere model van een onderscheidend teken waarvan de houder het gebruik ervan kan verbieden — Artikel 25, lid 1, onder e), van verordening (EG) nr. 6/2002 — Motiveringsplicht — Artikel 62 van verordening nr. 6/2002 — Zorgvuldigheidsplicht — Artikel 63, lid 1, van verordening nr. 6/2002”]

(2018/C 104/47)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turkije) (vertegenwoordiger: T. Tsenova, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: J. Ivanauskas, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulgarije) (vertegenwoordiger: A. Kostov, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 12 september 2016 (zaak R 1144/2015-3) inzake een nietigheidsprocedure tussen Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret en E. Zaharieva

Dictum

- 1) De beslissing van de derde kamer van beroep van het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO) van 12 september 2016 (zaak R 1144/2015-3) wordt vernietigd.
- 2) Het verzoek tot nietigverklaring van het onder nummer 002343244-0001 ingeschreven model wordt toegewezen.
- 3) Het EUIPO zal zijn eigen kosten dragen, alsmede de kosten die Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret in de procedure bij het Gerecht en bij de kamer van beroep van het EUIPO zijn opgekomen.
- 4) Elka Zaharieva zal haar eigen kosten dragen.

⁽¹⁾ PB C 22 van 23.1.2017.

Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Krasnyiy oktyabr/EUIPO — Kondyterska korporatsiia „Roshen” (CRABS)

(Zaak T-795/16) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Oppositieprocedure — Internationale inschrijving met aanduiding van de Europese Unie — Beeldmerk CRABS — Oudere internationale inschrijving van het beeldmerk ПАКОВЫЕ ШЕЙКИ — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2018/C 104/48)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr” OAO (Moskou, Rusland) (vertegenwoordigers: O. Spuhler, M. Geitz en J. Stock, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: A. Lukošūitė en D. Walicka, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Dochirnie pidpriumstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen” (Kiev, Oekraïne) (vertegenwoordigers: R. Žabolienė en I. Lukauskienė, advocaten)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 11 augustus 2016 (zaak R 2507/2015-1) inzake een oppositieprocedure tussen Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr” en Dochirnie pidpriumstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen”

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr” OAO wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 6 van 9.1.2017.

Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Access Info Europe/Commissie(Zaak T-851/16) ⁽¹⁾

[„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Verklaringen van de EU en Turkije van 8 en 18 maart 2016 — Uitvoering door de Europese Unie of door de lidstaten van de geplande maatregelen — Door de juridische dienst van een instelling opgestelde of ontvangen documenten — Juridisch advies — Beoordeling van de rechtmatigheid van de maatregelen die zijn gepland ter uitvoering van de verklaring van de EU en Turkije van 8 maart 2016 — Weigering van toegang — Artikel 4, lid 1, onder a), van verordening nr. 1049/2001 — Uitzondering ter bescherming van het openbaar belang wat de internationale betrekkingen betreft — Artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening nr. 1049/2001 — Uitzondering ter bescherming van gerechtelijke procedures — Uitzondering ter bescherming van juridisch advies”]

(2018/C 104/49)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Access Info Europe (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: O. Brouwer, E. Raedts en J. Wolfhagen, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Buchet en M. Konstantinidis, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2016) 6029 final van de Commissie van 19 september 2016 waarbij de Commissie haar weigering handhaaft om verzoekster toegang te verlenen tot documenten van haar juridische dienst die betrekking zouden hebben op de rechtmatigheid van de door de Europese Unie en haar lidstaten getroffen maatregelen ter uitvoering van hetgeen vermeld staat in de verklaring die de staatshoofden en regeringsleiders van de Unie op 8 maart 2016 hebben aangenomen na hun ontmoeting met de Turkse premier op 7 maart 2016

Dictum

- 1) Besluit C(2016) 6029 final van de Europese Commissie van 19 september 2016 wordt nietig verklaard voor zover hierbij is geweigerd Access Info Europe gedeeltelijk toegang te verlenen tot de eerste zin van het gedeelte onder het kopje „Legal framework” van het document van de Commissie met kenmerk Ares(2016) 2453347 en tot de eerste zin van punt I, onder a), onder het kopje „EU Legal Framework” van bijlage 1 bij het document van de Commissie met kenmerk Ares(2016) 2453181.
- 2) Het beroep wordt verworpen voor het overige.
- 3) Elke partij zal haar eigen kosten dragen.

⁽¹⁾ PB C 53 van 20.2.2017.

Arrest van het Gerecht van 7 februari 2018 — Access Info Europe/Commissie(Zaak T-852/16) ⁽¹⁾

[„Toegang tot documenten — Verordening (EG) nr. 1049/2001 — Verklaringen van de EU en Turkije van 8 en 18 maart 2016 — Uitvoering door de Europese Unie of door de lidstaten van de geplande maatregelen — Door de juridische dienst van een instelling opgestelde of ontvangen documenten — Juridisch advies — Beoordeling van de rechtmatigheid van de maatregelen die zijn gepland ter uitvoering van de verklaring van de EU en Turkije van 18 maart 2016 — Weigering van toegang — Artikel 4, lid 1, onder a), van verordening nr. 1049/2001 — Uitzondering ter bescherming van het openbaar belang wat de internationale betrekkingen betreft — Artikel 4, lid 2, tweede streepje, van verordening nr. 1049/2001 — Uitzondering ter bescherming van gerechtelijke procedures — Uitzondering ter bescherming van juridisch advies”]

(2018/C 104/50)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Access Info Europe (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: O. Brouwer, E. Raedts en J. Wolfhagen, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Buchet en M. Konstantinidis, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2016) 6030 final van de Commissie van 19 september 2016 waarbij de Commissie haar weigering handhaaft om verzoekster toegang te verlenen tot documenten van haar juridische dienst die betrekking zouden hebben op de rechtmatigheid van de door de Europese Unie en haar lidstaten getroffen maatregelen ter uitvoering van hetgeen vermeld staat in de verklaring die de staatshoofden en regeringsleiders van de Unie op 18 maart 2016 na hun ontmoeting met de Turkse premier hebben aangenomen

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Access Info Europe wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 53 van 20.2.2017.

Arrest van het Gerecht van 1 februari 2018 — Cantina e oleificio sociale di San Marzano/EUIPO — Miguel Torres (SANTORO)(Zaak T-102/17) ⁽¹⁾

[„Uniemerk — Oppositieprocedure — Uniebeeldmerk SANTORO — Ouder Uniewoordmerk SANGRE DE TORO — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 [thans artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001]”]

(2018/C 104/51)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Cantina e oleificio sociale di San Marzano (San Marzano di San Giuseppe, Italië) (vertegenwoordigers: aanvankelijk F. Jacobacci en E. Truffo, vervolgens I. Carli, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: P. Sipos, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO, interveniërend voor het Gerecht: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Spanje) (vertegenwoordiger: J. Güell Serra, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 1 december 2016 (zaak R 2018/2015-2) inzake een oppositieprocedure tussen Miguel Torres en Cantina e oleificio sociale di San Marzano

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Cantina e oleificio sociale di San Marzano wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 121 van 18.4.2017.

Beschikking van het Gerecht van 22 januari 2018 — Italië e.a. / Commissie

(Gevoegde zaken T-125/13, T-152/13 en T-167/13) ⁽¹⁾

(„Staatssteun — Grondafhandelingsdiensten — Kapitaalbreng door SEA ten gunste van Sea Handling — Besluit waarbij steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard en terugvordering ervan wordt gelast — Gedeeltelijke doorhaling — Intrekking van het beroep — Gedeeltelijke afdoening zonder beslissing — Doorhaling in het ondernemingsregister”)

(2018/C 104/52)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij in de zaak T-125/13: Italiaanse Republiek (vertegenwoordigers: G. Palmieri, gemachtigde, bijgestaan door S. Fiorentino, avvocato dello Stato)

Verzoekende partij in de zaak T-152/13: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Italië) (vertegenwoordigers: aanvankelijk B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo, M. Merola en L. Cappelletti, vervolgens door B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo en M. Merola, advocaten)

Verzoekende partij in de zaak T-167/13: Comune di Milano (Italië) (vertegenwoordigers: aanvankelijk S. Grassani en A. Franchi, vervolgens door S. Grassani, advocaten)

Interveniënten aan de zijde van verzoekende partij in de zaak T-152/13: Società per azioni esercizi aeroportuali (SEA) (Segrate, Italië) (vertegenwoordigers: M. Merola, B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo en M. C. Toniolo, advocaten) en Comune di Milano (Italië) (vertegenwoordigers: aanvankelijk S. Grassani en A. Franchi, vervolgens door S. Grassani, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Conte en D. Grespan, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit (EU) 2015/1225 van de Commissie, van 19 december 2012, betreffende de door SEA SpA ten behoeve van SEA Handling SpA doorgevoerde kapitaalverhogingen [Steuemaatregel SA.21420 (C 14/10) (ex NN 25/10) (ex CP 175/06)] (PB 2015, L 201, blz. 1).

Dictum

- 1) De voeging van de zaken T-125/13, T-152/13 en T-167/13 wordt ongedaan gemaakt voor de mondelinge behandeling en het eindarrest.
- 2) Zaak T-125/13 wordt doorgehaald in het register van het Gerecht.
- 3) Op het door Sea Handling SpA ingestelde beroep in de zaak T-152/13 hoeft niet meer te worden beslist.
- 4) In de zaak T-125/13 dragen de Italiaanse Republiek en de Europese Commissie hun eigen kosten.
- 5) In de zaak T-152/13 dragen Sea Handling en de Commissie hun eigen kosten, met inbegrip van de kosten van de procedure in kort geding. Società per azioni esercizi aeroportuali (SEA) en de Comune di Milano (Italië) dragen hun eigen kosten betreffende de zaak T-152/13.
- 6) In de zaak T-167/1 wordt de beslissing omtrent de kosten aangehouden.

⁽¹⁾ PB C 114 van 20.4.2013.

Beschikking van het Gerecht van 23 januari 2018 — QG / Commissie

(Zaak T-845/16) ⁽¹⁾

(„Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Door de Spaanse autoriteiten ten gunste van bepaalde professionele voetbalclubs ten uitvoer gelegde steunmaatregel — In het kader van de vennootschapsbelasting toegepaste preferentiële belastingtarieven — Besluit waarbij steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard — Geen procesbelang — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)

(2018/C 104/53)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: QG (vertegenwoordigers: L. Ruiz Ezquerro, R. Oncina Borrego, I. Sobrepera Millet en A. Hernández Pardo, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Luengo, B. Stromsky en P. Němečková, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU strekkende tot nietigverklaring van besluit C(2016) 4046 final van de Commissie van 4 juli 2016, betreffende de steunmaatregel SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) die door Spanje ten uitvoer is gelegd ten gunste van bepaalde voetbalclubs.

Dictum

- 1) Het verzoek om afdoening zonder beslissing wordt afgewezen.
- 2) Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
- 3) Op de verzoeken tot interventie van het Koninkrijk Spanje en van de Fútbol Club Barcelona hoeft niet meer te worden beslist.
- 4) QG wordt verwezen in de kosten.

- 5) QG, de Europese Commissie, het Koninkrijk Spanje en de Fútbol Club Barcelona zullen elk hun eigen kosten dragen in verband met de verzoeken tot interventie.

⁽¹⁾ PB C 53 van 20.2.2017.

Beschikking van het Gerecht van 23 januari 2018 — QF / Commissie

(Zaak T-846/16) ⁽¹⁾

(„Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Door de Spaanse autoriteiten aan bepaalde professionele voetbalclubs verleende steun — In het kader van de vennootschapsbelasting toegepast verminderd belastingtarief — Besluit waarbij steun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard — Geen procesbelang — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)

(2018/C 104/54)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: QF (vertegenwoordigers: L. Ruiz Ezquerra, R. Oncina Borrego, I. Sobrepera Millet en A. Hernández Pardo, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: G. Luengo, B. Stromsky en P. Němečková, gemachtigden)

Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van besluit C(2016) 4046 final van de Commissie van 4 juli 2016 betreffende de steunmaatregel SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) die door Spanje ten uitvoer is gelegd ten gunste van bepaalde voetbalclubs.

Dictum

- 1) Het verzoek om afdoening zonder beslissing wordt afgewezen.
- 2) Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.
- 3) Op de verzoeken van het Koninkrijk Spanje en Fútbol Club Barcelona om toelating tot interventie hoeft niet meer te worden beslist.
- 4) QF wordt verwezen in de kosten.
- 5) QF, de Europese Commissie, het Koninkrijk Spanje en Fútbol Club Barcelona dragen elk hun eigen kosten in verband met de verzoeken om toelating tot interventie.

⁽¹⁾ PB C 53 van 20.2.2017.

Beschikking van de president van het Gerecht van 23 januari 2018 — Seco Belgium en Vincotte / Parlement

(Zaak T-812/17 R)

(„Kort geding — Overheidsopdrachten — Verzoek tot opschorting van tenuitvoerlegging — Intrekking van de bestreden handeling — Gedeeltelijke afdoening zonder beslissing — Verzoek om een bevel — Geen spoedeisendheid”)

(2018/C 104/55)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: Seco Belgium (Brussel, België), Vincotte (Vilvoorde, België) (vertegenwoordigers: A. Delvaux en R. Simar, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement (vertegenwoordigers: P. López-Carceller en Z. Nagy, gemachtigden)

Voorwerp

Vordering ingesteld krachtens de artikelen 278 VWEU en 279 VWEU en strekkende tot, enerzijds, opschorting van de tenuitvoerlegging van het besluit van het Parlement van 1 december 2017 houdende afwijzing van de offerte die verzoeksters in het kader van de oproep tot indiening van offertes 06D 20/2017/M005, „Technische controle en technisch advies in het kader van de aankoop van, projecten voor en werken aan vastgoed in het Europees Parlement te Brussel”, hadden ingediend, en toewijzing van de opdracht aan een andere inschrijver, en anderzijds, verkrijging van een bevel aan het Parlement

Dictum

- 1) *Op de vordering tot opschorting van de tenuitvoerlegging van het besluit van het Parlement van 1 december 2017 houdende afwijzing van de offerte die Seco Belgium en Vinçotte in het kader van de oproep tot indiening van offertes 06D 20/2017/M005, „Technische controle en technisch advies in het kader van de aankoop van, projecten voor en werken aan vastgoed in het Europees Parlement te Brussel”, hadden ingediend, en toewijzing van de opdracht aan een andere inschrijver, hoeft niet te worden beslist.*
- 2) *Het verzoek in kort geding wordt afgewezen voor het overige.*
- 3) *De beschikking van 21 december 2017, Seco Belgium en Vinçotte/Parlement (T-812/17 R), wordt ingetrokken.*
- 4) *De beslissing omtrent de kosten wordt aangehouden.*

Beroep ingesteld op 12 januari 2018 — Eesti Apteekide Ühendus / Commissie

(Zaak T-10/18)

(2018/C 104/56)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Eesti Apteekide Ühendus MTÜ (Laagri, Estland) (vertegenwoordigers: K. Paas-Mohando, en I. Kangur, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- besluit SA.42028 (2017/NN) van de Commissie van 23 oktober 2017, nietig verklaren; ⁽¹⁾
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. De Estse apothekersvereniging is bevoegd om nietigverklaring te vorderen van besluit SA.42028 (2017/NN) van de Commissie.
 - In overeenstemming met het arrest van het Hof van Justitie in zaak C-313/90 ⁽²⁾, kunnen door de Commissie aan het einde van de vooronderzoeksprocedure genomen besluiten om geen bezwaar te maken, in rechte worden getoetst.

- De Estse apothekersvereniging is bevoegd om bij het Gerecht de nietigverklaring te vorderen van besluit SA.42028 (2017/NN) van de Commissie als belanghebbende in de zin van artikel 108, lid 2, VWEU en artikel 1, onder h), van verordening nr. 2015/1589 ⁽³⁾.
2. De Commissie was verplicht een formele onderzoeksprocedure in te leiden overeenkomstig artikel 108, lid 2, VWEU op grond van de toets van „ernstige moeilijkheden”. Dat de Commissie ernstige moeilijkheden ondervond bij de vaststelling van het bestreden besluit en bijgevolg de procedurele waarborgen van artikel 108, lid 2, VWEU zijn geschonden, blijkt uit het volgende:
- De Commissie heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door tot de slotsom te komen dat geen voordeel uit staatsmiddelen is toegekend, aangezien de Commissie niet heeft gezien dat Finland zijn discretionaire regelgevingsbevoegdheid heeft misbruikt, wat tot de derving van staatsinkomsten heeft geleid.
- De Commissie heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door vast te stellen dat er geen sprake was van een selectief voordeel, omdat de Commissie de „bijzondere taken” ten onrechte niet als diensten van algemeen economisch belang heeft aangemerkt.
- De Commissie heeft tijdens de vooronderzoeksprocedure geen essentiële informatie vergaard.
- De vooronderzoeksprocedure heeft onredelijk lang geduurd (bijna 30 maanden).
- De Commissie heeft een onbekende wettelijke definitie van het begrip „bijzondere taken” gegeven.
- Finland heeft zijn wet op universiteiten, op grond waarvan Finland tot dan toe de vennootschapsbelasting en de door Yliopiston Apteekki Oy aan de universiteit van Helsinki betaalde apothekersbijdragen terugbetaalde en die de centrale regeling van een van de genoemde steunmaatregelen was, in de loop van de vooronderzoeksprocedure gewijzigd.

⁽¹⁾ PB 2017, C 422, blz. 10.

⁽²⁾ Arrest van 24 maart 1993, Comité International de la Rayonne et des Fibres Synthétiques e.a., C-313/90, EU: C:1993:111.

⁽³⁾ Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (Voor de EER relevante tekst) (PB 2015 L 248, blz. 9).

Beroep ingesteld op 19 januari 2018 — Delfant Hoylaerts / Commissie

(Zaak T-17/18)

(2018/C 104/57)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Isabelle Delfant Hoylaerts (Montredon-des-Corbières, Frankrijk) (vertegenwoordiger: E. Conquet, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het afwijzende besluit van de Commissie van 21 maart 2017 nietig te verklaren;
- het impliciete afwijzende besluit van de Commissie van 20 oktober 2017 nietig te verklaren;
- de Commissie te veroordelen tot overname van de kosten van het medisch opvoedkundig instituut vanaf 20 oktober 2017;

- de Commissie te veroordelen tot betaling aan Isabelle Delfant Hoylaerts van een bedrag van 3 000 EUR ter vergoeding van haar materiële en immateriële schade;
- de Commissie te veroordelen tot betaling aan Isabelle Delfant Hoylaerts van een bedrag van 3 000 EUR voor de niet-terugvorderbare kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij een middel aan, ontleend aan schending van artikel 72 van het Statuut van de ambtenaren van de Europese Unie, waarvan de bepalingen zijn overgenomen in de gemeenschappelijke regeling inzake de ziektekostenverzekering van de ambtenaren van de Europese Unie, en met name artikel 20, en in de gids voor interventies van de Commissie voor gehandicapte kinderen van het onder het Statuut vallend personeel.

De Commissie heeft in strijd met voormelde bepalingen gehandeld door te weigeren om de kosten van het medisch opvoedkundig instituut (hierna: „MOI”) over te nemen die voor verzoeksters gehandicapte kind zijn gemaakt. Dat besluit berust op louter administratief onbegrip en geeft niet aan op welke rechtsgrondslag de Commissie zich baseert.

De onrechtmatige gedraging van de Commissie heeft ernstige gevolgen, aangezien verzoekster alleen niet de kosten van het MOI kan dragen, terwijl dit instituut van levensbelang is voor haar kind. Haar morele en financiële situatie is dus verslechterd door de fout van de Commissie.

Beroep ingesteld op 19 januari 2018 — Polen/Commissie

(Zaak T-21/18)

(2018/C 104/58)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Republiek Polen (vertegenwoordiger: B. Majczyna, gevolmachtigde)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van uitvoeringsbesluit (EU) 2017/2014 van de Commissie van 8 november 2017 houdende onttrekking aan EU-financiering van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) of in het kader van het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling (Elfpo) [kennisgeving geschied onder nummer C(2017) 7263] (PB 2017, L 292, blz. 61), voor zover daarbij nettobedragen van 48 317 806,79 EUR en 26 638 201,22 EUR, uitgegeven door een door de Republiek Polen erkend betaalorgaan, aan financiering van de Europese Unie wordt onttrokken;
- verwijzing van de Europese Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel: schending van artikel 52, lid 1, van verordening nr. 1306/2013⁽¹⁾ doordat een financiële correctie is aangebracht die berust op een onjuiste vaststelling van de feiten en onjuiste uitlegging van het recht, hoewel de Republiek Polen deze uitgaven in overeenstemming met de Unievoorschriften heeft gedaan.

2. Tweede middel: schending van artikel 52, lid 2, van verordening nr. 1306/2013, doordat een forfaitaire correctie is aangebracht die buitensporig hoog is ten opzichte van het risico van eventuele financiële schade voor de begroting van de Unie.
3. Derde middel: schending van artikel 296, tweede alinea, VWEU, doordat de toegepaste correctie ontoereikend is gemotiveerd.

⁽¹⁾ Verordening (EU) nr. 1306/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot intrekking van verordeningen (EEG) nr. 352/78, (EG) nr. 165/94, (EG) nr. 2799/98, (EG) nr. 814/2000, (EG) nr. 1290/2005 en (EG) nr. 485/2008 van de Raad (PB 2013, L 347, blz. 549).

Beroep ingesteld op 19 januari 2018 — Bulgarije / Commissie

(Zaak T-22/18)

(2018/C 104/59)

Procestaal: Bulgaars

Partijen

Verzoekende partij: Republiek Bulgarije (vertegenwoordigers: E. Petranova en L. Zaharieva, gemachtigden)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- uitvoeringsbesluit (EU) 2017/2014 van de Commissie van 8 november 2017 houdende onttrekking aan EU-financiering van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) of in het kader van het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling (Elfpo) (Kennisgeving geschied onder nummer C(2017) 7263) nietig verklaren voor zover het gaat om onder begrotingspost 6711 vallende gedeelten waarin bepaalde uitgaven van de Republiek Bulgarije ter hoogte van 11 685 774,48 EUR, met financiële gevolgen van 11 412 865,79 EUR, na aftrek van 272 908,69 EUR, van de financiering door de Europese Unie in het kader van het Elfpo worden uitgesloten, en
- de Europese Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij tien middelen aan.

1. Middelen met betrekking tot de bedragen die aan EU-financiering zijn onttrokken op grond van een tekortkoming in essentiële controle „Toereikende kwaliteit van controles ter plaatse”, een tekortkoming in essentiële controle „Passende verificatie van betalingsaanvragen”, een tekortkoming in essentiële controle „Passende evaluatie van de redelijkheid van de kosten” — uitgaven in verband met rechtstreekse aankopen, en een tekortkoming in essentiële controle „Passende evaluatie van de redelijkheid van de kosten” — uitgaven in verband met evaluatiecomité:
 - schending van de conformiteitsgoedkeuringsprocedure van artikel 52 van verordening nr. 1306/2013 en artikel 34 van uitvoeringsverordening nr. 908/2014, voor zover de Commissie ter onderbouwing van haar bevindingen inzake de kwaliteit van de controles ter plaatse nieuwe redenen heeft aangevoerd;
 - schending van het rechtszekerheidsbeginsel, aangezien duidelijke criteria en richtsnoeren voor de toereikende kwaliteit van de controles ter plaatse ontbraken;

- schending van het beginsel van goed financieel beheer en van de conformiteitsgoedkeuringsprocedure van artikel 52 van verordening nr. 1306/2013, voor zover er ongegronde financiële correcties zijn verricht;
 - schending van de conformiteitsgoedkeuringsprocedure van artikel 52 van verordening nr. 1306/2013 en van de richtsnoeren voor de berekening van de financiële correcties in verband met de financiële correctie in het kader van maatregel 311 voor de begrotingsjaren 2013, 2014 en 2015;
 - schending van de richtsnoeren voor de berekening van de financiële correcties, aangezien de toegepaste financiële correctie niet in verhouding stond tot het reële risico van financiële schade voor de Unie;
 - schending van de conformiteitsgoedkeuringsprocedure van artikel 52 van verordening nr. 1306/2013 en van de richtsnoeren voor de berekening van de financiële correcties in verband met financiële correcties in verband met de kwaliteit van de controles ter plaatse;
 - schending van artikel 34, lid 6, van uitvoeringsverordening nr. 908/2014, artikel 12, lid 8, van gedelegeerde verordening nr. 907/2014, de richtsnoeren voor de berekening van de financiële correcties en het evenredigheidsbeginsel in verband met het aanbrenge van correcties op alle gedeclareerde uitgaven, en
 - schending van de conformiteitsgoedkeuringsprocedure van artikel 52, lid 2, van verordening nr. 1306/2013, de richtsnoeren voor de berekening van de financiële correcties en het evenredigheidsbeginsel bij de bepaling van de grondslag voor de correctie van de in de toezichtfase uitgevoerde projecten.
2. Middelen die slechts betrekking hebben op bedragen die van de EU-financiering zijn uitgesloten op grond van een tekortkoming in essentiële controle „Passende evaluatie van de redelijkheid van de kosten” — uitgaven in verband met evaluatiecomité:
- schending van de conformiteitsgoedkeuringsprocedure van artikel 52 van verordening nr. 1306/2013, artikel 12 van gedelegeerde verordening nr. 907/2014 en van het rechtszekerheidsbeginsel in verband met de richtsnoeren voor de berekening van de financiële correcties bij de toepassing van de methode voor de berekening van de financiële correcties, en
 - schending van het evenredigheidsbeginsel met betrekking tot de omvang van de door de Commissie verrichte financiële correcties.

Beroep ingesteld op 19 januari 2018 — PAN Europe / Commissie

(Zaak T-25/18)

(2018/C 104/60)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Brussel, België) (vertegenwoordiger: B. Klootra, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- Besluit C(2017) 7604 final van de Commissie van 9 november 2017, waarbij verzoekster gedeeltelijk toegang is geweigerd tot de documenten betreffende het opstellen van gedelegeerde verordeningen betreffende wetenschappelijke criteria voor de beoordeling hormoonontregelende stoffen, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel: door het bestreden besluit vast te stellen, heeft de Commissie gehandeld in strijd met artikel 4, lid 3, eerste alinea, van verordening (EG) nr. 1049/2001 en dit artikel onjuist toegepast.⁽¹⁾
 - De Commissie heeft gehandeld in strijd met artikel 4, lid 3, eerste alinea, van verordening nr. 1049/2001 en zij heeft dit artikel onjuist toegepast door het toe te passen op informatie betreffende een beëindigd besluitvormingsproces.
 - De Commissie heeft gehandeld in strijd met artikel 4, lid 3, eerste alinea, van verordening nr. 1049/2001, omdat zij de weigeringsgrond niet op voldoende restrictieve wijze heeft geïnterpreteerd of toegepast en niet heeft aangetoond dat openbaarmaking het besluitvormingsproces ernstig zou ondermijnen.
2. Tweede middel: door het bestreden besluit vast te stellen heeft de Commissie gehandeld in strijd met artikel 6, lid 1, van verordening (EG) nr. 1367/2006⁽²⁾ en artikel 4, lid 3, van verordening 1049/2001.
 - De Commissie heeft in strijd met artikel 6, lid 1, van verordening nr. 1367/2006 en artikel 4, lid 3, van verordening nr. 1049/2001 gehandeld door de documenten waarnaar is verwezen in het verzoek om toegang, niet concreet en individueel te onderzoeken en door niet voor elk concreet document te rechtvaardigen waarom het niet mag worden openbaar gemaakt, door de weigeringsgrond van artikel 4, lid 3, van verordening nr. 1049/2001 niet op een voldoende restrictieve wijze te interpreteren; voorts heeft de Commissie in strijd met de bovengenoemde bepalingen gehandeld omdat zij het specifieke belang bij bescherming van het besluitvormingsproces niet heeft afgewogen tegen het algemene belang van openbaarmaking van milieu-informatie en door onvoldoende redenen te geven voor de weigering.
3. Derde middel: de Commissie heeft er ten onrechte geen rekening mee gehouden dat een hoger openbaar belang openbaarmaking van de gevraagde informatie gebiedt.
 - Vanwege de ingrijpende beleidswijziging tijdens het besluitvormingsproces en de ingrijpende wijziging in het ontwerp van de wetenschappelijke criteria die tijdens dit proces zijn vastgesteld, gebiedt een hoger openbaar belang openbaarmaking van de gevraagde informatie.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 1049/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie (PB 2001, L 145, blz. 43).

⁽²⁾ Verordening (EG) nr. 1367/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 6 september 2006 betreffende de toepassing van de bepalingen van het Verdrag van Aarhus betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden op de communautaire instellingen en organen (PB 2006, L 264, blz. 13).

Beroep ingesteld op 22 januari 2018 — Asahi Intecc/EUIPO — Celesio (Celeson)

(Zaak T-36/18)

(2018/C 104/61)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya, Japan) (vertegenwoordiger: T. Schmidpeter, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Celesio AG (Stuttgart, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: internationale inschrijving van het merk „Celeson”, met aanduiding van de Europese Unie — internationale inschrijving nr. 1 254 798 met aanduiding van de Europese Unie

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 20 november 2017 in zaak R 1004/2017-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- afwijzing van oppositie nr. B 2 644 816, ingesteld door McKesson Europe AG (voorheen Celesion AG), tegen de door verzoekster aangevraagde internationale inschrijving van het woordmerk Celeson, met aanduiding van de Europese Unie;
- verwijzing van het EUIPO in zijn eigen kosten en in die van verzoekster voor de procedure voor het Gerecht;
- verwijzing van het EUIPO en McKesson Europe AG (voorheen Celesion AG) elk in de helft van de door verzoekster in verband met de procedure voor de kamer van beroep van het EUIPO gemaakte noodzakelijk kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001.

Beroep ingesteld op 23 januari 2018 — Stirlinx Arkadiusz Kamusiński/EUIPO — Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)

(Zaak T-37/18)

(2018/C 104/62)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Warschau, Polen) (vertegenwoordiger: M. Pruszczyk, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Heinrich Bauer Verlag KG (Hamburg, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniewoordmerk „Brave Paper” — inschrijvingsaanvraag nr. 13 774 211

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 15 november 2017 in zaak R 391/2017-4

Conclusies

- de bestreden beslissing vernietigen;
- inschrijving van het merk toestaan voor alle aangevraagde waren en diensten;

— het EUIPO verwijzen in de kosten.

Aangevoerde middelen

— schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 24 januari 2018 — Ecolab USA/EUIPO (SOLIDPOWER)

(Zaak T-40/18)

(2018/C 104/63)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: V. Töbelmann en K. Middelhoff, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: internationale inschrijving van het woordmerk „SOLIDPOWER”, met aanduiding van de Europese Unie — inschrijvingsaanvraag nr. 1 310 671

Bestreden beslissing: beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 9 november 2017 in zaak R 1182/2017-5

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in zijn eigen kosten en in die van verzoekster.

Aangevoerde middelen

— schending van artikel 7, lid 1, onder b) en c), en artikel 7, lid 2, van verordening 2017/1001.

Beroep ingesteld op 24 januari 2018 — Rietze/EUIPO — Volkswagen (Auto's)

(Zaak T-43/18)

(2018/C 104/64)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Duitsland) (vertegenwoordiger: M. Krogmann, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Volkswagen AG (Wolfsburg, Duitsland)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken model: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken model: gemeenschapsmodel nr. 5467-0001

Bestreden beslissing: beslissing van de derde kamer van beroep van het EUIPO van 21 november 2017 in zaak R 1204/2016-3

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de derde kamer van beroep en nietigverklaring van gemeenschapsmodel nr. 5467-0001;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 4, lid 1, juncto artikel 6, lid 1, onder b), van verordening nr. 6/2002.

Beroep ingesteld op 29 januari 2018 — Novenco Building & Industry/EUIPO — Novenco Ventilator (Beijing) (NOVENCO)

(Zaak T-45/18)

(2018/C 104/65)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Novenco Building & Industry A/S (Næstved, Denemarken) (vertegenwoordiger: A. Rasmussen, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Novenco Ventilator (Beijing) Co. Ltd (Peking, China)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Aanvrager van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: internationale inschrijving van het beeldteken „NOVENCO”, met aanduiding van de Europese Unie — internationale inschrijving nr. 1 187 938 met aanduiding van de Europese Unie

Procedure voor het EUIPO: oppositieprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 7 november 2017 in zaak R 2354/2016-2

Conclusies

- gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing, namelijk voor de waren van klasse 7 waarop internationale inschrijving nr. 1187938 betrekking heeft;
- verwijzing van het EUIPO in zijn eigen kosten en in die van de andere partij, met inbegrip van de kosten van de beroeps- en oppositieprocedure.

Aangevoerd middel

— schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001.

Beroep ingesteld op 26 januari 2018 — NGV/EUIPO (LIEBLINGSWEIN)

(Zaak T-55/18)

(2018/C 104/66)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: NGV GmbH (Wildeshausen, Duitsland) (vertegenwoordigers: O. Spieker, A. Schönfleisch en M. Alber, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: Uniebeeldmerk met het wordelement „LIEBLINGSWEIN” — inschrijvingsaanvraag nr. 15 326 515

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 6 november 2018 in zaak R 291/2017-1

Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

— schending van artikel 7, lid 1, onder b), c) en g), van verordening nr. 2017/1001.

Beroep ingesteld op 26 januari 2018 — NGV/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)

(Zaak T-56/18)

(2018/C 104/67)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: NGV GmbH (Wildeshausen, Duitsland) (vertegenwoordigers: O. Spieker, A. Schönfleisch en M. Alber, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: Uniebeeldmerk met de wordelementen „WEIN FÜR PROFIS” — inschrijvingsaanvraag nr. 15 326 549

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 6 november 2017 in zaak R 501/2017-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), c) en g), van verordening nr. 2017/1001.

Beroep ingesteld op 29 januari 2018 — NGV/EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)**(Zaak T-57/18)**

(2018/C 104/68)

*Procestaal: Duits***Partijen**

Verzoekende partij: NGV GmbH (Wildeshausen, Duitsland) (vertegenwoordigers: O. Spieker, A. Schönfleisch en M. Alber, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Betrokken merk: Uniebeeldmerk met de woordellemen „WEIN FÜR PROFIS” — inschrijvingsaanvraag nr. 15 326 531

Bestreden beslissing: beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 6 november 2017 in zaak R 502/2017-1

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), c) en g), van verordening nr. 2017/1001.

Beroep ingesteld op 29 januari 2018 — Hangzhou Lezoo traveling equipment/EUIPO — Promotional Traders (GREEN HERMIT)**(Zaak T-60/18)**

(2018/C 104/69)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

Verzoekende partij: Hangzhou Lezoo traveling equipment Co. Ltd (Hangzhou, China) (vertegenwoordiger: D. Burghardt, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Promotional Traders Pty Ltd (Subiaco, Australië)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken merk: Uniewoordmerk „GREEN HERMIT” — Uniemerken nr. 11 835 964

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 27 november 2017 in zaak R 857/2016-4

Conclusies

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- terugwijzing van de zaak naar de vierde kamer van beroep;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerde middelen

- schending van artikel 59, lid 1, onder b), van verordening 2017/1001;
- schending van artikel 94, lid 1, van verordening 2017/1001.

Beschikking van het Gerecht van 31 januari 2018 — Stips / Commissie

(Zaak T-740/16) ⁽¹⁾

(2018/C 104/70)

Procestaal: Frans

De president van de Derde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 475 van 19.12.2016.

Beschikking van het Gerecht van 29 januari 2018 — QE/Eurojust

(Zaak T-850/16) ⁽¹⁾

(2018/C 104/71)

Procestaal: Frans

De president van de Eerste kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 38 van 6.2.2017.

Beschikking van het Gerecht van 31 januari 2018 — Stips/Commissie**(Zaak T-311/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 104/72)

Procestaal: Frans

De president van de Derde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

⁽¹⁾ PB C 231 van 17.7.2017.

ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



Bureau voor publicaties van de Europese Unie
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL