



### Inhoud

#### IV Informatie

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

##### Hof van Justitie van de Europese Unie

2016/C 279/01	Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i> . . . . .	1
---------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

#### V Bekendmakingen

GERECHTELIJKE PROCEDURES

##### Hof van Justitie

2016/C 279/02	Zaak C-541/14 P: Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 21 april 2016 — Royal Scandinavian Casino Århus I/S/Europese Commissie, Koninkrijk Denemarken, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA) (Hogere voorziening — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Beroep tot nietigverklaring — Artikel 263, vierde alinea, VWEU — Recht van beroep — Procesbevoegdheid — Natuurlijke en rechtspersonen — Staatssteun — Besluit waarbij een steunregeling verenigbaar met de interne markt is verklaard — Handeling die rekwirante individueel raakt — Regelgevingshandeling die geen uitvoeringsmaatregelen met zich brengt) . . . . .	2
2016/C 279/03	Zaak C-563/14 P: Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 21 april 2016 — Dansk Automat Brancheforening/Europese Commissie, Koninkrijk Denemarken, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA) (Hogere voorziening — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Beroep tot nietigverklaring — Artikel 263, vierde alinea, VWEU — Recht van beroep — Procesbevoegdheid — Natuurlijke en rechtspersonen — Staatssteun — Besluit waarbij een steunregeling verenigbaar met de interne markt is verklaard — Handeling die rekwirante individueel raakt — Regelgevingshandeling die geen uitvoeringsmaatregelen met zich brengt) . . . . .	3

2016/C 279/04	Zaak C-227/15 P: Beschikking van het Hof (Derde kamer) van 21 april 2016 — Jean-Marie Cahier/Raad van de Europese Unie, Europese Commissie, Franse Republiek [Hogere voorziening — Niet-contractuele aansprakelijkheid van de Europese Unie — Verordening (EG) nr. 1493/1999 — Artikel 28, lid 1 — Verplichting tot distillatie van de hoeveelheden wijn van wijnstokken voor dubbel gebruik die zijn geproduceerd boven de hoeveelheid die normaal gesproken tot wijn wordt verwerkt en die niet buiten de Unie worden uitgevoerd — Verordening (EG) nr. 1623/2000 — Distillatie door de producent zelf als distilleerder — Productie van eau-de-vie met oorsprongsbenaming] . . . . .	3
2016/C 279/05	Zaak C-232/15 P: Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 21 april 2016 — ultra air GmbH/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Hogere voorziening — Uniemerk — Uniewoordmerk ultra.air ultrafilter — Nietigheidsprocedure — Absolute weigerings- of nietigheidsgrond — Beschrijvend karakter — Verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikelen 7, lid 1, onder b) en c), en 52, lid 1, onder a) — Nietigverklaring door de kamer van beroep — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Hogere voorziening deels kennelijk niet-ontvankelijk en deels kennelijk ongegrond) . . . . .	4
2016/C 279/06	Gevoegde zaken C-264/15 P en C-265/15 P: Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 21 april 2016 — Makro autoservicio mayorista, S.A. en Vestel Iberia, S.L./Europese Commissie en Koninkrijk Spanje (Hogere voorziening — Reglement voor de procesvoering van het Hof — Artikel 181 — Artikel 263 VWEU — Situatie van de persoon die niet rechtstreeks wordt geraakt door het besluit waartegen beroep is ingesteld — Douane-unie — Boeking achteraf en kwijtschelding van invoerrechten — Kleurentelevisietoestellen uit Turkije) . . . . .	4
2016/C 279/07	Zaak C-279/15 P: Beschikking van het Hof (Zevende kamer) van 21 april 2016 — Alexandre Borde, Carbonium SAS/Europese Commissie [Hogere voorziening — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Intra-ACS programma (Staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan) van het wereldwijd bondgenootschap tegen klimaatverandering — Verzoek van de Europese Commissie om een einde te maken aan de missie van een door haar medecontract gekozen deskundige — Beroep tot nietigverklaring — Recht op een doeltreffende voorziening in rechte] . . . . .	5
2016/C 279/08	Zaak C-281/15: Beschikking van het Hof (Eerste kamer) van 12 mei 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht München — Duitsland) — Soha Sahyouni/Raja Mamisch [Prejudiciële verwijzing — Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken — Verordening (EU) nr. 1259/2010 — Werkingsfeer — Erkenning van een door een religieuze rechtbank in een derde land uitgesproken buitengerechtelijke echtscheiding — Kennelijke onbevoegdheid van het Hof] . . . . .	5
2016/C 279/09	Zaak C-285/15: Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 21 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Beca Engineering Srl/Ministero dell'Interno (Prejudiciële verwijzing — Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Vrij verkeer van goederen — Richtlijn 89/106/EEG — Bouwmaterialen — Binnenbekleding van schoorstenen — Nationale wettelijke regeling op grond waarvan schoorstenen alleen met vuurvaste materialen mogen worden vervaardigd) . . . . .	6
2016/C 279/10	Zaak C-394/15 P: Beschikking van het Hof (Zevende kamer) van 14 april 2016 — John Dalli/Europese Commissie (Hogere voorziening — Onderzoeksverslag van OLAF betreffende een lid van de Europese Commissie — Vermeend mondeling besluit van de voorzitter van de Commissie houdende beëindiging van het ambt van de betrokken commissaris — Beroep tot nietigverklaring en tot schadevergoeding) . . . . .	7
2016/C 279/11	Zaak C-462/15: Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 28 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa — Letland) — Verners Pudāns/Valsts ieņēmumu dienests [Prejudiciële verwijzing — Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Gemeenschappelijk landbouwbeleid — Verordening (EG) nr. 73/2009 — Regelingen inzake rechtstreekse steunverlening — Artikel 29, lid 1 — Verplichting om de betalingen volledig aan de begunstigten uit te keren — Inkomstenbelasting] . . . . .	7

2016/C 279/12	Zaak C-555/15: Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 14 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria — Portugal) — Bernard Jean Marie Gabarel/Fazenda Pública [Prejudiciële verwijzing — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Richtlijn 2006/112/EG — Vrijstellingen — Zorgverlening in het kader van medische en paramedische beroepen — Fysiotherapie — Osteopathie] . . . . .	8
2016/C 279/13	Gevoegde zaken C-692/15 tot en met C-694/15: Beschikking van het Hof (Eerste kamer) van 12 mei 2016 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15), Vigilanza Privata Turris Srl (C-694/15)/ Ministero dell'Interno (C-692/15 en C-693/15), Questura di Napoli, Questura di Roma (C-692/15) (Prejudiciële verwijzing — Reglement voor de procesvoering van het Hof — Artikel 53, lid 2 — Vrijheid van vestiging en vrijheid van dienstverrichting — Zuiver interne situatie — Kennelijke onbevoegdheid van het Hof) . . . . .	8
2016/C 279/14	Zaak C-198/16 P: Hogere voorziening ingesteld op 8 april 2016 door Agriconsulting Europe SA tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 28 januari 2016 in zaak T-570/13, Agriconsulting Europe SA/Europese Commissie . . . . .	9
2016/C 279/15	Zaak C-227/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem (Nederland) op 22 april 2016 — Jan Theodorus Arts tegen Veevoederbedrijf Alpuro BV . . . . .	10
2016/C 279/16	Zaak C-231/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hamburg (Duitsland) op 25 april 2016 — Merck KGaA/Merck & Co. Inc. e.a. . . . .	10
2016/C 279/17	Zaak C-243/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Social n° 30 de Barcelona (Spanje) op 27 april 2016 — Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García en Juan Gregorio Benito García/Contimark S.A. en Jordi Sociás Gispert . . . . .	12
2016/C 279/18	Zaak C-245/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italië) op 28 april 2016 — Nerea SpA/Regione Marche . . . . .	13
2016/C 279/19	Zaak C-247/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hannover (Duitsland) op 29 april 2016 — Heike Schottelius/Falk Seifert . . . . .	14
2016/C 279/20	Zaak C-252/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht München (Duitsland) op 2 mei 2016 — Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA)/Josef Ebert . . . . .	15
2016/C 279/21	Zaak C-257/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Köln (Duitsland) op 9 mei 2016 — Elke Roch, Jürgen Roch/Germanwings GmbH . . . . .	15
2016/C 279/22	Zaak C-268/16 P: Hogere voorziening ingesteld op 11 maart 2016 door Binca Seafoods GmbH tegen de beschikking van het Gerecht (Vierde kamer) van 13 mei 2016 in zaak T-94/15, Binca Seafoods GmbH/Europese Commissie . . . . .	16
2016/C 279/23	Zaak C-269/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Social n.º 2 de Terrassa (Spanje) op 13 mei 2016 — Elena Barba Giménez/Francisca Carrión Lozano . . . . .	17

2016/C 279/24	Zaak C-270/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca (Spanje) op 13 mei 2016 — Carlos Enrique Ruiz Conejero/Ferroservicios Auxiliares S.A. en Ministerio Fiscal . . . . .	18
2016/C 279/25	Zaak C-279/16 P: Hogere voorziening ingesteld op 19 mei 2016 door het Koninkrijk Spanje tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 3 maart 2016 in zaak T-675/14, Spanje/Commissie . . . . .	18
2016/C 279/26	Zaak C-281/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 20 mei 2016 — Vereniging Hoekschevaards Landschap tegen Staatssecretaris van Economische Zaken . . . . .	19
2016/C 279/27	Zaak C-283/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Justice, Family Division of England and Wales (Verenigd Koninkrijk) op 23 mei 2016 — M. S./P. S. . . . .	20
2016/C 279/28	Zaak C-299/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vestre Landsret (Denemarken) op 26 mei 2016 — Z Denmark ApS/Skatteministeriet . . . . .	20
2016/C 279/29	Zaak C-321/16: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Dublin Circuit & District Civil Courts Office (Ierland) op 6 juni 2016 — Maria Isabel Harmon/Owen Pardue . . . . .	22
2016/C 279/30	Zaak C-323/14: Beschikking van de president van het Hof van 11 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank Noord-Holland — Nederland) — Helm AG/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond . . . . .	23
2016/C 279/31	Zaak C-571/14: Beschikking van de president van het Hof van 11 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de rechtbank Noord-Holland — Nederland) — Timberland Europe BV/Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond . . . . .	23
2016/C 279/32	Zaak C-150/15: Beschikking van de president van het Hof van 15 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Sächsische Oberverwaltungsgericht — Duitsland) — Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge/N, in bijzijn van: Bundesrepublik Deutschland . . . . .	24
2016/C 279/33	Zaak C-481/15: Beschikking van de president van de Achtste kamer van het Hof van 11 mei 2016 — Europese Commissie/Bondsrepubliek Duitsland . . . . .	24
2016/C 279/34	Zaak C-483/15: Beschikking van de president van de Negende kamer van het Hof van 28 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Albini & Pitigliani SpA . . . . .	24
2016/C 279/35	Zaak C-533/15: Beschikking van de president van het Hof van 2 mei 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof — Duitsland) — Feliks Frisman/Finnair Oyj . . . . .	24
2016/C 279/36	Zaak C-543/15: Beschikking van de president van het Hof van 12 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État — Frankrijk) — Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)/Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie . . . . .	25
2016/C 279/37	Zaak C-684/15: Beschikking van de president van het Hof van 25 april 2016 — Europese Commissie/Groothertogdom Luxemburg . . . . .	25

## Gerecht

2016/C 279/38	Zaak T-118/13: Arrest van het Gerecht van 22 juni 2016 — Whirlpool Europe/Commissie („Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Elektrische huishoudelijke apparaten — Herstructureringssteun — Besluit waarbij de steun onder bepaalde voorwaarden met de interne markt verenigbaar wordt verklaard — Besluit gegeven na nietigverklaring door het Gerecht van het voorgaande besluit betreffende dezelfde procedure — Niet individueel geraakt — Geen wezenlijke aantasting van de concurrentiepositie — Niet-ontvankelijkheid”) . . . . .	26
2016/C 279/39	Zaak T-381/14: Beschikking van het Gerecht van 10 juni 2016 — Pshonka/Raad („Beroep tot nietigverklaring — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Oekraïne — Bevriezing van tegoeden — Lijst van personen, entiteiten en lichamen waarvan de tegoeden en economische middelen zijn bevroren — Plaatsing van verzoekers naam op die lijst — Beroepstermijn — Ontvankelijkheid — Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing op de lijst — Kennelijk gegrond beroep”) . . . . .	26
2016/C 279/40	Zaak T-220/15: Beschikking van het Gerecht van 7 juni 2016 — Beele Engineering/EUIPO (WE CARE) [„Uniemark — Aanvraag voor Uniebeeldmerk WE CARE — Absolute weigeringsgrond — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”] . . . . .	27
2016/C 279/41	Zaak T-222/15: Beschikking van het Gerecht van 7 juni 2016 — Beele Engineering/EUIPO (WE CARE) [„Uniemark — Aanvraag voor Uniebeeldmerk WE CARE — Absolute weigeringsgrond — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”] . . . . .	28
2016/C 279/42	Zaak T-595/15: Beschikking van het Gerecht van 14 juni 2016 — Europäischer Tier- und Naturschutz en Giesen/Commissie („Beroep tot nietigverklaring — Vermeende weigering tot indiening van een wetgevingsvoorstel betreffende de oprichting van een vereniging naar Europees recht — Niet voor beroep vatbare handeling — Niet-ontvankelijkheid”) . . . . .	28
2016/C 279/43	Zaak T-151/16: Beroep ingesteld op 12 april 2016 — NC/Commissie . . . . .	29
2016/C 279/44	Zaak T-235/16: Beroep ingesteld op 10 mei 2016 — GP Joule PV/EUIPO — Green Power Technologies (GPTech) . . . . .	30
2016/C 279/45	Zaak T-246/16: Beroep ingesteld op 13 mei 2016 — Aurora Group Danmark/EUIPO — Retail Distribution (PANZER) . . . . .	31
2016/C 279/46	Zaak T-263/16: Beroep ingesteld op 25 mei 2016 — Magnetrol International/Commissie . . . . .	32
2016/C 279/47	Zaak T-265/16: Beroep ingesteld op 27 mei 2016 — Puratos e.a./Commissie . . . . .	33
2016/C 279/48	Zaak T-266/16: Beroep ingesteld op 27 mei 2016 — Capsugel Belgium/Commissie . . . . .	34
2016/C 279/49	Zaak T-278/16: Beroep ingesteld op 31 mei 2016 — Atlas Copco Airpower en Atlas Copco/Commissie . . . . .	34
2016/C 279/50	Zaak T-291/16: Beroep ingesteld op 3 juni 2016 — Anta (China)/EUIPO (weergave van twee getrokken strepen) . . . . .	35

2016/C 279/51	Zaak T-292/16: Beroep ingesteld op 7 juni 2016 — Kaane American International Tobacco/EUIPO — Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims) . . . . .	36
2016/C 279/52	Zaak T-293/16: Beroep ingesteld op 7 juni 2016 — Kaane American International Tobacco/EUIPO — Global Tobacco (GOLD MONT) . . . . .	37
2016/C 279/53	Zaak T-294/16: Beroep ingesteld op 8 juni 2016 — Kaane American International Tobacco/EUIPO — Global Tobacco (GOLD MOUNT) . . . . .	38
2016/C 279/54	Zaak T-295/16: Beroep ingesteld op 6 juni 2016 — SymbioPharm/EMA . . . . .	38
2016/C 279/55	Zaak T-302/16: Beroep ingesteld op 10 juni 2016 — Bay/Parlement . . . . .	40
2016/C 279/56	Zaak T-191/15: Beschikking van het Gerecht van 26 mei 2016 — SLE Schuh/EUIPO — Vigoss Tekstil Konfeksiyon (VIOS) . . . . .	40
2016/C 279/57	Zaak T-697/15: Beschikking van het Gerecht van 25 mei 2016 — Bergbräu/EUIPO — Vilser Privatbrauerei (VILSER BERGBRÄU) . . . . .	41

## IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN  
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

## HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

**Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie***

(2016/C 279/01)

**Laatste publicatie**

PB C 270 van 25.7.2016

**Historisch overzicht van de vroegere publicaties**

PB C 260 van 18.7.2016

PB C 251 van 11.7.2016

PB C 243 van 4.7.2016

PB C 232 van 27.6.2016

PB C 222 van 20.6.2016

PB C 211 van 13.6.2016

Deze teksten zijn beschikbaar in

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

## V

(Bekendmakingen)

## GERECHTELIJKE PROCEDURES

## HOF VAN JUSTITIE

**Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 21 april 2016 — Royal Scandinavian Casino Århus I/S/ Europese Commissie, Koninkrijk Denemarken, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA)**

(Zaak C-541/14 P) <sup>(1)</sup>

*(Hogere voorziening — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Beroep tot nietigverklaring — Artikel 263, vierde alinea, VWEU — Recht van beroep — Procesbevoegdheid — Natuurlijke en rechtspersonen — Staatssteun — Besluit waarbij een steunregeling verenigbaar met de interne markt is verklaard — Handeling die rekwirante individueel raakt — Regelgevingshandeling die geen uitvoeringsmaatregelen met zich brengt)*

(2016/C 279/02)

Procestaal: Deens

**Partijen**

Rekwirante: Royal Scandinavian Casino Århus I/S (vertegenwoordiger: B. Jacobi, advocat)

*Andere partijen in de procedure:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Grønfeldt en M. P.-J. Loewenthal, gemachtigden), Koninkrijk Denemarken (vertegenwoordigers: M. C. Thorning, gemachtigde, bijgestaan door R. Holdgaard, advocat), Betfair Group plc, Betfair International Ltd (vertegenwoordigers: O. Brouwer, A. Pliego Selie en M. Groothuismink, advocaten), European Gaming and Betting Association (EGBA) (vertegenwoordigers: J. Heithecker, C.-D. Ehlermann en J. Ylinen, Rechtsanwält)

**Dictum**

- 1) *De hogere voorziening wordt afgewezen.*
- 2) *Royal Scandinavian Casino Århus I/S wordt verwezen in de kosten.*
- 3) *Het Koninkrijk Denemarken draagt zijn eigen kosten.*

<sup>(1)</sup> PB C 34 van 2.2.2015.



**Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 21 april 2016 — Dansk Automat Branche­forening/ Europese Commissie, Koninkrijk Denemarken, Betfair Group plc, Betfair International Ltd, European Gaming and Betting Association (EGBA)**

(Zaak C-563/14 P) <sup>(1)</sup>

**(Hogere voorziening — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Beroep tot nietigverklaring — Artikel 263, vierde alinea, VWEU — Recht van beroep — Procesbevoegdheid — Natuurlijke en rechtspersonen — Staatssteun — Besluit waarbij een steunregeling verenigbaar met de interne markt is verklaard — Handeling die rekwirante individueel raakt — Regelgevingshandeling die geen uitvoeringsmaatregelen met zich brengt)**

(2016/C 279/03)

Procestaal: Deens

### Partijen

Rekwirante: Dansk Automat Branche­forening (vertegenwoordigers: K. Dyekjær, T. Høg en J. Flodgaard, advocater)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Grønfeldt en M. P.-J. Loewenthal, gemachtigden), Koninkrijk Denemarken (vertegenwoordigers: C. Thorning, gemachtigde, bijgestaan door R. Holdgaard, advocat), Betfair Group plc, Betfair International Ltd (vertegenwoordigers: A. Pliego Selie, O. Brouwer en M. Groothuismink, advocaten), European Gaming and Betting Association (EGBA) (vertegenwoordigers: J. Heithecker, C.-D. Ehlermann en J. Ylinen, Rechtsanwältin)

### Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Dansk Automat Branche­forening wordt verwezen in de kosten.
- 3) Het Koninkrijk Denemarken draagt zijn eigen kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 46 van 9.2.2015.

**Beschikking van het Hof (Derde kamer) van 21 april 2016 — Jean-Marie Cahier/Raad van de Europese Unie, Europese Commissie, Franse Republiek**

(Zaak C-227/15 P) <sup>(1)</sup>

**[Hogere voorziening — Niet-contractuele aansprakelijkheid van de Europese Unie — Verordening (EG) nr. 1493/1999 — Artikel 28, lid 1 — Verplichting tot distillatie van de hoeveelheden wijn van wijnstokken voor dubbel gebruik die zijn geproduceerd boven de hoeveelheid die normaal gesproken tot wijn wordt verwerkt en die niet buiten de Unie worden uitgevoerd — Verordening (EG) nr. 1623/2000 — Distillatie door de producent zelf als distilleerder — Productie van eau-de-vie met oorsprongsbenaming]**

(2016/C 279/04)

Procestaal: Frans

### Partijen

Rekwiranten: Jean-Marie Cahier, Robert Aubineau, Laurent Bigot, Pascal Bourdeau, Jacques Brard-Blanchard, Olivier Charruau, Daniel Chauvet, Régis Chauvet, Fabrice Compagnon, Francis Crepeau, Philippe Davril, Bernard Deborde, Chantal Goulard, Jean-Pierre Gourdet, Bernard Goursaud, Jean Gravouil, Guy Herbelot, Rodrigue Herbelot, Sophie Landrit, Michel Mallet, Michel Merlet, Alain Phelipon, Claude Potut, Philippe Pruleau, Philippe Riche, Françoise Rousseau, René Roy, Pascale Rulleaud-Beaufour (vertegenwoordiger: C.-É. Gudin, avocat)

Andere partijen in de procedure: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: S. Barbagallo en É. Sitbon, gemachtigden), Europese Commissie (vertegenwoordigers: I. Galindo Martín en B. Schima, gemachtigden), Franse Republiek (vertegenwoordigers: G. de Bergues, D. Colas en S. Ghiandoni, gemachtigden)

**Dictum**

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) Jean-Marie Cahier, Robert Aubineau, Laurent Bigot, Pascal Bourdeau, Jacques Brard-Blanchard, Olivier Charruau, Daniel Chauvet, Régis Chauvet, Fabrice Compagnon, Francis Crepeau, Philippe Davril, Bernard Deborde, Chantal Goulard, Jean-Pierre Gourdet, Bernard Goursaud, Jean Gravouil, Guy Herbelot, Rodrigue Herbelot, Sophie Landrit, Michel Mallet, Michel Merlet, Alain Phelipon, Claude Potut, Philippe Pruleau, Philippe Riche, Françoise Rousseau, René Roy en Pascale Rulleaud-Beaufour worden verwezen in hun eigen kosten en in de kosten van de Raad van de Europese Unie en in die van de Europese Commissie.

---

<sup>(1)</sup> PB C 311 van 21.9.2015.

---

**Beschikking van het Hof (Tiende kamer) van 21 april 2016 — ultra air GmbH/Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie, Donaldson Filtration Deutschland GmbH**

(Zaak C-232/15 P) <sup>(1)</sup>

*(Hogere voorziening — Uniemerk — Uniewoordmerk ultra.air ultrafilter — Nietigheidsprocedure — Absolute weigerings- of nietigheidsgrond — Beschrijvend karakter — Verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikelen 7, lid 1, onder b) en c), en 52, lid 1, onder a) — Nietigverklaring door de kamer van beroep — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Hogere voorziening deels kennelijk niet-ontvankelijk en deels kennelijk ongegrond)*

(2016/C 279/05)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Rekwirante: ultra air GmbH (vertegenwoordiger: C. König, Rechtsanwält)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: S. Hanne, gemachtigde), Donaldson Filtration Deutschland GmbH (vertegenwoordigers: N. Siebertz en M. Teworte-Vey, Rechtsanwältinnen)

**Dictum**

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) ultra air GmbH wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 262 van 10.8.2015.

---

**Beschikking van het Hof (Negende kamer) van 21 april 2016 — Makro autoservicio mayorista, S.A. en Vestel Iberia, S.L./Europese Commissie en Koninkrijk Spanje**

(Gevoegde zaken C-264/15 P en C-265/15 P) <sup>(1)</sup>

*(Hogere voorziening — Reglement voor de procesvoering van het Hof — Artikel 181 — Artikel 263 VWEU — Situatie van de persoon die niet rechtstreeks wordt geraakt door het besluit waartegen beroep is ingesteld — Douane-unie — Boeking achteraf en kwijtschelding van invoerrechten — Kleurentelevisietoestellen uit Turkije)*

(2016/C 279/06)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirantes: Makro autoservicio mayorista, S.A. en Vestel Iberia, S.L. (vertegenwoordigers: P. De Baere en P. Muñiz, advocats)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: R. Lyal en A. Caeiros, gemachtigden) en Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: A. Rubio González, gemachtigde)

### Dictum

1. De hogere voorziening wordt afgewezen.
2. Makro autoservicio mayorista, S.A. en Vestel Iberia, S.L. worden verwezen in de kosten.
3. Het Koninkrijk Spanje draagt zijn eigen kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 294 van 7.9.2015.

---

### Beschikking van het Hof (Zevende kamer) van 21 april 2016 — Alexandre Borde, Carbonium SAS/ Europese Commissie

(Zaak C-279/15 P) <sup>(1)</sup>

*[Hogere voorziening — Artikel 181 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Intra-ACS programma (Staten in Afrika, het Caribisch gebied en de Stille Oceaan) van het wereldwijd bondgenootschap tegen klimaatverandering — Verzoek van de Europese Commissie om een einde te maken aan de missie van een door haar medecontract gekozen deskundige — Beroep tot nietigverklaring — Recht op een doeltreffende voorziening in rechte]*

(2016/C 279/07)

Procestaal: Engels

### Partijen

Rekwiranten: Alexandre Borde, Carbonium SAS (vertegenwoordiger: A.B.H. Herzberg, Rechtsanwalt)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: S. Bartelt en F. Moro, gemachtigden)

### Dictum

1. De hogere voorziening wordt afgewezen.
2. Alexandre Borde en Carbonium SAS worden hoofdelijk verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 294 van 7.9.2015.

---

### Beschikking van het Hof (Eerste kamer) van 12 mei 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht München — Duitsland) — Soha Sahyouni/Raja Mamisch

(Zaak C-281/15) <sup>(1)</sup>

*[Prejudiciële verwijzing — Artikel 53, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken — Verordening (EU) nr. 1259/2010 — Werkingssfeer — Erkennen van een door een religieuze rechtbank in een derde land uitgesproken buitengerechtelijke echtscheiding — Kennelijke onbevoegdheid van het Hof]*

(2016/C 279/08)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Oberlandesgericht München

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Soha Sahyouni

Verwerende partij: Raja Mamisch

**Dictum**

Het Hof van Justitie van de Europese Unie is kennelijk onbevoegd om de door het Oberlandesgericht München (hogere regionale rechtbank München, Duitsland) bij beslissing van 2 juni 2015 gestelde vragen te beantwoorden.

<sup>(1)</sup> PB C 294 van 7.9.2015.

---

**Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 21 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Beca Engineering Srl/Ministero dell'Interno**

(Zaak C-285/15) <sup>(1)</sup>

**(Prejudiciële verwijzing — Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Vrij verkeer van goederen — Richtlijn 89/106/EEG — Bouwmaterialen — Binnenbekleding van schoorstenen — Nationale wettelijke regeling op grond waarvan schoorstenen alleen met vuurvaste materialen mogen worden vervaardigd)**

(2016/C 279/09)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Consiglio di Stato

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Beca Engineering Srl

Verwerende partij: Ministero dell'Interno

**Dictum**

De verenigbaarheid met het recht van de Unie van een nationale wettelijke regeling op grond waarvan schoorstenen van verwarmingsinstallaties moeten worden gefabriceerd met bouwmaterialen, zoals die in het hoofdgeding, die vuurvast zijn, moet niet worden getoetst aan richtlijn 89/106/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake voor de bouw bestemde producten, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1882/2003 van het Europees Parlement en de Raad van 29 september 2003.

Richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij, zoals gewijzigd bij richtlijn 98/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 juli 1998, moet aldus worden uitgelegd dat een dergelijke nationale wetgeving is aan te merken als „technisch voorschrift” in de zin van artikel 1, punten 3 en 11, van die richtlijn, en dat die nationale wettelijke regeling, indien zij niet overeenkomstig artikel 8 van dezelfde richtlijn door de betrokken lidstaat aan de Commissie is meegedeeld, niet toepasselijk is, hetgeen door de particulier voor de nationale rechter kan worden ingeroepen.

<sup>(1)</sup> PB C 302 van 14.9.2015.

**Beschikking van het Hof (Zevende kamer) van 14 april 2016 — John Dalli/Europese Commissie**(Zaak C-394/15 P) <sup>(1)</sup>**(Hogere voorziening — Onderzoeksverslag van OLAF betreffende een lid van de Europese Commissie — Vermeend mondeling besluit van de voorzitter van de Commissie houdende beëindiging van het ambt van de betrokken commissaris — Beroep tot nietigverklaring en tot schadevergoeding)**

(2016/C 279/10)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Rekwirant: John Dalli (vertegenwoordigers: L. Levi en S. Rodrigues, advocaten)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Baquero Cruz, B. Smulders en J.-P. Keppenne, gemachtigden)

**Dictum**

1. De hogere voorziening wordt afgewezen.
2. John Dalli wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 311 van 21.9.2015.

---

**Beschikking van het Hof (Zesde kamer) van 28 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa — Letland) — Verners Pudāns/Valsts ieņēmumu dienests**(Zaak C-462/15) <sup>(1)</sup>**[Prejudiciële verwijzing — Artikel 99 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof — Gemeenschappelijk landbouwbeleid — Verordening (EG) nr. 73/2009 — Regelingen inzake rechtstreekse steunverlening — Artikel 29, lid 1 — Verplichting om de betalingen volledig aan de begunstigden uit te keren — Inkomstenbelasting]**

(2016/C 279/11)

Procestaal: Lets

**Verwijzende rechter**

Augstākā tiesa

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Verners Pudāns

Verwerende partij: Valsts ieņēmumu dienests

**Dictum**

Artikel 29, lid 1, van verordening (EG) nr. 73/2009 van de Raad van 19 januari 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor regelingen inzake rechtstreekse steunverlening aan landbouwers in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers, tot wijziging van verordeningen (EG) nr. 1290/2005, (EG) nr. 247/2006, (EG) nr. 378/2007 en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1782/2003 moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale regeling als in het hoofdgeding, waarbij inkomstenbelasting wordt geheven over de betalingen die zijn verricht op grond van de in bijlage I bij die verordening genoemde steunregelingen.

---

<sup>(1)</sup> PB C 381 van 16.11.2015.

**Beschikking van het Hof (Achtste kamer) van 14 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria — Portugal) — Bernard Jean Marie Gabarel/Fazenda Pública**

(Zaak C-555/15) <sup>(1)</sup>

*[Prejudiciële verwijzing — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Richtlijn 2006/112/EG — Vrijstellingen — Zorgverlening in het kader van medische en paramedische beroepen — Fysiotherapie — Osteopathie]*

(2016/C 279/12)

Procestaal: Portugees

**Verwijzende rechter**

Tribunal Administrativo e Fiscal de Leiria

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Bernard Jean Marie Gabarel

Verwerende partij: Fazenda Pública

**Dictum**

Artikel 132, lid 1, onder c), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moet aldus worden uitgelegd dat een fysiotherapeut die in het kader van zijn beroepsactiviteit in de gezondheidszorg zonder onderscheid of complementair zowel fysiotherapeutische als osteopathische therapieën toepast, niet alleen voor eerstgenoemde, maar ook voor laatstgenoemde therapieën van de belasting over de toegevoegde waarde moet worden vrijgesteld indien de vaststelling dat laatstgenoemde therapieën niet onder de uitoefening van paramedische beroepen vallen voor de toepassing van de vrijstelling van de belasting over de toegevoegde waarde, de grenzen van de door deze bepaling aan de lidstaten verleende beoordelingsbevoegdheid overschrijdt.

<sup>(1)</sup> PB C 16 van 18.1.2016.

**Beschikking van het Hof (Eerste kamer) van 12 mei 2016 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15), Vigilanza Privata Turrus Srl (C-694/15)/Ministero dell'Interno (C-692/15 en C-693/15), Questura di Napoli, Questura di Roma (C-692/15)**

(Gevoegde zaken C-692/15 tot en met C-694/15) <sup>(1)</sup>

*(Prejudiciële verwijzing — Reglement voor de procesvoering van het Hof — Artikel 53, lid 2 — Vrijheid van vestiging en vrijheid van dienstverrichting — Zuiver interne situatie — Kennelijke onbevoegdheid van het Hof)*

(2016/C 279/13)

Procestaal: Italiaans

**Verwijzende rechter**

Consiglio di Stato

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: Security Service Srl (C-692/15), Il Camaleonte Srl (C-693/15), Vigilanza Privata Turrus Srl (C-694/15)

Verwerende partijen: Ministero dell'Interno (C-692/15 en C-693/15), Questura di Napoli, Questura di Roma (C-692/15)

**Dictum**

Het Hof van Justitie van de Europese Unie is kennelijk onbevoegd om de door de Consiglio di Stato (raad van state, Italië) bij beslissingen van 12 november 2015 gestelde vragen te beantwoorden.

<sup>(1)</sup> PB C 106 van 21.3.2016.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 8 april 2016 door Agriconsulting Europe SA tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 28 januari 2016 in zaak T-570/13, Agriconsulting Europe SA/ Europese Commissie**

**(Zaak C-198/16 P)**

(2016/C 279/14)

Procestaal: Italiaans

**Partijen**

Rekwirante: Agriconsulting Europe SA (vertegenwoordiger: R. Sciaudone, avvocato)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

**Conclusies**

- Het bestreden arrest vernietigen en de zaak terugverwijzen naar het Gerecht voor de uitspraak ten gronde met inachtneming van de door het Hof te verstrekken aanwijzingen;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure en in die van de procedure in zaak T-570/13.

**Middelen en voornaamste argumenten**

1. Betreffende de gunningscriteria nrs. 1 en 2: verkeerde opvatting en verdraaiing van de door rekwirante geformuleerde argumenten; schending van het beginsel van schadevergoeding wat de werkingssfeer ervan betreft.
  2. Betreffende het begrip „abnormaal lage offerte”: verkeerde opvatting van de beoordelingen van de beoordelingscommissie en schending van de plicht om arresten te motiveren; verkeerde opvatting van de processtukken en tegenstrijdigheid in de motivering, voor zover het Gerecht zijn eigen motivering in de plaats heeft gesteld van die van de beoordelingscommissie.
  3. Verdraaiing en een verkeerde opvatting van het beroep en van de bewijsmiddelen met betrekking tot de offerte voor de aanvullende taken; onjuiste uitlegging van de parameters voor het begrip „abnormaal lage offerte” alsmede van de rechten van de partijen in de procedure ter verificatie van de anomalie; schending van de aanbestedingsregels; verdraaiing en een verkeerde opvatting de bewijsmiddelen van rekwirante.
  4. Onjuiste uitlegging met betrekking tot van de werkelijke en zekere aard van de te vergoeden schade.
-

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem (Nederland) op 22 april 2016 — Jan Theodorus Arts tegen Veevoederbedrijf Alpuro BV**

(Zaak C-227/16)

(2016/C 279/15)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoeker: Jan Theodorus Arts

Verweerster: Veevoederbedrijf Alpuro BV

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is een samenstel van bedingen in een overeenkomst tussen een kalvermester en een integratiebedrijf [...] waaruit volgt dat de aan de kalvermester toegekende bedrijfstoeslag krachtens verordening (EG) nr. 73/2009 <sup>(1)</sup> van de Raad van 19 januari 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor regelingen inzake rechtstreekse steunverlening aan landbouwers in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers, toekomt aan het integratiebedrijf door middel van aftrek van de prijs voor de vette kalveren, geldig gezien de doelstellingen van deze verordening, met name de verschaffing van een redelijke levensstandaard voor landbouwers door middel van rechtstreekse inkomenssteun en de bevordering van volksgezondheid, diergezondheid, milieu en dierenwelzijn?
- 2) In geval van ontkennende beantwoording van vraag 1) heeft de nationale rechter gezien de bestaande strijd met de doelstellingen van verordening nr. 73/2009 de bevoegdheid om de overeenkomst op basis van de clausula-rebus-sic-stantibus-leer aldus te wijzigen dat het door de nietigheid ontstane nadeel voor het integratiebedrijf geheel of gedeeltelijk wordt opgeheven, in het bijzonder door verlaging van de prijs voor vette kalveren?

---

<sup>(1)</sup> Verordening tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor regelingen inzake rechtstreekse steunverlening aan landbouwers in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers, tot wijziging van verordeningen (EG) nr. 1290/2005, (EG) nr. 247/2006, (EG) nr. 378/2007 en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1782/2003 (PB 2009, L 30, blz. 16).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hamburg (Duitsland) op 25 april 2016 — Merck KGaA/Merck & Co. Inc. e.a.**

(Zaak C-231/16)

(2016/C 279/16)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Hamburg



## Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Merck KGaA

Verwerende partijen: Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme Corp, MSD Sharp & Dohme GmbH

## Prejudiciële vragen

- 1) Moet het begrip „dezelfde handelingen” in artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks (1) aldus worden uitgelegd, dat daarvan sprake is bij het beheer en gebruik van een website die wereldwijd en dus ook in de gehele Unie onder dezelfde domeinnaam op identieke wijze kan worden geraadpleegd, in verband waarmee voor rechterlijke instanties van verschillende lidstaten tussen dezelfde partijen vorderingen wegens inbreuk zijn ingesteld, en de ene rechterlijke instantie op grond van een Uniemerks en de andere rechterlijke instantie op grond van een nationaal merk is aangezocht?
- 2) Moet het begrip „dezelfde handelingen” in artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks aldus worden uitgelegd, dat daarvan sprake is bij het beheer en gebruik van content die wereldwijd en dus ook in de gehele Unie op internet onder het domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com” op identieke wijze kan worden geraadpleegd met dezelfde gebruikersnaam (telkens met betrekking tot het betrokken domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com”), naar aanleiding waarvan voor rechterlijke instanties van verschillende lidstaten tussen dezelfde partijen vorderingen wegens inbreuk zijn ingesteld, en de ene rechterlijke instantie op grond van een Uniemerks en de andere rechterlijke instantie op grond van een nationaal merk is aangezocht?
- 3) Moet artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks aldus worden uitgelegd, dat de „rechterlijke instantie” van een lidstaat „waarbij de zaak het laatst is aangebracht” door middel van een „vordering wegens inbreuk” vanwege de schending van een Uniemerks door het beheer van een wereldwijd en dus ook in de gehele Unie onder dezelfde domeinnaam op identieke wijze te raadplegen website, en waarbij overeenkomstig de artikelen 97, lid 2, en 98, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks vorderingen worden ingesteld ter zake van inbreuken of dreigende inbreuken op het grondgebied van alle lidstaten, zich ingevolge artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks alleen onbevoegd dient te verklaren met betrekking tot het gebied van de andere lidstaat waarin een rechterlijke instantie „eerst” is aangezocht wegens de schending van een nationaal merk dat gelijk is aan het Uniemerks dat wordt aangevoerd bij de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht”, en voor dezelfde waren geldt, door het beheer en gebruik van dezelfde wereldwijd en dus ook in de gehele Unie onder dezelfde domeinnaam op identieke wijze te raadplegen website, en zulks in de mate dat de merken gelijk zijn en de waren identiek zijn, of dient de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht” in dat geval zich in de mate dat de merken gelijk en de waren identiek zijn onbevoegd te verklaren voor alle bij haar ingevolge de artikelen 97, lid 2, en 98, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks ter zake van inbreuken of dreigende inbreuken op het grondgebied van alle lidstaten en bijgevolg in de gehele Unie ingestelde vorderingen?
- 4) Moet artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks aldus worden uitgelegd, dat de „rechterlijke instantie” van een lidstaat „waarbij de zaak het laatst is aangebracht” door middel van een „vordering wegens inbreuk” vanwege de schending van een Uniemerks door het beheer en gebruik van content die wereldwijd en dus ook in de gehele Unie op internet onder het domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com” op identieke wijze kan worden geraadpleegd met dezelfde gebruikersnaam (telkens met betrekking tot het betrokken domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com”), en waarbij overeenkomstig de artikelen 97, lid 2, en 98, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks vorderingen worden ingesteld ter zake van inbreuken of dreigende inbreuken op het grondgebied van alle lidstaten, zich ingevolge artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks alleen onbevoegd dient te verklaren met betrekking tot het gebied van de andere lidstaat waarin een rechterlijke instantie „eerst” is aangezocht wegens de schending van een nationaal merk dat gelijk is aan het Uniemerks dat wordt aangevoerd bij de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht”, en voor dezelfde waren geldt, door het beheer en gebruik van dezelfde content die wereldwijd en dus ook in de gehele Unie op internet onder het domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com” op identieke wijze kan worden geraadpleegd met dezelfde gebruikersnaam (telkens met betrekking tot het betrokken domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com”), en zulks in de mate dat de merken gelijk zijn en de waren identiek zijn, of dient de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht” in dat geval zich in de mate dat de merken gelijk en de waren identiek zijn onbevoegd te verklaren voor alle bij haar ingevolge de artikelen 97, lid 2, en 98, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerks ter zake van inbreuken of dreigende inbreuken op het grondgebied van alle lidstaten en bijgevolg in de gehele Unie ingestelde vorderingen?

- 5) Moet artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerk aldus worden uitgelegd, dat wanneer betreffende een vordering wegens inbreuk vanwege de schending van een Uniemerk door het beheer van een wereldwijd en dus ook in de gehele Unie onder dezelfde domeinnaam op identieke wijze te raadplegen website, welke vordering aanhangig was gemaakt bij de „rechterlijke instantie” van een lidstaat „waarbij de zaak het laatst is aangebracht” en waarbij overeenkomstig de artikelen 97, lid 2, en 98, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerk aanvankelijk vorderingen werden ingesteld ter zake van inbreuken of dreigende inbreuken op het grondgebied van alle lidstaten, afstand van instantie wordt gedaan voorzover zij het gebied betreft van de andere lidstaat waarin een rechterlijke instantie „eerst” is aangezocht wegens de schending van een nationaal merk dat gelijk is aan het Uniemerk dat wordt aangevoerd bij de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht”, en voor dezelfde waren geldt, door het beheer en gebruik van dezelfde wereldwijd en dus ook in de gehele Unie onder dezelfde domeinnaam op identieke wijze te raadplegen website, dit eraan in de weg staat dat de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht” zich ingevolge artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerk onbevoegd verklaart in de mate dat de merken gelijk zijn en de waren identiek zijn?
- 6) Moet artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerk aldus worden uitgelegd, dat wanneer betreffende een vordering wegens inbreuk vanwege de schending van een Uniemerk door het beheer en gebruik van content die wereldwijd en dus ook in de gehele Unie op internet onder het domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com” op identieke wijze kan worden geraadpleegd met dezelfde gebruikersnaam (telkens met betrekking tot het betrokken domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com”), welke vordering aanhangig was gemaakt bij de „rechterlijke instantie” van een lidstaat „waarbij de zaak het laatst is aangebracht” en waarbij overeenkomstig de artikelen 97, lid 2, en 98, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerk aanvankelijk vorderingen werden ingesteld ter zake van inbreuken of dreigende inbreuken op het grondgebied van alle lidstaten, afstand van instantie wordt gedaan voorzover zij het gebied betreft van de andere lidstaat waarin een rechterlijke instantie „eerst” is aangezocht wegens de schending van een nationaal merk dat gelijk is aan het Uniemerk dat wordt aangevoerd bij de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht”, en voor dezelfde waren geldt, door het beheer en gebruik van dezelfde content die wereldwijd en dus ook in de gehele Unie op internet onder het domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com” op identieke wijze kan worden geraadpleegd met dezelfde gebruikersnaam (telkens met betrekking tot het betrokken domein „facebook.com” en/of „youtube.com” en/of „twitter.com”), dit eraan in de weg staat dat de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht” zich ingevolge artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerk onbevoegd verklaart in de mate dat de merken gelijk zijn en de waren identiek zijn?
- 7) Moet artikel 109, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Uniemerk aldus worden uitgelegd, dat uit de bewoordingen „indien de betrokken merken gelijk zijn en voor dezelfde waren of diensten gelden” volgt dat, wanneer de merken gelijk zijn, de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht” slechts onbevoegd is voor zover het Uniemerk en het betrokken nationale merk voor dezelfde waren en/of diensten zijn ingeschreven, of is de „rechterlijke instantie waarbij de zaak het laatst is aangebracht” volledig onbevoegd, en zulks ook wanneer het bij die rechterlijke instantie aangevoerde Uniemerk ook nog andere — door het andere, nationale merk niet beschermde — waren en/of diensten beschermt, waarmee de bestreden handelingen identiek of vergelijkbaar kunnen zijn.

(<sup>1</sup>) PB L 78, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Social n° 30 de Barcelona (Spanje) op 27 april 2016 — Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García en Juan Gregorio Benito García/Contimark S.A. en Jordi Socías Gispert**

(Zaak C-243/16)

(2016/C 279/17)

Procestaal: Spaans

#### Verwijzende rechter

Juzgado de lo Social n° 30 de Barcelona

#### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Antonio Miravittles Ciurana, Alberto Marina Lorente, Jorge Benito García en Juan Gregorio Benito García

Verwerende partijen: Contimark S.A. en Jordi Socias Gispert

### Prejudiciële vragen

- 1) Kan de schuldeiser van een handelsvennootschap die een vordering uit arbeidsovereenkomst of -verhouding geldend maakt bij de bevoegde Spaanse rechter — de rechter voor arbeids- en socialezekerheidszaken — op grond van de richtlijnen 2009/101/EG <sup>(1)</sup> en 2012/30/EU <sup>(2)</sup> en onder meer de artikelen 236, 237, 238, 241 en 367 van de Ley de Sociedades de Capital (Spaanse wet op de kapitaalvennootschappen; hierna: „LSC”) ter omzetting van deze richtlijnen, bij diezelfde rechter gelijktijdig een rechtstreekse vordering tegen de onderneming instellen ter erkenning van zijn vordering uit arbeidsovereenkomst en een vordering tegen een natuurlijke persoon — de bestuurder van de vennootschap — als hoofdelijk aansprakelijke voor de schulden van de vennootschap, op grond dat hij de in die richtlijnen opgelegde en in de LSC omgezette handelsrechtelijke verplichtingen niet is nagekomen?
- 2) Is de rechtspraak van de kamer voor arbeids- en socialezekerheidszaken van het Spaanse Tribunal Supremo, zoals die tot uitdrukking komt in de arresten van 28 februari 1997 (RJ 1997\4220); 28 oktober 1997 (RJ 1997\7680); 31 december 1997 (RJ 1997\9644); 13 april 1998 (RJ 1998\4577); 17 januari 2000 (RJ 2000\918); 9 juni 2000 (RJ 2000\5109); 8 mei 2002, en 20 december 2012 (in deze beslissing samengevat in punt 2 onder „Toepasselijke nationale rechtspraak”), in strijd met de artikelen 2, 6, 7 en 8 van richtlijn 2009/101/EG en de artikelen 19 en 36 van richtlijn 2012/30/EU, doordat volgens die rechtspraak de Spaanse gerechten voor arbeids- en socialezekerheidszaken de waarborgen voor schuldeisers van handelsvennootschappen die zijn neergelegd in die richtlijnen en omgezet in onder meer de artikelen 236, 237, 238, 241 en 367 LSC, niet rechtstreeks kunnen toepassen op vorderingen uit arbeidsovereenkomst of -verhouding wanneer de hoogste verantwoordelijken — natuurlijke personen — niet voldoen aan de vormvereisten inzake openbaarmaking van de voornaamste akten van de vennootschap als bedoeld in de richtlijnen 2009/101 en 2012/30, zoals omgezet in de LSC?
- 3) Vormt de rechtspraak van de kamer voor arbeids- en socialezekerheidszaken van het Spaanse Tribunal Supremo, zoals die tot uitdrukking komt in de arresten van 28 februari 1997 (RJ 1997\4220); 28 oktober 1997 (RJ 1997\7680); 31 december 1997 (RJ 1997\9644); 13 april 1998 (RJ 1998\4577); 17 januari 2000 (RJ 2000\918); 9 juni 2000 (RJ 2000\5109); 8 mei 2002, en 20 december 2012 (in deze beslissing samengevat in punt 2 onder „Toepasselijke nationale rechtspraak”), een inbreuk op de artikelen 20 en 21, gelezen in samenhang met artikel 51 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, doordat zij de schuldeiser met een vordering uit arbeidsovereenkomst of -verhouding — werknemer in loondienst — verplicht twee gerechtelijke procedures in te leiden — eerst bij de rechter voor arbeids- en socialezekerheidszaken met het oog op de erkenning van de vordering op de onderneming en vervolgens bij de civiele of de handelsrechter om de bestuurder van de vennootschap of andere natuurlijke personen hoofdelijk aansprakelijk te laten verklaren — terwijl deze eis noch in richtlijn 2009/101/EG, noch in richtlijn 2012/30/EU, noch in de nationale wettelijke regeling (LSC) ter omzetting van deze communautaire bepalingen wordt gesteld voor andere schuldeisers, ongeacht de aard van hun vordering?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2009/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 strekkende tot het coördineren van de waarborgen, welke in de lidstaten worden verlangd van de vennootschappen in de zin van de tweede alinea van artikel 48 van het Verdrag, om de belangen te beschermen zowel van de deelnemers in deze vennootschappen als van derden, zulks teneinde die waarborgen gelijkwaardig te maken (Voor de EER relevante tekst) (PB L 258, blz. 11).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2012/30/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 strekkende tot het coördineren van de waarborgen welke in de lidstaten worden verlangd van de vennootschappen in de zin van artikel 54, tweede alinea, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, om de belangen te beschermen zowel van de deelnemers in deze vennootschappen als van derden met betrekking tot de oprichting van de naamloze vennootschap, alsook de instandhouding en wijziging van haar kapitaal, zulks teneinde die waarborgen gelijkwaardig te maken (Voor de EER relevante tekst) (PB L 315, blz. 74).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italië) op 28 april 2016 — Nerea SpA/Regione Marche**

(Zaak C-245/16)

(2016/C 279/18)

Procestaal: Italiaans

### Verwijzende rechter

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Nerea SpA

Verwerende partij: Regione Marche

**Prejudiciële vragen**

- 1) In de eerste plaats, heeft artikel 1, lid 7, onder c), van verordening nr. 800/2008 <sup>(1)</sup> uitsluitend betrekking op procedures die ambtshalve door de administratieve en rechterlijke autoriteiten van de lidstaten kunnen worden geopend (in Italië bijvoorbeeld het faillissement) of ook op procedures die uitsluitend op verzoek van de betrokken ondernemer kunnen worden ingeleid (zoals in het nationale recht het geval is bij een preventief akkoord)? Deze bepaling gebruikt immers de formulering 'worden onderworpen' aan een collectieve insolventieprocedure.
- 2) Indien verordening nr. 800/2008 van toepassing wordt geacht op alle insolventieprocedures, moet artikel 1, lid 7, onder c), van verordening nr. 800/2008 dan specifiek met betrekking tot de rechtsfiguur van het preventief akkoord met continuïteit van de bedrijfsvoering als bedoeld in artikel 186 bis van koninklijk besluit nr. 267/1942 aldus worden uitgelegd dat het loutere feit dat is voldaan aan de vereisten voor de inleiding van een insolventieprocedure tegen de ondernemer die een bijdrage uit structuurfondsen wenst te ontvangen, zich verzet tegen de toekenning van de financiering dan wel de nationale beheersautoriteit verplicht de reeds verstrekte financiering in te trekken, of moeten de moeilijkheden daarentegen concreet moet worden nagetrokken, daarbij rekening houdend met bijvoorbeeld het tijdstip van de inleiding van de procedure, de nakoming door de onderneming van de op zich genomen verplichtingen en alle andere relevante omstandigheden?

---

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 800/2008 van de Commissie van 6 augustus 2008 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 87 en 88 van het Verdrag met de gemeenschappelijke markt verenigbaar worden verklaard (de algemene groepsvrijstellingsverordening) (PB L 214, blz. 3).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hannover (Duitsland) op  
29 april 2016 — Heike Schottelius/Falk Seifert**

(Zaak C-247/16)

(2016/C 279/19)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Hannover

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Heike Schottelius

Verwerende partij: Falk Seifert

**Prejudiciële vraag**

Kan uit artikel 3, lid 5, tweede streepje, van richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 mei 1999 betreffende bepaalde aspecten van de verkoop van en de garanties voor consumptiegoederen <sup>(1)</sup> een beginsel van Europees consumentenrecht worden afgeleid, volgens hetwelk bij alle transacties betreffende consumptiegoederen tussen niet-consumenten en consumenten het voor afdwinging van secundaire wettelijke garantierechten voldoende is dat de tot garantie verplichte niet-consument het gebrek niet binnen een redelijke termijn heeft hersteld, zonder dat hiervoor de uitdrukkelijke vaststelling van een termijn voor herstel van het gebrek nodig is, en volgens hetwelk de nationale rechtsbepalingen, bijvoorbeeld ook in het geval van een overeenkomst voor werkzaamheden aan consumentengoederen, dienovereenkomstig moeten worden uitgelegd en in voorkomend geval beperkend moeten worden toegepast.

---

<sup>(1)</sup> PB 1999, L 171, blz. 12.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht München (Duitsland) op 2 mei 2016 — Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA)/Josef Ebert**

(Zaak C-252/16)

(2016/C 279/20)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht München

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte, Bezirksdirektion Nürnberg (GEMA)

*Verwerende partij:* Josef Ebert

Bij beschikking van het Hof van 31 mei 2016 is de zaak in het register van het Hof doorgehaald.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Köln (Duitsland) op 9 mei 2016 — Elke Roch, Jürgen Roch/Germanwings GmbH**

(Zaak C-257/16)

(2016/C 279/21)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht Köln

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partijen:* Elke Roch, Jürgen Roch

*Verwerende partij:* Germanwings GmbH

**Prejudiciële vragen**

- 1) Is een door een vogelaanvaring, dat wil zeggen een door de botsing in de lucht tussen het vliegtuig en vogels veroorzaakte technische storing aan het vliegtuig een buitengewone omstandigheid in de zin van artikel 5, lid 3, van de verordening <sup>(1)</sup>?
- 2) Moet artikel 5, lid 3, van de verordening aldus worden uitgelegd dat de uitvoerende luchtvaartmaatschappij zich tevens kan beroepen op buitengewone omstandigheden, die niet zijn opgetreden tijdens de vlucht die door de luchtreiziger is geboekt, maar op een direct daaraan voorafgaande vlucht met het vliegtuig dat in het kader van een rotatievlucht voor de geboekte vlucht was gepland?

---

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB L 46, blz. 1).

**Hogere voorziening ingesteld op 11 maart 2016 door Binca Seafoods GmbH tegen de beschikking van het Gerecht (Vierde kamer) van 13 mei 2016 in zaak T-94/15, Binca Seafoods GmbH/Europese Commissie**

**(Zaak C-268/16 P)**

(2016/C 279/22)

Procestaal: Duits

## Partijen

Rekwirante: Binca Seafoods GmbH (vertegenwoordiger: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

## Conclusies

Rekwirante verzoekt

1. de beschikking van het Gerecht van 11 maart 2016 in zaak T-94/15 te vernietigen, en
2. uitvoeringsverordening (EU) nr. 1358/2014 van de Commissie van 18 december 2014 houdende wijziging van verordening (EG) nr. 889/2008 tot vaststelling van bepalingen ter uitvoering van verordening (EG) nr. 834/2007 van de Raad, wat betreft de herkomst van biologische aquacultuurdieren, aquacultuurhouderijpraktijken, voeder voor biologische aquacultuurdieren en voor gebruik in de biologische aquacultuur toegestane producten en stoffen <sup>(1)</sup>, nietig te verklaren.

## Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante verzoekt om de beschikking van het Gerecht van 11 maart 2016 in zaak T-94/15, waarbij haar verzoek tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) nr. 1358/2014 van de Commissie van 18 december 2014 houdende wijziging van verordening (EG) nr. 889/2008 tot vaststelling van bepalingen ter uitvoering van verordening (EG) nr. 834/2007 van de Raad, wat betreft de herkomst van biologische aquacultuurdieren, aquacultuurhouderijpraktijken, voeder voor biologische aquacultuurdieren en voor gebruik in de biologische aquacultuur toegestane producten en stoffen, niet-ontvankelijk is verklaard, te vernietigen en deze verordening dienovereenkomstig nietig te verklaren.

Rekwirante betoogt dat haar door titel VI, artikel 47, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie gewaarborgde justitiële grondrechten zijn geschonden. Haar beroep tot nietigverklaring is ten gronde toegelaten door het primaire recht van de Unie. Het grondrecht van artikel 47, eerste volzin, is erop gericht dat doeltreffend gebruik kan worden gemaakt van ten gronde toegelaten rechtsmiddelen. De beschikking van het Gerecht maakt inbreuk op rekwirantes recht op een doeltreffende voorziening in rechte in die zin dat haar geen effectieve rechtsbescherming wordt verleend in de zin van artikel 47, eerste volzin, van het Handvest.

Voorts stelt rekwirante dat haar in artikel 47, tweede volzin, neergelegde grondrecht is geschonden, aangezien inbreuk is gemaakt op haar door artikel 21 gewaarborgde grondrecht op non-discriminatie en haar in artikel 16 verankerde grondrecht op vrijheid van ondernemerschap, zonder dat haar beroep als een effectief rechtsmiddel is behandeld. Het Gerecht heeft het doel van haar beroep, concurrentiebescherming te verkrijgen, ten onrechte als een ander doel uitgelegd, namelijk als het doel, zelf een verlenging van de overgangsperiode te verkrijgen, wat echter niet het doel van rekwirantes verzoek tot nietigverklaring is.

Rekwirante komt op tegen het feit dat zij als leverancier van pangasius-aquacultuurproducten uit Vietnam wordt gediscrimineerd ten opzichte van leveranciers van dierlijke aquacultuurproducten — met name uit de Europese Unie — waarvoor de overgangsregeling door de bestreden verordening is verlengd tot na het einde van 2015, terwijl die voor pangasius is verstreken.

Zij betoogt dat haar concurrenten door deze willekeurige bevoordeling hun producten met de vermelding „Bio” kunnen aanbieden, terwijl haar dit recht wordt ontzegd. Hoewel haar concurrenten evenmin volledig voldoen aan de voorwaarden van het recht van de Europese Unie inzake biologische producten, mogen zij toch de vermelding „Bio” gebruiken, waardoor zij een oneerlijk concurrentievoordeel genieten, dat door niets wordt gerechtvaardigd. Zij wenst gelijk te worden behandeld door de wetgever van de Unie.

Zij betoogt dat het algemene gelijkheidsbeginsel van artikel 20 van het Handvest van de grondrechten is geschonden en dat zij is gediscrimineerd in de zin van artikel 21. Voorts is zij van mening dat inbreuk is gemaakt op haar in artikel 16 van het Handvest van de grondrechten neergelegde recht op vrij ondernemerschap.

<sup>(1)</sup> PB. L 365, blz. 97.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Social n.º 2 de Terrassa (Spanje) op 13 mei 2016 — Elena Barba Giménez/Francisca Carrión Lozano**

**(Zaak C-269/16)**

(2016/C 279/23)

Procestaal: Spaans

**Verwijzende rechter**

Juzgado de lo Social n.º 2 de Terrassa

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Elena Barba Giménez

Verwerende partij: Francisca Carrión Lozano

**Prejudiciële vragen**

- 1) Zijn de artikelen 6, lid 1, onder d), en 7, lid 2, van richtlijn 2005/29/EG <sup>(1)</sup> van toepassing op de situatie waarin de tarieven van een beroepsbeoefenaar zijn geregeld middels een wettelijke bepaling? Zo ja, moet dan richtlijn 2005/29/EG aldus worden uitgelegd dat een regeling als die van artikel 36 van wet 1/1996, waarin de toepassing van het wettelijk geregelde tariefstelsel verplicht is gesteld ondanks het feit dat de ondernemer zich schuldig maakt aan misleidende handelingen of omissies met betrekking tot de prijs voor zijn dienstverrichting, met die richtlijn in strijd is?
  - 2) Moet artikel 101 VWEU in die zin worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een bepaling als die van artikel 36 van wet 1/1996, die de beloning van advocaten die diensten verlenen binnen het systeem van de kosteloze rechtsbijstand, wanneer de vordering wordt toegewezen, onderwerpt aan een tarief dat eerder door diezelfde advocaten is vastgesteld, zonder dat de autoriteiten van de lidstaat daarvan kunnen afwijken?
- Voldoet deze bepaling aan de eisen van noodzakelijkheid en evenredigheid, genoemd in artikel 15, lid 3, van richtlijn 2006/123/EG <sup>(2)</sup>?
- 3) Moet artikel 47 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie in die zin worden uitgelegd dat het zich verzet tegen een bepaling als die van artikel 36 van wet 1/1996, dat de verplichting regelt van de begunstigde van kosteloze rechtsbijstand, in geval van toewijzing van diens vordering zonder een veroordeling in de proceskosten, om aan de advocaat zijn honorarium te betalen overeenkomstig een tarief dat door een college van beroepsbeoefenaren is vastgesteld en dat meer dan 50 % bedraagt van het jaarbedrag van een uitkering van de Sociale Zekerheid?

---

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van richtlijn 84/450/EEG van de Raad, richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad („richtlijn oneerlijke handelspraktijken”) (PB L 149, blz. 22).

<sup>(2)</sup> Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (PB L 376, blz. 36).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca (Spanje) op 13 mei 2016 — Carlos Enrique Ruiz Conejero/Ferroservicios Auxiliares S.A. en Ministerio Fiscal**

**(Zaak C-270/16)**

(2016/C 279/24)

*Procestaal: Spaans*

**Verwijzende rechter**

Juzgado de lo Social n° 1 de Cuenca

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Carlos Enrique Ruiz Conejero

*Verwerende partijen:* Ferroservicios Auxiliares S.A. y Ministerio Fiscal

**Prejudiciële vraag**

Verzet richtlijn 2000/78<sup>(1)</sup> zich tegen toepassing van een nationale wettelijke bepaling op grond waarvan de werkgever een werknemer wegens objectieve redenen kan ontslaan op grond van niet aaneengesloten verzuim, ook indien het gerechtvaardigd is, dat in twee opeenvolgende maanden oploopt tot 20 % van de werkdagen voor zover het totale aantal verzuimdagen in de twaalf voorafgaande maanden 5 % van de werkdagen bedraagt, of tot 25 % in vier niet-opeenvolgende maanden binnen een tijdvak van twaalf maanden, ingeval de werknemer als gehandicapt in de zin van de richtlijn moet worden beschouwd en dit verzuim het gevolg is van zijn handicap?

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (PB L 303, blz. 16).

---

**Hogere voorziening ingesteld op 19 mei 2016 door het Koninkrijk Spanje tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 3 maart 2016 in zaak T-675/14, Spanje/Commissie**

**(Zaak C-279/16 P)**

(2016/C 279/25)

*Procestaal: Spaans*

**Partijen**

*Rekwirant:* Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: M. J. García-Valdecasas Dorrego, gemachtigde)

*Andere partijen in de procedure:* Europese Commissie en Republiek Letland

**Conclusies**

- de onderhavige hogere voorziening toewijzen en het arrest van het Gerecht vernietigen;
- in het nieuw te wijzen arrest uitvoeringsbesluit 2014/458/EU van de Commissie van 9 juli 2014 houdende onttrekking aan EU-financiering van bepaalde uitgaven die de lidstaten hebben verricht in het kader van het Europees Oriëntatie- en Garantiefonds voor de Landbouw (EOGFL), afdeling Garantie, in het kader van het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) of in het kader van het Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling (ELFPO)<sup>(1)</sup> nietig verklaren voor zover het betrekking heeft op de door het Koninkrijk Spanje verrichte uitgaven ten bedrage van 2 713 208,07 EUR



**Middelen en voornaamste argumenten**

1. Onjuiste rechtsopvatting wegens ontoereikende motivering van het bestreden arrest aangezien het Gerecht zich niet heeft uitgelaten over de gebrekkige motivering van het uitvoeringsbesluit van de Commissie, terwijl het daarop betrekking hebbende middel voldoende duidelijk en nauwkeurig was geformuleerd om een oordeel te kunnen vellen.
2. Onjuiste rechtsopvatting over de omvang van de motiveringsplicht aangezien de overwegingen van het Gerecht zich niet verdragen met de duidelijkheid en ondubbelzinnigheid die de motivering van het besluit van de Commissie moeten kenmerken om te voldoen aan de eisen van artikel 296 VWEU. De motivering van de handeling was ondubbelzinnig noch duidelijk, waardoor de lidstaat geen verweer kon voeren.
3. Kennelijk verkeerde voorstelling van de feiten aangezien het Gerecht de feiten kennelijk verkeerd heeft voorgesteld door in punt 55 van het bestreden arrest te oordelen dat het Koninkrijk Spanje niet heeft aangetoond dat de verplichtingen waaraan niet was voldaan, voor een aantal boerderijen niet golden. In de eerste plaats is dit oordeel in strijd met de aard van de randvoorwaarden omdat slechts bepaalde boerderijen een risico kunnen inhouden en alleen voor die boerderijen de specifieke eisen gelden waaraan niet was voldaan. In de tweede plaats heeft het Koninkrijk Spanje de Commissie concrete gegevens verstrekt waaruit blijkt dat de specifieke verplichtingen niet golden voor bepaalde boerderijen.
4. Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van artikel 31, lid 2, van verordening (EG) nr. 1290/2005 en wat het evenredigheidsbeginsel betreft waar het gaat om de toepassing van een forfaitaire correctie en de weigering om de door het Koninkrijk Spanje voorgestelde correctie toe te passen
  - 4.1 Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van artikel 31, lid 2, omdat volgens deze bepaling cruciaal is dat rekening wordt gehouden met de financiële schade. De omvang daarvan is door het Koninkrijk Spanje nauwkeurig bepaald, zodat het niet nodig was om gebruik te maken van een forfaitaire financiële correctie, welke methode alleen moet worden toegepast wanneer geen andere, geschiktere methode kan worden toegepast.
  - 4.2 Onjuiste rechtsopvatting bij de rechterlijke toetsing van het evenredigheidsbeginsel omdat de door de Commissie gehanteerde methode heeft geleid tot een forfaitaire correctie die 530 % hoger is dan de door het Koninkrijk Spanje gemaakte berekening. Bij de berekening van het Koninkrijk Spanje is rekening gehouden met reële gegevens betreffende sancties die werden opgelegd in de jaren nadat de met de randvoorwaarden samenhangende gevolgen waren aangepakt. Het bedrag van de forfaitaire correctie is volstrekt buitensporig en de betaalorganen hoeven geen overgewaardeerde correcties voor hun rekening te nemen.
5. Onjuiste rechtsopvatting bij de uitlegging van artikel 31, lid 2, van verordening nr. 1290/2005 en wat het evenredigheidsbeginsel betreft aangezien is geoordeeld dat het mogelijk was om een forfaitaire financiële correctie te combineren met een eenmalige financiële correctie voor een en hetzelfde begrotingsonderdeel voor 2008, aangezien volgens document AGRI-2005-64043-ES er geen correcties mogen worden toegepast op bedragen die reeds om dezelfde redenen zijn gecorrigeerd. Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie is het combineren van correcties slechts mogelijk als het risico voor het fonds niet kan worden gedekt met uitsluitend specifieke correcties. Verder is sprake van onevenredigheid en onredelijkheid omdat indien alleen de forfaitaire financiële correctie was toegepast, het te onttrekken bedrag lager zou zijn geweest dan het bedrag dat het resultaat is van de combinatie van de twee financiële correcties.

<sup>(1)</sup> PB L 205, blz. 62.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Raad van State (Nederland) op 20 mei 2016 — Vereniging Hoekschevaards Landschap tegen Staatssecretaris van Economische Zaken**

(Zaak C-281/16)

(2016/C 279/26)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Raad van State

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoeker: Vereniging Hoekschewaards Landschap

Verweerder: Staatssecretaris van Economische Zaken

**Prejudiciële vraag**

Is het uitvoeringsbesluit [(EU) 2015/72] van de Commissie van 3 december 2014 tot vaststelling van een achtste bijgewerkte lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio <sup>(1)</sup> voor zover hierbij het gebied „Haringvliet” (NL1000015) op deze lijst is geplaatst zonder dat de Leenheerenpolder hiervan deel uitmaakt geldig?

<sup>(1)</sup> PB 2015, L 18, blz. 385.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Justice, Family Division of England and Wales (Verenigd Koninkrijk) op 23 mei 2016 — M. S./P. S.**

(Zaak C-283/16)

(2016/C 279/27)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

High Court of Justice, Family Division of England and Wales

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: M. S.

Verwerende partij: P. S.

**Prejudiciële vragen**

- 1) In het geval waarin een alimentatiegerechtigde in de ene lidstaat tenuitvoerlegging van een beschikking wil verkrijgen die in een andere lidstaat is gegeven, verleent hoofdstuk IV van verordening (EG) nr. 4/2009 <sup>(1)</sup> („alimentatieverordening”) haar dan een recht om rechtstreeks bij de bevoegde autoriteit van de aangezochte staat een verzoek tot tenuitvoerlegging in te dienen?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, dient hoofdstuk IV van de alimentatieverordening dan aldus te worden uitgelegd dat elke lidstaat verplicht is om in een procedure of mechanisme te voorzien waardoor dit recht wordt erkend?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 4/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de bevoegdheid, het toepasselijke recht, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen, en de samenwerking op het gebied van onderhoudsverplichtingen (PB 2009, L 7, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vestre Landsret (Denemarken) op 26 mei 2016 — Z Denmark ApS/Skatteministeriet**

(Zaak C-299/16)

(2016/C 279/28)

Procestaal: Deens

**Verwijzende rechter**

Vestre Landsret

## Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Z Denmark ApS

Verwerende partij: Skatteministeriet

## Prejudiciële vragen

1. Dient artikel 1, lid 1, juncto artikel 1, lid 4, van richtlijn 2003/49/EG<sup>(1)</sup> aldus te worden uitgelegd dat een in een lidstaat gevestigde onderneming die onder artikel 3 van deze richtlijn valt en die onder omstandigheden als die van het hoofdgeding van een in een andere lidstaat gevestigde dochteronderneming interest ontvangt, de „uiteindelijk gerechtigde” tot deze interest is in de zin van deze richtlijn?
  - 1.1. Dient het begrip „uiteindelijk gerechtigde” in artikel 1, lid 1, juncto artikel 1, lid 4, van richtlijn 2003/49/EG te worden uitgelegd in overeenstemming met het overeenkomstige begrip in artikel 11 van het modelverdrag van 1977?
  - 1.2. Indien vraag 1.1. bevestigend wordt beantwoord, dienen bij de uitlegging van dat begrip dan enkel de commentaren bij artikel 11 van het modelverdrag van 1977 (punt 8) in aanmerking te worden genomen, of kunnen daarbij ook latere commentaren in aanmerking worden genomen, waaronder de aanvullingen uit 2003 over „doorstroomvennootschappen” (punt 8.1, thans punt 10.1) en de aanvullingen uit 2014 over „contractuele en wettelijke verplichtingen” (punt 10.2)?
  - 1.3. Indien de commentaren uit 2003 bij de uitlegging in aanmerking kunnen worden genomen, in hoeverre is het dan voor de beoordeling of een onderneming kan worden geacht niet de „uiteindelijk gerechtigde” in de zin van richtlijn 2003/49/EG te zijn, of de desbetreffende interest aan de hoofdsom wordt toegevoegd („wordt opgerold”), of op de ontvanger van de interest een contractuele/wettelijke verplichting rustte om de interest door te betalen aan een andere persoon, en of het merendeel van de personen waaraan de interest wordt betaald/doorbetaald en die door de staat waar de betaler van de interest is gevestigd, als de „uiteindelijk gerechtigden” tot de interest worden aangemerkt, in andere lidstaten zijn gevestigd dan wel in staten waarmee Denemarken een dubbelbelastingverdrag heeft gesloten, zodat er volgens de Deense belastingwetgeving geen grondslag zou hebben bestaan om bronbelasting te heffen indien die personen kredietgever waren geweest en aldus de interest rechtstreeks hadden ontvangen?
  - 1.4. In hoeverre is het voor de beoordeling of de ontvanger van de interest dient te worden aangemerkt als de „uiteindelijk gerechtigde” in de zin van de richtlijn, van belang dat de verwijzende rechter na de beoordeling van de feiten van het geding tot de bevinding komt dat deze ontvanger weliswaar geen contractuele of wettelijke verplichting had om de ontvangen interest door te betalen aan een andere persoon, maar „in wezen” niet het recht had op het „gebruik en genot” van de interest, zoals bedoeld in de commentaren uit 2014 bij het modelverdrag van 1977?
2. Is de mogelijkheid voor een lidstaat om zich te beroepen op artikel 5, lid 1, van de richtlijn, dat betrekking heeft op de toepassing van nationale voorschriften ter bestrijding van fraude en misbruiken, of op artikel 5, lid 2, van de richtlijn, onderworpen aan de voorwaarde dat de betrokken lidstaat een specifieke nationaal voorschrift ter uitvoering van artikel 5 van de richtlijn heeft vastgesteld dan wel dat het nationale recht algemene voorschriften of beginselen over fraude, misbruiken en belastingontduiking bevat die in overeenstemming met artikel 5 kunnen worden uitgelegd?
  - 2.1. Voor zover de tweede vraag bevestigend wordt beantwoord, kan § 2, lid [1], onder d), van de selskabsskattelov (wet op de vennootschapsbelasting), volgens welke de beperkte belastingplicht ter zake van rente-inkomsten zich niet uitstrekt tot „interest indien van de heffing van belasting daarover dient te worden afgezien [...] op grond van richtlijn 2003/49/EG betreffende een gemeenschappelijke belastingregeling inzake uitkeringen van interest en royalty's tussen verbonden ondernemingen van verschillende lidstaten”, dan te worden aangemerkt als een specifiek nationaal voorschrift in de zin van artikel 5 van de richtlijn?
3. Is een bepaling van een tussen twee lidstaten gesloten en overeenkomstig het modelverdrag van de OESO opgesteld dubbelbelastingverdrag, volgens welke de heffing van belasting over interest afhangt van de vraag of de ontvanger van de interest wordt aangemerkt als de uiteindelijk gerechtigde tot deze interest, een verdragsrechtelijk voorschrift ter bestrijding van misbruiken dat onder artikel 5 van de richtlijn valt?

4. Is een lidstaat die niet erkent dat een in een andere lidstaat gevestigde onderneming de „uiteindelijk gerechtigde” tot de interest is, en die stelt dat deze onderneming een zogenaamde kunstmatige doorstroomvennootschap is, krachtens richtlijn 2003/49/EG of artikel 10 EG verplicht mee te delen wie hij in dit geval beschouwt als de uiteindelijk gerechtigde?
5. Indien de betaler van de interest is gevestigd in een lidstaat, en de ontvanger van de interest is gevestigd in een andere lidstaat en door eerstgenoemde lidstaat niet wordt aangemerkt als de „uiteindelijk gerechtigde” tot de desbetreffende interest in de zin van richtlijn 2003/49/EG en bijgevolg wordt geacht beperkt belastingplichtig te zijn in die lidstaat ter zake van de desbetreffende interest, staat artikel 43 EG juncto artikel 48 dan in de weg aan een wettelijke regeling op grond waarvan eerstgenoemde lidstaat bij de heffing van belasting van de niet-ingezeten ontvanger van de interest geen rekening houdt met de uitgaven, meer bepaald de rentelasten, die de ontvanger van de interest in omstandigheden als die van het hoofdgeding heeft moeten dragen, hoewel rentelasten over het algemeen aftrekbaar zijn volgens de wettelijke regeling van deze lidstaat en dus door een ingezeten onderneming van haar belastbare inkomen kunnen worden afgetrokken?
6. Indien een in een lidstaat gevestigde onderneming (de moedermaatschappij) in concreto niet wordt geacht overeenkomstig richtlijn 2003/49/EG te zijn vrijgesteld van bronbelasting over interest die zij van een in een andere lidstaat gevestigde onderneming (de dochteronderneming) heeft ontvangen, en de moedermaatschappij door laatstgenoemde lidstaat wordt geacht aldaar ter zake van de desbetreffende rente beperkt belastingplichtig te zijn, staat artikel 43 EG juncto artikel 48 EG dan in de weg aan een wettelijke regeling op grond waarvan laatstgenoemde lidstaat de inhoudingsplichtige (de dochteronderneming) bij niet-tijdige betaling van verschuldigde bronbelasting verplicht tot betaling van moratoire interest tegen een rentevoet die hoger is dan de rentevoet die de betrokken lidstaat hanteert wanneer hij aan een in dezelfde lidstaat gevestigde onderneming moratoire interest in rekening brengt over verschuldigde vennootschapsbelasting (die zich onder meer uitstrekt tot rente-inkomsten)?
7. Indien een in een lidstaat gevestigde onderneming (de moedermaatschappij) in concreto niet wordt geacht overeenkomstig richtlijn 2003/49/EG te zijn vrijgesteld van bronbelasting over interest die zij van een in een andere lidstaat gevestigde onderneming (de dochteronderneming) heeft ontvangen, en de moedermaatschappij door laatstgenoemde lidstaat wordt geacht aldaar ter zake van de desbetreffende rente beperkt belastingplichtig te zijn, staan de artikelen 43 EG en 48 EG (dan wel artikel 56 EG) dan op zichzelf of gezamenlijk beschouwd in de weg aan een wettelijke regeling
- 7.1. op grond waarvan laatstgenoemde lidstaat de betaler van de interest verplicht tot inhouding van bronbelasting op de interest en hem jegens de overheid aansprakelijk stelt voor de niet-gehouden bronbelasting, wanneer een dergelijke inhoudingsplicht niet geldt als de ontvanger van de interest in laatstgenoemde lidstaat gevestigd is?
- 7.2. op grond waarvan een moedermaatschappij in laatstgenoemde lidstaat tijdens de eerste twee belastingjaren niet onderworpen zou zijn aan de verplichting om voorheffing op de vennootschapsbelasting te betalen, maar pas vennootschapsbelasting zou moeten betalen op een beduidend later tijdstip dan dat waarop de bronbelasting opeisbaar wordt?

Het Hof wordt verzocht bij de beantwoording van deze vraag rekening te houden met het antwoord op de zesde vraag.

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2003/49/EG van de Raad van 3 juni 2003 betreffende een gemeenschappelijke belastingregeling inzake uitkeringen van interest en royalty's tussen verbonden ondernemingen van verschillende lidstaten (PB L 157, blz. 49).

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Dublin Circuit & District Civil Courts  
Office (Ierland) op 6 juni 2016 –Maria Isabel Harmon/Owen Pardue**

(Zaak C-321/16)

(2016/C 279/29)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Dublin Circuit & District Civil Courts Office

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Maria Isabel Harmon

Verwerende partij: Owen Pardue

**Prejudiciële vragen**

- 1) Heeft de Director of Public Prosecutions (hoofd van het openbaar ministerie; hierna: „DPP”), gelet op hetgeen in de prejudiciële beslissing is uiteengezet, de grondrechten van Pardue geschonden, in het bijzonder de rechten zoals neergelegd in de artikelen 6, 20, 41, 47 en 48 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, en zoals nader uiteengezet in de preambule daarvan?
- 2) Heeft de DPP, gelet op hetgeen in de prejudiciële beslissing is uiteengezet, het recht om te weigeren zich aan een rechtmatig rechterlijk bevel te houden, en, indien de DPP zich hieraan niet houdt en/of geen uitleg of reden voor deze niet-naleving geeft, is dat dan verenigbaar met het Handvest?
- 3) Is het, gelet op hetgeen in de prejudiciële beslissing is uiteengezet en gelet op de feiten van deze zaak, in overeenstemming en verenigbaar met het Handvest dat besluiten van de DPP slechts dan door een gerecht kunnen worden getoetst, wanneer is aangetoond dat de DPP het besluit te kwader trouw of op verkeerde gronden of op basis van onjuist beleid heeft genomen, zoals in de huidige stand van het Ierse recht mogelijk is?

---

**Beschikking van de president van het Hof van 11 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank Noord-Holland — Nederland) — Helm AG/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Zaak C-323/14) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/30)

Procestaal: Nederlands

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 315 van 15.9.2014.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 11 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de rechtbank Noord-Holland — Nederland) — Timberland Europe BV/Inspecteur van de Belastingdienst, kantoor Rotterdam Rijnmond**

(Zaak C-571/14) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/31)

Procestaal: Nederlands

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 73 van 2.3.2015.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 15 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door het Sächsisches Oberverwaltungsgericht — Duitsland) — Der Bundesbeauftragte für Asylangelegenheiten beim Bundesamt für Migration und Flüchtlinge/N, in bijzijn van: Bundesrepublik Deutschland**

(Zaak C-150/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/32)

Procestaal: Duits

De president van de Grote kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 236 van 20.7.2015.

---

**Beschikking van de president van de Achtste kamer van het Hof van 11 mei 2016 — Europese Commissie/Bondsrepubliek Duitsland**

(Zaak C-481/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/33)

Procestaal: Duits

De president van de Achtste kamer van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 371 van 9.11.2015.

---

**Beschikking van de president van de Negende kamer van het Hof van 28 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Consiglio di Stato — Italië) — Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Albini & Pitigliani SpA**

(Zaak C-483/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/34)

Procestaal: Italiaans

De president van de Negende kamer van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 381 van 16.11.2015.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 2 mei 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof — Duitsland) — Feliks Frisman/Finnair Oyj**

(Zaak C-533/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 279/35)

Procestaal: Duits

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 48 van 8.2.2016.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 12 april 2016 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État — Frankrijk) — Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)/Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

**(Zaak C-543/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 279/36)

*Procestaal: Frans*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 16 van 18.1.2016.

---

**Beschikking van de president van het Hof van 25 april 2016 — Europese Commissie/  
Groothertogdom Luxemburg**

**(Zaak C-684/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 279/37)

*Procestaal: Frans*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

<sup>(1)</sup> PB C 98 van 14.3.2016.

---

# GERECHT

Arrest van het Gerecht van 22 juni 2016 — Whirlpool Europe/Commissie

(Zaak T-118/13) <sup>(1)</sup>

**(„Beroep tot nietigverklaring — Staatssteun — Elektrische huishoudelijke apparaten — Herstructureringssteun — Besluit waarbij de steun onder bepaalde voorwaarden met de interne markt verenigbaar wordt verklaard — Besluit gegeven na nietigverklaring door het Gerecht van het voorgaande besluit betreffende dezelfde procedure — Niet individueel gemaakt — Geen wezenlijke aantasting van de concurrentiepositie — Niet-ontvankelijkheid”)**

(2016/C 279/38)

Procestaal: Engels

## Partijen

Verzoekende partij: Whirlpool Europe BV (Breda, Nederland) (vertegenwoordigers: F. Wijckmans en H. Burez, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Flynn, É. Gippini Fournier en P.-J. Loewenthal, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verzoekende partij: Electrolux AB (Stockholm, Zweden) (vertegenwoordigers: F. Wijckmans en H. Burez, advocaten)

Interveniënten aan de zijde van verwerende partij: Franse Republiek (vertegenwoordigers: G. de Bergues, D. Colas en J. Bousin, gemachtigden) en Fagor France SA (Rueil Malmaison, Frankrijk) (vertegenwoordigers: J. Derenne en A. Müller Rappard, advocaten)

## Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU, strekkende tot nietigverklaring van besluit 2013/283/EU van de Commissie van 25 juli 2012 betreffende de staatssteun SA.23839 (C 44/2007) die door Frankrijk aan de onderneming FagorBrandt is verleend (PB 2013, L 166, blz. 1)

## Dictum

- 1) Het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard.
- 2) Whirlpool Europe BV zal haar eigen kosten en die van de Europese Commissie dragen.
- 3) De Franse Republiek, Electrolux AB en Fagor France SA zullen hun eigen kosten dragen.

<sup>(1)</sup> PB C 141 van 18.5.2013.

Beschikking van het Gerecht van 10 juni 2016 — Pshonka/Raad

(Zaak T-381/14) <sup>(1)</sup>

**(„Beroep tot nietigverklaring — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Oekraïne — Bevriezing van tegoeden — Lijst van personen, entiteiten en lichamen waarvan de tegoeden en economische middelen zijn bevroren — Plaatsing van verzoekers naam op die lijst — Beroepstermijn — Ontvankelijkheid — Bewijs van de gegrondheid van de plaatsing op de lijst — Kennelijk gegrond beroep”)**

(2016/C 279/39)

Procestaal: Engels

## Partijen

Verzoekende partij: Viktor Pavlovykh Pshonka (Moskou, Rusland) (vertegenwoordigers: C. Constantina en J.-M. Reymond, advocaten)



Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: V. Piessevaux en A. Vitro, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: S. Bartelt en D. Gauci, gemachtigden)

### Voorwerp

Verzoek om nietigverklaring van besluit 2014/119/GBVB van de Raad van 5 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne (PB 2014, L 66, blz. 26) en van verordening (EU) nr. 208/2014 van de Raad van 5 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne (PB 2014, L 66, blz. 1), voor zover zij verzoeker betreffen

### Dictum

1) *Besluit 2014/119/GBVB van de Raad van 5 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne en verordening (EU) nr. 208/2014 van de Raad van 5 maart 2014 betreffende beperkende maatregelen tegen bepaalde personen, entiteiten en lichamen in het licht van de situatie in Oekraïne worden nietig verklaard voor zover zij Viktor Pavlovysh Pshonka betreffen.*

2) *De Raad van de Europese Unie wordt verwezen in zijn eigen kosten, alsmede in die van Pshonka.*

3) *De Europese Commissie zal haar eigen kosten dragen.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 261 van 11.8.2014.

---

### Beschikking van het Gerecht van 7 juni 2016 — Beele Engineering/EUIPO (WE CARE)

(Zaak T-220/15) <sup>(1)</sup>

*[„Uniemerik — Aanvraag voor Uniebeeldmerk WE CARE — Absolute weigeringsgrond — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]*

(2016/C 279/40)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Beele Engineering BV (Aalten, Nederland) (vertegenwoordiger: M. Ring, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: H. O'Neill, gemachtigde)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 15 januari 2015 (zaak R 1424/2014-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van het beeldteken WE CARE als Uniemerik

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) *Beele Engineering BV* wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 228 van 13.7.2015.

---

**Beschikking van het Gerecht van 7 juni 2016 — Beele Engineering/EUIPO (WE CARE)**

(Zaak T-222/15) <sup>(1)</sup>

**[„Uniemerk — Aanvraag voor Uniebeeldmerk WE CARE — Absolute weigeringsgrond — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]**

(2016/C 279/41)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: *Beele Engineering BV* (Aalten, Nederland) (vertegenwoordiger: M. Ring, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordiger: H. O'Neill, gemachtigde)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 11 februari 2015 (zaak R 1933/2014-1) inzake een aanvraag tot inschrijving van het beeldteken WE CARE als Uniemerk

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) *Beele Engineering BV* wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 228 van 13.7.2015.

---

**Beschikking van het Gerecht van 14 juni 2016 — Europäischer Tier- und Naturschutz en Giesen/ Commissie**

(Zaak T-595/15) <sup>(1)</sup>

**(„Beroep tot nietigverklaring — Vermeende weigering tot indiening van een wetgevingsvoorstel betreffende de oprichting van een vereniging naar Europees recht — Niet voor beroep vatbare handeling — Niet-ontvankelijkheid”)**

(2016/C 279/42)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Verzoekende partijen: Europäischer Tier- und Naturschutz eV (Much, Duitsland) en Horst Giesen (Much) (vertegenwoordiger: P. Brockmann, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: H. Krämer en K.-P. Wojcik, gemachtigden)

### Voorwerp

Verzoek krachtens artikel 263 VWEU tot nietigverklaring van de brief van de Commissie van 17 augustus 2015, waarbij zij zich ervan zou hebben onthouden een wetgevingsvoorstel betreffende de oprichting van een Europese vereniging in te dienen.

### Dictum

- 1) *Het beroep wordt kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.*
- 2) *Europäischer Tier- und Naturschutz eV en Horst Giesen worden verwezen in de kosten.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 27 van 25.1.2016.

---

### Beroep ingesteld op 12 april 2016 — NC/Commissie

(Zaak T-151/16)

(2016/C 279/43)

*Procestaal: Engels*

### Partijen

*Verzoekende partij:* NC (vertegenwoordigers: J. Killick en G. Forwood, barristers, en C. Van Haute en A. Bernard, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Europese Commissie van 28 januari 2016 tot uitsluiting van de verzoekende partij van deelname aan aanbestedingsprocedures en procedures voor de toekenning van subsidies uit de algemene begroting van de Europese Unie, en tot opname van de verzoekende partij in het systeem voor vroegtijdige opsporing en uitsluiting als voorzien in artikel 108, lid 1, van verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (PB 2012, L 298, blz. 1);
- vaststelling van de gevraagde maatregelen tot organisatie van de procesgang; en
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de onderhavige procedure.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: schending van het beginsel van de retroactieve toepassing van de lichtste straf (*lex mitior*) door verordening nr. 966/2012, zoals gewijzigd bij verordening 2015/1929 <sup>(1)</sup>, niet toe te passen op het bestreden besluit.
2. Tweede middel: schending van een wezenlijk vormvoorschrift door de instantie niet te raadplegen en haar besluit niet te herzien, zoals vereist door verordening nr. 966/2012, zoals gewijzigd bij verordening 2015/1929.

3. Derde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel en artikel 133, lid 1, van verordening nr. 2342/2002 <sup>(2)</sup> door een uitsluiting toe te passen die in de betrokken omstandigheden onevenredig is.
4. Vierde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel en het beginsel ne bis in idem, doordat verzoekster al is uitgesloten wegens hetzelfde gedrag.

<sup>(1)</sup> Verordening (EU, Euratom) 2015/1929 van het Europees Parlement en de Raad van 28 oktober 2015 tot wijziging van verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (PB 2015, L 286, blz. 1).

<sup>(2)</sup> Verordening (EG, Euratom) nr. 2342/2002 van de Commissie van 23 december 2002 tot vaststelling van uitvoeringsvoorschriften van verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 van de Raad van 25 juni 2002 houdende het Financieel Reglement van toepassing op de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen (PB L 357, blz. 1).

### **Beroep ingesteld op 10 mei 2016 — GP Joule PV/EUIPO — Green Power Technologies (GPTech)**

**(Zaak T-235/16)**

(2016/C 279/44)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* GP Joule PV GmbH & Co. KG (Reußenköge, Duitsland) (vertegenwoordiger: F. Döring, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Green Power Technologies, SL (Bollullos de la Mitación, Spanje)

#### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk met de woordellemen „GPTech” — inschrijvingsaanvraag nr. 12 593 869

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 9 februari 2016 in zaak R 848/2015-2

#### **Conclusies**

- wijziging van de bestreden beslissing en afwijzing van verzoeksters Uniemerkaanvraag nr. 12 593 869;
- subsidiair, vernietiging van de bestreden beslissing.

#### **Aangevoerde middelen**

- schending van verordening nr. 207/2009 aangezien de bij regel 17, lid 4, van verordening nr. 2868/95 ter bescherming van opposante opgelegde informatieverplichting werd geacht niet van toepassing te zijn;

- schending van wezenlijke vormvoorschriften doordat de zaak jegens opposante niet eerlijk is behandeld in de zin van artikel 6 VEU en artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;
- verzuim van het Bureau om opposante ervan op de hoogte te brengen dat de bij regel 20, lid 1, van verordening nr. 2868/95 gestelde voorwaarden niet waren vervuld;
- onjuiste toepassing van regel 76, lid 2, van verordening nr. 2868/95, aangezien de procedure voor opposante onbillijk is verlopen gelet op de gebreken van het formulier om online oppositie in te stellen en de door de oppositieafdeling verstrekte informatie;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 13 mei 2016 — Aurora Group Danmark/EUIPO — Retail Distribution (PANZER)**

**(Zaak T-246/16)**

(2016/C 279/45)

Taal van het verzoekschrift: Deens

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Aurora Group Danmark A/S (Ballerup, Denemarken) (vertegenwoordiger: L. Elmgaard Sørensen, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Retail Distribution ApS (Hinnerup, Denemarken)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* Uniewoordmerk „PANZER” — Uniemerkenr. 12 111 084

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het EUIPO van 3 maart 2016 in zaak R 447/2015-1

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- subsidiair, vernietiging van de bestreden beslissing met betrekking tot „computers, mobiele telefoons, slimme telefoons en andere draagbare en in de hand te houden elektronica voor het opnemen, ordenen, verzenden, bewerken en beoordelen van tekst-, gegevens-, beeld- en geluidsbestanden; telefoonhangers; krasbeschermers; beschermende etuis en hoesjes voor mobiele telefoons, slimme telefoons en andere draagbare en in de hand te houden elektronica voor het opnemen, ordenen, verzenden, bewerken en beoordelen van tekst-, gegevens-, beeld- en geluidsbestanden; houders, etuis en hoesjes voor mobiele telefoons, slimme telefoons en andere draagbare en in de hand te houden elektronica voor het opnemen, ordenen, verzenden, bewerken en beoordelen van tekst-, gegevens-, beeld- en geluidsbestanden; onderdelen en accessoires voor mobiele telefoons, slimme telefoons en andere draagbare en in de hand te houden elektronica voor het opnemen, ordenen, verzenden, bewerken en beoordelen van tekst-, gegevens-, beeld- en geluidsbestanden”.

— verwijzing van het EUIPO in de kosten.

### Aangevoerd middel

— schending van artikel 7, lid 1, onder b), c) of d), van verordening nr. 207/2009.

---

## Beroep ingesteld op 25 mei 2016 — Magnetrol International/Commissie

(Zaak T-263/16)

(2016/C 279/46)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Magnetrol International (Zelee, Nederland) (vertegenwoordigers: H. Gilliams en J. Bocken, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

- het besluit van de Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), door het Koninkrijk België ten uitvoer gelegd, nietig verklaren;
- subsidiair, de artikelen 2 tot en met 4 van het besluit nietig verklaren;
- de artikelen 2 tot en met 4 van dat besluit in ieder geval nietig verklaren, voor zover bij deze artikelen a) terugvordering wordt vereist van andere entiteiten dan die welke een „overwinstruling”, zoals gedefinieerd in het besluit, hebben gekregen en b) terugvordering wordt vereist van een bedrag dat gelijk is aan het bedrag dat begunstigde aan belasting heeft bespaard, zonder dat België in de gelegenheid wordt gesteld om rekening te houden met een reële bijstelling naar boven door een andere belastingdienst, en
- de Commissie verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: kennelijke beoordelingsfout, overschrijding van bevoegdheid en ontoereikende motivering, voor zover bij het besluit van de Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), door het Koninkrijk België ten uitvoer gelegd, wordt gesteld dat sprake is van een steunregeling.
2. Tweede middel: schending van artikel 107 VWEU en van de motiveringsplicht, alsmede een kennelijke beoordelingsfout, voor zover het bestreden besluit de bedoelde regeling als een selectieve maatregel kwalificeert.
3. Derde middel: schending van artikel 107 VWEU en van de motiveringsplicht, alsmede een kennelijke beoordelingsfout, voor zover het bestreden besluit stelt dat de bedoelde regeling een voordeel tot gevolg heeft.

4. Vierde middel: schending van artikel 107 VWEU, schending van gewettigd vertrouwen, kennelijke beoordelingsfout, overschrijding van bevoegdheid en ontoereikende motivering, voor zover België bij het bestreden besluit wordt gelast de steun terug te vorderen.

---

**Beroep ingesteld op 27 mei 2016 — Puratos e.a./Commissie**

**(Zaak T-265/16)**

(2016/C 279/47)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* Puratos (Dilbeek, België), Delta Light (Wevelgem, België) en Ontex (Buggenhout, België) (vertegenwoordigers: H. Gilliams en J. Bocken, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- nietig verklaren van het besluit van de Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), door het Koninkrijk België ten uitvoer gelegd;
- subsidiair, nietig verklaren van de artikelen 2 tot en met 4 van het besluit;
- in ieder geval nietig verklaren van de artikelen 2 tot en met 4 van dat besluit, voor zover op grond van deze artikelen a) terugvordering wordt vereist van andere entiteiten dan die welke een „overwinstruling”, zoals gedefinieerd in het besluit, hebben gekregen en b) terugvordering wordt vereist van een bedrag dat gelijk is aan het bedrag dat de begunstigden aan belasting hebben bespaard, zonder dat België in de gelegenheid wordt gesteld om rekening te houden met een reële bijstelling naar boven door een andere belastingdienst, en
- de Commissie verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoekende partijen vier middelen aan.

1. Eerste middel: kennelijke beoordelingsfout, overschrijding van bevoegdheid en ontoereikende motivering, voor zover bij het besluit van de Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), door het Koninkrijk België ten uitvoer gelegd, wordt gesteld dat er sprake is van een steunregeling.
  2. Tweede middel; schending van artikel 107 VWEU en van de motiveringsplicht, alsmede een kennelijke beoordelingsfout, voor zover het bestreden besluit de bedoelde regeling kwalificeert als een selectieve maatregel.
  3. Derde middel: schending van artikel 107 VWEU en van de motiveringsplicht, alsmede een kennelijke beoordelingsfout, voor zover in het bestreden besluit wordt gesteld dat de bedoelde regeling tot een voordeel leidt.
  4. Vierde middel: schending van artikel 107 VWEU, schending van het gewettigd vertrouwen, overschrijding van de bevoegdheid en ontoereikende motivering, voor zover België bij het bestreden besluit wordt gelast steun terug te vorderen.
-

**Beroep ingesteld op 27 mei 2016 — Capsugel Belgium/Commissie****(Zaak T-266/16)**

(2016/C 279/48)

*Procestaal: Engels***Partijen**

*Verzoekende partij:* Capsugel Belgium (Bornem, België) (vertegenwoordigers: H. Vanhulle, B. van de Walle de Ghelcke, C. Borgers en N. Baeten, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- besluit C(2015) 9837 final van de Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst [SA.37667 (2015/C)], door België ten uitvoer gelegd, nietig verklaren;
- subsidiair, de artikelen 2 tot en met 4 van het bestreden besluit nietig verklaren, en
- in ieder geval, de Europese Commissie verwijzen in de kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: onjuiste rechtsopvatting en kennelijk beoordelingsfout van de Commissie bij het identificeren van de gestelde steunmaatregel en bij het kwalificeren ervan als een steunregeling in de zin van artikel 1, onder d), van verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en van artikel 107 VWEU.
2. Tweede middel: de Commissie heeft artikel 107 VWEU geschonden, geen motivering gegeven en een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door te oordelen dat het Belgische systeem van fiscale rulings voor overwinst een staatssteunmaatregel vormt.
3. Derde middel: de Commissie heeft artikel 16, lid 1, van verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en de algemene beginselen van rechtszekerheid en gewettigd vertrouwen geschonden door terugvordering van de gestelde steun te gelasten.
4. Vierde middel: de Commissie heeft artikel 2, lid 6, VWEU en het beginsel van gelijke behandeling geschonden, en haar bevoegdheden misbruikt, door de staatssteunregels te gebruiken om het Belgische systeem van fiscale rulings voor overwinst te verbieden.

---

**Beroep ingesteld op 31 mei 2016 — Atlas Copco Airpower en Atlas Copco/Commissie****(Zaak T-278/16)**

(2016/C 279/49)

*Procestaal: Engels***Partijen**

*Verzoekende partijen:* Atlas Copco Airpower (Antwerpen, België) en Atlas Copco AB (Nacka, Zweden) (vertegenwoordigers: A. von Bonin, A. Haelterman en O. Brouwer, advocaten)



*Verwerende partij:* Europese Commissie

### **Conclusies**

- nietig verklaren van het besluit van de Europese Commissie van 11 januari 2016 betreffende de staatssteunregeling inzake vrijstelling van overwinst SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN), en
- de verwerende partij verwijzen in de kosten.

### **Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoekende partijen vier middelen aan.

1. Eerste middel: onjuiste rechtsopvatting en kennelijke beoordelingsfout bij het identificeren van de vermeende staatssteunmaatregel en de classificering ervan als een steunmaatregel in de zin van artikel 1, onder d), van verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en artikel 107 VWEU.
2. Tweede middel: onjuiste rechtsopvatting en onjuiste toepassing van artikel 107, lid 1, VWEU door te stellen dat het stelsel van overwinstaanpassingen staatssteun vormt.
3. Derde middel: kennelijke beoordelingsfout met betrekking tot het identificeren van de begunstigden van de gestelde steun, inconsistentie door multinationals als begunstigden te beschouwen en schending van het legaliteitsbeginsel en van artikel 16, lid 1, van verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.
4. Vierde middel: schending van de beginselen van rechtszekerheid, bescherming van gewettigd vertrouwen en behoorlijk bestuur.

---

### **Beroep ingesteld op 3 juni 2016 — Anta (China)/EUIPO (weergave van twee getrokken strepen)**

(Zaak T-291/16)

(2016/C 279/50)

*Procestaal:* Engels

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Anta (China) Co. Ltd (Jinjiang City, China) (vertegenwoordigers: A. Franke, K. Hammerstingl, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk (weergave van twee getrokken strepen) — inschrijvingsaanvraag nr. 13 581 483

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 9 maart 2016 in zaak R 1292/2015-5

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 7 juni 2016 — Kaane American International Tobacco/EUIPO — Global Tobacco  
(GOLD MONT ORIGINAL Super Slims)****(Zaak T-292/16)**

(2016/C 279/51)

Taal van het verzoekschrift: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Verenigde Arabische Emiraten) (vertegenwoordigers: G. Hinarejos Mulliez, I. Valdelomar Serrano, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Global Tobacco FZCO (Dubai, Verenigde Arabische Emiraten)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk met de woordelmente „GOLD MONT ORIGINAL Super Slims” — Uniemeerk nr. 11 361 714

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 8 april 2016 in zaak R 2492/2014-4

**Conclusies**

- het onderhavige beroep ontvankelijk verklaren;
- vernietiging van de bestreden beslissing;
- de behandeling van zaak R 2492/2014-4 schorsen tot er een definitieve uitspraak is in de parallele procedure in zaak R 1857/2015-4 (thans aanhangig voor het Gerecht);

- het EUIPO (kamers van beroep) of subsidiair de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

#### **Aangevoerd middel**

- schending van het beginsel van gelijkheid voor de wet en het beginsel van onpartijdigheid.

---

### **Beroep ingesteld op 7 juni 2016 — Kaane American International Tobacco/EUIPO — Global Tobacco (GOLD MONT)**

**(Zaak T-293/16)**

(2016/C 279/52)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

#### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Verenigde Arabische Emiraten) (vertegenwoordigers: G. Hinarejos Mulliez, I. Valdelomar, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Global Tobacco FZCO (Dubai, Verenigde Arabische Emiraten)

#### **Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk met de woordelementen „GOLD MONT” — Uniemerk nr. 11 803 831

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 8 april 2016 in zaak R 2699/2014-4

#### **Conclusies**

- het onderhavige beroep ontvankelijk verklaren;
- de bestreden beslissing vernietigen;
- de behandeling van zaak R 2699/2014-4 schorsen tot er een definitieve uitspraak is in de parallelle procedure in zaak R 1857/2015-4 (thans aanhangig voor het Gerecht);
- het EUIPO (kamers van beroep) of subsidiair de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

#### **Aangevoerd middel**

- schending van het beginsel van gelijkheid voor de wet en het beginsel van onpartijdigheid.
-

**Beroep ingesteld op 8 juni 2016 — Kaane American International Tobacco/EUIPO — Global Tobacco (GOLD MOUNT)****(Zaak T-294/16)**

(2016/C 279/53)

*Taal van het verzoekschrift: Engels***Partijen**

*Verzoekende partij:* Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Verenigde Arabische Emiraten) (vertegenwoordigers: G. Hinarejos Mulliez, I. Valdelomar, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Global Tobacco FZCO (Dubai, Verenigde Arabische Emiraten)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk met de woorelementen „GOLD MOUNT” — Uniemerken nr. 7 157 233

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 8 april 2016 in zaak R 1857/2015-4

**Conclusies**

- het onderhavige beroep ontvankelijk verklaren;
- vernietiging van de bestreden beslissing;
- de inschrijving van Uniebeeldmerk nr. 7 157233 „GOLD MOUNT” geldig verklaren voor alle erdoor aangeduide waren;
- het EUIPO (kamers van beroep) of subsidiair de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 51, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 6 juni 2016 — SymbioPharm/EMA****(Zaak T-295/16)**

(2016/C 279/54)

*Procestaal: Duits***Partijen**

*Verzoekende partij:* SymbioPharm GmbH (Herborn, Duitsland) (vertegenwoordiger: A. Sander, Rechtsanwalt)

*Verwerende partij:* Europees Geneesmiddelenbureau (EMA)

## Conclusies

- het besluit van het EMA van 1 april 2016, waarvan is kennisgegeven op 7 april 2016, tot het opstarten van een referral-procedure op grond van artikel 31 van richtlijn 2001/83/EG ten aanzien van het geneesmiddel Symbioflor 2 en soortgelijke geneesmiddelen van het bedrijf SymbioPharm GmbH, nietig verklaren.
  
- het EMA verwijzen in de proceskosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

### 1. Eerste middel: schending van artikel 31 van richtlijn 2001/83/EG <sup>(1)</sup>

Verzoekster voert aan dat de referral-procedure is opgestart ondanks het feit dat in het verzoek van de Duitse toelatingsautoriteit (notification) niet is aangetoond dat sprake is van een „bijzonder geval waarin de belangen van de Unie in het geding zijn”, en hiervan ook geen sprake is.

### 2. Tweede middel: schending van artikel 29 van richtlijn 2001/83/EG

De Duitse toelatingsautoriteit heeft voor het geneesmiddel voor menselijk gebruik Symbioflor 2 niet aangetoond dat is voldaan aan de procedurele voorwaarde „risico voor de volksgezondheid”, en deze voorwaarde is ook evident niet vervuld.

### 3. Derde middel: schending van de artikelen 116 en 117 van richtlijn 2001/83/EG

De Duitse toelatingsautoriteit heeft voor het geneesmiddel voor menselijk gebruik Symbioflor 2 niet aangetoond dat er sprake is van een ongunstige voordeel-risicoverhouding, en dit is evident ook niet aan de orde.

### 4. Vierde middel: schending van art. 22 bis van richtlijn 2001/83/EG, het evenredigheidsbeginsel en het recht om te worden gehoord

Verzoekster betoogt dat artikel 22 bis van richtlijn 2001/83/EG en het evenredigheidsbeginsel zijn geschonden, aangezien de Duitse toelatingsautoriteit geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de werkzaamheid van het geneesmiddel te laten onderzoeken (het niet benutten van discretionaire ruimte). Dat blijkt ook uit het feit dat de Duitse toelatingsautoriteit het verzoek van verzoekster om over dit onderwerp te worden gehoord in de vorm van een gesprek om tot een buitengerechtelijke regeling te komen, uitdrukkelijk heeft afgewezen.

### 5. Vijfde middel: schending van de beginselen van de rechtsstaat

Op dit punt betoogt verzoekster dat het in strijd is met de beginselen van de rechtsstaat om hangende een nationale gerechtelijke procedure een referral-procedure op te starten ten aanzien van dezelfde aangelegenheid.

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB 2001, L 311, blz. 67).

**Beroep ingesteld op 10 juni 2016 — Bay/Parlement****(Zaak T-302/16)**

(2016/C 279/55)

*Procestaal: Frans***Partijen***Verzoekende partij:* Nicolas Bay (La Celle-Saint-Cloud, Frankrijk) (vertegenwoordiger: A. Cuignache, advocaat)*Verwerende partij:* Europees Parlement**Conclusies**

in limine litis:

- nietigverklaring van het besluit van de Voorzitter van het Europees Parlement van 9 maart 2016,
  - nietigverklaring van het besluit van het Bureau van het Europees Parlement van 11 april 2016;
- ten gronde:
- intrekking van de sanctie van het besluit van 11 april 2016.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van zijn beroep voert verzoeker vier middelen aan.

1. Eerste middel: onregelmatigheden van de interne procedure en nietigheid van het besluit van de Voorzitter van het Europees Parlement van 9 maart 2016 en van het besluit van het Bureau van het Europees Parlement van 11 april 2016, waarbij aan verzoeker de sanctie is opgelegd bestaande in de ontzegging gedurende vijf dagen van de dagvergoeding. Het eerste bestreden besluit schendt het recht op behoorlijk bestuur en het beginsel van procedurele gelijkheid. Het tweede bestreden besluit schendt het recht op onpartijdige en billijke behandeling van zijn zaak door de instellingen, organen en instanties van de Unie en het recht op een eerlijk proces.
2. Tweede middel: er zijn geen materiële bewijsstukken waaruit de aan verzoeker verweten feiten, en met name diens gebruik van de stemkaart van een ander lid van het Europees Parlement, kunnen blijken.
3. Derde middel: inconsistentie en niet-ontvankelijkheid van de getuigenissen waarop de aan verzoeker opgelegde sanctie is gebaseerd.
4. Vierde middel: materiële onmogelijkheid dat verzoeker in plaats van een ander lid van het Europees Parlement stemt.

---

**Beschikking van het Gerecht van 26 mei 2016 — SLE Schuh/EUIPO — Vigoss Tekstil Konfeksiyon (VIOS)****(Zaak T-191/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 279/56)

*Procestaal: Duits*

De president van de Derde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 205 van 22.6.2015.

---

**Beschikking van het Gerecht van 25 mei 2016 — Bergbräu/EUIPO — Vilser Privatbrauerei (VILSER BERGBRÄU)**

**(Zaak T-697/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 279/57)

*Procestaal: Duits*

De president van de Tweede kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 78 van 29.2.2016.

---











ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)  
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



**Bureau voor publicaties van de Europese Unie**  
2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**NL**