

# Publicatieblad van de Europese Unie

C 89



Uitgave  
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

58e jaargang

16 maart 2015

Inhoud

## IV *Informatie*

INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

### **Hof van Justitie van de Europese Unie**

2015/C 089/01      Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie*      1

## V *Adviezen*

GERECHTELIJKE PROCEDURES

### **Hof van Justitie**

2015/C 089/02      Zaak C-559/14: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Letland) op 5 december 2014 — Rūdolfš Meroni/Recoletos Limited . . . . . 2

2015/C 089/03      Zaak C-574/14: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 11 december 2014 — PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna/Prezes Urzędu Regulacji Energetyki 2

2015/C 089/04      Zaak C-577/14 P: Hogere voorziening ingesteld op 11 december 2014 door Brandconcern BV tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 30 september 2014 in zaak T-51/12, Scooters India Ltd/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) . . . . . 3

NL

2015/C 089/05	Zaak C-582/14: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 17 december 2014 — Patrick Breyer/Bondsrepubliek Duitsland . . . . .	4
2015/C 089/06	Zaak C-597/14 P: Hogere voorziening ingesteld op 22 december 2014 door het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 24 oktober 2014 in zaak T-543/12, Grau Ferrer/BHIM — Rubio Ferrer (Bugui Va). . . . .	5
2015/C 089/07	Zaak C-599/14 P: Hogere voorziening ingesteld op 19 december 2014 door de Raad van de Europese Unie tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer, uitgebreid) van 16 oktober 2014 in de gevoegde zaken T-208/11 en T-508/11, Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE)/Raad van de Europese Unie . .	6
2015/C 089/08	Zaak C-601/14: Beroep ingesteld op 22 december 2014 — Europese Commissie/Italiaanse Republiek	7
2015/C 089/09	Zaak C-604/14 P: Hogere voorziening ingesteld op 27 december 2014 door Alcoa Trasformazioni Srl tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 16 oktober 2014 in zaak T-177/10, Alcoa Trasformazioni/Commissie . . . . .	8
2015/C 089/10	Zaak C-606/14 P: Hogere voorziening ingesteld op 23 december 2014 door Portovesme Srl tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 16 oktober 2014 in zaak T-291/11, Portovesme/Commissie	9
2015/C 089/11	Zaak C-608/14: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunalul Sibiu (Roemenië) op 23 december 2014 — Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării . . . . .	10
2015/C 089/12	Zaak C-612/14: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Handelsgericht Wien (Oostenrijk) op 29 december 2014 — Stephan Naumann/Austrian Airlines AG . . . . .	11
2015/C 089/13	Zaak C-12/15: Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 14 januari 2015 — Universal Music International Holding BV tegen Michael Tétéreault Schilling e.a. . . . .	12
2015/C 089/14	Zaak C-26/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 22 januari 2015 door het Koninkrijk Spanje tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 13 november 2014 in zaak T-481/11, Spanje/Commissie.	13
2015/C 089/15	Zaak C-31/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 25 januari 2015 door Photo USA Electronic Graphic, Inc. tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 18 november 2014 in zaak T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc./Raad van de Europese Unie . . . . .	14
2015/C 089/16	Zaak C-32/15 P: Hogere voorziening ingesteld op 28 januari 2015 door Electrabel SA, Dunamenti Erőmű Zrt tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 13 november 2014 in zaak T-40/14, Electrabel SA, Dunamenti Erőmű Zrt/Europese Commissie. . . . .	15
 <b>Gerecht</b>  		
2015/C 089/17	Zaak T-341/12: Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — Evonik Degussa/Commissie („Mededinging — Administratieve procedure — Europese markt van waterstofperoxide en perboraat — Bekendmaking van een besluit houdende vaststelling van een inbreuk op artikel 81 EG — Afwijzing van een verzoek om vertrouwelijke behandeling van informatie die aan de Commissie is verstrekt op grond van haar mededeling inzake medewerking — Motiveringsplicht — Vertrouwelijkheid — Geheimhoudingsplicht — Gewettigd vertrouwen”). . . . .	17

2015/C 089/18	Zaak T-345/12: Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — Akzo Nobel e.a./Commissie („Mededinging — Administratieve procedure — Europese markt van waterstofperoxide en perboraat — Bekendmaking van een besluit houdende vaststelling van een inbreuk op artikel 81 EG — Afwijzing van een verzoek om vertrouwelijke behandeling van informatie die aan de Commissie is verstrekt op grond van haar mededeling inzake medewerking — Motiveringsplicht — Vertrouwelijkheid — Geheimhoudingsplicht — Gewettigd vertrouwen”) . . . . .	17
2015/C 089/19	Zaak T-372/12: Arrest van het Gerecht van 4 februari 2015 — El Corte Inglés/BHIM — Apro Tech (APRO) [„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor gemeenschapsbeeldmerk APRO — Ouder nationaal beeldmerk B-PRO by Boomerang, ouder gemeenschapswoordmerk PRO MOUNTAIN en oudere aanvragen voor communautaire beeld- en woordmerken B-PRO by Boomerang en PRO OUTDOOR — Geen verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]. . . . .	18
2015/C 089/20	Zaak T-278/13: Arrest van het Gerecht van 30 januari 2015 — Now Wireless/BHIM — Starbucks (HK) (now) [„Gemeenschapsmerk — Nietigheidsprocedure — Gemeenschapsbeeldmerk now — Normaal gebruik van het merk — Artikel 51, lid 1, onder a), en lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009”] . . . . .	19
2015/C 089/21	Zaak T-374/13: Arrest van het Gerecht van 4 februari 2015 — KSR/BHIM — Lampenwelt (Moon) [„Gemeenschapsmerk — Nietigheidsprocedure — Gemeenschapswoordmerk Moon — Absolute nietigheidsgrond — Beschrijvend karakter — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 52, lid 1, onder a), en artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 207/2009”] . . . . .	19
2015/C 089/22	Zaak T-593/13: Arrest van het Gerecht van 30 januari 2015 — Siemag Tecberg Group/BHIM (Winder Controls) [„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk Winder Controls — Absolute weigeringsgronden — Beschrijvend karakter — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, leden 1, onder c) en b), en 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikel 135 bis van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht — In het verzoekschrift voortijdig geformuleerd verzoek om een pleitzitting”]. . . . .	20
2015/C 089/23	Zaak T-609/13: Arrest van het Gerecht van 29 januari 2015 — Blackrock/BHIM (SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY) [„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY — Merk dat bestaat uit reclameslogan — Absolute weigeringsgrond — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]. . . . .	21
2015/C 089/24	Zaak T-655/13: Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — Enercon/BHIM (Vijf uitvloeiende groentinten) [„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapsmerk in de vorm van vijf uitvloeiende groentinten — Absolute weigeringsgrond — Onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 — Herkwalificatie van het aangevraagde merk — Artikel 43, lid 2, van verordening nr. 207/2009”] . . . . .	21
2015/C 089/25	Zaak T-665/13: Arrest van het Gerecht van 29 januari 2015 — Zitro IP/BHIM — Gamepoint (SPIN BINGO) [„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapsbeeldmerk SPIN BINGO — Ouder gemeenschapswoordmerk ZITRO SPIN BINGO — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”] . . . . .	22

2015/C 089/26	Zaak T-41/14: Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — Argo Development and Manufacturing/BHIM — Clapbanner (Afbeelding van reclamemateriaal) [„Gemeenschapsmodel — Nietigheidsprocedure — Ingeschreven gemeenschapsmodel dat reclamemateriaal afbeeldt — Oudere gemeenschapsmodellen — Nietigheidsgronden — Nieuwheid — Eigen karakter — Geïnformeerde gebruiker — Mate van vrijheid van de ontwerpen — Verschillende algemene indruk — Artikelen 4, 5, 6 en artikel 25, lid 1, onder b, van verordening (EG) nr. 6/2002”] . . . . .	23
2015/C 089/27	Zaak T-59/14: Arrest van het Gerecht van 29 januari 2015 — Blackrock/BHIM (INVESTING FOR A NEW WORLD) [„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk INVESTING FOR A NEW WORLD — Merk dat bestaat uit reclameslogan — Absolute weigeringsgrond — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]. . . . .	23
2015/C 089/28	Zaak T-123/14: Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — BSH/BHIM — Arçelik (AquaPerfect) [„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor het gemeenschapswoordmerk AquaPerfect — Ouder gemeenschapswoordmerk waterPerfect — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”] . . . . .	24
2015/C 089/29	Zaak T-6/13: Beschikking van het Gerecht van 20 januari 2015 — NICO/Raad („Beroep tot nietigverklaring — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen ten aanzien van Iran — Bevriezing van tegoeden — Beroepstermijn — Aanvang — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”) . . . . .	25
2015/C 089/30	Zaak T-418/13: Beschikking van het Gerecht van 21 januari 2015 — Richter + Frenzel/BHIM — Ferdinand Richter (Richter+Frenzel) („Gemeenschapsmerk — Oppositie — Intrekking van de oppositie — Afdoening zonder beslissing”) . . . . .	25
2015/C 089/31	Zaak T-488/13: Beschikking van het Gerecht van 22 januari 2015 — GEA Group/BHIM (engineering for a better world) („Gemeenschapsmerk — Beroepstermijn — Aanvang — Kennisgeving van de beslissing van de kamer van beroep via telefax — Ontvangst van het faxbericht — Tardiviteit — Geen toeval of overmacht — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”) . . . . .	26
2015/C 089/32	Zaak T-492/14: Beschikking van het Gerecht van 5 januari 2015 — La Perla/BHIM — Alva Management (LA PERLA) („Gemeenschapsmerk — Oppositie — Intrekking van oppositie — Afdoening zonder beslissing”) . . . . .	26
2015/C 089/33	Zaak T-779/14: Beroep ingesteld op 26 november 2014 — Slowakije/Commissie . . . . .	27
2015/C 089/34	Zaak T-782/14 P: Hogere voorziening ingesteld op 24 november 2014 door DF tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 1 oktober 2014 in zaak F-91/13, DF/Commissie . . . . .	28
2015/C 089/35	Zaak T-798/14: Beroep ingesteld op 5 december 2014 — DenizBank/Raad . . . . .	29
2015/C 089/36	Zaak T-817/14: Beroep ingesteld op 18 december 2014 — Zoofachhandel Züpke e.a./Commissie . . . . .	30

2015/C 089/37	Zaak T-819/14: Beroep ingesteld op 16 december 2014 — Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia/Commissie . . . . .	31
2015/C 089/38	Zaak T-845/14: Beroep ingesteld op 24 december 2014 — August Brötje/BHIM (HydroComfort) . . .	32
2015/C 089/39	Zaak T-9/15: Beroep ingesteld op 9 januari 2015 — Ball Europe/BHIM — Crown Hellas Can. . . . .	32
2015/C 089/40	Zaak T-19/15: Beroep ingesteld op 16 januari 2015 — Gómez Echevarría/BHIM — M and M Direct (wax by Yuli's) . . . . .	33
2015/C 089/41	Zaak T-20/15: Beroep ingesteld op 14 januari 2015 — Henkell & Co Sektellerei/BHIM — Ciacci Piccolomini d'Aragona di Bianchini (PICCOLOMINI) . . . . .	34
2015/C 089/42	Zaak T-24/15: Beroep ingesteld op 19 januari 2015 — NICO/Raad . . . . .	35
2015/C 089/43	Zaak T-30/15: Beroep ingesteld op 20 januari 2015 — Infinite Cycle Works/BHIM — Chance Good Ent. (INFINITY) . . . . .	36
2015/C 089/44	Zaak T-32/15: Beroep ingesteld op 22 januari 2015 — GRE/BHIM (Mark1) . . . . .	37
2015/C 089/45	Zaak T-33/15: Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — Grupo Bimbo/BHIM (BIMBO) . . . . .	37
2015/C 089/46	Zaak T-34/15: Beroep ingesteld op 22 januari 2015 — Wolf Oil/BHIM — SCT Lubricants (CHEMPIOIL)	38
2015/C 089/47	Zaak T-35/15: Beroep ingesteld op 14 januari 2015 — Alkarim for Trade and Industry/Raad . . . . .	39
2015/C 089/48	Zaak T-36/15: Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — Hispasat/Commissie . . . . .	40
2015/C 089/49	Zaak T-37/15: Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — Abertis Telecom Terrestre/Commissie . . . . .	41
2015/C 089/50	Zaak T-38/15: Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — Telecom Castilla-La Mancha/Commissie . . . .	41
2015/C 089/51	Zaak T-40/15: Beroep ingesteld op 27 januari 2015 — ASPLA en Armando Álvarez/Hof van Justitie van de Europese Unie . . . . .	42
2015/C 089/52	Zaak T-43/15: Beroep ingesteld op 28 januari 2015 — CRM/Commissie . . . . .	43
2015/C 089/53	Zaak T-702/14: Beschikking van het Gerecht van 27 januari 2015 — Hamas/Raad . . . . .	44
 <b>Gerecht voor ambtenarenzaken</b>		
2015/C 089/54	Gevoegde zaken F-1/14 en F-48/14: Arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken (Tweede kamer) van 22 januari 2015 — Kakol/Commissie (Openbare dienst — Vergelijkend onderzoek — Algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD/177/10 — Toelatingsvoorwaarden — Niet-toelating tot deelneming — Motiveringsgebrek — Toelating tot deelneming aan een soortgelijk eerder vergelijkend onderzoek — Specifieke motiveringsplicht — Beroep tot nietigverklaring — Beroep tot schadevergoeding) . . . . .	45

2015/C 089/55	Zaak F-139/14: Beroep ingesteld op 17 december 2014 — ZZ/Parlement . . . . .	46
2015/C 089/56	Zaak F-141/14: Beroep ingesteld op 24 december 2014 — ZZ/Commissie . . . . .	46
2015/C 089/57	Zaak F-7/15: Beroep ingesteld op 21 januari 2015 — ZZ e.a./Commissie . . . . .	47
2015/C 089/58	Zaak F-8/15: Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — ZZ en ZZ/Commissie . . . . .	48
2015/C 089/59	Zaak F-10/15: Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — ZZ e.a./Commissie . . . . .	48
2015/C 089/60	Zaak F-11/15: Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — ZZ/Commissie . . . . .	49
2015/C 089/61	Zaak F-12/15: Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — ZZ/Commissie . . . . .	49
2015/C 089/62	Zaak F-13/15: Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — ZZ e.a./Commissie . . . . .	50
2015/C 089/63	Zaak F-14/15: Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — ZZ e.a./Commissie . . . . .	50

## IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN  
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

## HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

**Laatste publicaties van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie***

(2015/C 089/01)

**Laatste publicatie**

PB C 81 van 9.3.2015

**Historisch overzicht van de vroegere publicaties**

PB C 73 van 2.3.2015

PB C 65 van 23.2.2015

PB C 56 van 16.2.2015

PB C 46 van 9.2.2015

PB C 34 van 2.2.2015

PB C 26 van 26.1.2015

Deze teksten zijn beschikbaar in:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

*(Adviezen)*

## GERECHTELIJKE PROCEDURES

## HOF VAN JUSTITIE

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Augstākā tiesa (Letland) op 5 december 2014 — Rūdolfs Meroni/Recoletos Limited**

*(Zaak C-559/14)**(2015/C 089/02)**Procestaal: Lets***Verwijzende rechter**

Augstākā tiesa

**Partijen in het hoofdgeding***Verzoekende partij:* Rūdolfs Meroni*Verwerende partij:* Recoletos Limited**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 34, punt 1, van de Brussel I-verordening aldus worden uitgelegd dat in een procedure tot erkenning van een beslissing van een buitenlandse rechter de inbreuk op de rechten van personen die geen partij zijn in het hoofdgeding, een grond kan zijn om de in dat artikel opgenomen openbare-ordeclausule toe te passen en de erkenning van die beslissing te weigeren voor zover zij gevolgen heeft voor personen die geen partij zijn in het hoofdgeding?
- 2) Zo ja, moet artikel 47 van het Handvest [van de grondrechten van de Europese Unie] aldus worden uitgelegd dat het daarin vervatte beginsel van een eerlijk proces zich niet ertegen verzet dat in een procedure betreffende voorlopige beschermingsmaatregelen de vermogensrechten van een persoon die geen partij was in de procedure, worden beperkt indien is bepaald dat iedere persoon voor wie de beslissing over de voorlopige beschermingsmaatregelen gevolgen heeft, steeds het recht heeft de rechter te verzoeken om wijziging of vernietiging van de beslissing, maar het aan de verzoekende partijen wordt overgelaten om de beslissing ter kennis te brengen van belanghebbenden?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy (Polen) op 11 december 2014 — PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna/Prezes Urzędu Regulacji Energetyki**

*(Zaak C-574/14)**(2015/C 089/03)**Procestaal: Pools***Verwijzende rechter**

Sąd Najwyższy



## Partijen in het hoofdgeding

*Verzoekende partij:* PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA

*Verwerende partij:* Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

## Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 107 VWEU, gelezen in samenhang met artikel 4, lid 3, VEU en artikel 4, lid 2, van de beschikking van de Commissie van 25 september 2007<sup>(1)</sup>, aldus worden uitgelegd dat wanneer de Europese Commissie staatssteun verenigbaar met de gemeenschappelijke markt verklaart, de nationale rechter niet mag nagaan of de als rechtmatige staatssteun aangemerkte nationale bepalingen in overeenstemming zijn met de veronderstellingen in de mededeling van de Commissie betreffende de onderzoekmethode van staatssteun die verband houdt met gestrande kosten (hierna: „methode voor gestrande kosten”)?
- 2) Moet artikel 107 VWEU, gelezen in samenhang met artikel 4, lid 3, VEU en artikel 4, leden 1 en 2, van de beschikking van de Europese Commissie van 25 september 2007, gelet op de punten 3.3 en 4.2 van de methode voor gestrande kosten aldus worden uitgelegd dat in het kader van de uitvoering van een staatssteunprogramma waarvan de Europese Commissie de verenigbaarheid met de gemeenschappelijke markt heeft vastgesteld, bij de jaarlijkse aanpassing van de gestrande kosten van de tot een concern behorende producenten, wordt uitgegaan van de veronderstelling dat alleen beslissend is of de producent blijkens de bijlagen bij de door de Europese Commissie onderzochte rechtshandeling deel uitmaakt van het concern, of moet voor elk jaar waarin de gestrande kosten worden aangepast, worden nagegaan of de begunstigde van het staatssteunprogramma voor gestrande kosten in dat tijdvak daadwerkelijk deel uitmaakt van het concern waartoe ook de andere onder het steunprogramma vallende producenten behoren?

<sup>(1)</sup> Beschikking 2009/287/EG betreffende de door Polen toegekende staatssteun in het kader van de Koopovereenkomsten Energie en betreffende de staatssteun die Polen voornemens is toe te kennen als compensatie voor de vrijwillige beëindiging van de Koopovereenkomsten Energie (Kennisgeving geschied onder nummer C(2007) 4319, PB L 83, blz. 1).

---

## Hogere voorziening ingesteld op 11 december 2014 door Brandconcern BV tegen het arrest van het Gerecht (Eerste kamer) van 30 september 2014 in zaak T-51/12, Scooters India Ltd/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-577/14 P)

(2015/C 089/04)

Procestaal: Engels

## Partijen

*Rekwirante:* Brandconcern BV (vertegenwoordigers: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwältin, G. Casucci, N. Ferretti, avvocati)

*Andere partijen in de procedure:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Scooters India Ltd

## Conclusies

Rekwirante verzoekt het Hof:

- het bestreden arrest van het Gerecht van 30 september 2014 te vernietigen en het door Scooters India Ltd tegen de litigieuze beslissing van de kamer van beroep van het BHIM van 1 december 2011 in zaak R 2312/2010-1 ingestelde beroep af te wijzen;
- subsidiair, het bestreden arrest te vernietigen voor zover daarbij de litigieuze beslissing is vernietigd wat de verwerping betreft, bij deze beslissing, van het door Scooters India Ltd ingestelde beroep met betrekking tot de waren „vervoermiddelen; middelen voor vervoer over land, door de lucht of over het water”;

— de andere partijen in de procedure te verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante onderbouwt haar hogere voorziening met twee middelen die zijn ontleend aan, ten eerste, schending van artikel 50, lid 1, onder a), van verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk <sup>(1)</sup> en, ten tweede, schending van de procedureregels doordat het Gerecht het door Scooters India Ltd ingestelde beroep tot vernietiging niet heeft verworpen voor zover dit beroep ongegrond is verklaard.

Scooters India Ltd is houdster van het gemeenschapsmerk LAMBRETTA, dat onder meer is ingeschreven voor „vervoermiddelen; middelen voor vervoer over land, door de lucht of over het water”, behorend tot klasse 12 van de internationale classificatie van waren. Rekwirante heeft de vervallenverklaring van het merk voor met name de tot klasse 12 behorende waren gevorderd volgens artikel 50, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009, op grond dat geen normaal gebruik van dit merk was gemaakt. Deze vordering is door de nietigheidsafdeling van het BHIM toegewezen. Het tegen deze beslissing door Scooters India Ltd ingestelde beroep is door de eerste kamer van beroep van het BHIM ongegrond verklaard. In het bestreden arrest heeft het Gerecht die beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM vernietigd. Het Gerecht heeft verklaard dat het BHIM overeenkomstig het rechtszekerheidsbeginsel gehouden was om rekening te houden met de waren van klasse 12 waarvoor werd aangevoerd dat het merk normaal was gebruikt, zelfs indien deze waren niet onder de definitie vielen van de waren waarvoor het merk is ingeschreven.

Het Gerecht heeft volgens rekwirante blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te verlangen dat het BHIM het gestelde normaal gebruik van het merk LAMBRETTA onderzoekt voor bepaalde waren, zoals onderdelen, zelfs indien deze waren niet onder de omschrijving vallen van de waren waarvoor het merk LAMBRETTA is ingeschreven met betrekking tot klasse 12. Rekwirante voert aan dat voor een juiste uitlegging van artikel 50, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009 is vereist dat enkel waren die aan de omschrijving van de in de inschrijvingsaanvraag verstrekte kenmerken beantwoorden, in aanmerking worden genomen. Volgens haar had het Gerecht het arrest van het Hof van 19 juni 2012, *Chartered Institute of Patent Attorneys* (C-307/10, EU:C:2012:361) moeten toepassen.

Rekwirante stelt dan ook dat het bestreden arrest moet worden vernietigd en dat het beroep tot vernietiging van de litigieuze beslissing van de kamer van beroep moet worden afgewezen.

Met haar tweede middel betoogt rekwirante voorts dat zelfs indien wordt aangenomen dat het BHIM de waren van klasse 12 waarvoor een normaal gebruik van het merk werd ingeroepen, in aanmerking had moet nemen, het Gerecht een procedurefout heeft gemaakt door de litigieuze beslissing volledig te vernietigen. Gelet op de — door het Gerecht in het bestreden arrest verrichte — vaststelling dat de houdster van het merk LAMBRETTA niet het bewijs had geleverd dat normaal gebruik van het merk was gemaakt voor de waren waarvoor dit merk was ingeschreven (maar door het BHIM te verplichten om niettemin rekening te houden met het gebruik van het merk voor andere waren van dezelfde klasse), had het Gerecht de litigieuze beslissing moeten bevestigen voor zover de kamer van beroep geen enkel normaal gebruik had vastgesteld met betrekking tot de waren waarvoor het merk is ingeschreven.

<sup>(1)</sup> PB L 78, blz. 1.

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Bundesgerichtshof (Duitsland) op 17 december 2014 — Patrick Breyer/Bondsrepubliek Duitsland

(Zaak C-582/14)

(2015/C 089/05)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Bundesgerichtshof

## Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Patrick Breyer

Verwerende partij: Bondsrepubliek Duitsland

## Prejudiciële vragen

- 1) Dient artikel 2, onder a), van richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens <sup>(1)</sup> — richtlijn betreffende gegevensbescherming — aldus te worden uitgelegd dat een internetprotocoladres (IP-adres) dat een aanbieder van diensten in verband met de toegang tot zijn internetsite opslaat, voor deze aanbieder reeds dan een persoonsgegeven vormt, wanneer een derde (in casu: de aanbieder van de toegang) beschikt over de bijkomende kennis die nodig is om de betrokken persoon te identificeren?
- 2) Verzet artikel 7, onder f), van de richtlijn betreffende gegevensbescherming zich tegen een regel van nationaal recht op grond waarvan de aanbieder van diensten persoonsgegevens van een gebruiker zonder diens toestemming enkel mag verzamelen en benutten, voor zover dit nodig is om het concrete gebruik van het telemedium door de betrokken gebruiker mogelijk te maken en te factureren en op grond waarvan de doelstelling die erin bestaat de goede werking van het telemedium in het algemeen te waarborgen, niet rechtvaardigt dat de gegevens worden benut na afloop van het betrokken gebruik?

---

<sup>(1)</sup> PB L 281, blz. 31.

---

### Hogere voorziening ingesteld op 22 december 2014 door het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 24 oktober 2014 in zaak T-543/12, Grau Ferrer/BHIM — Rubio Ferrer (Bugui Va)

(Zaak C-597/14 P)

(2015/C 089/06)

Procestaal: Spaans

## Partijen

Rekwirant: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordigers: S. Palmero Cabezas en A. Folliard-Monguiral, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Xavier Grau Ferrer, Juan Cándido Rubio Ferrer en Alberto Rubio Ferrer

## Conclusies

- vernietigen van het bestreden arrest;
- geven van een nieuwe beslissing over de grond van de zaak, waarbij het beroep tegen de bestreden beslissing wordt afgewezen, of terugverwijzen van de zaak naar het Gerecht;
- verwijzen in de kosten van verzoekster voor het Gerecht.

## Middelen en voornaamste argumenten

1. Het Gerecht heeft artikel 76, lid 2, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk <sup>(1)</sup> en regel 50, lid 1, derde alinea, van de verordening tot uitvoering van de verordening inzake het gemeenschapsmerk <sup>(2)</sup> geschonden door deze verordeningen in het onderhavige geval op basis van onjuiste beoordelingscriteria van toepassing te verklaren.

2. Het Gerecht heeft artikel 76, lid 2, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk en regel 50, lid 1, derde alinea, van de verordening tot uitvoering van de verordening inzake het gemeenschapsmerk geschonden door zich te baseren op een onjuiste uitlegging van de draagwijdte van de uit die bepalingen resulterende beoordelingsbevoegdheid, met name door te oordelen dat de kamer van beroep over een dergelijke bevoegdheid beschikt, los van de vraag of het bij de voor het eerst aan haar overgelegde documenten al dan niet om nieuwe documenten gaat. De vraag of er in om het even welk geval, waaronder het geval waarin de tardief aan de kamer van beroep overgelegde documenten nieuwe documenten betreffen, sprake is van de beoordelingsbevoegdheid die de kamers van beroep ontleen aan artikel 76, lid 2, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk en regel 50, lid 1, derde alinea, van de verordening tot uitvoering van de verordening inzake het gemeenschapsmerk, is een rechtskwestie die door het Hof van Justitie moet worden opgehelderd.
3. Het Gerecht heeft artikel 15, lid 1, tweede alinea, onder a), van de verordening inzake het gemeenschapsmerk onjuist toegepast door te oordelen dat het oudere gemeenschapsmerk is gebruikt in een op onderdelen afwijkende vorm zonder dat het onderscheidend vermogen van het merk, zoals het is ingeschreven, wordt gewijzigd.

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk (PB 1994, L 11, blz. 1), zoals gewijzigd [vervangen door verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het gemeenschapsmerk (PB L 78, blz. 1)].

<sup>(2)</sup> Verordening (EG) nr. 2868/95 van de Commissie van 13 december 1995 tot uitvoering van verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad inzake het gemeenschapsmerk (PB L 303, blz. 1).

---

**Hogere voorziening ingesteld op 19 december 2014 door de Raad van de Europese Unie tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer, uitgebreid) van 16 oktober 2014 in de gevoegde zaken T-208/11 en T-508/11, Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE)/Raad van de Europese Unie**

(Zaak C-599/14 P)

(2015/C 089/07)

*Procestaal: Engels*

### Partijen

*Rekwirant:* Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: B. Driessen, E. Finnegan en G. Etienne, gemachtigden)

*Andere partijen in de procedure:* Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE), Koninkrijk der Nederlanden, Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, Europese Commissie

### Conclusies

- Het bestreden arrest vernietigen;
- definitief uitspraak doen over de punten waartegen de onderhavige hogere voorziening is gericht en de beroepen ongegrond verklaren en
- verzoeker in de gevoegde zaken T-208/11 en T-508/11 verwijzen in de kosten van de Raad in die zaak en in de onderhavige hogere voorziening.

### Middelen en voornaamste argumenten

In het bestreden arrest heeft het Gerecht de plaatsing van LTTE op de lijst van bevroren tegoeden enkel nietig verklaard op gronden die betrekking hebben op de procedure voor vaststelling van de beperkende maatregelen. Volgens de Raad heeft het Gerecht op de hierna genoemde punten blij gegeven van een onjuiste beoordeling.

Eerste middel: het Gerecht heeft ten onrechte geoordeeld dat de Raad in de motivering moet aantonen dat hij is nagegaan of de activiteit van de instantie in het derde land die de beperkende maatregelen vaststelt, met voldoende waarborgen is omkleed. De Raad erkent weliswaar dat de bevoegde instantie in een derde land haar taken moet uitvoeren binnen een wettelijk kader en volgens een praktijk die de grondrechten van de betrokkenen in acht neemt, maar stelt dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te verlangen dat deze informatie wordt vermeld in de motivering.

Tweede middel: het Gerecht heeft blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de beoordeling van het gebruik dat de Raad heeft gemaakt van publiek toegankelijke informatie. Voorts heeft het Gerecht ten onrechte het gebruik van informatie uit open bronnen door de Raad afgewezen. Daarnaast heeft het Gerecht ten onrechte geoordeeld dat de Raad een bevoegde instantie had moeten verzoeken om de in de pers genoemde feiten die in de motivering worden vermeld, te onderzoeken. Tot slot heeft het Gerecht uit het verbod voor de Raad om een beroep te doen op informatie uit open bronnen ten onrechte afgeleid dat het bestreden besluit nietig moest worden verklaard.

Derde middel: het Gerecht heeft ten onrechte niet erkend dat de plaatsingsbeslissing kon worden gehandhaafd op grond van het verbodsbesluit van 2001 in het Verenigd Koninkrijk. De uitlegging van het Gerecht — die overigens niet in rechte wordt gestaafd — leidt ertoe dat een entiteit plaatsing op de lijst krachtens gemeenschappelijk standpunt 2001/931 zou kunnen verhinderen door een plaatsing of verbod niet aan te vechten in de lidstaat waar de in artikel 1, lid 4, van gemeenschappelijk standpunt 2001/931 bedoelde beslissing is gegeven. Daarnaast is de redenering van het Gerecht niet verenigbaar met het Kadi II-arrest.

---

### Beroep ingesteld op 22 december 2014 — Europese Commissie/Italiaanse Republiek

(Zaak C-601/14)

(2015/C 089/08)

Procestaal: Italiaans

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: E. Traversa, F. Moro, gemachtigden)

*Verwerende partij:* Italiaanse Republiek

#### Conclusies

- vaststellen dat de Italiaanse Republiek, door te verzuimen alle maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn om een stelsel van schadeloosstelling van slachtoffers van alle op haar grondgebieden gepleegde opzettelijke geweldsmisdrijven te waarborgen, niet heeft voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 12, lid 2, van richtlijn 2004/80/EG <sup>(1)</sup>;
- de Italiaanse Republiek verwijzen in de kosten.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Richtlijn 2004/80/EG zet een systeem van samenwerking tussen de nationale autoriteiten op om de toegang van slachtoffers van misdrijven in de gehele Europese Unie tot schadeloosstelling in grensoverschrijdende situaties te vergemakkelijken. Het systeem functioneert op basis van de schadeloosstellingsregelingen van de lidstaten voor slachtoffers van op hun grondgebied gepleegde opzettelijke geweldsmisdrijven. Om de doeltreffendheid van die samenwerking te waarborgen dienen de lidstaten op grond van artikel 12, lid 2, van de richtlijn ervoor te zorgen dat hun nationale wetgeving voorziet in een schadeloosstellingsregeling voor slachtoffers van op hun grondgebied gepleegde opzettelijke geweldsmisdrijven, die een billijke en passende schadeloosstelling van slachtoffers garandeert. Die verplichting strekt zich uit tot alle opzettelijke geweldsmisdrijven en niet slechts tot enkele ervan.

De Italiaanse voorschriften behelzen een nationaal systeem voor de schadeloosstelling van slachtoffers van misdrijven, dat bestaat uit een reeks bijzondere wetten voor schadeloosstelling voor bepaalde opzettelijke geweldmisdrijven, maar niet voorziet in een algemeen stelsel van schadeloosstelling voor alle slachtoffers van alle misdrijven die naar Italiaans strafrecht opzettelijke geweldmisdrijven vormen. Meer in het bijzonder bestaat er in de Italiaanse rechtsorde geen stelsel van schadeloosstelling voor opzettelijke geweldmisdrijven van de zogenoemde „gewone criminaliteit”, die door de bijzondere wetten niet wordt gedekt.

Bijgevolg moet worden vastgesteld dat de Italiaanse Republiek niet heeft voldaan aan de krachtens artikel 12, lid 2, van richtlijn 2004/80/EG op haar rustende verplichtingen.

(<sup>1</sup>) Richtlijn 2004/80/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de schadeloosstelling van slachtoffers van misdrijven (PB L 261, blz. 15).

---

**Hogere voorziening ingesteld op 27 december 2014 door Alcoa Trasformazioni Srl tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 16 oktober 2014 in zaak T-177/10, Alcoa Trasformazioni/ Commissie**

**(Zaak C-604/14 P)**

(2015/C 089/09)

*Procestaal: Italiaans*

### **Partijen**

*Rekwirante:* Alcoa Trasformazioni Srl (vertegenwoordigers: O. W. Brouwer, advocaat, T. Salonico en M. Siragusa, avvocati)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

### **Conclusies**

- vernietiging van de punten 50, 81-90 en 92 en diensgevolge van het bestreden arrest;
- afdoening van de zaak en nietigverklaring van de litigieuze beschikking; en
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de onderhavige hogere voorziening en het geding in eerste aanleg voor het Gerecht.

### **Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoekster stelt dat het bestreden arrest op de volgende gronden onjuist is en vernietigd moet worden:

1. Ernstige verdraaiing van het bewijsmateriaal in verband met de onjuiste conclusie van de beschikking, die door het Gerecht is bevestigd, dat de maatregel wezenlijke wijzigingen heeft aangebracht in het Alumix-tarief dat bij het decreet van 1995 is vastgesteld, zodat artikel 107, lid 1, VWEU en het rechtszekerheidsbeginsel zijn geschonden. In de punten 81-83 van het bestreden arrest heeft het Gerecht de op deze casus toepasselijke bepalingen onjuist gelezen. Dat geldt met name voor artikel 15.2 van besluit nr. 204/99 van de Autorità per l'energia elettrica e il gas, waaruit duidelijk en eenduidig blijkt dat het Alumix-tarief — ook na invoering van het compenserende bestanddeel — in wezen niet is gewijzigd, noch wat betreft de door Alcoa betaalde nettoprijs voor elektriciteit, noch wat betreft de financiering van het mechanisme waarmee deze leveringsprijs aan Alcoa werd gegarandeerd.

2. Schending van artikel 107, lid 1, VWEU, strijd met de arresten in de zaken T-332/06 en C-149/09 P, en ernstige verdraaiing van punt b) van het eerste middel van Alcoa, met betrekking tot de conclusie van de Commissie dat een economische analyse om vast te stellen of de maatregel rekwirante een economisch voordeel verschafte, niet nodig was. Het arrest van het Gerecht is onjuist wegens (i) strijd met eerdere uitspraken over dezelfde kwestie (T-332/06 en C-194/09 P); (ii) verwarring van twee cumulatieve criteria voor steun bij de toepassing van artikel 107, lid 1, VWEU, doordat het bestaan van een voordeel voor Alcoa wordt afgeleid uit de loutere vaststelling dat de aangewende middelen afkomstig zijn van de Staat; (iii) ontbreken van een toereikende motivering, daar niet is opgemerkt dat de Commissie ten onrechte had aangenomen dat Alcoa voordeel heeft van de maatregel zonder een adequate economische analyse van de omvang van het voordeel, indien aanwezig.
3. Vormfout door onjuiste opvatting en verdraaiing van het tweede middel van Alcoa en dientengevolge verzuim uitspraak te doen en ontoereikende motivering door het Gerecht. Het Gerecht heeft ten onrechte uitspraak gedaan op een punt dat door Alcoa in eerste aanleg niet aan de orde is gesteld, terwijl het heeft verzuimd het wezenlijke punt te behandelen dat verzoekster aan de orde stelt, namelijk dat de door de Commissie aangewende methode voor de bepaling van de omvang van het voordeel — gesteld dat een economisch voordeel bestaat, hetgeen wordt betwist — onjuist was en heeft geleid tot een te hoge raming van het terug te vorderen bedrag.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 23 december 2014 door Portovesme Srl tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 16 oktober 2014 in zaak T-291/11, Portovesme/Commissie**

(Zaak C-606/14 P)

(2015/C 089/10)

*Procestaal: Italiaans*

### Partijen

*Rekwirante:* Portovesme Srl (vertegenwoordigers: G. Dore, M. Liberati, A. Vinci, F. Ciulli, advocaten)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

### Conclusies

- vernietiging van het bestreden arrest en dientengevolge nietigverklaring van het litigieuze besluit en toewijzing van de in eerste aanleg geformuleerde vorderingen (zonder de zinsnede „dan wel voor zover het Gerecht passend oordeelt” in punt 1 van de conclusies);
- subsidiair, toewijzing van de onderhavige hogere voorziening en terugverwijzing van de zaak naar het Gerecht voor een nieuwe beoordeling van het beroep in eerste aanleg onder inachtneming van de uitspraak in deze instantie;
- verwijzing van de Commissie in de kosten van beide instanties.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar hogere voorziening voert rekwirante zeven gronden voor de vernietiging van het bestreden arrest aan.

1. Met haar eerste middel klaagt rekwirante dat het bestreden arrest het beginsel van de redelijke termijn van de administratieve procedure en het vertrouwensbeginsel onjuist beoordeelt met betrekking tot het deel van het litigieuze besluit waarin de toegekende steun wordt teruggevorderd.
2. Met haar tweede middel stelt rekwirante dat het bestreden arrest onrechtmatig is en moet worden vernietigd wegens ontoereikende motivering van het Gerecht in het onderdeel waarin het tot de slotsom is gekomen dat het litigieuze besluit het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van onpartijdigheid van het bestuurlijk handelen niet schendt.
3. Met haar derde middel klaagt rekwirante over schending door het Gerecht van artikel 19 VEU in de punten van het bestreden arrest waarin het een eigen uitlegging heeft gegeven aan de nationale regelgeving die in strijd is met de bewoordingen ervan, waarbij het kennelijk zijn bevoegdheden heeft overschreden.
4. Met haar vierde middel stelt rekwirante dat het Gerecht de verweten ongelijke behandeling van rekwirante en een andere marktdeelnemer (Alcoa-Alumix) in verband met een analoge steunmaatregel onjuist heeft beoordeeld, en dat artikel 108 VWEU is geschonden omdat de steun als „bestaande steun” moest worden onderzocht.
5. Met haar vijfde middel klaagt rekwirante over schending van artikel 107, lid 1, VWEU, aangezien de litigieuze maatregel, anders dan het Gerecht oordeelde, geen ongerechtvaardigd voordeel vormt, noch het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt.
6. Met haar zesde middel klaagt rekwirante over de ontbrekende/ontoereikende/onjuiste beoordeling door het Gerecht van het middel betreffende de selectieve aard van de maatregel.
7. Met haar zevende middel verwijt rekwirante het Gerecht schending van artikel 174 VWEU en artikel 107, lid 3, VWEU, en lid 1, VWEU, aangezien de compenserende maatregel strookt met zowel het socialecohesiebeleid voor de eilandregio's en regio's zonder infrastructuur als de derogaties in het aangehaalde artikel 107 VWEU.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunalul Sibiu (Roemenië) op  
23 december 2014 — Elena Delia Pondiche/Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea  
Discriminării**

**(Zaak C-608/14)**

(2015/C 089/11)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Tribunalul Sibiu

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Elena Delia Pondiche

*Verwerende partijen:* Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării



### Prejudiciële vragen

- 1) Moeten de sociale bescherming, de rechten van het kind en de beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie die in het recht van de Unie zijn gewaarborgd door artikel 6 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, de artikelen 20, 21, lid 1, 24, leden 1 en 2, 34, en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, de artikelen 3, lid 1, onder b), en 4 van verordening (EG) nr. 883/2004<sup>(1)</sup> betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels aldus worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen nationale bepalingen die, zonder dat daarvoor een objectieve en redelijke rechtvaardigingsgrond bestaat, de toelage voor het onderhoud van kinderen verminderen op basis van de geboortedatum van het kind en niet op basis van de datum waarop het is verwekt, hoewel een verwekt kind, indien het levend en levensvatbaar wordt geboren, als bestaand wordt beschouwd?
- 2) Voert spoedbesluit nr. 111/2010 een discriminatie in tussen personen die in een identieke situatie verkeren, te weten tussen kinderen die voor 31 december 2010 zijn verwekt en geboren en kinderen die voor 31 december 2010 zijn verwekt, doch na die datum zijn geboren?

<sup>(1)</sup> Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels (PB L 166, blz. 1).

---

### Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Handelsgericht Wien (Oostenrijk) op 29 december 2014 — Stephan Naumann/Austrian Airlines AG

(Zaak C-612/14)

(2015/C 089/12)

Procestaal: Duits

### Verwijzende rechter

Handelsgericht Wien

### Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Stephan Naumann

Verwerende partij: Austrian Airlines AG

### Prejudiciële vragen

- 1) Moet het recht op compensatie in de zin van artikel 7 (Recht op compensatie) van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004<sup>(1)</sup> worden opgevat als een recht op een vaste schadevergoeding, als een contractuele boete, als een recht op schadevergoeding met het karakter van een straf („punitive damage”), als een recht dat de verbintenis wordt uitgevoerd en gegarandeerd, dan wel als een recht sui generis?
- 2) Moet het in artikel 12 (Verdere compensatie), lid 1, tweede zin, van de verordening bepaalde dat de uit hoofde van deze verordening toegekende compensatie op eventuele verdere compensatie in mindering kan worden gebracht, aldus worden uitgelegd dat de passagier alleen op verdere compensatie van de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoerde, of ook op een verdere compensatie van de touroperator gerechtigd is?
- 3) Moet het recht van de passagier op verdere compensatie in de zin van artikel 12 (Verdere compensatie) van de verordening aldus worden uitgelegd dat het ook het recht op een prijsvermindering (garantie) wegens vluchtvertraging naar nationaal recht omvat?

- 4) Kan een naar nationaal recht aan de passagier door de touroperator verleend recht op prijsvermindering (garantie) en/of een recht op compensatie voor vluchtvertraging in mindering worden gebracht (artikel 12 van de verordening) op een door de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert, overeenkomstig artikel 7 (Recht op compensatie) van de verordening te verlenen recht op compensatie wegens dezelfde vertraging?
- 5) Voor zover in mindering kan worden gebracht: kan de luchtvaartmaatschappij dit steeds doen of hangt dit af van de vraag in hoeverre het nationaal recht ze toestaat of de rechter ze als passend beschouwt?
- 6) Voor zover nationaal recht beslissend is of het ter beoordeling van de rechter staat: moeten door de betaling van de compensatie volgens artikel 7 van de verordening alleen het ongemak en het tijdverlies voor de passagier als gevolg van de vertraging dan wel ook de materiële schade worden vergoed?

---

(<sup>1</sup>) Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB L 46, blz. 1).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland)  
op 14 januari 2015 — Universal Music International Holding BV tegen Michael Tétreault Schilling e.a.**

(Zaak C-12/15)

(2015/C 089/13)

Procestaal: Nederlands

**Verwijzende rechter**

Hoge Raad der Nederlanden

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekster: Universal Music International Holding BV

Verweerders: Michael Tétreault Schilling, Irwin Schwartz, Josef Brož

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet artikel 5, aanhef en onder 3, van verordening (EG) nr. 44/2001 (<sup>1</sup>) aldus worden uitgelegd dat als „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan” kan worden aangemerkt de plaats in een lidstaat waar de schade is ingetreden, wanneer die schade uitsluitend bestaat in vermogensschade die het rechtstreeks gevolg is van een onrechtmatige gedraging die zich heeft voorgedaan in een andere lidstaat?
- 2) Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend luidt:
  - (a) Aan de hand van welke maatstaf of welke gezichtspunten dient de nationale rechter, bij de beoordeling van zijn bevoegdheid op de voet van artikel 5, aanhef en onder 3, van verordening (EG) nr. 44/2001, te bepalen of in het voorliggende geval sprake is van vermogensschade die het rechtstreeks gevolg is van een onrechtmatige gedraging („initiële vermogensschade” of „rechtstreekse vermogensschade”) dan wel van vermogensschade die het gevolg is van elders ingetreden aanvankelijke schade respectievelijk schade die voortvloeit uit elders ingetreden schade („gevolgschade” of „afgeleide vermogensschade”)?

- (b) Aan de hand van welke maatstaf of welke gezichtspunten dient de nationale rechter, bij de beoordeling van zijn bevoegdheid op de voet van artikel 5, aanhef en onder 3, van verordening (EG) nr. 44/2001, te bepalen waar in het voorliggende geval de vermogensschade — hetzij rechtstreekse hetzij afgeleide vermogensschade — is ingetreden of wordt geacht te zijn ingetreden?
- 3) Indien het antwoord op vraag 1 bevestigend luidt, moet verordening (EG) nr. 44/2001 aldus worden uitgelegd dat de nationale rechter die dient te beoordelen of hem in het voorliggende geval op grond van die verordening bevoegdheid toekomt, ertoe is gehouden om bij zijn beoordeling uit te gaan van de in dit verband relevante stellingen van de eiser respectievelijk de verzoeker, dan wel aldus dat die rechter ertoe is gehouden tevens acht te slaan op hetgeen de verweerder ter betwisting van die stellingen heeft aangevoerd?

<sup>(1)</sup> Verordening van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB 2001, L 12, blz. 1).

**Hogere voorziening ingesteld op 22 januari 2015 door het Koninkrijk Spanje tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 13 november 2014 in zaak T-481/11, Spanje/Commissie**

(Zaak C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Procestaal: Spaans

### Partijen

*Rekwirant:* Koninkrijk Spanje (vertegenwoordiger: A. Rubio González, gemachtigde)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

### Conclusies

- de hogere voorziening toewijzen en het arrest van het Gerecht van 13 november 2014 in zaak T-481/11, Spanje/Commissie, vernietigen;
- bijlage I, deel 2, VI, D, vijfde streepje, van uitvoeringsverordening (EU) nr. 543/2011 van de Commissie van 7 juni 2011 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van verordening (EG) nr. 1234/2007 van de Raad, wat de sectoren groenten en fruit en verwerkte groenten en fruit betreft <sup>(1)</sup>, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Onjuiste rechtsopvatting ten aanzien van de omvang van de motiveringsplicht: de door het Gerecht uiteengezette overwegingen verdragen zich niet met de vereiste duidelijkheid en ondubbelzinnigheid waarvan bij de motivering van een verordening blijk moet worden gegeven om te voldoen aan de eisen van artikel 296 VWEU. Het Gerecht vult immers de lacunes in de motivering van de litigieuze verordening aan en stelt zijn eigen motivering in de plaats van die van de litigieuze handeling.

Onjuiste rechtsopvatting ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel: bij de in dit verband gemaakte overwegingen van het Gerecht wordt niet uitgegaan van geschikte vergelijkingscriteria. Het Gerecht komt tot zijn oordeel op basis van een vermeend algemeen bekend feit dat niet feitelijk en wetenschappelijk is onderbouwd, namelijk het onderscheid tussen fruit met een dikke en fruit met een dunne schil en de indeling van citrusvruchten in de eerste categorie.

Onjuiste rechtsopvatting ten aanzien van de rechterlijke toetsing van het evenredigheidsbeginsel: bij de door het Gerecht verrichte toetsing van de evenredigheid van een door een instelling opgelegde beperking van het handelsverkeer moet rekening worden gehouden met de ruime beoordelingsvrijheid van de Commissie. Bij zijn toetsing heeft het Gerecht echter niet gehandeld overeenkomstig de in het arrest *Tetra Laval*<sup>(2)</sup> ontwikkelde rechtspraak. Het is niet genoegzaam nagegaan of de gegevens waarop de litigieuze handeling is gebaseerd, relevant en geschikt zijn voor de onderbouwing van de beperking. Voorts heeft het de op basis van die gegevens getrokken conclusies niet nauwkeurig onderzocht, zodat de beperking verder gaat dan nodig is voor het bereiken van het beoogde doel.

<sup>(1)</sup> PB L 157, blz. 1.

<sup>(2)</sup> Arrest van 15 februari 2005, Commissie/Tetra Laval (C-12/03 P, EU:C:2005:87), punt 39.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 25 januari 2015 door Photo USA Electronic Graphic, Inc. tegen het arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 18 november 2014 in zaak T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc./Raad van de Europese Unie**

(Zaak C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Rekwirante*: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (vertegenwoordiger: K. Adamantopoulos, advocaat)

*Andere partijen in de procedure*: Raad van de Europese Unie, Europese Commissie, Ancàp SpA, Cerame-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

### Conclusies

- het arrest van het Gerecht van de Europese Unie van 18 november 2014 in zaak T-394/13 Photo USA Electronic Graphic, Inc./Raad vernietigen, waarbij het Gerecht het verzoek tot nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) nr. 412/2013 van de Raad van 13 mei 2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op keuken- en tafelgerei van keramiek van oorsprong uit de Volksrepubliek China<sup>(1)</sup> heeft afgewezen;
- de beoordeling voltooien en verordening (EU) nr. 412/2013 nietig verklaren; en
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten van rekwirante in verband met deze hogere voorziening alsmede in de kosten in verband met de procedure voor het Gerecht in zaak T-394/13.

### Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante betoogt dat het Gerecht bij zijn beoordeling van het eerste, derde en vierde middel blijk heeft gegeven van onjuiste rechtsopvattingen en het overgelegde bewijs onjuist heeft opgevat. Rekwirante stelt dan ook dat het bestreden arrest moet worden vernietigd. Verder stelt rekwirante dat de feiten die ten grondslag liggen aan het eerste, tweede en derde middel in voldoende mate vaststaan om het Hof van Justitie in staat te stellen daarover uitspraak te doen.

Wat het eerste middel betreft draagt rekwirante twee beroepsgronden aan. Om te beginnen heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de bewijslast ter zake van de onjuiste beoordeling door de instellingen van de door hen relevant geachte factoren bij rekwirante te leggen. Volgens vaste rechtspraak van het Gerecht volstaat het indien rekwirante aantoont ofwel (1) dat de instellingen een onjuiste beoordeling van de door hen relevante geachte feiten hebben verricht, ofwel (2) dat de toepassing van andere, meer relevante factoren tot de uitsluiting ervan zou hebben geleid. In dat verband is de vaststelling dat de instellingen ten aanzien van twee van de drie door hen relevant geachte factoren een onjuiste beoordeling hebben verricht voldoende om aan te nemen dat rekwirante heeft voldaan aan de bewijslast. Verder berust het oordeel waartoe het Gerecht in het bestreden arrest komt op een onjuiste opvatting van het bewijs en de feiten.

Ten aanzien van het derde en vierde middel draagt rekwirante vier beroepsgronden aan. Ten eerste heeft het Gerecht de bepalingen vervat in de leden 2 en 7 van artikel 3 van verordening (EG) nr. 1225/2009 van de Raad van 30 november 2009 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap <sup>(2)</sup> („basisverordening”) onjuist uitgelegd door te oordelen dat de instellingen pas gehouden zijn de gevolgen van concurrentiebeperkende praktijken voor de toestand van de bedrijfstak in de Unie te onderzoeken nadat het bestaan van dergelijke concurrentiebeperkende praktijken is bevestigd in een definitief besluit van de betrokken mededingingsautoriteit. Ten tweede heeft het Gerecht bij zijn afwijzing van het verzoek van rekwirante om de identiteit bekend te maken van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie, het beschikbare bewijs onjuist opgevat en blijkt gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door zich in staat te achten tot het onderzoek of de instelling heeft voldaan aan artikel 3, leden 2 en 4, van de basisverordening zonder op de hoogte te zijn van de identiteit van de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie. Ten derde berust het bestreden arrest op een onjuiste uitlegging van de bepalingen vervat in de leden 2 en 7 van artikel 3 van de basisverordening en is hierin een onredelijke bewijslast bij rekwirante neergelegd doordat in dit arrest aan rekwirante de verplichting is opgelegd om positief bewijs te leveren van de gevolgen van de concurrentiebeperkende praktijken voor de in de steekproef opgenomen producenten in de Unie terwijl de identiteit van de in de steekproef opgenomen producenten geheim wordt gehouden. Ten vierde berust het bestreden arrest ook op een onjuiste uitlegging van de bepalingen vervat in de leden 2 en 7 van artikel 3 van de basisverordening doordat daarin tot de slotsom wordt gekomen dat aan de relevante verplichtingen kan worden voldaan door slechts uit te gaan van niet nader uitgewerkte veronderstellingen in plaats van door een daadwerkelijk onderzoek uit te voeren.

<sup>(1)</sup> PB L 131, blz. 1.

<sup>(2)</sup> PB L 343, blz. 51.

**Hogere voorziening ingesteld op 28 januari 2015 door Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt tegen de beschikking van het Gerecht (Negende kamer) van 13 november 2014 in zaak T-40/14, Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt/Europese Commissie**

**(Zaak C-32/15 P)**

(2015/C 089/16)

Procestaal: Engels

### Partijen

Rekwiranten: Electrabel SA, Dunamenti Erómű Zrt (vertegenwoordiger: J. Philippe, advocaat)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

### Conclusies

- de beschikking van het Gerecht van 13 november 2014 in zaak T-40/14 vernietigen voor zover daarbij het beroep van rekwiranten niet-ontvankelijk is verklaard;
- het beroep van rekwiranten ontvankelijk verklaren of, subsidiair, het beroep ontvankelijk verklaren voor de periode vanaf 10 januari 2009;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure voor het Gerecht en het Hof van Justitie.

### Middelen en voornaamste argumenten

Rekwiranten voeren vier middelen aan. Bij de bestreden beschikking heeft het Gerecht het door rekwiranten ingediende verzoek afgewezen dat in wezen strekte tot vergoeding van de verliezen die zij geleden hebben als gevolg van het feit dat de stroomafnameovereenkomst (Power Purchase Agreement of PPA) is beëindigd in het kader van de uitvoering van het onrechtmatige besluit 2009/609/EG van 4 juni 2008 van de Commissie betreffende de steunmaatregel C 41/05 <sup>(1)</sup>. Het Gerecht heeft geoordeeld dat de vordering van rekwiranten was verjaard en heeft hun verzoek niet ontvankelijk verklaard.

Met hun eerste middel wijzen rekwiranten er eerbiedig op dat het Gerecht niet heeft gemotiveerd waarom artikel 102, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht (het **Reglement voor de procesvoering**), dat voorziet in een verlenging van procestermijnen wegens afstand, niet van toepassing is op het verzoek van rekwiranten, ondanks dat lezing van de Verdragen, het Statuut van het Hof van Justitie (het **Statuut**) en het Reglement voor de procesvoering laat zien dat artikel 102, lid 2, van toepassing is op de in de eerste alinea van artikel 46 van het Statuut neergelegde verjaringstermijn.

Met hun tweede middel brengen rekwiranten eerbiedig onder de aandacht dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij de toepassing van artikel 268 en artikel 340, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (**VWEU**) door van rekwiranten te vergen dat zij de doorlopende aard van hun schade in hun aanvankelijke verzoek aanvoeren.

Met hun derde middel wijzen rekwiranten er eerbiedig op dat het Gerecht niet heeft gemotiveerd waarom de rechtspraak waarnaar rekwiranten hebben verwezen ter onderbouwing van de doorlopende aard van hun schade niet vergelijkbaar is met hun situatie, ondanks dat rekwiranten ter zake een uitvoerige uiteenzetting hebben gegeven.

Met hun vierde middel brengen rekwiranten eerbiedig onder de aandacht dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door het betoog van rekwiranten dat hun schade voortdurend is te verwerpen op de grond dat het besluit van de Commissie nog voorwerp van beoordeling is.

---

<sup>(1)</sup> PB L 225, blz. 53.

## GERECHT

Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — Evonik Degussa/Commissie

(Zaak T-341/12) <sup>(1)</sup>

*(„Mededinging — Administratieve procedure — Europese markt van waterstofperoxide en perboraat — Bekendmaking van een besluit houdende vaststelling van een inbreuk op artikel 81 EG — Afwijzing van een verzoek om vertrouwelijke behandeling van informatie die aan de Commissie is verstrekt op grond van haar mededeling inzake medewerking — Motiveringsplicht — Vertrouwelijkheid — Geheimhoudingsplicht — Gewettigd vertrouwen”)*

(2015/C 089/17)

Procestaal: Duits

### Partijen

Verzoekende partij: Evonik Degussa GmbH (Essen, Duitsland) (vertegenwoordigers: C. Steinle, M. Holm-Hadulla en C. von Köckritz, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Giolito, M. Kellerbauer en G. Meessen, gemachtigden)

### Voorwerp

Verzoek tot nietigverklaring van besluit C(2012) 3534 final van de Commissie van 24 mei 2012 houdende afwijzing van een verzoek tot vertrouwelijke behandeling dat Evonik Degussa had ingediend krachtens artikel 8 van besluit 2011/695/EU van de voorzitter van de Commissie van 13 oktober 2011 betreffende de functie en het mandaat van de raadadviseur-auditeur in bepaalde mededingingsprocedures (zaak COMP/38.620 — Waterstofperoxide en perboraat)

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Evonik Degussa GmbH wordt verwezen in de kosten, daaronder begrepen die welke op de procedure in kort geding zijn gevallen.

<sup>(1)</sup> PB C 311 van 13.10.2012.

Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — Akzo Nobel e.a./Commissie

(Zaak T-345/12) <sup>(1)</sup>

*(„Mededinging — Administratieve procedure — Europese markt van waterstofperoxide en perboraat — Bekendmaking van een besluit houdende vaststelling van een inbreuk op artikel 81 EG — Afwijzing van een verzoek om vertrouwelijke behandeling van informatie die aan de Commissie is verstrekt op grond van haar mededeling inzake medewerking — Motiveringsplicht — Vertrouwelijkheid — Geheimhoudingsplicht — Gewettigd vertrouwen”)*

(2015/C 089/18)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partijen: Akzo Nobel NV (Amsterdam, Nederland); Akzo Chemicals Holding AB (Nacka, Zweden) en Eka Chemicals AB (Bohus, Zweden) (vertegenwoordigers: C. Swaak en R. Wesseling, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: C. Giolito, M. Kellerbauer en G. Meessen, gemachtigden)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: CDC Hydrogene Peroxide Cartel Damage Claims (CDC Hydrogene Peroxide) (Brussel, België) (vertegenwoordiger: T. Funke, advocaat)

### Voorwerp

Verzoek tot nietigverklaring van besluit C(2012) 3533 final van de Commissie van 24 mei 2012 houdende afwijzing van een verzoek tot vertrouwelijke behandeling dat Akzo Nobel, Akzo Nobel Chemicals Holding en Eka Chemicals hadden ingediend krachtens artikel 8 van besluit 2011/695/EU van de voorzitter van de Commissie van 13 oktober 2011 betreffende de functie en het mandaat van de raadadviseur-auditeur in bepaalde mededingingsprocedures (zaak COMP/38.620 — Waterstofperoxide en perboraat)

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Akzo Nobel NV, Akzo Chemicals Holding AB en Eka Chemicals AB worden verwezen in de kosten, daaronder begrepen die welke op de procedure in kort geding zijn gevallen.

<sup>(1)</sup> PB C 295 van 29.9.2012.

### Arrest van het Gerecht van 4 februari 2015 — El Corte Inglés/BHIM — Apro Tech (APRO)

(Zaak T-372/12) <sup>(1)</sup>

**[„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor gemeenschapsbeeldmerk APRO — Ouder nationaal beeldmerk B-PRO by Boomerang, ouder gemeenschapswoordmerk PRO MOUNTAIN en oudere aanvragen voor communautaire beeld- en woordmerken B-PRO by Boomerang en PRO OUTDOOR — Geen verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]**

(2015/C 089/19)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: E. Seijo Veiguela, J. Rivas Zurdo en I. Munilla Muñoz, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: P. Geroulakos, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM: Apro Tech Co., Ltd (Tachia, Taiwan)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 25 mei 2012 (zaak R 196/2011-2) inzake een oppositieprocedure tussen El Corte Inglés, SA en Apro Tech Co. Ltd



**Dictum**

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *El Corte Inglés, SA wordt verwezen in de kosten.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 331 van 27.10.2012.

---

**Arrest van het Gerecht van 30 januari 2015 — Now Wireless/BHIM — Starbucks (HK) (now)**  
**(Zaak T-278/13) <sup>(1)</sup>**

**[„Gemeenschapsmerk — Nietigheidsprocedure — Gemeenschapsbeeldmerk now — Normaal gebruik van het merk — Artikel 51, lid 1, onder a), en lid 2, van verordening (EG) nr. 207/2009”]**

(2015/C 089/20)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Now Wireless Ltd (Guildford, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordiger: T. Alkin, barrister)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: D. Walicka, gemachtigde)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM, interveniërend voor het Gerecht:* Starbucks (HK) Ltd (Hong Kong, China) (vertegenwoordiger: P. Kavanagh, solicitor)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 7 maart 2013 (zaak R 234/2012-2), betreffende een nietigheidsprocedure tussen Now Wireless Ltd en Starbucks (HK) Ltd

**Dictum**

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Now Wireless Ltd wordt verwezen in de kosten.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 207 van 20.7.2013.

---

**Arrest van het Gerecht van 4 februari 2015 — KSR/BHIM — Lampenwelt (Moon)**

**(Zaak T-374/13) <sup>(1)</sup>**

**[„Gemeenschapsmerk — Nietigheidsprocedure — Gemeenschapswoordmerk Moon — Absolute nietigheidsgrond — Beschrijvend karakter — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 52, lid 1, onder a), en artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening (EG) nr. 207/2009”]**

(2015/C 089/21)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* KSR Kunststoff Rotation GmbH (Wehr, Duitsland) (vertegenwoordigers: H. Börjes-Pestalozza en M. Nielen, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordigers: aanvankelijk A. Pohlmann, vervolgens D. Walicka en ten slotte A. Schifko, gemachtigden)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM, interveniërend voor het Gerecht:* Lampenwelt GmbH & Co. KG (Schlitz, Duitsland) (vertegenwoordigers: G. Rother, P. Mes, C. Graf von der Groeben, J. Künzel, J. Bühling, D. Jestaedt, M. Bergermann, A. Kramer, J. Vogtmeier en A. Verhauwen, advocaten)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 13 mei 2013 (zaak R 676/2012-4) inzake een nietigheidsprocedure tussen Lampenwelt GmbH & Co. KG en KSR Kunststoff Rotation GmbH

### Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *KSR Kunststoff Rotation GmbH wordt verwezen in de kosten.*

<sup>(1)</sup> PB C 274 van 21.9.2013.

---

### Arrest van het Gerecht van 30 januari 2015 — Siemag Tecberg Group/BHIM (Winder Controls) (Zaak T-593/13) <sup>(1)</sup>

**[„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk Winder Controls — Absolute weigeringsgronden — Beschrijvend karakter — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, leden 1, onder c) en b), en 2, van verordening (EG) nr. 207/2009 — Artikel 135 bis van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht — In het verzoekschrift voortijdig geformuleerd verzoek om een pleitzitting”]**

(2015/C 089/22)

Procestaal: Duits

### Partijen

*Verzoekende partij:* Siemag Tecberg Group GmbH (Haiger, Duitsland) (vertegenwoordiger: T. Sommer, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: D. Walicka, gemachtigde)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 5 september 2013 (zaak R 1261/2013-4) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken Winder Controls als gemeenschapsmerk

### Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*

- 2) *Siemag Teceberg Group GmbH zal haar eigen kosten dragen alsmede die van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM).*

---

<sup>(1)</sup> PB C 31 van 1.2.2014.

---

**Arrest van het Gerecht van 29 januari 2015 — Blackrock/BHIM (SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY)**

**(Zaak T-609/13) <sup>(1)</sup>**

**[„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY — Merk dat bestaat uit reclaimslogan — Absolute weigeringsgrond — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]**

(2015/C 089/23)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Blackrock, Inc. (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert en M. Blair, solicitors)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordigers: aanvankelijk I. Harrington, vervolgens J. Crespo Carrillo, gemachtigden)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 11 september 2013 (zaak R 572/2013-4) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY als gemeenschapsmerk

**Dictum**

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Blackrock, Inc. wordt verwezen in de kosten.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 24 van 25.1.2014.

---

**Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — Enercon/BHIM (Vijf uitvloeiende groentinten)**

**(Zaak T-655/13) <sup>(1)</sup>**

**[„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapsmerk in de vorm van vijf uitvloeiende groentinten — Absolute weigeringsgrond — Onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009 — Herkwalificatie van het aangevraagde merk — Artikel 43, lid 2, van verordening nr. 207/2009”]**

(2015/C 089/24)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Enercon GmbH (Aurich, Duitsland) (vertegenwoordigers: R. Böhm en S. Overhage, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: A. Schifko, gemachtigde)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 11 september 2013 (zaak R 247/2013-1) in zake een aanvraag tot inschrijving van vijf uitvloeiende groentinten als gemeenschapsmerk

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Enercon GmbH wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 39 van 8.2.2014.

---

### Arrest van het Gerecht van 29 januari 2015 — Zitro IP/BHIM — Gamepoint (SPIN BINGO)

(Zaak T-665/13) <sup>(1)</sup>

[„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapsbeeldmerk SPIN BINGO — Ouder gemeenschapswoordmerk ZITRO SPIN BINGO — Relatieve weigeringsgrond — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]

(2015/C 089/25)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Zitro IP Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (vertegenwoordiger: A. Canela Giménez, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: J. Crespo Carrillo, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM: Gamepoint BV (Den Haag, Nederland)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 14 oktober 2013 (zaak R 1388/2012-4) inzake een oppositieprocedure tussen Zitro IP Sàrl en Gamepoint BV

### Dictum

- 1) Het beroep van Zitro IP Sàrl wordt verworpen.
- 2) Zitro IP wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 61 van 1.3.2014.

**Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — Argo Development and Manufacturing/BHIM — Clapbanner (Afbbeelding van reclamemateriaal)**

(Zaak T-41/14) <sup>(1)</sup>

**[„Gemeenschapsmodel — Nietigheidsprocedure — Ingeschreven gemeenschapsmodel dat reclamemateriaal afbeeldt — Oudere gemeenschapsmodellen — Nietigheidsgronden — Nieuwheid — Eigen karakter — Geïnformeerde gebruiker — Mate van vrijheid van de ontwerpen — Verschillende algemene indruk — Artikelen 4, 5, 6 en artikel 25, lid 1, onder b, van verordening (EG) nr. 6/2002”]**

(2015/C 089/26)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Argo Development and Manufacturing Ltd (Ra'anana, Israël) (vertegenwoordiger: B. Brisset, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordigers: aanvankelijk A. Pohlmann, vervolgens S. Hanne, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM, interveniërend voor het Gerecht: Clapbanner Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de derde kamer van beroep van het BHIM van 22 oktober 2013 (zaak R 981/2012-3) inzake een nietigheidsprocedure tussen Argo Development and Manufacturing Ltd en Clapbanner Ltd.

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Argo Development and Manufacturing Ltd wordt verwezen in de kosten.

<sup>(1)</sup> PB C 129 van 28.4.2014.

**Arrest van het Gerecht van 29 januari 2015 — Blackrock/BHIM (INVESTING FOR A NEW WORLD)**

(Zaak T-59/14) <sup>(1)</sup>

**[„Gemeenschapsmerk — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk INVESTING FOR A NEW WORLD — Merk dat bestaat uit reclaimslogan — Absolute weigeringsgrond — Geen onderscheidend vermogen — Artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]**

(2015/C 089/27)

Procestaal: Engels

### Partijen

Verzoekende partij: Blackrock, Inc. (Wilmington, Delaware, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert en M. Blair, solicitors)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: L. Rampini, gemachtigde)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 31 oktober 2013 (zaak R 573/2013-1) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken INVESTING FOR A NEW WORLD als gemeenschapsmerk

### Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Blackrock, Inc. wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 129 van 28.4.2014.

---

### Arrest van het Gerecht van 28 januari 2015 — BSH/BHIM — Arçelik (AquaPerfect)

(Zaak T-123/14) <sup>(1)</sup>

[„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor het gemeenschapswoordmerk AquaPerfect — Ouder gemeenschapswoordmerk waterPerfect — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar — Artikel 8, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 207/2009”]

(2015/C 089/28)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Duitsland) (vertegenwoordiger: S. Biagosch, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: L. Rampini, gemachtigde)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM, interveniërend voor het Gerecht:* Arçelik AS (Istanbul, Turkije) (vertegenwoordiger: A. Franke, advocaat)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 9 december 2013 (zaak R 314/2013-4), betreffende een oppositieprocedure tussen BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH en Arçelik A.Ş.

### Dictum

- 1) De beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) van 9 december 2013 (zaak R 314/2013-4), betreffende een oppositieprocedure tussen BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH en Arçelik A.Ş., wordt vernietigd.
- 2) Het BHIM wordt, behalve in zijn eigen kosten, verwezen in de kosten van BSH Bosch und Siemens Hausgeräte.
- 3) Arçelik draagt haar eigen kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 129 van 28.4.2014.

**Beschikking van het Gerecht van 20 januari 2015 — NICO/Raad**(Zaak T-6/13) <sup>(1)</sup>**(„Beroep tot nietigverklaring — Gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid — Beperkende maatregelen ten aanzien van Iran — Bevriezing van tegoeden — Beroepstermijn — Aanvang — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)**

(2015/C 089/29)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (Pully, Zwitserland) (vertegenwoordigers: J. Grayston, Solicitor, G. Pandey, P. Gjørtler, D. Rovetta, D. Sellers en N. Pilkington, advocaat)

Verwerende partij: Raad van de Europese Unie (vertegenwoordigers: M. Bishop en I. Rodios, gemachtigden)

**Voorwerp**

Verzoek tot gedeeltelijke nietigverklaring van besluit 2012/635/GBVB van de Raad van 15 oktober 2012 houdende wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Iran (PB L 282, blz. 58) en uitvoeringsverordening (EU) nr. 945/2012 van de Raad van 15 oktober 2012 houdende uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran (PB L 282, blz. 16), voor zover verzoeksters naam is opgenomen op de lijst van personen en entiteiten waarop die beperkende maatregelen van toepassing zijn

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl zal zijn eigen kosten dragen alsmede die van de Raad van de Europese Unie.

<sup>(1)</sup> PB C 71 van 9.3.2013.

**Beschikking van het Gerecht van 21 januari 2015 — Richter + Frenzel/BHIM — Ferdinand Richter (Richter+Frenzel)**(Zaak T-418/13) <sup>(1)</sup>**(„Gemeenschapsmerk — Oppositie — Intrekking van de oppositie — Afdoening zonder beslissing”)**

(2015/C 089/30)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Verzoekende partij: Richter + Frenzel GmbH + Co. KG (Würzburg, Duitsland) (vertegenwoordiger: D. Altenburg, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordigers: aanvankelijk A. Pohlmann, vervolgens D. Botis, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM, interveniërend voor het Gerecht: Ferdinand Richter GmbH (Pasching, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: M. Grötschl, advocaat)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 12 maart 2013 (zaak R 2001/2011-4) inzake een oppositieprocedure tussen Ferdinand Richter GmbH en Richter + Frenzel GmbH + Co. KG

**Dictum**

- 1) Op het beroep behoeft niet meer te worden beslist.
- 2) Verzoekster en interveniënte worden verwezen in hun eigen kosten alsook elk in de helft van de kosten van verweerder.

---

<sup>(1)</sup> PB C 325 van 9.11.2013.

---

**Beschikking van het Gerecht van 22 januari 2015 — GEA Group/BHIM (engineering for a better world)**

(Zaak T-488/13) <sup>(1)</sup>

**(„Gemeenschapsmerk — Beroepstermijn — Aanvang — Kennisgeving van de beslissing van de kamer van beroep via telefax — Ontvangst van het faxbericht — Tardiviteit — Geen toeval of overmacht — Kennelijke niet-ontvankelijkheid”)**

(2015/C 089/31)

Procestaal: Duits

**Partijen**

Verzoekende partij: GEA Group AG (Düsseldorf, Duitsland) (vertegenwoordiger: J. Schneiders, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordigers: aanvankelijk A. Pohlmann, vervolgens S. Hanne, gemachtigden)

**Voorwerp**

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 21 maart 2013 (zaak R 935/2012-4) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken engineering for a better world als gemeenschapsmerk

**Dictum**

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) GEA Group AG wordt verwezen in de kosten.

---

<sup>(1)</sup> PB C 352 van 30.11.2013.

---

**Beschikking van het Gerecht van 5 januari 2015 — La Perla/BHIM — Alva Management (LA PERLA)**

(Zaak T-492/14) <sup>(1)</sup>

**(„Gemeenschapsmerk — Oppositie — Intrekking van oppositie — Afdoening zonder beslissing”)**

(2015/C 089/32)

Procestaal: Engels

**Partijen**

Verzoekende partij: La Perla sp. z o.o. (Warschau, Polen) (vertegenwoordigers: M. Siciarek, advocaat)



*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: I. Harrington, gemachtigde)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM, interveniërend voor het Gerecht:* Alva Management GmbH (Icking, Duitsland) (vertegenwoordiger: B. Hanika, advocaat)

### Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 28 april 2014 (zaak R 626/2013-4) inzake een oppositieprocedure tussen Alva Management GmbH en La Perla sp. z o.o.

### Dictum

- 1) *Op het beroep behoeft niet meer te worden beslist.*
- 2) *De verzoekende partij en de interveniërende partij zullen ieder de eigen kosten alsmede ieder de helft van de kosten van de verwerende partij dragen.*

---

<sup>(1)</sup> PB C 282 van 25.8.2014.

---

### Beroep ingesteld op 26 november 2014 — Slowakije/Commissie

(Zaak T-779/14)

(2015/C 089/33)

Procestaal: Slowaaks

### Partijen

*Verzoekende partij:* Slowaakse Republiek (vertegenwoordiger: B. Ricziová, gemachtigde)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

- het in de brief van 24 september 2014 vervatte besluit van de Commissie, waarbij zij de Slowaakse Republiek gelast de financiële middelen ter beschikking te stellen ten bedrage van het verlies aan traditionele eigen middelen, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: onbevoegdheid van de Commissie

Volgens de Slowaakse Republiek is de Commissie niet bevoegd om het bestreden besluit vast te stellen. Geen enkele bepaling van het Unierecht verleent de Commissie de bevoegdheid om te handelen op de wijze zoals zij heeft gedaan bij de vaststelling van het bestreden besluit, dat wil zeggen de bevoegdheid om, na de bepaling van het bedrag van het verlies aan traditionele eigen middelen in de vorm van niet geïnde invoerrechten, een lidstaat die niet verantwoordelijk was voor de bepaling en de inning van die rechten, te verplichten de door de Commissie bepaalde financiële middelen ter beschikking van haar te stellen, welke volgens haar overeenkomen met dat verlies.

2. Tweede middel: schending van de vereisten van rechtszekerheid

Volgens de Slowaakse Republiek heeft de Commissie, gesteld al dat zij bevoegd zou zijn om het bestreden besluit vast te stellen (*quod non*), in casu het rechtszekerheidsbeginsel geschonden. De bij het bestreden besluit aan de Slowaakse Republiek opgelegde verplichting was volgens haar vóór de vaststelling ervan redelijkerwijs niet te voorzien.

3. Derde middel: onjuiste bevoegdheidsuitoefening door de Commissie

Ook al zou de Commissie bevoegd zijn om het bestreden besluit vast te stellen en zou zij bij de vaststelling ervan in overeenstemming met het rechtszekerheidsbeginsel hebben gehandeld (*quod non*), dan heeft zij volgens de Slowaakse Republiek haar bevoegdheid in casu niet op juiste wijze uitgeoefend. Ten eerst heeft de Commissie een kennelijk onjuiste beoordeling gemaakt voor zover zij van de Slowaakse Republiek financiële middelen eist niettegenstaande het feit dat het verlies van traditionele eigen middelen zich voor een deel niet heeft voorgedaan en voor de rest zich niet heeft voorgedaan als rechtstreeks gevolg van de voorvallen die de Commissie aan de Slowaakse Republiek toeschrijft. Ten tweede heeft de Commissie de rechten van verweer van de Slowaakse Republiek en het beginsel van behoorlijk bestuur geschonden.

4. Vierde middel: ontoereikende motivering van het bestreden besluit

In het kader van dit middel stelt de Slowaakse Republiek dat de motivering van het bestreden besluit verscheidene tekortkomingen vertoont op grond waarvan zij als ontoereikend moet worden aangemerkt, hetgeen schending van wezenlijke vormvoorschriften vormt en indruist tegen de vereisten van rechtszekerheid. Volgens de Slowaakse Republiek heeft de Commissie in het bestreden besluit niet de rechtsgrondslag ervan vermeld. Voorts heeft zij niet de herkomst en de grond van enkele van haar gevolgtrekkingen duidelijk gemaakt. Ten slotte is het bestreden besluit volgens de Slowaakse Republiek in verschillende opzichten warrig.

---

**Hogere voorziening ingesteld op 24 november 2014 door DF tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 1 oktober 2014 in zaak F-91/13, DF/Commissie**

(Zaak T-782/14 P)

(2015/C 089/34)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Rekwirerende partij:* DF (Brussel, België) (vertegenwoordiger: A. von Zwehl, advocaat)

*Andere partij in de procedure:* Europese Commissie

**Conclusies**

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

- het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken (Derde kamer) van 1 oktober 2014 in zaak F-91/13, DF/Commissie, te vernietigen, voor zover daarbij haar beroep voor het overige werd verworpen;
- het besluit van de Europese Commissie van 20 december 2012 nietig te verklaren;
- de Europese Commissie te gelasten om de reeds ingehouden bedragen aan haar terug te betalen, met betaling van verdragingsrechten tegen het tarief van de Europese Centrale Bank, vermeerderd met twee punten;
- de Europese Commissie te verwijzen in alle kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan het feit dat het Gerecht voor ambtenarenzaken artikel 85 van het Statuut en het beginsel van rechtszekerheid heeft geschonden, daar het, overeenkomstig de relevante rechtspraak, tot het oordeel had moeten komen dat in redelijkheid niet betoogd kan worden dat één van de twee mogelijke uitleggingen van artikel 4, lid 1, sub b, van bijlage VII bij het Statuut, namelijk of de referentieperiode van tien jaar eindigt op het moment van de aanvankelijke indiensttreding of bij de indiensttreding bij de eenheid van detachering, duidelijk zo ongegrond is dat artikel 85 van toepassing is.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van het beginsel van non-discriminatie en van artikel 19 VEU, aangezien de rekwirerende partij als gevolg van de toepassing van afwijkende en onverenigbare nationale en unierechtelijke voorschriften over ongerechtvaardigde verrijking, is gediscrimineerd in vergelijking met een situatie waarin alleen de nationale rechtsvoorschriften gelden, aangezien zij niet tegen de Commissie mag aanvoeren dat er geen sprake meer is van verrijking.
3. Derde middel, ontleend aan een beroep op de niet-contractuele aansprakelijkheid van de EU, aangezien de rekwirerende partij, door het oordeel dat het te veel betaalde onwettig moest worden geacht en haar verplichtte tot terugbetaling daarvan aan de Commissie, schade heeft geleden.

---

### Beroep ingesteld op 5 december 2014 — DenizBank/Raad

(Zaak T-798/14)

(2015/C 089/35)

Procestaal: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* DenizBank A.Ş. (Esentepe, Turkije) (vertegenwoordigers: M. Lester en O. Jones, barristers, R. Mattick en S. Utku, solicitors)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

### Conclusies

- besluit 2014/659/GBVB van de Raad van 8 september 2014<sup>(1)</sup> en verordening (EU) nr. 960/2014 van de Raad van 8 september 2014<sup>(2)</sup> (hierna samen: „bestreden maatregelen”) nietig verklaren voor zover zij verzoekende partij betreffen;
- artikel 1 van het besluit van 8 september 2014 en artikel 1, lid 5, van de verordening van 8 september 2014 overeenkomstig artikel 277 VWEU niet-toepasselijk verklaren;
- de Raad verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel: de Raad heeft zijn motiveringsplicht geschonden met betrekking tot het opleggen van de bestreden maatregelen aan verzoekende partij. Verzoekende partij voert voorts aan dat de Raad in het geheel niet heeft gemotiveerd waarom hij de bestreden maatregelen heeft opgelegd, noch zelfs haar heeft medegedeeld dat zij was toegevoegd aan de lijst.

2. Tweede middel: de Raad heeft het recht van verdediging van verzoekende partij, daaronder begrepen het recht op een eerlijk proces en het recht op effectieve rechterlijke bescherming, niet gewaarborgd. Verzoekende partij voert aan dat de Raad haar geen redenen of bewijs heeft gegeven voor het opleggen van de bestreden maatregelen, dat hij haar niet in de gelegenheid heeft gesteld op de zaak tegen haar te reageren en daardoor het Hof ook heeft belemmerd in de „uitoefening van een doeltreffende rechterlijke toetsing”.
3. Derde middel: de Raad heeft, voor zover hij de bestreden maatregelen aan verzoekende partij heeft opgelegd, de Overeenkomst van Ankara tussen Turkije en de EU (en het Aanvullende Protocol) in meerdere opzichten geschonden.
4. Vierde middel: de Raad heeft de beginselen van non-discriminatie en evenredigheid geschonden en heeft verzoekende partij een ongerechtvaardigde en onevenredige beperking van haar grondrechten opgelegd.

<sup>(1)</sup> Besluit 2014/659/GBVB van de Raad van 8 september 2014 tot wijziging van besluit 2014/512/GBVB betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren (PB L 271, blz. 54).

<sup>(2)</sup> Verordening (EU) nr. 960/2014 van de Raad van 8 september 2014 tot wijziging van verordening (EU) nr. 883/2014 vastgesteld betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren (PB L 271, blz. 3).

---

### Beroep ingesteld op 18 december 2014 — Zoofachhandel Züpke e.a./Commissie

(Zaak T-817/14)

(2015/C 089/36)

Procestaal: Duits

#### Partijen

*Verzoekende partijen:* Zoofachhandel Züpke GmbH (Wesel, Duitsland), Zoohaus Bürstadt, Helmut Ofenloch GmbH & Co. KG (Bürstadt, Duitsland), Zoofachgeschäft — Vogelgroßhandel Import-Export Heinz Marche (Heinsberg, Duitsland), Rita Bürgel (Uthleben, Duitsland), Norbert Kass (Altenbeken, Duitsland) (vertegenwoordiger: C. Correll, advocate)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

#### Conclusies

- verweerster veroordelen tot vergoeding van de schade die verzoekende partijen van 1 januari 2010 tot op heden hebben geleden door het vrijwel wereldwijd geldende verbod op de invoer in de Unie van in het wild gevangen vogels, dat is vervat in verordening (EG) nr. 318/2007 van 23 mei 2007 (PB L 84, blz. 7) en/of uitvoeringsverordening (EU) nr. 139/2013 van 7 januari 2013 (PB L 47, blz. 1);
- de Commissie in de gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten verwijzen.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoekende partijen in de eerste plaats aan dat de Commissie, door het invoerverbod met zijn buitengewoon ruime geografische werkingssfeer zonder meer te handhaven, de vrijheid van verzoekende partijen om economische activiteiten te verrichten schendt, alsmede — gedeeltelijk — hun eigendomsrecht. Gelet op de ten minste sinds 2010 bestaande wetenschappelijke inzichten kan deze inbreuk niet worden gerechtvaardigd door overwegingen van hoger belang zoals de bescherming van de gezondheid.

In de tweede plaats zijn verzoekende partijen van mening dat de Commissie door de handhaving van het invoerverbod het evenredigheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden, omdat zij onvoldoende rekening heeft gehouden met zowel de thans beschikbare gegevens als de huidige stand van de wetenschap. Het wereldwijde verbod op de invoer van in het wild gevangen vogels is nog steeds gebaseerd op inzichten en veronderstellingen uit 2005, toen de zogenaamde vogelgriep zich voor het eerst — vanuit Azië — verbreidde naar Europa en er snel gehandeld moest worden. De gegevens waarover men in de loop van de daaropvolgende jaren beschikking heeft gekregen, rechtvaardigen volgens verzoekende partijen ten minste sinds 2010 niet langer een geografisch zo verstrekkend invoerverbod. Bovendien hadden inmiddels andere, doeltreffendere en voor de verzoekende partijen minder bezwarende middelen, zoals een consequente monitoring van trekvogels, in aanmerking kunnen en moeten worden genomen.

In de derde plaats betogen verzoekende partijen dat zij schade hebben geleden die reëel en zeker is, en dat er een causaal verband bestaat tussen deze schade en het onrechtmatige handelen van de Commissie.

---

**Beroep ingesteld op 16 december 2014 — Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia/Commissie**

(Zaak T-819/14)

(2015/C 089/37)

Procestaal: Bulgaars

### Partijen

*Verzoekende partij:* Stichting „Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia” (Sofia, Bulgarije) (vertegenwoordiger: Hristo Hristev, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### Conclusies

- nietigverklaring van de rechtshandeling van de Europese Commissie die is vervat in het schrijven met referentienummer ARES (2014) 2848632-01/09/2014 van de Europese Commissie en de daaraan als bijlage gehechte debetnota nr. 3241409948;
- vergoeding van de kosten die verzoekster in de loop van de procedure heeft moeten maken;
- subsidiair, voor het geval dat het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen: verwijzing van verweerster in de door haar toedoen aan verzoekster opgekomen kosten die vexatoir zijn veroorzaakt, overeenkomstig artikel 87, lid 3, tweede alinea, van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan.

Met haar eerste middel voert zij aan dat haar beroep ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat de bestreden rechtshandeling dient te worden beschouwd als uitoefening van overheidsbevoegdheden ten aanzien van een derde, waardoor een juridisch belang ontstaat bij het aanvechten van de vaststelling van de door haar begane overtreding, die een voorwaarde is voor het nemen van de haar betreffende nadelige maatregelen.

Met het tweede middel wordt betoogd dat de Europese Commissie het beginsel van behoorlijk bestuur heeft geschonden, omdat zij enerzijds de feiten niet volledig, objectief en consequent heeft onderzocht en geen rekening heeft gehouden met de juridische argumenten van de betrokkene, en anderzijds haar rechtshandeling niet heeft gemotiveerd.

Het derde middel betreft schending van het rechtszekerheidsbeginsel, omdat het dispositief van de bestreden rechtshandeling ook ten aanzien van de aard ervan niet volkomen duidelijk is.

Met het vierde middel wordt schending van het vertrouwensbeginsel gesteld, omdat de Commissie zowel over de uitvoering als over de financiële boekhouding van eerdere projecten geen opmerkingen had gemaakt en daardoor bij verzoekster het gewettigde vertrouwen was ontstaan dat haar boekhouding in overeenstemming was met de voorschriften en het niet nodig was voor lopende of toekomstige projecten aanpassingen aan te brengen; het vertrouwen ontstond bijgevolg door toedoen van de bevoegde instantie, namelijk de Europese Commissie.

---

**Beroep ingesteld op 24 december 2014 — August Brötje/BHIM (HydroComfort)**

(Zaak T-845/14)

(2015/C 089/38)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* August Brötje GmbH (Rastede, Duitsland) (vertegenwoordigers: S. Pietzcker en C. Spintig, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

**Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Betrokken merk:* gemeenschapswoordmerk „HydroComfort” — aanvraag nr. 12 233 763

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het BHIM van 23 oktober 2014 in zaak R 1302/2014-5

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 7, lid 1, onder c), van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 9 januari 2015 — Ball Europe/BHIM — Crown Hellas Can**

(Zaak T-9/15)

(2015/C 089/39)

Taal van het verzoekschrift: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Ball Europe GmbH (Zürich, Zwitserland) (vertegenwoordiger: A. Renck, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Crown Hellas Can SA (Athene, Griekenland)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Houder van het betrokken model:* verzoekster

*Betrokken model:* gemeenschapsmodel nr. 230 990-0006

*Bestreden beslissing:* beslissing van de derde kamer van beroep van het BHIM van 8 september 2014 in zaak R 1408/2012-3

### **Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van verweerder en — in geval van interventie — ook de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in de kosten van de procedure, daaronder begrepen verzoeksters kosten.

### **Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 25, lid 1, onder b), juncto artikel 6, van verordening nr. 6/2002;
- schending van artikel 62 van verordening nr. 6/2002.

---

### **Beroep ingesteld op 16 januari 2015 — Gómez Echevarría/BHIM — M and M Direct (wax by Yuli's)**

**(Zaak T-19/15)**

**(2015/C 089/40)**

*Taal van het verzoekschrift:* Spaans

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Yuleidy Caridad Gómez Echevarría (Benalmadena, Spanje) (vertegenwoordiger: E. López-Chicheri y Selma, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* M and M Direct Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* gemeenschapsbeeldmerk met de woordelmente „wax by Yuli's” — gemeenschapsmerk nr. 9 099 367

*Procedure voor het BHIM:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 6 november 2014 in zaak R 951/2014-1

### Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 6 november 2014 en veroordeling van de verzoeker om nietigverklaring in de kosten van de nietigheidsprocedure, met inbegrip van de kosten van de onderhavige procedure;
- subsidiair, in geval van afwijzing van de vorige vordering, herziening van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 6 november 2014 en afwijzing van het verzoek om nietigverklaring van gemeenschapsmerk nr. 9 099 367 „wax by Yuli's”, en veroordeling van de verzoeker om nietigverklaring in de kosten van de nietigheidsprocedure, met inbegrip van de kosten van de onderhavige procedure;
- subsidiair, in geval van afwijzing van de vorige vordering, herziening van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 6 november 2014 wat de kosten betreft en intrekking van de kosten die resulteren uit de vertegenwoordiging in het beroep tegen de beslissing van de nietigheidsafdeling van het BHIM.

### Aangevoerde middelen

- schending van artikel 64 van verordening nr. 207/2009 juncto artikel 41, lid 2, onder a), van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;
- schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009 doordat bij het verzoek om nietigverklaring van het merk blijkt is gegeven van misbruik van bevoegdheid;
- onjuiste toepassing en uitlegging van artikel 53, lid 1, onder a), juncto artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009 wegens het ontbreken van verwarringsgevaar;
- onjuiste toepassing en uitlegging van regel 94, leden 1 en 7, van verordening nr. 2868/95 van de Commissie juncto artikel 85, lid 1, van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 14 januari 2015 — Henkell & Co Sektkellerei/BHIM — Ciacci Piccolomini d'Aragona di Bianchini (PICCOLOMINI)**

**(Zaak T-20/15)**

(2015/C 089/41)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

### Partijen

*Verzoekende partij:* Henkell & Co Sektkellerei KG (Wiesbaden, Duitsland) (vertegenwoordiger: J. Flick, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Ciacci Piccolomini d'Aragona di Bianchini Società Agricola (Milaan, Italië)



**Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Aanvrager:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* gemeenschapswoordmerk „PICCOLOMINI” — inschrijvingsaanvraag nr. 10 564 573

*Procedure voor het BHIM:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 31 oktober 2014 in zaak R 2265/2013-1

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM en de andere partij in de kosten, daaronder begrepen verzoeksters kosten.

**Aangevoerd middel**

- schending van artikel 42, lid 2, van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 19 januari 2015 — NICO/Raad**

(Zaak T-24/15)

(2015/C 089/42)

*Procestaal:* Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (Pully, Zwitserland) (vertegenwoordigers: J. Grayston, Solicitor, P. Gjørtler, G. Pandey en D. Rovetta, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

- besluit 2014/776/GBVB van de Raad van 7 november 2014 tot wijziging van besluit 2010/413/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Iran<sup>(1)</sup>, en uitvoeringsverordening (EU) nr. 1202/2014 van 7 november 2012 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 267/2012 betreffende beperkende maatregelen ten aanzien van Iran<sup>(2)</sup> nietig verklaren, voor zover die handelingen verzoeksters naam opnemen op de lijst van personen en entiteiten waarop beperkende maatregelen van toepassing zijn;
- de Raad verwijzen in de kosten.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan: schending van het recht om te worden gehoord, ontoereikende motivering, schending van de rechten van verdediging, kennelijke beoordelingsfout en schending van het fundamentele recht op eigendom.

Verzoekster voert aan dat de Raad haar niet heeft gehoord en er geen contra-indicaties waren die dat rechtvaardigden, in het bijzonder in verband met het leggen van een last op lopende contractuele verplichtingen. Voorts heeft de Raad geen toereikende motivering gegeven. Door dit tweeledig verzuim heeft de Raad verzoeksters recht van verdediging geschonden, daaronder begrepen haar recht op effectieve rechterlijke bescherming. Anders dan de Raad stelt, is verzoekster geen dochteronderneming van NICO Ltd, zoals door de Raad aangewezen, aangezien die onderneming in Jersey niet meer bestaat en in Iran niet bestaat. De Raad heeft hoe dan ook niet aangetoond dat, zelfs als dit het geval was, dit een economisch voordeel voor de Iraanse Staat zou opleveren dat in strijd zou zijn met de doelstellingen van de bestreden handelingen. Ten slotte heeft de Raad, door het leggen van een last op de door verzoekster beheerde eigendomsrechten en lopende contractuele verplichtingen, het fundamentele eigendomsrecht geschonden door maatregelen vast te stellen waarvan niet vaststaat dat zij evenredig zijn.

<sup>(1)</sup> PB L 325, blz. 19.

<sup>(2)</sup> PB L 325, blz. 3.

---

### Beroep ingesteld op 20 januari 2015 — Infinite Cycle Works/BHIM — Chance Good Ent. (INFINITY)

(Zaak T-30/15)

(2015/C 089/43)

Taal van het verzoekschrift: Engels

### Partijen

*Verzoekende partij:* Infinite Cycle Works Ltd (Delta, British Columbia, Canada) (vertegenwoordigers: E. Manresa Medina en J. Manresa Medina, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Chance Good Ent. Co., Ltd (Changhua, Taiwan)

### Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM

*Aanvrager:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* gemeenschapswoordmerk „INFINITY” — inschrijvingsaanvraag nr. 10 835 478

*Procedure voor het BHIM:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 30 oktober 2014 in zaak R 2308/2013-2

### Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissing en toewijzing van de gemeenschapsmerkaanvraag;

— verwijzing van het BHIM en van eventuele interveniënten aan zijn zijde in de kosten.

**Aangevoerd middel**

— schending van artikel 8, lid 1, onder b), en lid 5, van verordening (EG) nr. 40/94.

---

**Beroep ingesteld op 22 januari 2015 — GRE/BHIM (Mark1)**

(Zaak T-32/15)

(2015/C 089/44)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* GRE Grand River Entreprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Duitsland) (vertegenwoordigers: I. Memmler en S. Schulz, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

**Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Betrokken merk:* gemeenschapswoordmerk „Mark1” — aanvraag nr. 12 052 437

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 29 oktober 2014 in zaak R 647/2014-1

**Conclusies**

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het BHIM in de kosten.

**Aangevoerd middel**

— schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — Grupo Bimbo/BHIM (BIMBO)**

(Zaak T-33/15)

(2015/C 089/45)

Procestaal: Spaans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Grupo Bimbo, SAB de CV (Mexico, Mexico) (vertegenwoordiger: N. Fernández Fernández-Pacheco, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Betrokken merk:* gemeenschapswoordmerk „BIMBO” — inschrijvingsaanvraag nr. 11 616 414

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 19 november 2014 in zaak R 251/2014-2

### **Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing en vaststelling dat het aangevraagde merk over voldoende intrinsiek of door gebruik verkregen onderscheidend vermogen beschikt, waarbij het onderhavige beroep wordt toegewezen en verdere inschrijving wordt gelast van gemeenschapsmerkaanvraag nr. 11 616 414 „BIMBO” voor waren van klasse 30 van de internationale classificatie, en
- verwijzing van het BHIM in de kosten van deze procedure en veroordeling van het BHIM tot terugbetaling van de eraan betaalde beroepstaksen.

### **Aangevoerd middel**

- Schending van artikel 7, lid 1, onder b) en c), en leden 2 en 3, van verordening nr. 207/2009.

---

### **Beroep ingesteld op 22 januari 2015 — Wolf Oil/BHIM — SCT Lubricants (CHEMPIOIL)**

(Zaak T-34/15)

(2015/C 089/46)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Wolf Oil Corp. (Hemiksem, België) (vertegenwoordigers: P. Maeyaert en J. Muyltermans, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* UAB SCT Lubricants (Klaipeda, Litouwen)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Aanvrager:* andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

*Betrokken merk:* internationale inschrijving, met aanduiding van de Europese Unie, van het merk „CHEMPIOIL” — internationale inschrijving, met aanduiding van de Europese Unie, nr. 1 076 327

*Procedure voor het BHIM:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vijfde kamer van beroep van het BHIM van 31 oktober 2014 in zaak R 1596/2013-5

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM en van interveniënte in hun eigen kosten alsook in die van Wolf Oil.

**Aangevoerd middel**

- schending van de artikelen 8, lid 1, onder b), 75 en 76, lid 1, van verordening nr. 207/2009.

---

**Beroep ingesteld op 14 januari 2015 — Alkarim for Trade and Industry/Raad****(Zaak T-35/15)**

(2015/C 089/47)

*Procestaal: Frans***Partijen**

*Verzoekende partij:* Alkarim for Trade and Industry LLC (Tal Kurdi, Syrië) (vertegenwoordigers: J.-P. Buyle en L. Cloquet, advocaten)

*Verwerende partij:* Raad van de Europese Unie

**Conclusies**

- nietigverklaring van uitvoeringsverordening (EU) nr. 1105/2014 van de Raad van 20 oktober 2014 tot uitvoering van verordening (EU) nr. 36/2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië, voor zover deze verzoekende partij betreft;
- nietigverklaring van uitvoeringsbesluit 2014/730/GBVB van de Raad van 20 oktober 2014 houdende uitvoering van besluit 2013/255/GBVB betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië, voor zover dit verzoekende partij betreft;
- verwijzing van de Raad in alle kosten van het geding, daaronder begrepen die van verzoekende partij.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij zeven middelen aan.

1. Eerste middel: schending van het recht van verdediging en het recht op een eerlijk proces, voor zover verzoekende partij nooit is gehoord voordat de litigieuze sancties werden aangenomen.
2. Tweede middel: kennelijk onjuiste beoordeling van de feiten.
3. Derde middel: schending van het evenredigheidsbeginsel.
4. Vierde middel: onevenredige schending van het eigendomsrecht en het recht een beroepsactiviteit uit te oefenen.

5. Vijfde middel: onwettigheid van de bestreden besluiten, voor zover de voorwaarden van artikel 32 van besluit 2013/255/GBVB <sup>(1)</sup> en van de artikelen 14 en 26 van verordening 36/2012 <sup>(2)</sup> niet zijn vervuld, aangezien verzoekende partij nooit bewust en opzettelijk heeft deelgenomen aan activiteiten die tot doel hebben de Europese of internationale sancties te omzeilen.
6. Zesde middel: misbruik van bevoegdheid, aangezien op basis van objectieve, relevante en onderling overeenstemmende aanwijzingen kan worden aangenomen dat de bestreden maatregelen zijn genomen met het overwegende doel andere dan de gestelde doeleinden te bereiken (uitsluiting van de markt — bevoordeling van andere spelers).
7. Zevende middel: schending van de motiveringsplicht.

<sup>(1)</sup> Besluit 2013/255/GBVB van 31 mei 2013 betreffende beperkende maatregelen tegen Syrië (PB L 147, blz. 14).

<sup>(2)</sup> Verordening (EU) nr. 36/2012 van de Raad van 18 januari 2012 betreffende beperkende maatregelen in het licht van de situatie in Syrië en tot intrekking van verordening (EU) nr. 442/2011 (PB L 16, blz. 1).

---

### Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — Hispasat/Commissie

(Zaak T-36/15)

(2015/C 089/48)

Procestaal: Spaans

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Hispasat, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo en A. Balcells Cartagena, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

#### Conclusies

- nietigverklaring van de litigieuze beschikking, in het bijzonder van artikel 1 van de beschikking, voor zover daarbij staatssteun met betrekking tot HISPASAT onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard;
- dientengevolge, nietigverklaring van de in de artikelen 3 en 4 van de beschikking opgenomen terugvorderingsbevelen, en
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de onderhavige procedure.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vijf middelen aan.

1. Verzoekster is van mening dat de Commissie, door HISPASAT S.A. als de directe begunstigde van de bestreden maatregel aan te merken, blijkt heeft gegeven van een kennelijk onjuiste opvatting van de feiten die moet leiden tot de nietigverklaring van de beschikking, aangezien die onderneming niet heeft deelgenomen aan de maatregelen en niet is begunstigd door die maatregelen. Voorts stelt verzoekster schending van het beginsel van behoorlijk bestuur, doordat de Commissie na de opening van het onderzoek, zonder de feitelijke situatie te onderzoeken en zonder het HISPASAT S.A. mogelijk te maken in de loop van de administratieve procedure te worden gehoord, verzoekster als begunstigde van de maatregelen heeft aangemerkt.
2. Subsidiair betoogt verzoekster dat de Commissie de artikelen 106 en 107 VWEU alsook het aan de Verdragen gehechte protocol nr. 26 heeft geschonden, aangezien de door de beschikking bestreden maatregelen geen staatssteun vormen, omdat er geen sprake is van een economische activiteit, maar wel een eigen activiteit van de overheidsinstanties als overheid. Meer subsidiair is verzoekster van mening dat in de litigieuze beschikking ten onrechte is geconcludeerd dat de bestreden maatregelen geen verband hielden met het verrichten van een dienst van algemeen economisch belang (DAEB) en dat derhalve een onjuiste beoordeling is gemaakt van de toepasbaarheid van de Altmark-rechtspraak en van beschikking 2005/842/EG betreffende de toepassing van artikel 86, lid 2, van het EG-Verdrag op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst die aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen wordt toegekend (DAEB-beschikking), die had kunnen leiden tot de vaststelling dat er geen sprake was van steun of dat eventuele steun verenigbaar was met de interne markt.

3. Verzoekster is voorts van mening dat de bestreden maatregelen de mededinging of het handelsverkeer tussen de lidstaten niet kunnen verstoren.
4. Voorts betoogt verzoekster dat in de litigieuze beschikking een kennelijk onjuiste beoordeling van de verenigbaarheid van de steunmaatregel in de zin van artikel 107, lid 3, onder c), VWEU is gemaakt: (i) in de eerste plaats door het beginsel van technologische neutraliteit als een absoluut beginsel aan te merken; (ii) in de tweede plaats door de bestreden maatregelen in strijd te achten met de technologische neutraliteit ondanks de andersluidende conclusies in de door de deelregering, de Spaanse centrale autoriteiten en een particuliere marktdeelnemer ingediende technische verslagen; (iii) in de derde plaats door te concluderen dat de bestreden maatregelen geschikt noch evenredig waren, en (iv) in de vierde plaats door te stellen dat de maatregel de mededinging onnodig verstoort.
5. Subsidiair betoogt verzoekster dat de beschikking in strijd is met verordening nr. 659/1999, doordat daarin een onjuiste analyse van bestaande steun in de zin van artikel 1, onder b), v), is gemaakt.

---

**Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — Abertis Telecom Terrestre/Commissie**

(Zaak T-37/15)

(2015/C 089/49)

Procestaal: Spaans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Abertis Telecom Terrestre, SA (Barcelona, Spanje) (vertegenwoordigers: J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, A. Balcells Cartagena en M. Bolsa Ferruz, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- nietigverklaring van de bestreden beschikking, in het bijzonder van artikel 1 van de beschikking, voor zover daarbij staatssteun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard;
- dientengevolge, nietigverklaring van de in de artikelen 3 en 4 van de beschikking opgenomen terugvorderingsbevelen, en
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de onderhavige procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De middelen en voornaamste argumenten zijn dezelfde als in zaak T-36/15, HISPASAT/Commissie.

---

**Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — Telecom Castilla-La Mancha/Commissie**

(Zaak T-38/15)

(2015/C 089/50)

Procestaal: Spaans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Telecom Castilla-La Mancha, SA (Toledo, Spanje) (vertegenwoordigers: J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, A. Balcells Cartagena en M. Bolsa Ferruz, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- nietigverklaring van de bestreden beschikking, in het bijzonder van artikel 1 van de beschikking, voor zover daarbij staatssteun onverenigbaar met de interne markt wordt verklaard;
- dientengevolge, nietigverklaring van de in de artikelen 3 en 4 van de beschikking opgenomen terugvorderingsbevelen, en
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de onderhavige procedure.

**Middelen en voornaamste argumenten**

De middelen en voornaamste argumenten zijn dezelfde als in zaak T-36/15, HISPASAT/Commissie.

---

**Beroep ingesteld op 27 januari 2015 — ASPLA en Armando Álvarez/Hof van Justitie van de Europese Unie****(Zaak T-40/15)**

(2015/C 089/51)

*Procestaal: Spaans***Partijen**

*Verzoekende partijen:* Plásticos Españoles, SA (ASPLA) (Torrelavega, Spanje) en Armando Álvarez, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: M. Troncoso Ferrer, advocaat, en C. Ruixó Claramunt en S. Moya Izquierdo, advocaten)

*Verwerende partij:* Hof van Justitie van de Europese Unie

**Conclusies**

- primair, het Hof van Justitie van de Europese Unie veroordelen tot betaling van een bedrag van 3 495 038,66 EUR ter vergoeding van de schade die verzoeksters hebben geleden doordat het Gerecht artikel 47, tweede alinea, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie heeft geschonden, te vermeerderen met vergoedende en verwijlintresten tegen het percentage dat de Europese Centrale Bank toepast op haar basisherfinancieringstransacties, vermeerderd met twee procentpunten, te rekenen vanaf de dag waarop het beroep is ingesteld;
- het Hof van Justitie van de Europese Unie dienvolgens verwijzen in de kosten van het geding;
- subsidiair, de Europese Commissie veroordelen tot betaling van een bedrag van 3 495 038,66 EUR ter vergoeding van de schade die verzoeksters hebben geleden doordat het Gerecht artikel 47, tweede alinea, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie heeft geschonden, te vermeerderen met vergoedende en verwijlintresten tegen het percentage dat de Europese Centrale Bank toepast op haar basisherfinancieringstransacties, vermeerderd met twee procentpunten, te rekenen vanaf de dag waarop het beroep is ingesteld, en
- de Europese Commissie dienvolgens verwijzen in de kosten van het gedingverwijzen in de kosten van het geding.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Verzoeksters klagen over de vertraging waarmee uitspraak is gedaan op de beroepen die zij bij de gemeenschapsrechter hebben ingesteld in de zaken T-76/06, ASPLA/Commissie, en T-78/06, Armando Alvarez/Commissie, waarin arresten zijn gewezen op 16 december 2011 en, na hogere voorziening, op 22 mei 2014.

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters aan dat artikel 47, tweede alinea, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie is geschonden, dat volgens hen een bevestiging vormt van het beginsel van effectieve rechterlijke bescherming, dat een algemeen beginsel van Unierecht is.



Zij zijn van mening dat de arresten van het Hof in de zaken C-58/12 P, Groupe Gascogne/Commissie, en C-50/12 P, Kendrion/Commissie, voldoende aantonen dat inbreuk is gemaakt op deze bepaling en dat het beginsel van effectieve rechterlijke bescherming dus is geschonden. Dienaangaande merken zij op dat zij beide door dezelfde beschikking zijn bestraft als Kendrion en Groupe Gascogne. Evenals die ondernemingen hebben zij beroep ingesteld en zijn zij tijdens de procedure voor het Gerecht, die erg overeenstemde met — zo niet identiek was aan — die voor het Hof in de twee bovengenoemde zaken, geconfronteerd met het feit dat niet binnen een redelijke termijn uitspraak is gedaan.

---

**Beroep ingesteld op 28 januari 2015 — CRM/Commissie**

(Zaak T-43/15)

(2015/C 089/52)

Procestaal: Italiaans

**Partijen**

*Verzoekende partij:* CRM Srl (Modena, Italië) (vertegenwoordigers: G. Forte, C. Marinuzzi en A. Franchi, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Conclusies**

- uitvoeringsverordening nr. 1174/2014 van de Commissie van 24 oktober 2014 tot inschrijving van een naam in het register van beschermde oorsprongsbenamingen en beschermde geografische aanduidingen [(Piadina Romagnola/Piada Romagnola (BGA)], bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie van 4 november 2014, L 316, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten van het onderhavige geding.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Het onderhavige beroep is gericht tegen de inschrijving van de beschermde geografische aanduiding „Piadina Romagnola/Piada Romagnola”, voor zover daarbij de faam daarvan ook wordt toegekend aan industrieel vervaardigde Piadina en niet alleen aan artisanaal vervaardigde Piadina.

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij drie middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending en onjuiste toepassing van artikel 7, lid 1, onder f, punt ii), en artikel 8, onder c), punt ii), van verordening (EU) nr. 1151/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 inzake kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen (PB L 343, blz. 1).

— dit verband wordt aangevoerd dat er in het onderhavige geval geen rechtvaardigingsgrond is om een verband met geografische oorsprong aan te nemen en om

— de faam daarvan ook toe te kennen aan industrieel vervaardigde Piadina.

2. Tweede middel, ontleend aan een kennelijke beoordelingsfout en ontoereikend onderzoek
  - in dit verband wordt aangevoerd dat een kennelijke fout is gemaakt bij de boordeling of het verzoek tot inschrijving voldoet aan de voorwaarden voor openbaarmaking van het verzoek tot inschrijving van de geografische aanduiding betreffende de Piadina Romagnola, en
  - ontoereikend onderzoek doordat de nietigverklaring door een rechterlijke instantie van een lidstaat van het nationale productdossier waarop de bestreden verordening is gebaseerd, niet in het oordeel is betrokken;
  - verder wordt gesteld dat het beginsel van behoorlijk bestuur is geschonden.
3. Derde middel, ontleend aan schending van de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de EU wegens schending van het recht een doeltreffende voorziening in rechte.

---

**Beschikking van het Gerecht van 27 januari 2015 — Hamas/Raad**

**(Zaak T-702/14) <sup>(1)</sup>**

(2015/C 089/53)

*Procestaal: Frans*

De president van de Zesde kamer heeft de doorhaling van de zaak gelast.

---

<sup>(1)</sup> PB C 395 van 10.11.2014.

---

# GERECHT VOOR AMBTENARENZAKEN

Arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken (Tweede kamer) van 22 januari 2015 — Kakol/ Commissie

(Gevoegde zaken F-1/14 en F-48/14) <sup>(1)</sup>

*(Openbare dienst — Vergelijkend onderzoek — Algemeen vergelijkend onderzoek EPSO/AD/177/10 — Toelatingsvoorwaarden — Niet-toelating tot deelneming — Motiveringsgebrek — Toelating tot deelneming aan een soortgelijk eerder vergelijkend onderzoek — Specifieke motiveringsplicht — Beroep tot nietigverklaring — Beroep tot schadevergoeding)*

(2015/C 089/54)

Procestaal: Frans

## Partijen

*Verzoekende partij:* Danuta Kakol (Luxemburg, Luxemburg) (vertegenwoordigers: aanvankelijk F. Frabetti, advocaat, vervolgens R. Duta, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Currall en G. Gattinara, gemachtigden)

## Voorwerp van de zaken

**F-1/14:** Verzoek om nietigverklaring van het besluit van EPSO om verzoekster niet toe te laten tot de beoordelingsfase op grond dat zij niet beschikt over een opleidingsniveau overeenkomende met een voltooide universitaire opleiding van ten minste drie jaar, afgesloten door een diploma en verband houdende met de aard van de functie, of een beroepsopleiding/kwalificatie die verband houdt met de aard van de functie en van gelijkwaardig niveau

**F-48/14:** Verzoek om nietigverklaring van, ten eerste, het besluit van 14 februari 2014 waarbij de jury van de selectieprocedure EU Careers EPSO/AD/177/10-AUDIT2013 na heronderzoek heeft bevestigd het aanvankelijke besluit van de jury van 3 oktober 2013 om verzoekster niet toe te laten tot de beoordelingsfase van het vergelijkend onderzoek, op grond dat haar opleidingsniveau niet overeenkomt met een universitaire studie van ten minste drie jaar, afgesloten met een diploma dat verband houdt met de aard van de werkzaamheden, of een beroepsopleiding/-kwalificatie verband houdende met de aard van de werkzaamheden en van gelijkwaardig niveau, en, ten tweede en voor zover nodig, het aanvankelijke besluit van de jury van 3 oktober 2013

## Dictum

- 1) *Zaak F-1/14 wordt doorgehaald in het register van het Gerecht.*
- 2) *Het besluit van de jury van vergelijkend onderzoek EPSO/AD/177/10 om Kakol niet toe te laten tot deelneming aan dat vergelijkend onderzoek wordt nietig verklaard.*
- 3) *Het beroep in zaak F-48/14 wordt verworpen voor het overige.*
- 4) *In zaak F-1/14 draagt de Europese Commissie haar eigen kosten en wordt zij verwezen in de kosten van Kakol.*
- 5) *In zaak F-48/14 draagt de Europese Commissie haar eigen kosten en wordt zij verwezen in de kosten van Kakol.*

<sup>(1)</sup> PB C 52 van 22.2.2014, blz. 54 en PB C 235 van 21.7.2014, blz. 35.

**Beroep ingesteld op 17 december 2014 — ZZ/Parlement****(Zaak F-139/14)**

(2015/C 089/55)

*Procestaal: Frans***Partijen***Verzoekende partij:* ZZ (vertegenwoordiger: F. Moyses, advocaat)*Verwerende partij:* Europees Parlement**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van het besluit om de verlofdagen die verzoekster wegens ziekteverlof in 2012 niet had opgenomen niet over te dragen naar 2013 en verzoek om een vergoeding voor de geleden materiële en immateriële schade

**Conclusies van de verzoekende partij**

- nietigverklaring van de besluiten van 12 februari 2014 en van 15 september 2014, en
- voor zover nodig, van de pensioenafrekening over april 2013;
- veroordeling van het Parlement tot vergoeding van verzoeksters schade, welke op 26 677,56 EUR wordt begroot;
- verwijzing van het Parlement in de kosten van de procedure.

---

**Beroep ingesteld op 24 december 2014 — ZZ/Commissie****(Zaak F-141/14)**

(2015/C 089/56)

*Procestaal: Frans***Partijen***Verzoekende partij:* ZZ (vertegenwoordigers: L. Levi en A. Tymen, advocaten)*Verwerende partij:* Europese Commissie**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van het besluit tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding dat verzoeker, die een ernstig ongeval heeft gehad, heeft ingediend wegens de dienstfout van de Commissie die met het beheer van zijn medisch dossier is belast en verzoek om vergoeding van de geleden materiële en immateriële schade

**Conclusies van de verzoekende partij**

- veroordeling van de verwerende partij tot vergoeding van de materiële en immateriële schade;
- voor zover nodig, nietigverklaring van het besluit van 24 februari 2014 tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding van 15 november 2013;

- voor zover nodig, nietigverklaring van het besluit van 23 september 2014 tot afwijzing van de klacht van 23 mei 2014, aangevuld bij de nota van 17 juni 2014;
- verwijzing van de verwerende partij in alle kosten.

---

**Beroep ingesteld op 21 januari 2015 — ZZ e.a./Commissie**

(Zaak F-7/15)

(2015/C 089/57)

*Procestaal: Frans*

**Partijen**

*Verzoekende partijen:* ZZ e.a. (vertegenwoordigers: L. Levi, A. Blot, advocaten)

*Verwerende partij:* Commissie

**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van de besluiten tot vaststelling van verzoekers' rechten voor de vergoeding van de jaarlijkse reiskosten krachtens artikel 8 van bijlage VII bij het Ambtenarenstatuut, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1023/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van het Ambtenarenstatuut en de RAP, alsmede van de besluiten die vanaf 2015 elk jaar zullen worden genomen, en verzoek om de Commissie te veroordelen tot vergoeding van de reële jaarlijkse reiskosten naar hun plaats van herkomst, berekend op basis van voormelde bepaling zoals die van toepassing was vóór de wijziging van het Ambtenarenstatuut

**Conclusies van de verzoekende partijen**

- nietigverklaring van het besluit tot vaststelling van verzoekers' rechten op het gebied van de jaarlijkse reiskosten krachtens artikel 8 van bijlage VII bij het Ambtenarenstatuut van de Europese Unie, zoals dit vanaf 1 januari 2014 van toepassing is, welk besluit voor het eerst is gebleken uit hun salarisafrekening over de maand juni 2014, waarvan zij op 12 juni 2014 kennis hebben gekregen;
- nietigverklaring van elk ander besluit dat krachtens die bepaling vanaf 2015 jaarlijks zal worden genomen;
- voor zover nodig, nietigverklaring van het besluit van 15 oktober 2014 tot afwijzing van hun klacht;
- veroordeling van de verwerende partij tot vergoeding van verzoekers' jaarlijkse reiskosten naar hun plaats van herkomst op basis van hun reële kosten en van de voormelde bepaling, zoals toegepast vóór de inwerkingtreding van het nieuwe Statuut van 2014, welk bedrag moet worden vermeerderd met vertragingsrente vanaf 12 juni 2014, tegen het tarief dat de Europese Centrale Bank voor de betrokken periode voor de basisherfinancieringstransacties heeft vastgesteld, vermeerderd met drie punten, en tot aan de dag van betaling van het verschuldigde bedrag;
- verwijzing van de verwerende partij in alle kosten.

**Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — ZZ en ZZ/Commissie****(Zaak F-8/15)**

(2015/C 089/58)

*Procestaal: Frans***Partijen**

*Verzoekende partijen:* ZZ en ZZ (vertegenwoordigers: J.-N. Louis, R. Metz, N. de Montigny, D. Verbeke en T. Van Lysebeth, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van de besluiten tot vaststelling van verzoekers' rechten voor de vergoeding van de jaarlijkse reiskosten krachtens artikel 8 van bijlage VII bij het Ambtenarenstatuut, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1023/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van het Ambtenarenstatuut en de RAP

**Conclusies van de verzoekende partijen**

- nietigverklaring van verzoekers' salarisafrekeningen over de maanden juni en juli 2014, voor zover daarbij voor de vaststelling van de vergoeding van hun reiskosten voor het eerst toepassing wordt gegeven aan artikel 8 van bijlage VII bij het Statuut, in de vanaf 1 januari 2014 geldende versie;
- voor zover nodig, nietigverklaring van de modelbesluiten van 15 oktober 2014 tot afwijzing van hun klacht;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten van de procedure.

---

**Beroep ingesteld op 23 januari 2015 — ZZ e.a./Commissie****(Zaak F-10/15)**

(2015/C 089/59)

*Procestaal: Frans***Partijen**

*Verzoekende partijen:* ZZ e.a. (vertegenwoordigers: J.-N. Louis, R. Metz, N. de Montigny, D. Verbeke en T. Van Lysebeth, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van de besluiten tot vaststelling van verzoekers' rechten voor de vergoeding van de jaarlijkse reiskosten krachtens artikel 8 van bijlage VII bij het Ambtenarenstatuut, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1023/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van het Ambtenarenstatuut en de RAP

**Conclusies van de verzoekende partijen**

- nietigverklaring van verzoekers' salarisafrekeningen over de maand juni 2014, voor zover daarbij voor de vaststelling van de vergoeding van hun reiskosten voor het eerst toepassing wordt gegeven aan artikel 8 van bijlage VII bij het Statuut, in de vanaf 1 januari 2014 geldende versie;

- voor zover nodig, nietigverklaring van de modelbesluiten van 15 oktober 2014 tot afwijzing van hun klacht;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten van de procedure.

---

**Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — ZZ/Commissie**

(Zaak F-11/15)

(2015/C 089/60)

*Procestaal: Frans*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* ZZ (vertegenwoordigers: S. Orlandi en T. Martin, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van het besluit tot vaststelling van verzoeksters rechten voor de vergoeding van de jaarlijkse reiskosten krachtens artikel 8 van bijlage VII bij het Ambtenarenstatuut, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1023/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van het Ambtenarenstatuut en de RAP

**Conclusies van de verzoekende partij**

- artikel 8 van bijlage VII bij het Statuut onwettig en niet van toepassing verklaren;
- het besluit tot intrekking van de vergoeding van verzoeksters jaarlijkse reiskosten vanaf 2014 nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

---

**Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — ZZ/Commissie**

(Zaak F-12/15)

(2015/C 089/61)

*Procestaal: Frans*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* ZZ (vertegenwoordigers: J.-N. Louis, R. Metz, N. de Montigny, D. Verbeke en T. Van Lysebeth, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van het besluit tot vaststelling van verzoekers rechten voor de vergoeding van de jaarlijkse reiskosten krachtens artikel 8 van bijlage VII bij het Ambtenarenstatuut, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1023/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van het Ambtenarenstatuut en de RAP

**Conclusies van de verzoekende partij**

- nietigverklaring van verzoekers salarisafrekening over de maand juni 2014, voor zover daarbij voor de vaststelling van de vergoeding van zijn reiskosten voor het eerst toepassing wordt gegeven aan artikel 8 van bijlage VII bij het Statuut, in de vanaf 1 januari 2014 geldende versie;
- voor zover nodig, nietigverklaring van het modelbesluit van 15 oktober 2014 tot afwijzing van de klacht;
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de procedure.

---

**Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — ZZ e.a./Commissie****(Zaak F-13/15)**

(2015/C 089/62)

*Procestaal: Frans***Partijen**

*Verzoekende partijen:* ZZ e.a. (vertegenwoordigers: J.-N. Louis, R. Metz, N. de Montigny, D. Verbeke en T. Van Lysebeth, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van de besluiten tot vaststelling van verzoekers' rechten voor de vergoeding van de jaarlijkse reiskosten krachtens artikel 8 van bijlage VII bij het Ambtenarenstatuut, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1023/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van het Ambtenarenstatuut en de RAP

**Conclusies van de verzoekende partijen**

- artikel 8 van bijlage VII bij het Statuut onwettig en niet van toepassing verklaren;
- de besluiten tot intrekking van de vergoeding van verzoekers' jaarlijkse reiskosten vanaf 2014 nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.

---

**Beroep ingesteld op 26 januari 2015 — ZZ e.a./Commissie****(Zaak F-14/15)**

(2015/C 089/63)

*Procestaal: Frans***Partijen**

*Verzoekende partijen:* ZZ e.a. (vertegenwoordigers: S. Orlandi en T. Martin, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie



**Voorwerp en beschrijving van het geding**

Nietigverklaring van de besluiten tot vaststelling van verzoekers' rechten voor de vergoeding van de jaarlijkse reiskosten krachtens artikel 8 van bijlage VII bij het Ambtenarenstatuut, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1023/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 tot wijziging van het Ambtenarenstatuut en de RAP

**Conclusies van de verzoekende partijen**

- artikel 8 van bijlage VII bij het Statuut onwettig en niet van toepassing verklaren;
  - de besluiten tot vaststelling van het voor 2014 aan verzoekers toegekende bedrag van de vergoeding van de jaarlijkse reiskosten nietig verklaren;
  - de Commissie verwijzen in de kosten van de procedure.
-





ISSN 1977-0995 (elektronische uitgave)  
ISSN 1725-2474 (papieren uitgave)



**Bureau voor publicaties van de Europese Unie**  
2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**NL**