

Publicatieblad

van de Europese Unie

C 61



Uitgave
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

57e jaargang

1 maart 2014

<u>Nummer</u>	<u>Inhoud</u>	<u>Bladzijde</u>
	IV <i>Informatie</i>	
	INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE	
	Hof van Justitie van de Europese Unie	
2014/C 61/01	Laatste publicatie van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het <i>Publicatieblad van de Europese Unie</i> PB C 52 van 22.2.2014	1
	V <i>Adviezen</i>	
	GERECHTELIJKE PROCEDURES	
	Hof van Justitie	
2014/C 61/02	Zaak C-593/13: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 20 november 2013 — Presidenza del Consiglio dei Ministri e.a./Rina Services SpA e.a.	2
2014/C 61/03	Zaak C-596/13 P: Hogere voorziening ingesteld op 21 november 2013 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 6 september 2013 in zaak T-465/11, Globula/Europese Commissie	2
2014/C 61/04	Zaak C-607/13: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte Suprema di Cassazione (Italië) op 25 november 2013 — Ministero dell'Economia e delle Finanze e.a./Francesco Cimmino e.a.	3

Prijs:
3 EUR

(Vervolg z.o.z.)

<u>Nummer</u>	Inhoud (vervolg)	Bladzijde
2014/C 61/05	Zaak C-620/13 P: Hogere voorziening ingesteld op 27 november 2013 door British Telecommunications plc tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 16 september 2013 in zaak T-226/09, British Telecommunications plc/Europese Commissie	3
2014/C 61/06	Zaak C-631/13: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Oberste Patent- und Markensenat (Oostenrijk) op 2 december 2013 — Arne Forsgren	4
2014/C 61/07	Zaak C-647/13: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Arbeidshof te Brussel (België) op 6 december 2013 — Rijksdienst voor arbeidsvoorziening/Marie-Rose Melchior	5
2014/C 61/08	Zaak C-678/13: Beroep ingesteld op 19 december 2013 — Europese Commissie/Republiek Polen	5
2014/C 61/09	Zaak C-685/13: Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank van eerste aanleg te Luik (België) op 27 december 2013 — Belgacom NV/Gemeente Fléron	6
2014/C 61/10	Zaak C-15/14 P: Hogere voorziening ingesteld op 15 januari 2014 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 12 november 2013 in zaak T-499/10, MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Europese Commissie	6
2014/C 61/11	Zaak C-21/14 P: Hogere voorziening ingesteld op 16 januari 2014 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer — uitgebreid) van 5 november 2013 in zaak T-512/09, Rusal Armenal ZAO/Raad van de Europese Unie	7
 Gerecht 		
2014/C 61/12	Zaak T-309/10: Arrest van het Gerecht van 21 januari 2014 — Klein/Commissie („Niet-contractuele aansprakelijkheid — Medische hulpmiddelen — Artikelen 8 en 18 van richtlijn 93/42/EEG — Stilzitten van Commissie na kennisgeving van besluit tot verbod van in handel brengen — Voldoende gekwalificeerde schending van rechtsregel die particulieren rechten toekent”)	8
2014/C 61/13	Zaak T-113/12: Arrest van het Gerecht van 21 januari 2014 — Bial-Portela/BHIM — Probiotical (PROBIAL) („Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor gemeenschapsbeeldmerk PROBIAL — Oudere nationale, internationale en communautaire woord- en beeldmerken, onderscheidingsteken, handelsnaam en beeldteken Bial — Relatieve weigeringsgronden — Artikel 8, lid 1, sub b, en leden 4 en 5, van verordening (EG) nr. 207/2009”)	8
2014/C 61/14	Zaak T-232/12: Arrest van het Gerecht van 21 januari 2014 — Wilmar Trading/BHIM — Agroekola (ULTRA CHOCO) („Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk ULTRA CHOCO — Ouder nationaal woordmerk ultra choco — Niet-ingeschreven ouder merk ULTRA CHOCO dat wordt gebruikt in het economisch verkeer in Europese Unie en Bulgarije — Artikel 60 van verordening (EG) nr. 207/2009 — Niet-nakoming van verplichting om binnen gestelde termijn beroepstaks te betalen — Beslissing van kamer van beroep tot vaststelling dat beroep wordt geacht niet te zijn ingesteld”)	9
2014/C 61/15	Zaak T-645/13: Beroep ingesteld op 29 november 2013 — Nezi/BHIM Etam (E)	9



<u>Nummer</u>	Inhoud (vervolg)	Bladzijde
2014/C 61/16	Zaak T-648/13: Beroep ingesteld op 3 december 2013 — IOIP Holdings/BHIM (GLISTEN)	10
2014/C 61/17	Zaak T-651/13: Beroep ingesteld op 12 december 2013 — Time/BHIM (InStyle)	10
2014/C 61/18	Zaak T-656/13: Beroep ingesteld op 10 december 2013 — The Smiley Company/BHIM (Vorm van een koekje)	10
2014/C 61/19	Zaak T-657/13: Beroep ingesteld op 11 december 2013 — BH Stores/BHIM — Alex Toys (ALEX)	11
2014/C 61/20	Zaak T-658/13 P: Hogere voorziening ingesteld op 10 december 2013 door BP tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 30 september 2013 in zaak F-38/12, BP/FRA	11
2014/C 61/21	Zaak T-662/13: Beroep ingesteld op 12 december 2013 — dm-drogerie markt/BHIM — Diseños Mireia (D en M)	12
2014/C 61/22	Zaak T-665/13: Beroep ingesteld op 16 december 2013 — Zitro IP/BHIM — Gamepoint (SPIN BINGO)	13
2014/C 61/23	Zaak T-674/13: Beroep ingesteld op 18 december 2013 — Gugler France/BHIM — Gugler (GUGLER)	13
2014/C 61/24	Zaak T-683/13: Beroep ingesteld op 20 december 2013 — Brammer/BHIM — Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)	14
2014/C 61/25	Zaak T-706/13: Beroep ingesteld op 24 december 2013 — TUI Deutschland/BHIM — Infinity Real Estate & Project Development (Sensimar)	14
2014/C 61/26	Zaak T-707/13: Beroep ingesteld op 27 december 2013 — Steinbeck/BHIM — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)	15
2014/C 61/27	Zaak T-709/13: Beroep ingesteld op 27 december 2013 — Steinbeck/BHIM — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)	15
2014/C 61/28	Zaak T-710/13: Beroep ingesteld op 23 december 2013 — Bundesverband Deutsche Tafel/BHIM — Tiertafel Deutschland (Tafel)	16
2014/C 61/29	Zaak T-712/13: Beroep ingesteld op 20 december 2013 — Monster Energy/BHIM (REHABILITATE)	16
2014/C 61/30	Zaak T-713/13: Beroep ingesteld op 30 december 2013 — 9Flats/BHIM — Tibesoca (9flats.com) ...	17
2014/C 61/31	Zaak T-714/13: Beroep ingesteld op 23 december 2013 — Gold Crest/BHIM (MIGHTY BRIGHT) ...	17
2014/C 61/32	Zaak T-16/14: Beroep ingesteld op 6 januari 2014 — Banco Mare Nostrum/Commissie	18



<u>Nummer</u>	Inhoud (vervolg)	Bladzijde
2014/C 61/33	Zaak T-18/14: Beroep ingesteld op 6 januari 2014 — Aguas de Valencia/Commissie	18
2014/C 61/34	Zaak T-21/14: Beroep ingesteld op 8 januari 2014 — NetMed/BHIM — Sander chemisch-pharmazeu- tische Fabrik (SANDTER 1953)	19
2014/C 61/35	Zaak T-24/14: Beroep ingesteld op 7 januari 2014 — NCG Banco/Commissie	19
2014/C 61/36	Zaak T-25/14: Beroep ingesteld op 9 januari 2014 — Spanje/Commissie	20
2014/C 61/37	Zaak T-29/14: Beroep ingesteld op 7 januari 2014 — Taetel/Commissie	20
2014/C 61/38	Zaak T-31/14: Beroep ingesteld op 7 januari 2014 — Banco Popular Español/Commissie	21
 Gerecht voor ambtenarenzaken		
2014/C 61/39	Zaak F-2/14: Beroep ingesteld op 9 januari 2014 — ZZ en ZZ/Rekenkamer	22
2014/C 61/40	Zaak F-4/14: Beroep ingesteld op 13 januari 2014 — ZZ/Parlement	22



IV

*(Informatie)*INFORMATIE AFKOMSTIG VAN DE INSTELLINGEN, ORGANEN EN
INSTANTIES VAN DE EUROPESE UNIE

HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE

*(2014/C 61/01)***Laatste publicatie van het Hof van Justitie van de Europese Unie in het *Publicatieblad van de Europese Unie***

PB C 52 van 22.2.2014

Historisch overzicht van de vroegere publicaties

PB C 45 van 15.2.2014

PB C 39 van 8.2.2014

PB C 31 van 1.2.2014

PB C 24 van 25.1.2014

PB C 15 van 18.1.2014

PB C 9 van 11.1.2014

Deze teksten zijn beschikbaar in:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Adviezen)

GERECHTELIJKE PROCEDURES

HOF VAN JUSTITIE

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 20 november 2013 — Presidenza del Consiglio dei Ministri e.a./Rina Services SpA e.a.

(Zaak C-593/13)

(2014/C 61/02)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding*Verzoekende partijen:* Presidenza del Consiglio dei Ministri e.a.*Verwerende partijen:* Rina Services SpA e.a.**Prejudiciële vragen**

- 1) Verzetten de beginselen van het Verdrag inzake de vrijheid van vestiging (artikel 49 VWEU) en het vrij verrichten van diensten (artikel 56 VWEU) alsook de beginselen in richtlijn 2006/123/EG ⁽¹⁾ zich tegen de vaststelling en toepassing van een nationale regeling die bepaalt dat de statutaire zetel van atteringsinstellingen, die de rechtsvorm van een vennootschap op aandelen hebben, zich op het grondgebied van de Italiaanse Republiek moet bevinden?
- 2) Moet de derogatie van artikel 51 VWEU aldus worden uitgelegd dat daaronder een werkzaamheid valt als atteringsinstelling door privaatrechtelijke lichamen, die enerzijds de rechtsvorm van een vennootschap op aandelen moeten hebben en in een markt met mededinging opereren, en anderzijds werkzaamheden verrichten ter uitoefening van het openbaar gezag, en daarom onderworpen zijn aan een vergunning en strenge controles door de toezichthouder?

Hogere voorziening ingesteld op 21 november 2013 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 6 september 2013 in zaak T-465/11, Globula/Europese Commissie

(Zaak C-596/13 P)

(2014/C 61/03)

Procestaal: Engels

Partijen*Rekwirante:* Europese Commissie (vertegenwoordigers: K. Herrmann en L. Armati, gemachtigden)*Andere partijen in de procedure:* Globula a.s., Tsjechische Republiek**Conclusies**

Rekwirante verzoekt het Hof:

- het arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 6 september 2013, Globula/Europese Commissie (T-465/11), dat aan de Commissie is betekend op 11 september 2013, te vernietigen;
- het eerste middel dat in eerste aanleg is aangevoerd ongegrond te verklaren en de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor een onderzoek van het tweede en het derde in eerste aanleg aangevoerde middel; en
- de beslissing over de kosten in eerste aanleg en in hogere voorziening aan te houden.

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (PB L 376, blz. 36).

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie betoogt dat het bestreden arrest om de hiernavolgende redenen dient te worden vernietigd.

Ten eerste heeft het Gerecht volgens haar de artikelen 288 en 297, lid 1, VWEU geschonden, door te oordelen dat op het onderhavige geval de regels van de tweede gasrichtlijn⁽¹⁾ van toepassing zijn. Deze eerste reeks argumenten van de Commissie betreft de vraag of het Gerecht terecht (impliciet) heeft geoordeeld dat de Commissie de derde gasrichtlijn⁽²⁾ met terugwerkende kracht heeft toegepast.

Ten tweede betoogt de Commissie dat het Gerecht de feiten juridisch onjuist heeft beoordeeld en het juridische criterium dat het zelf had geformuleerd, onjuist heeft toegepast. Gesteld al dat het Gerecht terecht heeft geoordeeld dat de materiële regels van de derde gasrichtlijn met terugwerkende kracht zijn toegepast (wat niet het geval is), dan zal de vraag of de regels van artikel 36 van de derde gasrichtlijn één onlosmakelijk geheel vormen vanuit het oogpunt van het ogenblik waarop zij effect sorteren, worden onderzocht teneinde uit te maken of het Gerecht ook terecht heeft geoordeeld dat het eveneens verboden was om de procedureregels van die richtlijn met terugwerkende kracht toe te passen.

De Commissie voert aan dat zij, door het aangemelde onthefingsbesluit in kwestie op basis van de materiële en procedure-regels van de derde gasrichtlijn te beoordelen, deze richtlijn niet met terugwerkende kracht heeft toegepast, maar dat die beoordeling strookt met het beginsel van onmiddellijke toepassing, op grond waarvan een bepaling van Unierecht vanaf het tijdstip waarop zij in werking treedt van toepassing is op de toekomstige gevolgen van een onder de oude regeling ontstane situatie.

⁽¹⁾ Richtlijn 2003/55/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en houdende intrekking van richtlijn 98/30/EG (PB L 176, blz. 57).

⁽²⁾ Richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van richtlijn 2003/55/EG (PB L 211, blz. 94).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Corte Suprema di Cassazione (Italië) op 25 november 2013 — Ministero dell'Economia e delle Finanze e.a./Francesco Cimmino e.a.

(Zaak C-607/13)

(2014/C 61/04)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Corte Suprema di Cassazione

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Ministero dell'Economia e delle Finanze e.a.

Verwerende partijen: Francesco Cimmino e.a.

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 11 van verordening nr. 2362/98⁽¹⁾, dat bepaalt dat de lidstaten zich ervan vergewissen of de betrokken marktdeelnemers voor eigen rekening als economische eenheid die uit een oogpunt van leiding, personeel en werking autonoom is, in de betrokken sector een activiteit op het gebied van invoer uitoefenen, aldus worden uitgelegd dat alle invoer die voor rekening van een traditionele marktdeelnemer wordt verricht, van de betrokken douanereguleering is uitgesloten wanneer die verrichtingen worden uitgevoerd door ondernemingen die enkel formeel aan de in die regeling gestelde voorwaarden voldoen wat het begrip „marktdeelnemers-nieuwkomers” in de zin van deze verordening betreft?
- 2) Staat verordening nr. 2362/98 een traditionele marktdeelnemer toe om van buiten de Europese Unie afkomstige bananen te verkopen aan een marktdeelnemer-nieuwkomer met wie hij een overeenkomst heeft gesloten om bananen tegen een verlaagd douanetarief in de Europese Unie in te voeren, waarna deze nieuwe marktdeelnemer die bananen opnieuw aan diezelfde traditionele marktdeelnemer verkoopt tegen een prijs die is afgesproken vóór de uitvoering van de gehele transactie, zonder dat de nieuwkomer daarbij enig economisch risico loopt of middelen dient in te zetten?
- 3) Levert in de tweede vraag genoemde overeenkomst schending op van het in artikel 21, lid 2, van verordening nr. 2362/98 vastgestelde verbod van overdracht van rechten door een marktdeelnemer-nieuwkomer aan een traditionele marktdeelnemer, zodat de verrichte overdracht geen effecten sorteert en overeenkomstig artikel 4, lid 3, van verordening nr. 2988/95⁽²⁾ het gewone douanetarief en niet het verlaagde tarief verschuldigd blijft?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 2362/98 van de Commissie van 28 oktober 1998 houdende uitvoeringsbepalingen van verordening (EEG) nr. 404/93 van de Raad betreffende de regeling voor de invoer van bananen in de Gemeenschap (PB L 293, blz. 32).

⁽²⁾ Verordening (EG, Euratom) nr. 2988/95 van de Raad van 18 december 1995 betreffende de bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen (PB L 312, blz. 1).

Hogere voorziening ingesteld op 27 november 2013 door British Telecommunications plc tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 16 september 2013 in zaak T-226/09, British Telecommunications plc/Europese Commissie

(Zaak C-620/13 P)

(2014/C 61/05)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: British Telecommunications plc (vertegenwoordigers: J. Holmes, Barrister, H. Legge QC)

Andere partijen in de procedure: Europese Commissie, BT Pension Scheme Trustees Ltd

Conclusies

- het bestreden arrest vernietigen voor zover dit het eerste en het tweede middel van rekwirante's beroep voor het Gerecht betreft;
- die middelen gegrond verklaren;
- beschikking 2009/703/EG van de Commissie van 11 februari 2009 ⁽¹⁾ nietig verklaren en
- vergoeding toekennen van rekwirante's kosten van de onderhavige hogere voorziening en van de procedure voor het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar hogere voorziening voert rekwirante drie middelen aan.

Met haar eerste middel betoogt rekwirante dat het Gerecht in het bestreden arrest zijn eigen — niet in de beschikking van de Commissie vervatte — redenen heeft gegeven om bepaalde bijzondere verplichtingen niet in aanmerking te nemen in zijn beoordeling van de selectiviteit. Het Gerecht heeft aldus ten onrechte getracht zijn eigen redenering in de plaats te stellen van die van de Commissie bij de beoordeling of er sprake was van een selectief voordeel voor rekwirante.

Met haar tweede middel betoogt rekwirante dat de eigen redenering van het Gerecht hoe dan ook blijkt geeft van een onjuiste rechtsopvatting aangezien het, door de bijzondere verplichtingen niet in aanmerking te nemen, een onjuiste juridische maatstaf heeft toegepast. Voorts waren de redenen waarop het zich baseerde in elk geval ofwel juridisch irrelevant ofwel gaven zij blijk van een verkeerde opvatting van de duidelijke betekenis van het bewijs.

Met haar derde middel stelt rekwirante dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting in zijn toetsing van de redenen van de Commissie om de bijzondere verplichtingen niet in aanmerking te nemen, door die redenen juridisch relevant en toereikend te beschouwen als onderbouwing van de beschikking van de Commissie. De toetsing door het Gerecht is niet adequaat. Op sommige punten in het onduidelijk of het Gerecht de redenering van de Commissie al dan niet aanvaardt en zo ja op welke basis. Op andere punten neemt het Gerecht factoren in aanmerking die juridisch irrelevant zijn en stelt het zijn eigen redenering in de plaats van die van de Commissie.

⁽¹⁾ Beschikking van de Commissie van 11 februari 2009 betreffende de door het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland ten uitvoer gelegde staatssteunmaatregel C-55/07 (ex NN 63/07, CP 106/06) — Aan BT verleende staatsgarantie (Kennisgeving geschied onder nummer C(2009) 685).
PB L 242, blz. 21.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Oberste Patent- und Markensenat (Oostenrijk) op 2 december 2013 — Arne Forsgren

(Zaak C-631/13)

(2014/C 61/06)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberste Patent- und Markensenat

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Arne Forsgren

Verwerende instantie: Österreichische Patentamt

Prejudiciële vragen

- 1) Kan overeenkomstig de artikelen 1, sub b, en 3, sub a en b, van verordening (EG) nr. 469/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 betreffende het aanvullende beschermingscertificaat voor geneesmiddelen ⁽¹⁾, wanneer is voldaan aan de overige voorwaarden, een beschermingscertificaat voor een door een basisoctrooi beschermde werkzame stof (in casu: proteïne D) worden afgegeven wanneer deze werkzame stof in covalente (moleculaire) binding met andere werkzame stoffen in het geneesmiddel (in casu: Synflorix) is opgenomen, maar toch haar eigen werking behoudt?
- 2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord:
 - 2.1. Kan overeenkomstig artikel 3, sub a en b, van verordening (EG) nr. 469/2009 een beschermingscertificaat voor de door het basisoctrooi beschermde stof (in casu: proteïne D) worden afgegeven wanneer deze stof een eigen therapeutische werking heeft (in casu als vaccin tegen Haemophilus influenzae-bacteriën), maar de vergunning voor het geneesmiddel geen betrekking heeft op deze werking?
 - 2.2. Kan overeenkomstig artikel 3, sub a en b, van verordening (EG) nr. 469/2009 een beschermingscertificaat voor de door het basisoctrooi beschermde stof (in casu: proteïne D) worden afgegeven wanneer deze stof in de vergunning als „drager” voor de eigenlijke werkzame stof (in casu: pneumokokkenpolysaccharide) wordt aangeduid, zij als „adjuvans” de werking van deze stof versterkt, maar deze werking in de vergunning voor het geneesmiddel niet uitdrukkelijk wordt vermeld?

⁽¹⁾ PB L 152, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Arbeidshof te Brussel (België) op 6 december 2013 — Rijksdienst voor arbeidsvoorziening/Marie-Rose Melchior

(Zaak C-647/13)

(2014/C 61/07)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Arbeidshof te Brussel

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Rijksdienst voor arbeidsvoorziening

Verwerende partij: Marie-Rose Melchior

Prejudiciële vraag

Verzetten het beginsel van loyale samenwerking en artikel 4, lid 3, VEU enerzijds en artikel 34, lid 1, van het Handvest van de grondrechten anderzijds zich ertegen dat een lidstaat voor het recht op werkloosheidsuitkeringen weigert om:

- rekening te houden met tijdvakken van arbeid als arbeidscontractant in dienst van een in die lidstaat gevestigde instelling van de Europese Unie, met name wanneer zowel vóór als na de periode van tewerkstelling als arbeidscontractant arbeid is verricht als werknemer op grond van de regeling van die lidstaat;
- dagen gedurende welke werkloosheidsuitkeringen zijn verstrekt in het kader van de „Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden van de Europese Gemeenschappen” gelijk te stellen met arbeidsdagen, terwijl dagen gedurende welke werkloosheidsuitkeringen worden verstrekt volgens de regeling van die lidstaat wel worden gelijkgesteld?

Beroep ingesteld op 19 december 2013 — Europese Commissie/Republiek Polen

(Zaak C-678/13)

(2014/C 61/08)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Lozano Palacios en D. Milanowska, gemachtigden)

Verwerende partij: Republiek Polen

Conclusies

- overeenkomstig artikel 258, eerste alinea, VWEU vaststellen dat de Republiek Polen de krachtens de artikelen 96 tot en met 98 juncto bijlage III van de btw-richtlijn⁽¹⁾ op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen door een verlaagd btw-tarief toe te passen op onder meer de volgende in bijlage nr. 3 van de Poolse btw-wet vermelde leveringen van medische apparaten, medische goederen en farmaceutische producten:
 - medische uitrusting, hulpmiddelen en andere apparaten, die niet voor uitsluitend persoonlijk gebruik door gehandicapten zijn bestemd en/of die niet gewoonlijk zijn bestemd voor verlichting of behandeling van handicaps;
 - producten zoals onder meer desinfecterende middelen, producten en preparaten voor farmaceutisch gebruik en spa-producten, die geen farmaceutische producten van een soort die gewoonlijk gebruikt wordt voor de gezondheidszorg, het voorkomen van ziekten of voor medische en veterinaire behandelingen, of voorbehoedsmiddelen en producten bestemd voor de hygiënische bescherming van de vrouw zijn;
- de Republiek Polen verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter onderbouwing van haar beroep voert de Commissie aan dat de Republiek Polen een verlaagd btw-tarief heeft toegepast op goederen die niet vallen onder een van de in bijlage III bij de btw-richtlijn vermelde categorieën goederen. Deze goederen dienen te worden belast tegen het normale tarief, daar zij niet vallen onder de uitzondering van artikel 98, lid 2, van de richtlijn.

De litigieuze goederen kunnen niet worden aangemerkt als farmaceutische producten van een soort die gewoonlijk gebruikt wordt voor de gezondheidszorg, het voorkomen van ziekten of voor medische en veterinaire behandelingen, noch als uitrusting, die gewoonlijk is bestemd voor verlichting of behandeling van handicaps, voor uitsluitend persoonlijk gebruik door gehandicapten. Bovendien zijn vele categorieën van goederen waarop volgens de Poolse bepalingen het verlaagd btw-tarief wordt toegepast, onduidelijk of onnauwkeurig geformuleerd, zodat het onmogelijk is vast te stellen over welke producten het in feite gaat.

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (PB L 347, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank van eerste aanleg te Luik (België) op 27 december 2013 — Belgacom NV/Gemeente Fléron

(Zaak C-685/13)

(2014/C 61/09)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Rechtbank van eerste aanleg te Luik

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Belgacom NV

Verwerende partij: Gemeente Fléron

Prejudiciële vraag

Staan de bepalingen van de machtigingsrichtlijn⁽¹⁾, en in het bijzonder artikel 13 ervan, betreffende de modaliteiten voor het opleggen van vergoedingen voor de gebruiksrechten voor radiofrequenties en de rechten om faciliteiten te installeren op, boven of onder openbare of particuliere eigendom, eraan in de weg dat de gemeentelijke bestuursorganen van een lidstaat door middel van een gemeentelijk besluit aan de operatoren van mobiele telecommunicatie een fiscale last opleggen, die bestaat in één enkele forfaitaire heffing van 2 500 euro per pyloon of mast, waarbij het belastbare feit de aanwezigheid op het grondgebied van de gemeente op 1 januari van het belastingjaar is, die niet van vergoedende aard is, en die ingegeven is door begrotings- en milieudoelstellingen?

⁽¹⁾ Richtlijn 2002/20/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 betreffende de machtiging voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten (Machtigingsrichtlijn) (PB L 108, blz. 21).

Hogere voorziening ingesteld op 15 januari 2014 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 12 november 2013 in zaak T-499/10, MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Europese Commissie

(Zaak C-15/14 P)

(2014/C 61/10)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: L. Flynn, K. Talabér-Ritz, gemachtigden)

Andere partij in de procedure: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

Conclusies

- het arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 12 november 2013 in zaak T-499/10 MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Europese Commissie vernietigen; en
- het beroep tot nietigverklaring besluit C(2010) 3553 definitief van de Commissie van 9 juni 2010 in zaak C-1/09 (ex NN 69/2008) betreffende de door Hongarije ten gunste van MOL Nyrt ten uitvoer gelegde steunmaatregel⁽¹⁾ verwerpen;
- verzoekster in eerste aanleg verwijzen in de kosten;
- subsidiair,
- de zaak terugverwijzen naar het Gerecht voor herbeoordeling;
- de beslissing omtrent de kosten van de procedure in eerste aanleg en van de hogere voorziening aanhouden.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie betoogt dat het arrest van het Gerecht moet worden vernietigd omdat meerdere aspecten van dit arrest het begrip selectiviteit onjuist uitleggen of toepassen.

Ten eerste past het arrest de rechtspraak inzake selectiviteit onjuist toe met betrekking tot maatregelen waarvoor de nationale autoriteiten over discretionaire bevoegdheid beschikken inzake de behandeling van ondernemingen.

Ten tweede geeft het Gerecht blijk van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat het bestaan van objectieve criteria noodzakelijkerwijze het bestaan van selectiviteit uitsluit.

Ten derde legt het arrest ten onrechte een verband tussen het bestaan van selectiviteit en de bedoeling van de lidstaat om een of meerdere ondernemingen af te schermen van een nieuw stelsel van vergoedingen en heeft het zodoende geen acht geslagen op het vereiste dat het bestaan van staatsteun afhankelijk is van de gevolgen van de onderzochte maatregel.

Ten vierde konden de overwegingen in het arrest inzake de „latere wijziging van de omstandigheden die geen verband houden met [een overeenkomst tot behoud van een bepaald niveau van vergoedingen]” niet relevant zijn in de onderhavige zaak aangezien de latere wijziging van de omstandigheden die geen verband houden met de door de Commissie onderzochte overeenkomst, een wijziging van het wettelijke stelsel betrof.

⁽¹⁾ PB L 34, blz. 55.

Hogere voorziening ingesteld op 16 januari 2014 door de Europese Commissie tegen het arrest van het Gerecht (Tweede kamer — uitgebreid) van 5 november 2013 in zaak T-512/09, Rusal Armenal ZAO/Raad van de Europese Unie

(Zaak C-21/14 P)

(2014/C 61/11)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Europese Commissie (vertegenwoordigers: J. Brake-land, M. França en T. Maxian Rusche, gemachtigden)

Andere partijen in de procedure: Rusal Armenal ZAO, Raad van de Europese Unie

Conclusies

- het arrest van het Gerecht (Tweede kamer — uitgebreid) van 5 november 2013, aan de Commissie betekend op 6 november 2013, in zaak T-512/09 Rusal Armenal ZAO/Raad vernietigen;
- het eerste middel van het beroep in eerste aanleg ongegrond verklaren;

- de zaak terugverwijzen naar het Gerecht voor een nieuwe beslissing betreffende de overige middelen;
- de beslissing over de kosten in eerste aanleg en in hogere voorziening aanhouden.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie betoogt dat het bestreden arrest moet worden vernietigd om de volgende redenen:

Ten eerste heeft het Gerecht *ultra petita* beslist.

Ten tweede heeft het Gerecht een onjuiste uitlegging gegeven van artikel 2, lid 7, van verordening (EG) nr. 384/96 van de Raad betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Gemeenschap ⁽¹⁾, in de versie die gold bij de vaststelling van de bestreden verordening, en van de bedoeling van de gemeenschaps-wetgever, in de zin van de Nakajima rechtspraak ⁽²⁾, bij de vaststelling van die bepaling.

Ten derde heeft het Gerecht het algemeen gemeenschapsrechtelijk beginsel van het institutionele evenwicht geschonden.

⁽¹⁾ PB L 56, blz. 1.

⁽²⁾ Arrest van 7 mei 1991, Nakajima All Precision/Raad, C-69/89, Jurispr. blz. I-2069, punten 28-32; herhaald in arrest van 23 november 1999, Portugal/Raad, C-149/96, Jurispr. blz. I-8395, punt 49, en arrest van 9 januari 2003, Petrotub en Republica/Raad, C-76/00 P, Jurispr. blz. I-79, punten 53-56.

GERECHT

Arrest van het Gerecht van 21 januari 2014 — Klein/Commissie(Zaak T-309/10) ⁽¹⁾

(„Niet-contractuele aansprakelijkheid — Medische hulpmiddelen — Artikelen 8 en 18 van richtlijn 93/42/EEG — Stilzitten van Commissie na kennisgeving van besluit tot verbod van in handel brengen — Voldoende gekwalificeerde schending van rechtsregel die particulieren rechten toekent”)

(2014/C 61/12)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Christoph Klein (Großmain, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: D. Schneider-Addae-Mensah, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: A. Sipos en G. von Rintelen, gemachtigden, bijgestaan door C. Winkler, advocaat)

Interveniënte aan de zijde van verwerende partij: Bondsrepubliek Duitsland (vertegenwoordigers: aanvankelijk vertegenwoordigd T. Henze en N. Graf Vitzthum, vervolgens T. Henze en J. Möller, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep, ingesteld op basis van artikel 268 VWEU juncto artikel 340, tweede alinea, VWEU, tot vergoeding van de schade die verzoeker stelt te hebben geleden door de schending door de Commissie van de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 8 van richtlijn 93/42/EEG van de Raad van 14 juni 1993 betreffende medische hulpmiddelen (PB L 169, blz. 1)

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Christoph Klein wordt verwezen in zijn eigen kosten en in die van de Europese Commissie.*
- 3) *De Bondsrepubliek Duitsland zal haar eigen kosten dragen.*

⁽¹⁾ PB C 347 van 26.11.2011.

Arrest van het Gerecht van 21 januari 2014 — Bial-Portela/BHIM — Probiotal (PROBIAL)(Zaak T-113/12) ⁽¹⁾

(„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor gemeenschapsbeeldmerk PROBIAL — Oudere nationale, internationale en communautaire woord- en beeldmerken, onderscheidingstekens, handelsnaam en beeldteken Bial — Relatieve weigeringsgronden — Artikel 8, lid 1, sub b, en leden 4 en 5, van verordening (EG) nr. 207/2009”)

(2014/C 61/13)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Bial-Portela & C^a, SA (São Mamede do Coronado, Portugal) (vertegenwoordigers: B. Braga da Cruz en J. Pimenta, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) (vertegenwoordiger: P. Geroulakos, gemachtigde)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM, interveniërend voor het Gerecht: Probiotal SpA (Novara, Italië) (vertegenwoordiger: I. Kuschel, advocaat)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vierde kamer van beroep van het BHIM van 20 december 2011 (zaak R 1925/2010-4), betreffende een oppositieprocedure tussen Portela & C^a, SA en Probiotal SpA

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Bial-Portela & C^a, SA wordt verwezen in de kosten.*

⁽¹⁾ PB C 165 van 9.6.2012.

Arrest van het Gerecht van 21 januari 2014 — Wilmar Trading/BHIM — Agroekola (ULTRA CHOCO)

(Zaak T-232/12) ⁽¹⁾

(„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag voor gemeenschapswoordmerk ULTRA CHOCO — Ouder nationaal woordmerk ultra choco — Niet-ingeschreven ouder merk ULTRA CHOCO dat wordt gebruikt in het economisch verkeer in Europese Unie en Bulgarije — Artikel 60 van verordening (EG) nr. 207/2009 — Niet-nakoming van verplichting om binnen gestelde termijn beroepstaks te betalen — Beslissing van kamer van beroep tot vaststelling dat beroep wordt geacht niet te zijn ingesteld”)

(2014/C 61/14)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Wilmar Trading Pte Ltd (Singapore, Singapore) (vertegenwoordiger: E. Miller, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM) (vertegenwoordigers: C. Negro en D. Botis, gemachtigden)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep van het BHIM: Agroekola EOOD (Sofia, Bulgarije)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 27 maart 2012 (zaak R 87/2012-1), betreffende een oppositieprocedure tussen Wilmar Trading Pte Ltd en Agroekola EOOD

Dictum

- 1) Het beroep wordt verworpen.
- 2) Wilmar Trading Pte Ltd wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 243 van 11.8.2012.

Beroep ingesteld op 29 november 2013 — Nezi/BHIM Etam (E)

(Zaak T-645/13)

(2014/C 61/15)

Taal van het verzoekschrift: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Efcharis Nezi (Mykonos, Griekenland) (vertegenwoordiger: A. Salkitzoglou, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Etam SAS (Clichy, Frankrijk)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht om:

- vernietiging van de beslissing van de vierde kamer van beroep het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 3 oktober 2013 in zaak R 329/2013-4;
- wijziging van deze beslissing en inschrijving van het door verzoekster aangevraagde gemeenschapsmerk;
- verwijzing van de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in de kosten van verzoekster alsook in de kosten van de eventuele interveniërende partijen.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk „E” voor waren en diensten van de klassen 14, 16, 18, 25, 26, 35 en 40 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 8701138

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Oppositiemerk of -teken: het gemeenschapsbeeldmerk „E” voor waren van de klassen 3, 18 en 25

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van de oppositieafdeling

Aangevoerde middelen:

- schending van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie;
- schending van artikel 4 van verordening nr. 207/2009;

- schending van artikel 8, lid 1; sub b, en lid 5, van verordening nr. 207/2009;
- schending van artikel 76 van verordening nr. 207/2009, en
- schending van de artikelen 15 en 42 van verordening nr. 207/2009.

**Beroep ingesteld op 3 december 2013 — IOIP Holdings/
BHIM (GLISTEN)**

(Zaak T-648/13)

(2014/C 61/16)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: IOIP Holdings LLC (Fort Wayne, Verenigde Staten van Amerika) (vertegenwoordigers: H. Dhondt en S. Kinnart, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 11 september 2013 in zaak R 1028/2013-2 te vernietigen;
- het Bureau te gelasten het aangevraagde gemeenschapsmerk in te schrijven;
- verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „GLISTEN” voor waren van klasse 3 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 11 305 273

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van de aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009

**Beroep ingesteld op 12 december 2013 — Time/BHIM
(InStyle)**

(Zaak T-651/13)

(2014/C 61/17)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Time Inc. (New York, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: D. Cañadas Arcas, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 20 september 2013 in zaak R 827/2013-2 vernietigen;
- verweerder verwijzen in de kosten van de procedure, de kosten van de beroepsprocedure voor het Bureau daaronder begrepen.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk voor waren en diensten van de klassen 9, 16 en 41 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 11 264 223

Beslissing van de onderzoeker: gedeeltelijke afwijzing van de aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, en lid 2, van de gemeenschapsmerkverordening

**Beroep ingesteld op 10 december 2013 — The Smiley
Company/BHIM (Vorm van een koekje)**

(Zaak T-656/13)

(2014/C 61/18)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: The Smiley Company SPRL (Brussel, België) (vertegenwoordiger: A. Freitag, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 8 oktober 2013 in zaak R 997/2013-4 te vernietigen;

— verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: het driedimensionale merk dat een koekje met de afbeelding van een lachend gezicht weergeeft, voor waren van de klassen 29 en 30 gemeenschapsmerkaanvraag nr. 11 133 683

Beslissing van de onderzoeker: gedeeltelijke afwijzing van de merk-aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 11 december 2013 — BH Stores/BHIM — Alex Toys (ALEX)

(Zaak T-657/13)

(2014/C 61/19)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: BH Stores BV (Curaçao) (vertegenwoordigers: T. Dolde en M. Hawkins, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Alex Toys LLC (Greenwich, Verenigde Staten van Amerika)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

— de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 16 september 2013 in zaak R 1950/2012-2 te vernietigen;

— verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „ALEX” voor waren van de klassen 16, 20 en 28 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 6 540 173

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: Duitse merkingschrijvingen nrs. 1 049 274 en 648 968 voor het woordmerk „ALEX” en Duitse merkingschrijving nr. 39 925 705 voor het beeldmerk met het wordelement „ALEX” voor waren van klasse 28

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van de artikelen 75 en 8, lid 1, sub b, van de verordening inzake het gemeenschapsmerk

Hogere voorziening ingesteld op 10 december 2013 door BP tegen het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 30 september 2013 in zaak F-38/12, BP/FRA

(Zaak T-658/13 P)

(2014/C 61/20)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirerende partij: BP (Barcelona, Spanje) (vertegenwoordigers: L. Levi en M. Vandebussche, advocaten)

Andere partij in de procedure: Bureau van de Europese Unie voor de grondrechten (FRA)

Conclusies

De rekwirerende partij verzoekt het Gerecht:

— het arrest van het Gerecht voor ambtenarenzaken van 30 september 2013 in zaak F-38/12 te vernietigen;

- dientengevolge, het besluit van 27 februari 2012 om rekwirantes overeenkomst niet te verlengen en haar naar een andere afdeling over te plaatsen nietig te verklaren; de verwerende partij te veroordelen tot vergoeding van rekwirantes materiële schade welke vanaf september 2012 op 1 320 EUR per maand wordt geraamd, vermeerderd met vertragingsrente tegen de rentevoet van de Europese Centrale Bank, vermeerderd met twee punten, en de verwerende te veroordelen tot vergoeding van rekwirantes immateriële schade welke ex aequo et bono op 50 000 EUR wordt geraamd; en
- de verwerende partij te veroordelen in de kosten van de procedure in eerste aanleg en in die van de hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van de hogere voorziening voert de rekwirerende partij de volgende middelen aan.

- 1) Eerste middel: het besluit om rekwirantes overeenkomst niet te verlengen
 - Ten eerste stelt rekwirante dat het Gerecht voor ambtenarenzaken het in artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie neergelegde beginsel van de rechten van de verdediging, het recht om te worden gehoord en dat van toegang tot relevante informatie heeft geschonden alsmede het bewijsmateriaal verkeerd heeft opgevat.
 - Ten tweede betoogt zij dat het Gerecht voor ambtenarenzaken haar rechten van verdediging heeft geschonden, een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt en haar het recht op een eerlijk proces heeft ontzegd, door in antwoord op de opmerkingen van de verwerende partij en ter terechtzitting geen tweede memoriewisseling en de overlegging van relevant bewijs toe te staan.
 - Ten derde stelt rekwirante dat het Gerecht voor ambtenarenzaken een kennelijke fout heeft gemaakt bij de beoordeling van het eerste middel in het kader waarvan werd gesteld dat er een kennelijke fout was gemaakt bij de beoordeling van het besluit van de verwerende partij en dat de feiten en het bewijs verkeerd waren opgevat.
 - Ten vierde is er volgens rekwirante sprake van een kennelijke fout bij de beoordeling van de middelen ontleend aan vergelding en misbruik van recht alsmede aan verkeerde opvatting van de feiten en het bewijs.
- 2) Tweede middel: het besluit tot overplaatsing
 - Ten eerste stelt rekwirante dat het Gerecht voor ambtenarenzaken het tweede middel, ontleend aan een onregelmatige en eenzijdige wijziging van een essentieel onderdeel van de overeenkomst, een discrepantie tussen ambt en rang alsmede een verkeerde opvatting van het bewijs, verkeerd heeft beoordeeld.

- Ten tweede beoogt zij dat het Gerecht voor ambtenarenzaken van een onjuiste rechtsopvatting is uitgegaan bij de beoordeling van haar argument over het feit dat de verwerende partij haar voorafgaande aan het besluit tot overplaatsing niet had gehoord en stelt zij dat haar rechten van verdediging zijn geschonden.

- 3) Ten derde is er haar inziens sprake van schending van artikel 87, lid 2, en 88 van het Reglement voor de procedure van het Gerecht voor ambtenarenzaken betreffende de kosten en van een niet-nakoming van de motiveringsplicht.

Beroep ingesteld op 12 december 2013 — dm-drogerie markt/BHIM — Diseños Mireia (D en M)

(Zaak T-662/13)

(2014/C 61/21)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Duitsland) (vertegenwoordigers: O. Bludovsky en C. Mellein, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Diseños Mireia, SL (Barcelona, Spanje)

Conclusies

- vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 11 september 2013 in R 911/2012-1 en nietigverklaring van het bestreden merk;
- subsidiair: vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 11 september 2013 in zaak R 911/2012-1 en terugverwijzing van de zaak;
- subsidiair: vernietiging van de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 11 september 2013 in zaak R 911/2012-1.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk bestaande uit de letters „D” en „M” voor waren van klasse 14 — gemeenschapsmerk-aanvraag nr. 9 737 917

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: gemeenschapswoordmerk „dm”, ingeschreven onder nr. 3 984 044 voor waren van klasse 14

Beslissing van de oppositieafdeling: afwijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van de gemeenschapsmerkenverordening

Betrokken gemeenschapsmerk: beeldmerk in kleur met het woord-element „SPIN BINGO” voor waren en diensten van de klassen 9, 41 en 42 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 545 658

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: verzoekster

Oppositiemerk of -teken: woordmerk „ZITRO SPIN BINGO” voor waren en diensten van de klassen 9, 28 en 41 — gemeenschapsmerkingschrijving nr. 9 058 868

Beslissing van de oppositieafdeling: gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: vernietiging van de litigieuze beslissing en afwijzing van de oppositie

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van de gemeenschapsmerkverordening

Beroep ingesteld op 16 december 2013 — Zitro IP/BHIM — Gamepoint (SPIN BINGO)

(Zaak T-665/13)

(2014/C 61/22)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Zitro IP Sàrl. (Luxembourg, Luxemburg) (vertegenwoordiger: A. Canela Giménez, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Gamepoint BV ('s-Gravenhage, Nederland)

Conclusies

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 14 oktober 2013 in zaak R 1388/2012-4 vernietigen;

— verweerder en de andere partij, mocht deze partij interveniëren, verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Beroep ingesteld op 18 december 2013 — Gugler France/BHIM — Gugler (GUGLER)

(Zaak T-674/13)

(2014/C 61/23)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Gugler France SA (Besançon, Frankrijk) (vertegenwoordiger: A. Grolée, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij voor de kamer van beroep: Alexander Gugler (Maxdorf, Duitsland)

Conclusies

— de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 16 oktober 2013 in zaak R 356/2012-4 vernietigen;

— het litigieuze merk nietig verklaren;

— verweerder en de andere partij, mocht deze interveniëren, verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: beeldmerk „GUGLER” voor waren en diensten van de klassen 6, 17, 19, 22, 37, 39 en 42 — gemeenschapsmerkinschrijving nr. 3 324 902

Houder van het gemeenschapsmerk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: verzoekster

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: artikel 52, lid 1, sub b, en artikel 53, lid 1, sub c, juncto artikel 8, lid 4, van de gemeenschapsmerkverordening

Beslissing van de nietigheidsafdeling: nietigverklaring van het litigieuze gemeenschapsmerk

Beslissing van de kamer van beroep: vernietiging van de litigieuze beslissing en afwijzing van de vordering tot nietigverklaring

Aangevoerde middelen: schending van artikel 52, lid 1, sub b, en artikel 53, lid 1, sub c, van de gemeenschapsmerkverordening

Beroep ingesteld op 20 december 2013 — Brammer/BHIM — Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)

(Zaak T-683/13)

(2014/C 61/24)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Brammer GmbH (Wenen, Oostenrijk) (vertegenwoordiger: R. Kornfeld, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Office Ernest T. Freylinger SA (Strassen, Luxemburg)

Conclusies

— voor zover de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) de beslissing van de oppositieafdeling van 4 juli 2012 ook heeft bevestigd voor zover de oppositie ook voor diensten van de klassen 38 en 42 is toegewezen,

— vaststellen dat het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) blijf heeft gegeven van een onjuiste opvatting;

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 8 oktober 2013 in zaak R 1653/2012-1 vernietigen;

— verweerder verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „EUROMARKER” voor diensten van de klassen 38, 42 en 45 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 852 849

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Office Ernest T. Freylinger SA

Oppositiemerk of -teken: woordmerk „EURIMARK” voor diensten van de klassen 35, 41, 42 en 45 — gemeenschapsmerk nr. 5 850 111

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 24 december 2013 — TUI Deutschland/BHIM — Infinity Real Estate & Project Development (Sensimar)

(Zaak T-706/13)

(2014/C 61/25)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: TUI Deutschland GmbH (Hannover, Duitsland) (vertegenwoordiger: D. von Schultz, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Infinity Real Estate & Project Development GmbH (Rantum/Sylt, Duitsland)

Conclusies

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 17 oktober 2013 in zaak R 1476/2012-1 vernietigen;
- de oppositie tegen verzoeksters gemeenschapsmerkaanvraag nr. 7 212 889 afwijzen;
- het BHIM verwijzen in de kosten van de procedure voor de nietigheidsafdeling, de kamer van beroep en het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „Sensimar” voor waren en diensten van de klassen 16, 25, 35 en 44 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 7 212 889

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Infinity Real Estate & Project Development GmbH

Oppositiemerk of -teken: nationale woordmerken „SANSIBAR” voor waren en diensten van de klassen 16, 25, 35 en 44

Beslissing van de oppositieafdeling: toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 53, lid 1, sub a, juncto artikel 8, lid 2, juncto artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG (Frankenthal, Duitsland)

Conclusies

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 17 oktober 2013 in beroepsprocedure R 31/2013-1 vernietigen;
- het Bureau verwijzen in de kosten van de procedure, de kosten van de beroepsprocedure daaronder begrepen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: woordmerk „BE HAPPY” voor waren van de klassen 9, 11 en 18 — gemeenschapsmerk nr. 8 666 083

Houder van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: absolute nietigheidsgronden van artikel 52, lid 1, sub a, juncto artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009

Beslissing van de nietigheidsafdeling: toewijzing van de vordering tot nietigverklaring

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 27 december 2013 — Steinbeck/BHIM — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)

(Zaak T-707/13)

(2014/C 61/26)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Steinbeck GmbH (Fulda, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Heinrich en M. Fischer, advocaten)

Beroep ingesteld op 27 december 2013 — Steinbeck/BHIM — Alfred Sternjakob (BE HAPPY)

(Zaak T-709/13)

(2014/C 61/27)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Steinbeck GmbH (Fulda, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Heinrich en M. Fischer, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG (Frankenthal, Duitsland)

Conclusies

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 17 oktober 2013 in beroepsprocedure R 32/2013-1 vernietigen;
- het Bureau verwijzen in de kosten van de procedure, de kosten van de beroepsprocedure daaronder begrepen.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: woordmerk „BE HAPPY” voor waren van de klassen 16, 21, 28 en 30 — gemeenschapsmerk nr. 5 310 057

Houder van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: Alfred Sternjakob GmbH & Co. KG

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: absolute nietigheidsgronden van artikel 52, lid 1, sub a, juncto artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009

Beslissing van de nietigheidsafdeling: toewijzing van de vordering tot nietigverklaring

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 23 december 2013 — Bundesverband Deutsche Tafel/BHIM — Tiertafel Deutschland (Tafel)

(Zaak T-710/13)

(2014/C 61/28)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Bundesverband Deutsche Tafel eV (Berlijn, Duitsland) (vertegenwoordigers: T. Koerl, E. Celenk en S. Vollmer, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij voor de kamer van beroep: Tietafel Deutschland eV (Rathenow, Duitsland)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 17 oktober 2013 in zaak R 1074/2012-4 te vernietigen;
- verweerder te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: het woordmerk „Tafel” voor waren en diensten van de klassen 39 en 45 — gemeenschapsmerkinschrijving nr. 2 942 654

Houder van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: Tietafel Deutschland e.V.

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: de absolute nietigheidsgronden van artikel 52, lid 1, sub a, juncto artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009, alsook kwade trouw van de aanvrager in de zin van artikel 52, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

Beslissing van de nietigheidsafdeling: afwijzing van de vordering tot nietigverklaring

Beslissing van de kamer van beroep: toewijzing van het beroep en nietigverklaring van het gemeenschapsmerk

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 20 december 2013 — Monster Energy/BHIM (REHABILITATE)

(Zaak T-712/13)

(2014/C 61/29)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Monster Energy Company (Corona, Verenigde Staten) (vertegenwoordiger: P. Brownlow, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

— de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 17 oktober 2013 in zaak R 609/2013-1 vernietigen;

— verweerder verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „REHABILITATE” voor waren van de klassen 5, 30 en 32 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 10 834 802

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van de aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub c, en artikel 4 van verordening nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 30 december 2013 — 9Flats/BHIM — Tibesoca (9flats.com)

(Zaak T-713/13)

(2014/C 61/30)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: 9Flats GmbH (Hamburg, Duitsland) (vertegenwoordiger: H. Stoffregen, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Tibesoca, SL (Valencia, Spanje)

Conclusies

— vernietiging van de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 25 oktober 2013 in zaak R 1671/2012-2;

— vernietiging van beslissing nr. B 1 898 686 van de oppositieafdeling van het Bureau van 13 juli 2012;

— afwijzing van de oppositie tegen aanvraag nr. 9 832 635 tot inschrijving van het gemeenschapsmerk „9flats.com”.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „9flats.com” voor diensten van de klassen 36, 38, 39 en 43 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 832 635

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Tibesoca, SL

Oppositiemerk of -teken: Spaans beeldmerk met de cijfers en wordelementen „40 flats apartments” voor diensten van klasse 43, Spaans beeldmerk met de cijfers en wordelementen „11 flats apartments” voor diensten van klasse 43 en Spaans beeldmerk met de cijfers en wordelementen „50 flats” voor diensten van klasse 43

Beslissing van de oppositieafdeling: gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van de oppositieafdeling

Aangevoerde middelen: schending van artikel 8, lid 1, sub b, en artikel 7, lid 1, sub c, van verordening nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 23 december 2013 — Gold Crest/BHIM (MIGHTY BRIGHT)

(Zaak T-714/13)

(2014/C 61/31)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Gold Crest LLC (Santa Barbara, Verenigde Staten) (vertegenwoordigers: P. Rath en W. Festl-Wietek, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- de beslissing van de tweede kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 8 oktober 2013 in zaak R 2038/2012-2 vernietigen,
- inschrijving van het aangevraagde gemeenschapsmerk toestaan,
- verweerder verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „MIGHTY BRIGHT” voor waren en diensten van klasse 11 — gemeenschapsmerk-aanvraag nr. 10 853 141

Beslissing van de onderzoeker: afwijzing van de aanvraag

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 7, lid 1, sub b en c, en van artikel 65, lid 2, van de gemeenschapsmerkenverordening

Beroep ingesteld op 6 januari 2014 — Banco Mare Nostrum/Commissie

(Zaak T-16/14)

(2014/C 61/32)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Banco Mare Nostrum SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero, A. Lamadrid de Pablo en A. Biondi, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het bestreden besluit te vernietigen voor zover alle maatregelen van de zogenoemde Spaanse leasingregeling daarin worden aangemerkt als nieuwe en met de interne markt onverenigbare staatssteun;
- subsidiair de artikelen 1 en 4 van het bestreden besluit, waarin de investeerders van de economische belangengroeperingen worden beschouwd als begunstigden van de gestelde steun en als enige adressaten van het bevel tot terugvordering, te vernietigen;

peringen worden beschouwd als begunstigden van de gestelde steun en als enige adressaten van het bevel tot terugvordering, te vernietigen;

- subsidiair artikel 4 van het bestreden besluit te vernietigen voor zover daarbij de terugvordering van de gestelde steun wordt gelast;
- artikel 4 van het bestreden besluit te vernietigen voor zover daarin is beslist over de rechtmatigheid van de particuliere overeenkomsten tussen de investeerders en de andere entiteiten, en
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn die welke reeds zijn aangevoerd in zaak T-700/13, Bankia/Commissie.

Beroep ingesteld op 6 januari 2014 — Aguas de Valencia/Commissie

(Zaak T-18/14)

(2014/C 61/33)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Aguas de Valencia, SA (Valencia, Spanje) (vertegenwoordigers: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero en A. Lamadrid de Pablo, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het bestreden besluit te vernietigen voor zover alle maatregelen van de zogenoemde Spaanse leasingregeling daarin worden aangemerkt als nieuwe en met de interne markt onverenigbare staatssteun;
- subsidiair de artikelen 1 en 4 van het bestreden besluit, waarin de investeerders van de economische belangengroeperingen worden beschouwd als begunstigden van de gestelde steun en als enige adressaten van het bevel tot terugvordering, te vernietigen;
- subsidiair artikel 4 van het bestreden besluit te vernietigen voor zover daarbij de terugvordering van de gestelde steun wordt gelast;

- artikel 4 van het bestreden besluit te vernietigen voor zover daarin is beslist over de rechtmatigheid van de particuliere overeenkomsten tussen de investeerders en de andere entiteiten, en
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn die welke reeds zijn aangevoerd in zaak T-700/13, Bankia/Commissie.

Beroep ingesteld op 8 januari 2014 — NetMed/BHIM — Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik (SANDTER 1953)

(Zaak T-21/14)

(2014/C 61/34)

Taal van het verzoekschrift: Duits

Partijen

Verzoekende partij: NetMed Sàrl (Wasserbillig, Luxemburg) (verteenwoordiger: S. Schafhaus, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik GmbH (Baden-Baden, Duitsland)

Conclusies

- de beslissing van de eerste kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 24 oktober 2013 in beroepsprocedure R 1846/2012-1 vernietigen;
- verweerder verwijzen in de kosten van de procedure, de kosten van de beroeps- en oppositieprocedure daaronder begrepen.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: verzoekster

Betrokken gemeenschapsmerk: woordmerk „SANDTER 1953” voor waren van de klassen 3, 5 en 10 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 9 448 887

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Sander chemisch-pharmazeutische Fabrik GmbH

Oppositiemerk of -teken: Duits woordmerk „Sander” voor waren van de klassen 5, 10 en 25; internationaal beeldmerk, met werking in de Benelux, Oostenrijk en Frankrijk, dat het woord-element „SANDER” bevat voor waren van de klassen 5, 10 en 25

Beslissing van de oppositieafdeling: gedeeltelijke toewijzing van de oppositie

Beslissing van de kamer van beroep: verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: schending van artikel 42, leden 2 en 3, en artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 207/2009

Beroep ingesteld op 7 januari 2014 — NCG Banco/Commissie

(Zaak T-24/14)

(2014/C 61/35)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: NCG Banco, SA (La Coruña, Spanje) (vertegenwoordigers: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero en A. Lamadrid de Pablo, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het bestreden besluit te vernietigen voor zover alle maatregelen van de zogenoemde Spaanse leasingregeling daarin worden aangemerkt als nieuwe en met de interne markt onverenigbare staatssteun;
- subsidiair de artikelen 1 en 4 van het bestreden besluit, waarin de investeerders van de economische belangengroeperingen worden beschouwd als begunstigden van de gestelde steun en als enige adressaten van het bevel tot terugvordering, te vernietigen;
- subsidiair artikel 4 van het bestreden besluit te vernietigen voor zover daarbij de terugvordering van de gestelde steun wordt gelast;

- artikel 4 van het bestreden besluit te vernietigen voor zover daarin is beslist over de rechtmatigheid van de particuliere overeenkomsten tussen de investeerders en de andere entiteiten, en
- de Commissie te verwijzen in de kosten van de onderhavige procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

De middelen en voornaamste argumenten zijn die welke reeds zijn aangevoerd in zaak T-700/13, Bankia/Commissie.

Beroep ingesteld op 9 januari 2014 — Spanje/Commissie

(Zaak T-25/14)

(2014/C 61/36)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Koninkrijk Spanje (vertegenwoordigers: M. García-Valdecasas Dorrego, Abogado del Estado)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het besluit van de Europese Commissie van 29 oktober 2013 inzake de overeenstemming van de eenheidstarieven voor heffingszones voor 2014 met artikel 17 van uitvoeringsverordening (EU) nr. 391/2013 nietig te verklaren, voor zover het betrekking heeft op de vaststelling van een tarief voor Spanje van 71,69 EUR (Continentaal Spanje) en 58,36 EUR (Spanje, Canarische Eilanden), en
- de Commissie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Het onderhavige beroep is gericht tegen het besluit van de Europese Commissie van 29 oktober 2013 inzake de overeenstemming van de eenheidstarieven voor heffingszones voor 2014 met artikel 17 van uitvoeringsverordening (EU) nr. 391/2013 nietig te verklaren, voor zover het betrekking heeft op de vaststelling van een tarief voor Spanje van 71,69 EUR (Continentaal Spanje) en 58,36 EUR (Spanje, Canarische Eilanden).

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij de volgende middelen aan.

- 1) Schending van artikel 2, lid 1, van verordening (EU) nr. 1191/2010 van de Commissie van 16 december 2010, dat betrekking heeft op artikel 11 bis van verordening (EG) nr. 1794/2006 tot vaststelling van een gemeenschappelijk heffingenstelsel voor luchtvaartnavigatiediensten, aangezien deze artikelen bepalen dat afwijkingen die niet meer

dan 2 % hoger of lager zijn dan de verkeersprognoses in de lidstaten waar reeds vóór 8 juli 2010 nationale regelingen bestaan die voorzien in een beperking van het eenheidstarief die verder gaat dan de doelstellingen van de Unie, tijdens de eerste referentieperiode 2012-2014 niet ten laste vallen van de dienstverleners.

- 2) Schending van het beginsel van de hiërarchie der normen, aangezien een besluit een verordening van de Unie niet kan wijzigen, en evenmin kan bepalen dat een risicodelingsmechanisme „al [moet] worden toegepast” na een verschil van 0 % in plaats van na een verschil van 2 %, wanneer de betrokken verordening dit niet uitdrukkelijk bepaalt.
- 3) Niet-nakoming van de te volgen procedure, aangezien de Commissie bij de vaststelling van een nieuw risicoverdelingscriterium in het kader van de tariefregeling niet de procedure heeft gevolgd van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 549/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2004 tot vaststelling van het kader voor de totstandbrenging van het gemeenschappelijke Europese luchtruim (de kaderverordening), waarnaar wordt verwezen in artikel 15, lid 4 van verordening (EG) nr. 550/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2004 betreffende de verlening van luchtvaartnavigatiediensten in het gemeenschappelijk Europees luchtruim. Volgens verzoekster bepalen deze artikelen dat de Commissie uitvoeringsmaatregelen tot vaststelling van de tariefregeling treft en hierbij wordt bijgestaan door het Single Sky Comité, en dat zij de procedure moet volgen van artikel 5 van verordening (EU) nr. 182/2011 van verordening (EU) nr. 182/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 tot vaststelling van de algemene voorschriften en beginselen die van toepassing zijn op de wijze waarop de lidstaten de uitoefening van de uitvoeringsbevoegdheden door de Commissie controleren.

Subsidiair voert verzoekster aan dat de Commissie haar motiveringsplicht niet is nagekomen en artikel 16 van verordening (EG) nr. 550/2004 heeft geschonden, door niet vooraf het Single Sky Comité te raadplegen over de vraag of de houding van Spanje al dan niet in overeenstemming is met de regels en beginselen inzake tarifiering.

Beroep ingesteld op 7 januari 2014 — Taetel/Commissie

(Zaak T-29/14)

(2014/C 61/37)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Taetel, SL (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: E. Navarro Varona, P. Vidal Martínez, J. López-Quiroga Teijero en G. Canalejo Lasarte, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- krachtens artikel 263 VWEU het bestreden besluit nietig te verklaren voor zover hierbij is vastgesteld dat staatssteun is verleend, en wordt gelast om deze terug te vorderen van de investeerders;
- subsidiair, de artikelen 1, 2 en 4, lid 1, van het besluit nietig te verklaren, voor zover de investeerders hierin als de begunstigden zijn aangewezen en is vastgesteld dat zij de steun moeten terugbetalen;
- subsidiair, het in artikel 4, lid 1 in fine, gegeven bevel tot terugvordering van de steun van de investeerders buiten toepassing te verklaren wegens schending van het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel, aangezien geen terugvordering kan worden gelast vanaf een tijdstip dat voorafgaat aan de datum van bekendmaking van het besluit tot inleiding van de procedure;
- subsidiair, artikel 2 van het besluit nietig te verklaren en vast te stellen dat de methode die is gebruikt ter bepaling van het voordeel dat de investeerders moeten terugbetalen, ongeldig is;
- artikel 4, lid 1, van het besluit, waarin een verbod wordt opgelegd om „de last tot terugvordering aan andere personen over te dragen”, onbestaand of, subsidiair, gedeeltelijk nietig te verklaren, voor zover hiermee in feite wordt vastgesteld dat de contractuele bedingen volgens welke de bedragen die de investeerders aan de Spaanse Staat moeten terugbetalen, op derden kunnen worden verhaald, verboden of nietig zijn, en
- de Commissie te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

In de onderhavige procedure wordt hetzelfde besluit bestreden als in de zaken T-700/13, Bankia/Commissie, T-719/13, Lico Leasing en Pequeños y Medianos Astilleros de Reconversión/Commissie, en T-3/14, Anudal Industrial/Commissie.

De middelen en voornaamste argumenten zijn dezelfde als in die zaken.

Verzoekster voert met name aan dat artikel 107 VWEU is geschonden omdat in het bestreden besluit wordt vastgesteld dat de betrokken fiscale regeling, die van toepassing is op bepaalde financiële leasingovereenkomsten voor de aankoop van nieuwe schepen, in haar geheel staatssteun vormt.

Volgens verzoekster maakt het besluit van de belastingadministratie ook inbreuk op artikel 107 VWEU omdat de betrokken fiscale maatregelen „nieuwe” staatssteun vormen.

Subsidiair stelt verzoekster dat het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel alsook de artikelen 107, 108 en 206 VWEU zijn geschonden doordat de begunstigden en de terug te vorderen bedragen niet correct zijn vastgesteld, en dat inbreuk is gemaakt op artikel 108, lid 3, VWEU, artikel 19 van verordening nr. 659/1999, artikel 3, lid 6, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en de artikelen 16 en 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, voor zover de

contractuele bedingen volgens welke de investeerders de bedragen die zij aan de Spaanse autoriteiten hebben moeten terugbetalen, kunnen verhalen op derden, bij artikel 4, lid 1, van het besluit nietig zijn verklaard.

Beroep ingesteld op 7 januari 2014 — Banco Popular Español/Commissie

(Zaak T-31/14)

(2014/C 61/38)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Banco Popular Español, SA (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: E. Navarro Varona, P. Vidal Martínez, J. López-Quiroga Teijero en G. Canalejo Lasarte, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- het bestreden besluit nietig verklaren op grond van artikel 263 VWEU, voor zover daarbij het bestaan van staatssteun wordt vastgesteld en de terugvordering ervan van de investeerders wordt gelast;
- subsidiair, de artikelen 1, 2 en 4, lid 1, van het besluit nietig verklaren, voor zover daarbij de investeerders worden aangeduid als begunstigden die de vermeende steun moeten terugbetalen;
- subsidiair, het bevel de steun terug te vorderen van de investeerders van artikel 4, lid 1, in fine intrekken wegens schending van het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, aangezien de terugvordering niet vóór de bekendmaking van het besluit tot inleiding van de procedure kan worden gelast;
- subsidiair, artikel 2 van het besluit nietig verklaren en de onwettigheid vaststellen van de methode voor de bepaling van het vermeende voordeel dat door de investeerders moet worden terugbetaald;
- artikel 4, lid 1, van het besluit houdende verbod op „verschuiving van de last van de terugvordering naar andere personen” geheel dan wel gedeeltelijk nietig verklaren, voor zover daarbij uitspraak wordt gedaan over het verbod op of de vermeende nietigheid van contractuele bedingen tot verhaal op derden van de bedragen die door de investeerders aan de Spaanse staat moeten worden terugbetaald, en
- de Commissie verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Het in het onderhavige geding bestreden besluit komt overeen met dat in zaak T-29/14, Taetel/Commissie.

GERECHT VOOR AMBTENARENZAKEN

Beroep ingesteld op 9 januari 2014 — ZZ en ZZ/ Rekenkamer

(Zaak F-2/14)

(2014/C 61/39)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partijen: ZZ en ZZ (vertegenwoordigers: D. de Abreu Caldas en J.-N. Louis, advocaten)

Verwerende partij: Europese Rekenkamer

Voorwerp en beschrijving van het geding

Nietigverklaring van het besluit van de Rekenkamer om niet te onderzoeken welk gevolg moest worden gegeven aan de klacht die verzoekers tegen twee van hun collega's hebben ingediend naar aanleiding van hun gezamenlijke lasterlijke verklaring en ervan uit te gaan dat het niet nodig was om de maatregelen te treffen die krachtens de op haar rustende bijstandsplicht geboden waren

Conclusies van de verzoekende partijen

- nietigverklaring van het besluit van de Rekenkamer van 13 december 2012 om verzoekers' verzoek uit hoofde van artikel 24 in verband met twee van hun collega's zonder gevolg af te sluiten;
- veroordeling van de Rekenkamer om verzoekers het voorlopige bedrag van 1 EUR te betalen ter vergoeding van hun immateriële schade die op 100 000 EUR wordt begroot;

— verwijzing van de Rekenkamer in de kosten van de procedure.

Beroep ingesteld op 13 januari 2014 — ZZ/Parlement

(Zaak F-4/14)

(2014/C 61/40)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: ZZ (vertegenwoordigers: A. Salerno en B. Cortese, advocaten)

Verwerende partij: Europees Parlement

Voorwerp en beschrijving van het geding

Nietigverklaring van het besluit om verzoeker na afloop van de proeftijd te ontslaan

Conclusies van de verzoekende partij

- nietigverklaring van het besluit van 26 februari 2013 waarbij verzoeker is ontslagen;
- vaststelling dat het Europees Parlement verzoeker het bedrag van 35 000 EUR, vermeerderd met verdragingsrente, moet betalen wanneer zijn herplaatsing juridisch gezien onmogelijk is;
- verwijzing van het Parlement in de kosten van de procedure.

Via EUR-Lex (<http://new.eur-lex.europa.eu>) heeft u direct en gratis toegang tot het recht van de Europese Unie. Op deze website kunt u het *Publicatieblad van de Europese Unie* raadplegen. U vindt er eveneens de Verdragen, de wetgeving, de jurisprudentie en de voorbereidende handelingen.

Meer informatie over de Europese Unie is te vinden op de volgende website: <http://europa.eu>



Bureau voor publicaties van de Europese Unie
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

NL