

Uitgave
in de Nederlandse taal

Mededelingen en bekendmakingen

<u>Nummer</u>	Inhoud	Bladzijde
	<i>I Mededelingen</i>	
	Raad	
98/C 136/01	Overeenkomst EG/Verenigde Staten op veterinair gebied	1
	Commissie	
98/C 136/02	ECU.....	12
98/C 136/03	Goedkeuring van de steunmaatregelen van de staten in het kader van de bepalingen van de artikelen 92 en 93 van het EG-Verdrag (Gevalen waartegen de Commissie geen bezwaar maakt).....	13
98/C 136/04	Voorafgaande aanmelding van een concentratie (Zaak nr. IV/M.1170 — Dan Transport/Inter Forward) ⁽¹⁾	16
98/C 136/05	Heraanmelding van een eerder aangemelde concentratie (Zaak nr. IV/M.1146 — SHV Energy/Thyssen Klöckner Recycling) ⁽¹⁾	17
98/C 136/06	Voorafgaande aanmelding van een concentratie (Zaak nr. IV/M.1140 — Halliburton/Dresser) ⁽¹⁾	18
98/C 136/07	Verklaring van geen bezwaar tegen een aangemelde concentratie (Zaak nr. IV/M.1089 — Paribas Belgique/Paribas Nederland) ⁽¹⁾	19

<u>Nummer</u>	Inhoud (vervolg)	Bladzijde
	II <i>Vorbereidende besluiten</i>	
	Commissie	
98/C 136/08	Voorstel voor verordening (EG) van de Raad tot wijziging van Verordening nr. 136/66/EEG houdende de totstandbrenging van een gemeenschappelijke ordening der markten in de sector oliën en vetten	20
98/C 136/09	Voorstel voor een Verordening (EG) van de Raad tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2261/84 houdende algemene voorschriften inzake de toekenning van de productiesteun voor olijfolie en de steun aan de producentenorganisaties	25

I

(Mededelingen)

RAAD

OVEREENKOMST EG/VERENIGDE STATEN OP VETERINAIR GEBIED

(98/C 136/01)

(Deze tekst annuleert en vervangt de tekst gepubliceerd in PB C 122 van 21 april 1998)

Bij de aanneming van het besluit van de Raad betreffende de sluiting van de Overeenkomst tussen de Verenigde Staten van Amerika en de Europese Gemeenschap inzake sanitaire maatregelen ter bescherming van de volksgezondheid en de diergezondheid bij de handel in levende dieren en dierlijke producten ⁽¹⁾ heeft de Raad de volgende verklaring afgelegd:

„De Raad neemt nota van de briefwisseling tussen de Commissie en het Ministerie van Landbouw van de Verenigde Staten en komt overeen deze brieven in zijn notulen op te nemen.

De Raad beklemtoont dat deze brieven een essentieel onderdeel vormen van zijn besluit met betrekking tot de goedkeuring van de Veterinaire Overeenkomst EG/VS.

De Raad en de Commissie zijn van mening dat de politieke toezeggingen die in deze brieven worden gedaan, van wezenlijk belang zijn voor een juiste, evenwichtige en volledige uitvoering van de overeenkomst.

De Commissie verbindt zich ertoe dat zij, overeenkomstig de procedure van artikel 4 van het besluit van de Raad, het bepaalde in artikel 14 van de overeenkomst zal gebruiken om eventuele problemen bij de uitvoering te behandelen en daarbij met name voor ogen zal houden hoeveel belang de Raad in zijn besluit heeft gehecht aan de brieven van de Verenigde Staten. De Commissie verbindt zich er tevens toe dat zij, ingeval problemen van bovenvermelde aard onoplosbaar blijken, de nodige procedurele stappen zal nemen om de Raad in staat te stellen de maatregelen uit hoofde van artikel 16 van de overeenkomst te treffen, en zij zal alle middelen aanwenden die de Gemeenschap uit hoofde van artikel 2 van deze overeenkomst ter beschikking staan.

Het is in ieder geval duidelijk dat de Commissie in het kader van het Permanent Veterinair Comité een aantal toepassingsbesluiten moet nemen. Volgens de Commissie zal de omzetting in nationale wetgevingen na de ondertekening nog enige maanden vergen, overeenkomstig artikel 8 van de overeenkomst. De Commissie zal in die periode de toepassing door de Verenigde Staten nauwlettend volgen.

De Raad stemt in met de bekendmaking van deze verklaring en bovengenoemde brieven in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen* (serie C).”

⁽¹⁾ PB L 118 van 21.4.1998, blz. 1. Rectificatie in PB L 130 van 1.5.1998.

BIJLAGE I

March 10, 1998

Franz Fischler
Agricultural Commissioner
Commission of the European Union
Rue de la Loi 200
B-1049 Brussels

Dear Franz,

In our meeting in Oxford last January, we had a lengthy discussion of the actions we intended to take to recognize, under the terms of our draft Veterinary Equivalency Agreement (the Agreement), the animal health status of the European Community (EC). I explained to you that it would be impossible for us to publish a second proposed rule on animal health status before the EC Council voted to adopt the Agreement. However, I did promise to provide to you, before the date of the Council vote, an indication of the likely content of the proposal. This letter is in fulfillment of that commitment.

Our regionalization obligation under the Agreement extends to the seventeen diseases listed in Annex III of the Agreement. To ensure complete clarity, I would like to describe the situation with respect to each of those seventeen diseases.

For eleven of the diseases — namely, peste de petits ruminants, contagious caprine pleuropneumonia, sheep and goat pox, enterovirus encephalomyelitis, pseudorabies/ajeszky's, vesicular stomatitis, contagious bovine pleuropneumonia, bluetongue, African horse sickness, fowl plague (avian influenza), and Venezuelan equine encephalomyelitis — the United States already recognizes the EC's animal health status as defined by the Community. There is, therefore, no need for further action.

November 1997 Proposed Rule: In July 1997, the Animal and Plant Health Inspection Service (APHIS) received a request from the European Commission for the recognition of the animal health status of Member States and their regions for the remaining six diseases — swine vesicular disease (SVD), Newcastle disease (ND), rinderpest, foot-and-mouth disease (FMD), classical swine fever (CSF), and African swine fever (ASF). Based on the information which was provided, APHIS published a proposed rule in November 1997, under the terms of which the United States would recognize Belgium free of SVD; France free of SVD and ND; Greece free of rinderpest and ND; Luxembourg free of FMD, rinderpest, and ND; Portugal free of FMD, rinderpest, SVD, and ASF; and Spain free of ND.

If that rule is finalized as written, and I expect that it will be shortly, the United States will have recognized the EC's animal health status for two more diseases — ASF and rinderpest — as defined by the EC.

With respect to the other four disease, we had not received by the time of the publication of the original proposed rule sufficient information from the EU to allow us to make determinations with respect to certain Member States and regions. Information received subsequently, however, has given us a more complete picture.

Foot-and-Mouth disease: Based on the new information we have received on FMD, we are now prepared to begin the rulemaking process to recognize Greece as FMD-free. Completion of that process and finalization of the November proposed rule would mean that the U.S. disease picture for FMD would correspond with that of the EC.

Swine vesicular disease: With regard to SVD, we have nearly a complete picture. On the basis of the data provided, we are now prepared to propose the recognition of the EC disease map for all regions except for the central and southern regions of Italy for which we have not yet received sufficient surveillance data. Once we have received and evaluated such information, we would be able (if the data are satisfactory) to complete the EC picture with regard to SVD. Prompt receipt of the information could allow us to make a positive determination prior to formal publication of the proposal in the Federal Register.

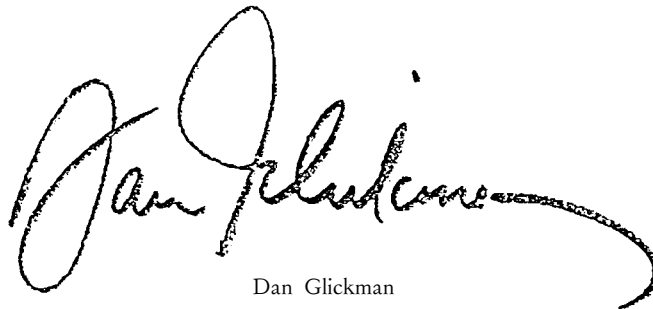
Classical swine fever and Newcastle disease: With regard to the remaining two diseases, I am frankly very concerned. The situation in Europe is far from stable, and our regulatory officials are anxious to ensure that implementation of the Agreement does not expose U.S. livestock and poultry flocks to unacceptable risks. I coming to conclusions on these two diseases, I have instructed APHIS to go as far as can be scientifically justified. However, I have also instructed them to demand full information and to make prudent judgements.

On the basis of the information we have received with respect to CSF, we are prepared to begin the rulemaking process for recognizing the EC's animal health status as defined by the EC. Moreover, we would intend to include in our proposed rule references to regionalization efforts in place in infected regions. This should facilitate the task of changing the status of those areas once the disease is eradicated. However, in light of the length, severity and repetitive nature of the outbreaks, we intend to propose two special conditions. First, in the case of future outbreaks, we would request the EC provide us with information on all shipments to the United States from the newly-infected area for 40 days prior to the outbreak. Second, we would stipulate that, in the case of this disease, infected areas would not be determined disease-free until they had completed the full six-month waiting period prescribed by the International Office of Epizootics (OIE).

With respect to ND, we have received from the Commission little information on surveillance. In addition, we are concerned by the Community's inability to identify the source of the recent outbreaks and the lack of harmonized regulations on the movement of pet birds. Therefore, we are not in a position at this time to extend the disease-free recognition for ND beyond what we have already outline in our November 1997 proposed rule. However, additional data and information obtained from the Commission supporting disease free status would allow adjustments prior to the formal publication of the proposal in the Federal Register.

I am confident that we are acting in conformity with our obligations under the draft Agreement and the Agreement on Sanitary and Phytosanitary Measures. We look forward to the adoption and implementation of the Agreement, and to working with you under the Agreement to resolve outstanding issues to the satisfaction of both parties.

Sincerely,



Dan Glickman
Secretary

—

BIJLAGE II

February 24, 1998

Mr. Guy Legras
Director General
Directorate-General VI
Commission of the European Community
Rue de la Loi 200
B-1049 Brussels

Dear Mr. Legras,

I refer to the 29 January letter from David Roberts to Paul Drazek concerning the U.S. position on animal health and regionalization issues. That letter accurately identifies the main issues that arose during our recent meetings in Brussels. By way of response to that letter, I can confirm that the U.S. interpretation of the agreement is that the initial presumption in every case is that the regionalization decision taken by the other party will be accepted, allowing for exceptional cases in which, for good and justifiable reasons, the party feels that need to take recourse under the safeguard provision. Thus, in the ordinary case, we expect the agreement to operate as follows:

- In the case where the EC takes a decision to restrict an area that has previously been recognized as disease-free, the United States would accept the EU's regionalization decision without having to take further actions;
- When, subsequently, a disease incident had been appropriately dealt with and the EC lifts restrictions on that area, the United States would accept that decision without having to take further action.

In order to obviate the need for rulemaking in every instance in which the EC might take such a decision to impose or lift restrictions in an area previously recognized disease-free, USDA would include provisions in our new proposed rule on EC animal health status to the effect that animals or animal products whose free movement in the EC is restricted are similarly restricted from importation into the United States.

- Where a region that has previously been infected with a disease is being recognized as disease-free for the first time, USDA is required to proceed by rulemaking to change its recognition of disease status. This includes publishing a proposed rule based on full technical and scientific information, allowing public comment, and issuing a final rule. However, we fully anticipate that we will be able to comply with these domestic requirements to conduct rulemaking in a manner that will permit us to accept and recognize EC regionalization decisions in the ordinary case.

Our policy would be to initiate rulemaking by publishing our proposed rule during the waiting period required by the OIE before a region may be declared disease-free.

Previously, APHIS policy was to require that a country be free of disease for the entire OIE time frame or longer before it initiated rulemaking. However, in light of our agreement, we consider that it would be appropriate to initiate rulemaking once we have received thorough and complete information that the last case of the disease has been eliminated from the region, including details of the regionalization measures in place. The proposed rule would contain reference to such measures. The publication of the final rule would be contingent on the fact that no additional cases of the disease are discovered in the region during the OIE period. Normally, the required rulemaking can be conducted within the OIE waiting period.

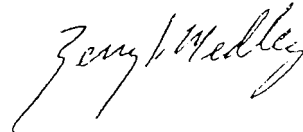
Although this response attempts to clarify our interpretation and position with respect to the obligations incorporated in Article 6 of the Agreement, it is implicit that the proper functioning of the Agreement will depend, of course, on both parties exercising their responsibilities under all provisions of the Agreement. I would note, in this regard, that we consider that the provisions of Article 6 are closely tied to the provisions of Article 10 and 11 requiring the parties to keep each other fully informed of their actions and the bases for those actions. In addition, we recognize that there may be exceptional cases — e.g., where there has been a disease outbreak which achieves significant geographical spread or which persists for a significant duration — in which the parties will not agree on what action is appropriately indicated by the circumstances, and in those cases, the obligations under Article 6 are clearly balanced by the rights and procedures contained in Article 12.

Our policy in such exceptional circumstances would be to initiate rule-making through the publication of an Interim Rule, with a public comment period. If the EC can demonstrate that the disease situation was brought under control during the comment period, the Interim Rule could simply be withdrawn and the normal regionalization provisions apply, i.e., the United States would accept the EC regionalization decision without further action.

I hope that this explanation clarifies our position. I want to reiterate that we understand our obligations under the draft agreement with respect to animal health and the recognition of regionalization decisions, and intend to honor those commitments in every respect.

I believe that we have shown considerable understanding of, and respect for, the various legal requirements which the EC must follow in the implementation of its obligations under the draft agreement. We too have certain domestic requirements that must be respected, and we appreciate your consideration in helping us to accommodate those requirements as we implement our responsibilities.

Sincerely,



Terry Medley
Administrator

BIJLAGE III

January 28, 1998

Mr. Paul Drazek
USDA
Washington D.C.

Dear Paul,

Subject: Forthcoming Veterinary Discussions: MEGAREGs and BSE

Firstly, I would like to thank you and your team for the constructive discussions last Friday. It was most helpful to be able to run over the ground, and will enable us to be better prepared for next week's discussions in Washington.

You asked us to set out some ideas in advance, especially as regards MEGAREGs.

On the MEGAREGs, there have been no substantive discussions between the EC and the U.S.. Indeed although we had some discussion last year, as regards the SSOPs and E coli requirements, the provisions as regards salmonella and HACCP, which apply to large plants from January 1998, were not really discussed as we all expected that these discussions would take place under the provisions of Footnote 1 to Annex V.

It is evident, and not suprising, that EG legislation does not contain exactly the same provisions as those the U.S. has already imposed, and will progressively impose through to the year 2000 for the production of red meat and poultrymeat under the MEGAREGs. We are therefore ready to consider providing a guarantee that provisions at least equivalent to those set down in the MEGAREGs are applied in EC establishments which are to be listed for export to the United States, or establishments that supply such establishments.

We therefore propose the following:

All red meat and poultrymeat establishments exporting to the United States must:

1. Be EC agreed (oval stamp)
2. (a) For large establishments (more than 500 employees): apply HACCP, with the HACCP plan including microbiological testing provisions at least equivalent to those set down in the MEGAREGs for E coli and salmonella.
2. (b) For other establishments: apply SSOPs, and microbiological testing provisions at least equivalent to those set down in the MEGAREGs for E coli.
3. The U.S. agrees not to modify the provisions as regards SSOPs, HACCP, E coli or salmonella testing, as they stand at 27 January 1998, without prior discussion with the EC.
4. A procedure be agreed to initiate discussions immediately to compare, on a case by case basis, the testing and sampling provisions which are in place in the EC or which are proposed with those set down in the MEGAREGs, with a view to reaching a determination of equivalence.

This approach is intended to provide the U.S. with clear guarantees, and both sides with a process through which alternative testing and sampling methodologies may be assessed. Point 3 is simply intended to ensure that this work can move forward without sudden changes being applied without prior notice. It does not of course prevent the U.S. making changes, simply calls for advance discussion with the EC.

Turning to BSE, we regret that we had no possibility of advance discussions of the U.S. concerns that led to the action on 12 December. The Commission has taken a considerable number of measures in respect of BSE, starting in 1989 with a ban on the movement from the UK to other Member States of animals born before 1 July 1988 (the date on which the UK banned the feeding of ruminant protein to ruminants) or animals which were the offspring of BSE cases. In total, 23 Commission Decisions have been taken on the subject. These include measures to make BSE a notifiable disease, to require certain standards of treatment for waste products, to ban the feeding of mammalian protein to ruminants, to ban the export to other

Member States or third countries of bovine animals and certain bovine products from the UK, as well as to approve BSE control and eradication programmes in the UK, France, Ireland and Portugal. It should be noted that these Member States, and some others, have SRM bans in place. The Commission actions also include the Decision banning the use of specified risk materials and the subsequent Decision postponing its entry into force until 1 April 1998. Details of these Decisions are available on request.

The Commission has, in December, set up an interservice group to make an evaluation of the current state of scientific knowledge on specified risk materials, and to recommend future action to the Commission. This action may include amending the current SRM Decision (97/534/EC), but at this stage it is not possible to predict the content of any such amendment.

I must stress, as we explained during the meeting in Oxford, that the purpose of the SRM Decision is to address risks to human and animal health, not to cover 'industrial' products which do not present a health hazard. I realise that the wording of the Decision has given rise to concern that it would affect industrial products imported from third countries. However, the certification for imports is only required for products of animal origin intended for food or feed, and for medicinal, pharmaceutical and cosmetic products and their starting materials or intermediate products. It is the intention of the Commission to clarify the scope in any future amendment of the Decision to make it clear that 'industrial' products are excluded from the requirements.

The Commission's Scientific Steering Committee met last week to address the question of SRMs, and in particular on geographical risk factors and the risks associated with gelatin and tallow. The interservice group is reflecting on the outcome from the Scientific steering Committee.

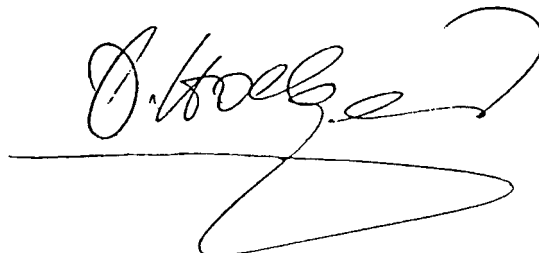
In addition, as you are aware, the OIE is also working on the question of TSEs at present, with meetings over the next two weeks and a possible decision in May. The outcome of this work will also have a bearing on the Community policy.

On the question of the BSE status of the USA, your latest submission has been passed to DG XXIV with a request for it to be examined as soon as possible by the relevant scientific group.

As far as your 'temporary suspension' of import licences for ruminants and ruminant products is concerned, we intend to comment in the coming weeks, on behalf of the Community, on the interim rule published in the Federal Register of 6 January. At this stage, I would not wish to prejudge the Community position, but I would query the restriction of the scope of the proposed rule to Europe. It seems to me that many countries outside Europe have the same risk factors which you cite to justify your current import prohibition and I would welcome an explanation of why these other countries are not subject to the same rule.

We have confirmed our travel arrangements, and will be ready to start work on the morning of 3 February in Washington. We look forward to receiving a draft agenda, following our discussions in Brussels on 23 January, and details of the location of the discussions.

Yours sincerely

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Hoelgaard', written over a horizontal line.

Lars Hoelgaard

BIJLAGE IV

March 3, 1998

Mr. Guy Legras
Director General
Directorate-General VI
Commission of the European Community
Rue de la Loi 200
B-1049 Brussels

Dear Mr. Legras,

In a meeting earlier this month in Washington, EC officials requested clarification of Food Safety and Inspection Service (FSIS) procedures with respect to the implementation, vis-a-vis the EC, of the Pathogen Reduction Hazard Analysis Critical Control Point Systems (PR/HACCP) rule. This letter is in response to that request.

First of all, I would like to confirm that we are in general agreement with the four-point approach laid out in Lars Hoelgaard's letter of 28 January to Paul Drazek. Further, I would like to confirm that

- FSIS, in keeping with U.S. obligations under footnote 7 to Annex V of the draft agreement, will continue to recognize decisions by the veterinary services of the Member States to add and delete approved export establishments from their list of establishments exporting to the United States;
- FSIS will accept HACCP plans developed by establishments, provided that these are equivalent to U.S. measures and are under official control and supervision; and
- FSIS will accept Salmonella testing by private establishments, provided that equivalent regulatory testing for verification and equivalent regulatory enforcement is carried out by authorized government officials.

As provided for in footnote 1 to Annex V of the draft agreement and Mr. Hoelgaard's letter, FSIS is prepared to discuss with EC and Member State officials in the coming months the implementation of PR/HACCP provisions that were put in place in January 1998 — i.e., HACCP and Salmonella performance standards and testing. We have received from Member States notification that HACCP and Salmonella standards, or equivalent alternative sanitary measures, are in place in those establishments that have 500 or more employees and are certified to export to the United States. We are reviewing those submissions in accordance with the principles of equivalence and will make every effort to reach a successful outcome.

The situation is somewhat different regarding the requirements for Sanitation Standard Operating Procedures (SSOPs) and *Eshcheria coli* (*E. coli*) testing, which were implemented in January 1997. With respect to SSOPs, FSIS has already determined that all EC Member States have complied with the requirement, or have implemented equivalent sanitary measures, in establishments which are certified to export meat or poultry to the United States.

With respect to *E. coli*, FSIS has approved the testing programs of most Member States. Discussions continue, however, with four Member States. Since more than a year has elapsed since domestic implementation, FSIS must now proceed in the coming weeks to bring the process to closure. If FSIS determines that the original and follow-up documentation and information provided by any of the four countries does not demonstrate that a proposed alternative sanitary measure is equivalent to the United States' *E. coli* testing requirement, FSIS will advise that country and the Commission of its determination. That country will then be allowed sufficient time to submit, if it chooses to do so, additional data or other information to make its case. Should FSIS still judge the country's measures not to be equivalent in regards to *E. coli* testing, the Agency must proceed, through notice and comment rule making, to remove the country from the group of countries listed in the United States Code of Federal Regulations as eligible to export meat or poultry to the United States.

Notwithstanding the above, we remain open to initiating general follow-on discussions on *E. coli* testing under the auspices of the draft agreement and point 4 of Mr. Hoelgaard's letter. We would welcome in that context any assistance the Commission could give us in resolving outstanding issues.

I can confirm that FSIS will not take any action as regards the PR/HACCP requirements against any Member State before contacting the Commission and the Member States concerned, and providing an opportunity to resolve the matter.

Let me assure you that we will do our utmost to ensure a smooth finalization of this process so that we can avoid any disruption of trade.

Sincerely,



Thomas J. Billy
Administrator

BIJLAGE V

Mr. Thomas J. Billy
Administrator
USDA/FSIS
Washington D.C. 20250

Dear Mr. Billy,

Thank you for your letter of 3 March concerning the implementation of the Pathogen Reduction Hazard Analysis Critical Control Point Systems (PR/HACCP). The letter was discussed in detail by the Chief Veterinary Officers of the Member States meeting in the Council on 5 March.

The Commission representative was asked to clarify a number of points in the letter, and did so on the basis of the conclusions reached in our meeting in Washington at the beginning of February. The CVOs concluded by asking the Commission to obtain written clarification on three aspects of the letter.

1. That the MEGAREG rules apply only to those EC establishments that export to the U.S., and that Member States were not obliged to enact special new laws to put such arrangements in place. I would be grateful for your confirmation that this is correct.

2. The second bullet point of the second paragraph states that FSIS will accept HACCP plans provided that these are equivalent to US measures (emphasis added). In this context, does 'measures' refer to the US system of HACCP in general, or does it refer to more specific measures.

As you know, EC legislation on fresh meat and poultry meat does not at present contain requirements for HACCP, although it is the intention of my services to make a proposal for this in the near future. The proposal will be based on the full CODEX HACCP system (as are our existing HACCP legislative provisions on fishery products and milk and dairy products). Until this is adopted in legislation, EC firms may use HACCP on a voluntary basis. This is what is happening in firms exporting to the US and we need to know if application of the HACCP system as described by CODEX would be considered 'equivalent to US measures'.

3. The third point of clarification concerns the effect of the last four paragraphs of your letter on the question of the timing of actions under the MEGAREG as discussed in Washington.

In the fourth from last paragraph you state that FSIS must, in the coming weeks, bring their approval process to closure and, if they judge that a country's measures are not equivalent, they must delist that country. However, the next two paragraphs seem to indicate that the US would not delist without prior consultation. Furthermore, your final paragraph refers to avoiding any disruption of trade.

Member States asked for a moratorium from the US so that no Member State or establishment was delisted until the discussions on equivalency have taken place. Can I ask you to confirm that this de facto will be the case since it is our intention that these equivalency discussions should proceed as quickly as possible and the penultimate paragraph of your letter states that no action will be taken before an opportunity has been provided to resolve the matter.

Yours sincerely,



G. Legras

BIJLAGE VI

March 12, 1998

Mr. Guy Legras
Director-General
Directorate-General VI, Agriculture
European Commission
Rue de la Loi 200
B-1049 Brussels

Dear Mr. Legras,

Thank you for your letter of March 6, 1998, concerning the implementation of the Pathogen Reduction Hazard Analysis Critical Control Point Systems (PR/HACCP) rule. We appreciate the opportunity to clarify three points in our letter of March 3, 1998.

1. We concur that the PR/HACCP rule applies only to those European Community (EC) establishments that are certified to export to the United States, and that Member States are not obligated to enact special new laws to put such arrangements in place. A circular or other document sent from the Member State to the establishments that are certified to export to the United States would be an acceptable implementation instrument.

2. We concur that a HACCP system as described by Codex Alimentarius [see Codex Alimentarius, Food Hygiene Basic Texts, Hazard Analysis and Critical Control Point (HACCP) System and Guidelines for Its Application, Annex to CAC/RCP 1-1969, Rev. 3 (1997)] would be an acceptable sanitary measure. We would, of course, expect that the HACCP plan address, among other things, certain regulatory requirements, such as adequate control of fecal contamination as evidenced by E. coli testing (or an equivalent sanitary measure), zero tolerance for visible fecal contamination, pathogen control as evidenced by the Salmonella standard (or an equivalent sanitary measure), etc.

In accordance with CAC HACCP System and Guidelines for Its Application, we would expect that the establishments validate and verify their HACCP plans. We would also expect that the controlling authority enforce this requirement.

3. We concur that prior to the removal of a Member State from the list of countries eligible to export to the United States the Food Safety and Inspection Service will give the Member State an opportunity to resolve the matter. Before proceeding, through notice and comment rule making, to remove the country from the group of countries listed in the United States Code of Federal Regulations as eligible to export meat or poultry to the United States, the Member State and/or the Commission acting on behalf of the Member State, will be allowed sufficient time to submit; if it chooses to do so, additional data or other information to make its case. We believe this objective, transparent, and measured process offers the maximum opportunity to finalize the remaining equivalence judgements without any disruption of trade. However, we cannot agree to a moratorium, since we will be bringing our equivalence approval process to closure in the coming weeks with respect to the implementation of the Escherichia coli testing provisions of the PR/HACCP final rule.

Sincerely,



Thomas J. Billy
Administrator

COMMISSIE

ECU ⁽¹⁾

(98/C 136/02)

Bedrag in nationale valuta voor één eenheid:

	30.4.1998	april ⁽²⁾		30.4.1998	april ⁽²⁾
Belgische en Luxemburgse frank	40,7818	40,8494	Finse mark	5,99937	6,00914
Deense kroon	7,53611	7,54864	Zweedse kroon	8,52337	8,53429
Duitse mark	1,97595	1,97947	Pond sterling	0,659851	0,652620
Griekse drachme	347,274	345,012	US-dollar	1,10050	1,09106
Peseta	167,782	168,074	Canadese dollar	1,57900	1,55963
Franse frank	6,62501	6,63548	Yen	145,409	144,149
Iers pond	0,784614	0,785439	Zwitserse frank	1,64910	1,64290
Lire	1951,01	1955,17	Noorse kroon	8,20587	8,21802
Gulden	2,22455	2,22898	IJslandse kroon	78,7958	78,5143
Oostenrijkse schilling	13,9037	13,9270	Australische dollar	1,69125	1,67274
Escudo	202,525	202,812	Nieuw-Zeelandse dollar	1,98395	1,97101
			Zuid-Afrikaanse rand	5,56247	5,50691

De Commissie heeft een telexdienst met automatisch antwoordmechanisme in gebruik genomen die elke gebruiker, op diens aanvraag per telex, de omwisselingskoers in de voornaamste valuta geeft.

Deze dienst functioneert elke dag van 15.30 uur tot de volgende dag 13.00 uur.

De gebruiker dient als volgt te handelen:

- telex nr. 23789 te Brussel kiezen;
- zijn eigen telexadres geven;
- de code „cccc” vormen die het automatisch antwoordmechanisme in werking stelt en hem de omwisselingskoersen van de ECU per telex geeft;
- de mededeling niet onderbreken vóór het einde van de boodschap dat aangegeven wordt door het teken „ffff”.

Noot: De Commissie heeft telekopieerapparaten met automatische beantwoorder (nr. 296 10 97 en nr. 296 60 11) die dagelijkse gegevens betreffende de berekening van de landbouwomrekeningskoersen verstrekken.

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 3180/78 van de Raad van 18 december 1978 (PB L 379 van 30.12.1978, blz. 1), laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EEG) nr. 1971/89 (PB L 189 van 4.7.1989, blz. 1).
Besluit 80/1184/EEG van de Raad van 18 december 1980 (Overeenkomst van Lomé) (PB L 349 van 23.12.1980, blz. 34).
Beschikking nr. 3334/80/EGKS van de Commissie van 19 december 1980 (PB L 349 van 23.12.1980, blz. 27).
Financieel Reglement van 16 december 1980 voor de toepassing van de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen (PB L 345 van 20.12.1980, blz. 23).
Verordening (EEG) nr. 3308/80 van de Raad van 16 december 1980 (PB L 345 van 20.12.1980, blz. 1).
Beschikking van de Raad van Gouverneurs van de Europese Investeringsbank van 13 mei 1981 (PB L 311 van 30.10.1981, blz. 1).

⁽²⁾ Het maandgemiddelde van de wisselkoersen van de ecu wordt gepubliceerd aan het einde van elke maand.

Goedkeuring van de steunmaatregelen van de staten in het kader van de bepalingen van de artikelen 92 en 93 van het EG-Verdrag

(Gevalen waartegen de Commissie geen bezwaar maakt)

(98/C 136/03)

Datum van goedkeuring: 12.1.1998

Lidstaat: België (Vlaanderen)

Steunmaatregel nr.: N 526/97

Titel: Steun voor landinrichtingswerken

Doelstelling: Landinrichting, inclusief verbetering van de openbare infrastructuur

Rechtsgrond: Verscheidene decreten en besluiten van de Vlaamse regering op het gebied van landinrichting

Uitgetrokken begrotingsmiddelen: Ongeveer 333 miljoen BEF (ongeveer 8 miljoen ECU) in totaal in de periode 1997-2001

Steunintensiteit: Maximaal 100 % van de subsidiabele kosten van de betrokken maatregelen

Looptijd: Tot 2001

Voorwaarden: De Commissie is van mening dat via deze regeling normaliter geen steun in de zin van artikel 92, lid 1, van het Verdrag aan particuliere ondernemingen verleend wordt. In het kader van deze regeling worden hoofdzakelijk bedragen van de Vlaamse regering overgedragen aan andere openbare instellingen (bijvoorbeeld gemeenten). Aan particuliere ondernemingen wordt uitsluitend steun verleend voor niet productiegebonden investeringen die anders normaal door de overheid waren verricht.

De Commissie neemt nota van de verklaring van de Belgische autoriteiten dat uitzonderlijk toegekende steun voor investeringen die landbouwbedrijven ten goede komen, wordt begrensd tot 30 % van de subsidiabele kosten

Datum van goedkeuring: 19.1.1998

Lidstaat: Oostenrijk (Stiermarken)

Steunmaatregel nr.: N 760/97

Titel: Maatregelen ten behoeve van de landarbeiders (wijzigingen)

Doelstelling: Bevordering van de huisvesting van landarbeiders en andere sociale maatregelen

Rechtsgrond:

— § 19 Absatz 4 des steirischen Gesetzes über die Förderung der Landwirtschaft von 1993

— steirische Richtlinie zur Übertragung der Zuständigkeit für bestimmte soziale Maßnahmen an die Kammer der landwirtschaftlichen Arbeitnehmer

Uitgetrokken begrotingsmiddelen: Niet aangegeven

Steunintensiteit: De maatregel wordt niet als staatssteun in de zin van artikel 92, lid 1, van het Verdrag aangemerkt

Looptijd: Niet begrensd

Datum van goedkeuring: 21.1.1998

Lidstaat: Nederland

Steunmaatregel nr.: N 561/97

Titel: Steun en parafiscale heffingen voor onderzoek en reclame in de kalversector — Wijziging van een bestaande steunmaatregel (N 98/93)

Doelstelling: Toegepast onderzoek op het gebied van kalvervoeding en reclame voor kalfsvlees

Rechtsgrond: Heffingsverordening Vvr fondsen kunstmelkvoederbereiders 1992

Uitgetrokken begrotingsmiddelen: Niet aangegeven

Steunintensiteit: Maximaal 100 % van de subsidiabele kosten

Looptijd: Niet bepaald

Voorwaarden: Wat de steun voor reclame betreft, hebben de Nederlandse autoriteiten toegezegd de kadervoorwaarden voor steunmaatregelen voor reclame voor landbouwproducten (PB C 302 van 12.11.1987, blz. 6) in acht te zullen nemen.

De Commissie vraagt de Nederlandse autoriteiten haar de slagzinnen en logo's van reclamecampagnes voor te leggen, zodra deze ontworpen zijn.

Wat de vraag betreft of er in de zin van artikel 24 van Verordening (EEG) nr. 2913/92 tot vaststelling van het communautair douanewetboek sprake is van verandering van oorsprong van de in voorkomend geval uit andere

lidstaten of derde landen ingevoerde grondstof voor de bereiding van mengvoeder, behoudt de Commissie zich het recht voor haar standpunt opnieuw te bezien in het licht van de harmonisatie van de oorsprongsregels voor de betrokken producten

Datum van goedkeuring: 21.1.1998

Lidstaat: Spanje (Asturië)

Steunmaatregel nr.: NN 165/95

Titel: Steun ter bevordering van nieuwe technologie op het gebied van landbouwmachines en -uitrusting

Doelstelling: Steun voor investeringen door coöperaties en andere samenwerkingsverbanden van landbouwbedrijven met het oog op de aankoop van moderne machines

Rechtsgrond: Resolución de 4 de febrero de 1995 por la que se establecen ayudas para la promoción de nuevas tecnologías en maquinaria y equipos agrarios

Steunintensiteit: 25 % (40 % in probleemgebieden)

Looptijd: Niet bepaald

Voorwaarden: Verbintenis van de Spaanse autoriteiten om de in Verordening (EG) nr. 950/97 voor bepaalde sectoren aangegeven beperkingen in acht te nemen

Datum van goedkeuring: 21.1.1998

Lidstaat: België (Wallonië)

Steunmaatregel nr.: N 795/96

Titel: Bijzondere maatregelen voor rundvlees

Doelstelling: Steun aan de rundvleesproducenten ter compensatie van verliezen ingevolge de BSE-crisis

Rechtsgrond: Projet d'arrêté du gouvernement wallon relatif aux aides à l'agriculture

Uitgetrokken begrotingsmiddelen: 130 miljoen BEF (\pm 3,25 miljoen ECU) for 1997

Steunintensiteit: Maximaal 1,8 % in de vorm van een kapitaalsubsidie

Looptijd: Vijf jaar

Voorwaarden: De steun mag in geen geval hoger zijn dan de door iedere rundvleesproducent ingevolge de

BSE-crisis geleden verliezen (1 118 BEF/GVE), rekening houdend met de steun waartoe de Raad besloten heeft

Voorstel: De Commissie heeft rekening gehouden met de verzekering van de Belgische autoriteiten dat de steun niet meer bedraagt dan 1 118 BEF/GVE.

Elk nieuwe steunbedag, inclusief nieuwe op de begroting uitgetrokken middelen, moet overeenkomstig artikel 93, lid 3, van het Verdrag aan de Commissie worden gemeld

Datum van goedkeuring: 21.1.1998

Lidstaat: Nederland

Steunmaatregel nr.: N 605/96

Titel: Steun en parafiscale heffingen voor reclame voor melk en zuivelproducten

Doelstelling: Reclame voor melk en zuivelproducten van de boerderij en van zuivelfabrieken

Rechtsgrond: Verscheidene heffings- en fondsverordeningen van het Zuivelproductschap

Uitgetrokken begrotingsmiddelen: Ongeveer 78 miljoen HFL (ongeveer 35 miljoen ECU) voor 1997

Steunintensiteit: Maximaal 100 % van de subsidiabele kosten van de betrokken reclamemaatregelen

Looptijd: Niet bepaald

Voorwaarden: Wat de steun voor reclame betreft, heeft de Commissie rekening gehouden met de toezegging van de Nederlandse autoriteiten dat de kadervoorschriften voor steunmaatregelen voor reclame voor landbouwproducten voor reclame voor landbouwproducten (PB C 302 van 12.11.1987, blz. 6) in acht genomen zullen worden.

De Commissie behoudt zich het recht voor de vraag of de bereiding van boter en kaas als ingrijpende bewerking van de als grondstof voor deze producten gebruikte melk geldt in de zin van artikel 24 van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad, opnieuw te bezien in het licht van artikel 93, lid 1, van het Verdrag, wanneer in de WTO een overeenkomst over de regels van oorsprong voor zuivel wordt bereikt en de Gemeenschap de bepalingen daarvan in wetgeving heeft omgezet

Datum van goedkeuring: 21.1.1998

Lidstaat: Nederland

Steunmaatregel nr.: N 797/97

Titel: Subsidiëring van verzekeringen tegen gewas- en dierziekten en slechte weersomstandigheden

Doelstelling: Het afsluiten van nieuwe verzekeringen tegen schade als gevolg van dier- en plantenziekten en slechte weersomstandigheden stimuleren

Rechtsgrond: Besluit van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij

Uitgetrokken begrotingsmiddelen: 10 miljoen HFL (5 miljoen ECU) per jaar voor 1998 en 1999

Steunintensiteit: 80 % van de verzekeringspremie voor het eerste jaar van het verzekeringscontract

Looptijd: Tot 1999

Voorwaarden: De Commissie vraagt de Nederlandse autoriteiten haar jaarlijks een verslag over de toepassing van de regeling toe te zenden. In dit verslag moeten ook bijzonderheden worden verstrekt over schadevergoedingen voor planten- en dierziekten waarvoor gesubsidieerde verzekeringen gelden en over de procedure voor het selecteren van de verzekeringsmaatschappijen die de betrokken steun uitbetalen

Datum van goedkeuring: 21.1.1998

Lidstaat: Nederland

Steunmaatregel nr.: N 829/97

Titel: Opkoopregeling voor de varkenshouderij

Doelstelling: Opkoop van mestproductierechten voor varkens door de overheid om het aantal varkenshouders in de in 1996/1997 door klassieke varkenspest getroffen gebieden te verminderen

Rechtsgrond: Opkoopregeling varkenshouderij

Uitgetrokken begrotingsmiddelen: 50 miljoen HFL (\pm 21,8 miljoen ECU) for 1998

Steunintensiteit: De maatregel wordt niet als staatssteun aangemerkt

Looptijd: Eenmalige aankoop van mestproductierechten voor varkens

Voorwaarden: De Commissie beschouwt de regeling als een economische ingreep van de overheid om mestproductierechten uit milieuoverwegingen op te kopen. Door hiervoor een openbare inschrijving te houden, zal aan de begunstigden van deze regeling slechts de werkelijke marktprijs worden betaald. Daarom is de Commissie van mening dat deze regeling geen staatssteun is in de zin van artikel 92, lid 1, van het Verdrag

Datum van goedkeuring: 21.1.1998

Lidstaat: Nederland

Steunmaatregel nr.: N 772/97 und 773/97

Titel: Steun voor het gebruik van vlasvezel en goudbloemolie voor andere dan voedingsdoeleinden

Doelstelling: Het gebruik van plantaardige producten voor andere dan voedingsdoeleinden bevorderen

Rechtsgrond: Besluiten van de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij

Uitgetrokken begrotingsmiddelen: 5,5 miljoen HFL (\pm 2,5 miljoen ECU) voor 1998

Steunintensiteit:

- Investeringssteun: ten hoogste 55 % van de subsidiabele kosten
- Steun voor onderzoek: 35 % van de subsidiabele kosten

Looptijd: 1998-2005

Voorafgaande aanmelding van een concentratie
(Zaak nr. IV/M.1170 — Dan Transport/Inter Forward)

(98/C 136/04)

(Voor de EER relevante tekst)

1. Op 23 april 1998 ontving de Commissie een aanmelding van een beoogde concentratie in de zin van artikel 4 van Verordening (EEG) nr. 4064/89 van de Raad ⁽¹⁾, waarin werd meegedeeld dat de onderneming Dan Transport Holding A/S („Dan Transport”), die onder zeggenschap staat van FLS Industries A/S en die onder de uiteindelijke zeggenschap staat van Aktieselskabet Potagua, in de zin van artikel 3, lid 1, onder b), van de genoemde verordening volledig zeggenschap verkrijgt over de luchttransportactiviteiten van de onderneming Inter Forward in Stockholm AB („Inter Forward”) door de aankoop van aandelen.

2. De bedrijfswerkzaamheden van de betreffende ondernemingen zijn:

- Dan Transport: nationaal en internationaal transport, logistieke en expeditieactiviteiten, reisagentschappen voor zakenreizen, „sightseeing”;
- Inter Forward: nationale en internationale expeditie over de weg, rail, water en door de lucht.

3. Op grond van een voorlopig onderzoek is de Commissie van oordeel dat de aangemelde concentratie binnen het toepassingsgebied van Verordening (EEG) nr. 4064/89 kan vallen. Ten aanzien van dit punt wordt de definitieve beslissing echter nog aangehouden.

4. De Commissie verzoekt belanghebbende derden haar hun eventuele opmerkingen ten aanzien van de voorgenomen concentratie kenbaar te maken.

Deze opmerkingen moeten de Commissie uiterlijk tien dagen na dagtekening van deze mededeling hebben bereikt. Zij kunnen per fax ((32-2) 296 43 01 of 296 72 44) of per post, onder vermelding van referentie IV/M.1170 — Dan Transport/Inter Forward, aan onderstaand adres worden toegezonden:

Europese Commissie
Directoraat-generaal Concurrentie (DG IV)
Directoraat B — Task Force Fusiecontrole
Kortenberglaan 150
B-1040 Brussel.

⁽¹⁾ PB L 395 van 30.12.1989, blz. 1. Verordening gerectificeerd in PB L 257 van 21.9.1990, blz. 13.

Heraanmelding van een eerder aangemelde concentratie
(Zaak nr. IV/M.1146 — SHV Energy/Thyssen Klöckner Recycling)

(98/C 136/05)

(Voor de EER relevante tekst)

1. Op 4 maart 1998 ontving de Commissie een aanmelding van een beoogde concentratie in de zin van artikel 4 van Verordening (EEG) nr. 4064/89 van de Raad ⁽¹⁾, waarin is medege-deeld dat de onderneming SHV Energy NV, Utrecht/NL, die deel uitmaakt van de SHV groep, in de zin van artikel 3, lid 1, onder b), van de genoemde verordening zeggenschap verkrijgt over de bedrijfsactiviteiten van de onderneming TKR Thyssen Klöckner Recycling GmbH/D („TKK”) aangaande de productie en verhandeling van metaal- en niet-metaal-afval door de aankoop van aandelen en effecten. Deze aanmelding werd volledig verklaard op 24 maart 1998.

2. De Commissie ontving op 16 april 1998 verdere informatie van de betrokken onderne-mingen die kan beschouwd worden als wezenlijke wijziging in de gegevens, verstrekt in de aanmelding en die een belangrijke invloed kan hebben op de beoordeling van de beoogde concentratie. In de zin van artikel 4 lid 3, van Verordening nr. (EG) 447/98 van de Commissie is de aanmelding van kracht geworden op 16 april 1998.

3. De Commissie verzoekt belanghebbende derden haar hun eventuele opmerkingen ten aanzien van de voorgenomen concentratie kenbaar te maken.

Deze opmerkingen moeten de Commissie uiterlijk tien dagen na dagtekening van deze bekend-making hebben bereikt. Zij kunnen per fax ((32-2) 296 43 01 of 296 72 44) of per post, onder vermelding van referentie IV/M.1146 — SHV Energy/Thyssen Klöckner Recycling, aan on-derstaand adres worden toegezonden:

Europese Commissie
Directoraat-generaal Concurrentie (DG IV)
Directoraat B — Task Force Fusiecontrole
Kortenberglaan 150
B-1040 Brussel.

⁽¹⁾ PB L 395 van 30.12.1989; gewijzigde versie: PB L 257 van 21.9.1990, blz. 13.

Voorafgaande aanmelding van een concentratie
(Zaak nr. IV/M.1140 — Halliburton/Dresser)

(98/C 136/06)

(Voor de EER relevante tekst)

1. Op 23 april 1998 ontving de Commissie een aanmelding van een beoogde concentratie in de zin van artikel 4 van Verordening (EEG) nr. 4064/89 van de Raad ⁽¹⁾, waarin is medegedeeld dat de onderneming Halliburton Company („Halliburton”) in de zin van artikel 3, lid 1, onder b), van de genoemde verordening zeggenschap verkrijgt over de onderneming Dresser Industries, Inc. („Dresser”) door de aankoop van aandelen.

2. De bedrijfswerkzaamheden van de betreffende ondernemingen zijn:

- Halliburton: engineering en diensten voor de bouw in verband met omvangrijke civiele producten en energie-diensten, met name betreffende oliewinning,
- Dresser: engineering en diensten voor de bouw, petroleum producten en diensten en energie installaties.

3. Op grond van een voorlopig onderzoek is de Commissie van oordeel dat de aangemelde concentratie binnen het toepassingsgebied van Verordening (EEG) nr. 4064/89 kan vallen. Ten aanzien van dit punt wordt de definitieve beslissing echter aangehouden.

4. De Commissie verzoekt belanghebbende derden haar hun eventuele opmerkingen ten aanzien van de voorgenomen concentratie kenbaar te maken.

Deze opmerkingen moeten de Commissie uiterlijk tien dagen na dagtekening van deze bekendmaking hebben bereikt. Zij kunnen per fax ((32-2) 296 43 01 of 296 72 44) of per post, onder vermelding van referentie IV/M.1140 — Halliburton/Dresser, aan onderstaand adres worden toegezonden:

Europese Commissie
Directoraat-generaal Concurrentie (DG IV)
Directoraat B — Task Force Fusiecontrole
Kortenberglaan 150
B-1040 Brussel.

⁽¹⁾ PB L 395 van 30.12.1989, blz. 1. Verordening gerectificeerd in PB L 257 van 21.9.1990, blz. 13.

Verklaring van geen bezwaar tegen een aangemelde concentratie
(Zaak nr. IV/M.1089 — Paribas Belgique/Paribas Nederland)

(98/C 136/07)

(Voor de EER relevante tekst)

Op 26 januari 1998 heeft de Commissie besloten zich niet te verzetten tegen bovengenoemde aangemelde concentratie en ze verenigbaar met de gemeenschappelijke markt te verklaren. Deze beschikking is gebaseerd op artikel 6, lid 1, onder b), van Verordening (EEG) nr. 4064/89 van de Raad. De volledige tekst van de beschikking is enkel beschikbaar in het Frans en zal openbaar gemaakt worden na verwijdering van alle zakengeheimen. De tekst zal verkrijgbaar zijn:

- op papier bij de verkooppunten van het Bureau voor Officiële Publicaties der Europese Gemeenschappen (zie lijst op de laatste omslagzijde);
- in elektronische vorm in de „CFR”-versie van de Celex-database, onder documentnummer 398M1089. Celex is het geautomatiseerde documentatiesysteem van het Europese Gemeenschapsrecht. Voor informatie in verband met abonnementen, gelieve contact op te nemen met:

EUR-OP
Information, Marketing and Public Relations (OP/4B)
2, rue Mercier
L-2985 Luxembourg
Telefoon: + 352-2929 42 455, fax: + 352-2929 42 763.

II

(Vorbereidende besluiten)

COMMISSIE

Voorstel voor verordening (EG) van de Raad tot wijziging van Verordening nr. 136/66/EEG houdende de totstandbrenging van een gemeenschappelijke ordening der markten in de sector oliën en vetten

(98/C 136/08)

COM(1998) 171 def. — 98/0098(CNS)

(Door de Commissie ingediend op 19 maart 1998)

DE RAAD VAN DE EUROPESE UNIE,

Gelet op het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, inzonderheid op artikel 43,

Gezien het voorstel van de Commissie,

Gezien het advies van het Europees Parlement,

Gezien het advies van het Economisch en Sociaal Comité,

Overwegende dat de Commissie in februari 1997 bij de Raad en bij het Europees Parlement een mededeling betreffende de sector olijven en olijfolie heeft ingediend waarin werd geconcludeerd dat de huidige gemeenschappelijke marktordening voor de sector oliën en vetten moet worden hervormd; dat deze mededeling en de hervormingsvoorstellen die erin zijn aangegeven, zijn besproken bij de instellingen van de Gemeenschap; dat consensus is gebleken over de noodzaak van een hervorming; dat, om te kunnen bepalen welke aanpak daarbij het best kan worden gevolgd, betrouwbaardere gegevens nodig zijn, met name over het aantal olijfbomen in de Gemeenschap, over de oppervlakte van de olijfgaarden en over de opbrengsten; dat de Commissie, gezien de tijd die nodig is om de betrokken gegevens te verzamelen en te analyseren, zich ertoe heeft verbonden in de loop van het jaar 2000 een hervormingsvoorstel in te dienen opdat deze hervorming kan worden uitgevoerd vanaf het verkoopseizoen 2001/2002;

Overwegende dat de ervaring heeft geleerd dat het van essentieel belang is dat bepaalde aanpassingen van de huidige gemeenschappelijke marktordening op korte termijn worden uitgevoerd om de moeilijkheden van het bedrijfsleven in de sector te verminderen, de controle door de nationale administratie te verbeteren en de com-

munautaire begroting beter te beschermen; dat de nodige aanpassingen in de huidige gemeenschappelijke marktordening moeten worden ingevoerd en de prijzen en bijbehorende bedragen voor de verkoopseizoenen 1998/1999 tot en met 2000/2001 moeten worden vastgesteld;

Overwegende dat bij artikel 5 van Verordening nr. 136/66/EEG (*) een forfaitair vast te stellen productie steun is ingevoerd voor de producenten wier gemiddelde productie niet groter is dan 500 kg; dat deze maatregel met name bedoeld was om de controletaak in verband met het recht op steun te verlichten; dat de in de productiesteunregeling aangebrachte wijzigingen en met name de toeneming van het aan de kleine producenten uitgekeerde gedeelte van de uitgaven van de steunregeling en de verhoging van de steun, ertoe hebben geleid dat het dubbele systeem voor de steun aan de producenten een bron van fraude is geworden; dat de specifieke bepalingen betreffende de steun voor de kleine producenten daarom moeten worden geschrapt;

Overwegende dat het mechanisme om de productiesteun te stabiliseren thans gebaseerd is op een gegarandeerde maximumhoeveelheid voor de hele Gemeenschap; dat deze gegarandeerde maximumhoeveelheid moet worden verhoogd, met name gezien de ontwikkeling van de productie;

Overwegende dat, om in alle lidstaten een verantwoord productieniveau te bevorderen, het dienstig is de gegarandeerde maximumhoeveelheid over de producerende lidstaten te verdelen; dat in essentie deze verdeling gebaseerd moet worden op de productie in een representatieve periode, zonder rekening te houden met de uiterste waarden daarvan; dat echter rekening moet worden gehouden met de bijzondere spreiding van de steun die werd toegekend aan de kleine producenten en met de potentiële productie van bestaande olijfgaarden in Spanje en Portugal;

(*) PB 172 van 30.9.1966, blz. 3025/66. Verordening laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 1581/96 (PB L 206 van 16.8.1996, blz. 11).

Overwegende dat met het oog op het behoud van een zekere mate van solidariteit tussen de producenten in de Europese Unie eventuele overschrijdingen van gegarandeerde nationale hoeveelheden verrekend zouden moeten worden met hoeveelheden van andere lidstaten die eventueel nog beschikbaar zijn binnen de totale gegarandeerde maximumhoeveelheid voor de Unie;

Overwegende dat de productiesteun verschuldigd is aan de olijvenproducenten; dat zij, onverminderd de verschillende verlagingen of kortingen op grond van de communautaire regelgeving, de volledige steun dienen te ontvangen;

Overwegende dat de consumptiesteun niet kan worden verhoogd zonder ook het gevaar voor fraude te doen toenemen en dat deze steun op het huidige peil nauwelijks doeltreffend is; dat de steun in het verleden sterk is verlaagd zonder dat dit negatieve consequenties heeft gehad voor het verbruik van olijfolie in de Gemeenschap; dat door afschaffing van de steun betere controle van de productiesteunregeling mogelijk zou worden, met name door de controlebureaus als bedoeld in Verordening (EEG) nr. 2262/84 van de Raad⁽¹⁾; dat bijgevolg Verordening (EG) nr. 3089/78 van de Raad van 19 december 1978 tot vaststelling van de algemene voorschriften voor de toekenning van consumptiesteun voor olijfolie⁽²⁾ moet worden ingetrokken;

Overwegende dat het dienstig is de maatregelen ter bevordering van het verbruik van olijfolie in de lidstaten en in derde landen te handhaven, preciseren en versterken; dat deze maatregelen bedoeld zijn om een beter markt-evenwicht tot stand te brengen en dat de daaraan verbonden uitgaven daarom moeten worden beschouwd als een interventie in de zin van artikel 3 van Verordening (EEG) nr. 729/70 van de Raad van 21 april 1970 betreffende de financiering van het gemeenschappelijk landbouwbeleid⁽³⁾; dat deze bepalingen technische aanpassingen vergen in Verordening (EEG) nr. 1970/80 van de Raad⁽⁴⁾; dat laatstgenoemde verordening moet worden ingetrokken en de daarin vastgestelde bepalingen, met de nodige aanpassingen, moeten worden opgenomen in Verordening nr. 136/66/EEG;

Overwegende dat de regeling inzake de interventieaankopen een aansporing tot produceren vormt die de markt dreigt te destabiliseren; dat, om de beoogde regulering van het aanbod aan olijfolie te bereiken, de interventieaankopen moeten worden afgeschaft en het systeem dient te worden toegepast met contracten voor particuliere opslag door producentengroeperingen of unies van producentengroeperingen in de zin van Verordening

(EG) nr. 952/97 van de Raad⁽⁵⁾; dat derhalve de verwijzingen naar de referentieprijs moeten worden geschrapt of vervangen;

Overwegende dat in de bijlage bij Verordening nr. 136/66/EEG in de definitie van de categorieën olijfolie verkregen bij de eerste persing wordt gerefereerd aan een organoleptische puntenwaardering waarvan de uitslag wordt verkregen volgens een welbepaalde methode; dat de methodes voor sensorische analyse recentelijk zijn verbeterd, maar uiteraard het risico van een zekere subjectiviteit blijft bestaan; dat de betrokken definitie moet worden gewijzigd om zo nodig te kunnen refereren aan de meest doeltreffende analysemethodes;

Overwegende dat ter verbetering van de kennis over en de controle op de productie van olijfolie in het producentenstadium de werkzaamheden met betrekking tot het olijventeeltkader in de verkoopseizoenen 1998/99 tot en met 2000/2001 specifiek moeten worden geconcentreerd; dat, in verband met de opgedane ervaring, de voor het opstellen van het olijventeeltkader gevolgde methodiek moet worden bijgesteld in de richting van de methodiek die voor andere landbouwgewassen wordt toegepast in het kader van het geïntegreerd beheers- en controlesysteem; dat de Commissie derhalve de te nemen maatregelen en de na te leven voorschriften en criteria moet vaststellen om de totstandbrenging van een Geografisch Informatiesysteem te bevorderen; dat derhalve moet worden afgeweken van Verordening (EEG) nr. 154/75⁽⁶⁾ en van Verordening (EEG) nr. 2261/84⁽⁷⁾;

Overwegende dat de opties die voor de hervorming overwogen worden de producenten kunnen aanzetten tot aanplant van nieuwe olijfgaarden; dat deze nieuwe aanplant een ernstig risico zou betekenen voor het toekomstige evenwicht op de markt, die nu reeds te kampen heeft met overschotten; dat, om dit risico weg te nemen, in dit stadium dient te worden bepaald dat toekomstige steunregelingen niet zullen gelden voor nieuwe aanplant, tenzij in het kader van een programma dat door de Commissie is goedgekeurd; dat wegens de tijd tussen de indiening van het voorstel ter zake door de Commissie en de goedkeuring daarvan, tevens dient te worden bepaald dat ook de aanplant die wordt uitgevoerd vanaf de maand volgend op de datum waarop het bedrijfsleven van het voornemen van de Commissie ter zake in kennis is gesteld, niet voor steun in aanmerking zal komen;

Overwegende dat hervorming van de sector olijfolie noodzakelijk is aangezien op langere termijn bepaalde maatregelen die zijn vastgesteld in Verordening nr. 136/66/EEG onmogelijk te handhaven zijn; dat, ondanks de aanpassingen die bij wijze van overgangsmaatregel bij deze verordening worden vastgesteld, bovenbedoelde maatregelen per 1 november 2000 ingetrokken dienen te worden,

(1) PB L 208 van 3.8.1984, blz. 11. Verordening laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 2599/97 (PB L 351 van 23.12.1997, blz. 17).

(2) PB L 369 van 29.12.1978, blz. 12. Verordening laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 1582/96 (PB L 206 van 16.8.1996, blz. 13).

(3) PB L 94 van 28.4.1970, blz. 13. Verordening gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 1287/95 (PB L 125 van 8.6.1995, blz. 1).

(4) PB L 192 van 26.7.1980, blz. 5. Verordening gewijzigd bij Verordening (EEG) nr. 1651/86 (PB L 145 van 30.5.1986, blz. 10).

(5) PB L 142 van 2.6.1997, blz. 30.

(6) PB L 19 van 24.1.1975, blz. 1. Verordening laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EEG) nr. 3788/85 (PB L 367 van 31.12.1985, blz. 1).

(7) PB L 208 van 3.8.1984, blz. 3. Verordening laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 636/95 (PB L 67 van 25.3.1995, blz. 1).

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING
VASTGESTELD:

Artikel 1

Verordening nr. 136/66/EEG wordt als volgt gewijzigd:

1. In artikel 2 bis, lid 2, worden de woorden „de interventieprijs” vervangen door:

„de productierichtprijs, verminderd met de productiesteun, alsmede met een bedrag waarin rekening wordt gehouden met de prijschommelingen op de markt en de kosten voor het vervoer van de oliefolie van de productie- naar de consumptiegebieden.”

2. Artikel 4 wordt vervangen door:

„*Artikel 4*

1. Er wordt voor de Gemeenschap een productierichtprijs ingevoerd.

Deze prijs wordt vastgesteld in het stadium van de groothandel voor courante oliefolie verkregen bij de eerste persing, met een gehalte aan vrije vetzuren, uitgedrukt in oliezuur, van 3,3 gram/100 gram.

2. Voor de verkoopseizoenen 1998/1999 tot en met 2000/2001 wordt de in lid 1 bedoelde productierichtprijs vastgesteld op 383,77 ECU/100 kg.

3. Het verkoopseizoen voor oliefolie begint op 1 november en eindigt op 31 oktober van het daaropvolgende jaar, tenzij de Raad op voorstel van de Commissie met gekwalificeerde meerderheid van stemmen anders beslist.”

3. Artikel 5 wordt vervangen door:

„*Artikel 5*

1. Er wordt productiesteun voor oliefolie ingesteld. Deze steun moet bijdragen tot een redelijk inkomen voor de producenten.

De steun wordt aan de olijvenproducenten toegekend op basis van de werkelijke geproduceerde hoeveelheid oliefolie.

De steun moet, onverminderd de verschillende verlagingen en kortingen op grond van de communautaire regelgeving, volledig aan de olijventelers worden uitbetaald.

2. Voor de verkoopseizoenen 1998/1999 tot en met 2000/2001 wordt de in lid 1 bedoelde productiesteun vastgesteld op 142,20 ECU/100 kg.

3. De in lid 1 bedoelde steun wordt toegekend voor maximaal 1 562 400 ton oliefolie per verkoopseizoen. Deze gegarandeerde maximumhoeveelheid wordt als volgt over de lidstaten verdeeld (gegarandeerde nationale hoeveelheid):

Spanje	625 210 ton
Frankrijk	3 065 ton
Griekenland	389 038 ton
Italië	501 172 ton
Portugal	43 915 ton

4. Als in een verkoopseizoen in bepaalde lidstaten de werkelijke productie kleiner is dan hun respectieve gegarandeerde nationale hoeveelheid, wordt het totaal van de betrokken verschillen over de andere lidstaten verdeeld in verhouding tot hun gegarandeerde nationale hoeveelheden.

Het in lid 2 vermelde bedrag van de steun wordt toegepast in elke lidstaat waarvan de werkelijke productie waarvoor het recht op steun is erkend, kleiner is dan of gelijk is aan de gegarandeerde nationale hoeveelheid, die eventueel is verhoogd overeenkomstig het bepaalde in de eerste alinea.

Voor de andere lidstaten is het toegepaste bedrag van de steun gelijk aan het in lid 2 vermelde bedrag nadat daarop een coëfficiënt is toegepast. Deze coëfficiënt wordt bepaald door de gegarandeerde nationale hoeveelheid van de betrokken lidstaat, eventueel verhoogd overeenkomstig het bepaalde in de eerste alinea, te delen door de werkelijke productie waarvoor het recht op steun is erkend.

5. Ter oriëntatie van de controle op de bepaling van de hoeveelheid olie die voor steun in aanmerking komt, worden voor elk verkoopseizoen, per homogeen productiegebied, de opbrengsten aan olijven en aan olie vastgesteld.

6. De erkende producentenorganisatie of unies van producentenorganisaties kunnen worden betrokken bij de werkzaamheden voor het bepalen van de in lid 4 bedoelde werkelijke productie en van de in lid 5 bedoelde opbrengsten.

7. In elke producerende lidstaat wordt een percentage van de aan alle of aan een deel van de producenten toegekende steun bestemd voor de financiering van regionale acties voor verbetering wat betreft de kwaliteit van de oliefolieproductie en het effect daarvan op het milieu.

Voor de verkoopseizoenen 1998/1999 tot en met 2000/2001 wordt het in de eerste alinea bedoelde percentage vastgesteld op 1,4 % van de aan de producenten van oliefolie toegekende productiesteun.

8. De Raad stelt, op voorstel van de Commissie, met gekwalificeerde meerderheid van stemmen de algemene regels voor de toepassing van dit artikel vast.

9. De in lid 5 bedoelde opbrengsten en de bepalingen ter uitvoering van dit artikel worden vastgesteld volgens de procedure van artikel 38 en, in voorkomend geval, volgens de procedure van artikel 13 van Verordening (EEG) nr. 729/70 van de Raad."

4. De artikelen 5 bis, 7 en 8 worden geschrapt.

5. Artikel 11 wordt vervangen door:

„Artikel 11

1. De Gemeenschap kan direct of indirect voorlichtingscampagnes of andere acties uitvoeren om in de lidstaten en in derde landen het verbruik van in de Gemeenschap geproduceerde olijfolie te bevorderen.

De in de eerste alinea bedoelde acties kunnen de volgende activiteiten omvatten:

- a) verspreiding van bestaande kennis, met name over de kwaliteiten van olijfolie als voedingsmiddel;
- b) studies om de markt voor olijfolie te vergroten;
- c) acties op het vlak van reclame, public relations en verkooppromotie, ter bevordering van het verbruik van olijfolie, inzonderheid door te wijzen op de kwaliteit van olijfolie, alsmede van het verbruik van de producten bij de vervaardiging waarvan olijfolie wordt gebruikt;
- d) onderzoek, met name wetenschappelijk onderzoek naar de kwaliteiten van olijfolie als voedingsmiddel;
- e) onderzoek om de resultaten van de promotiecampagnes te evalueren.

2. De Commissie verstrekt de Raad het programma van de acties die zij van plan is in het volgende verkoopseizoen of in de volgende verkoopseizoenen uit te voeren. Voor de opstelling van dit programma kan de Commissie onder meer overleg plegen met gespecialiseerde organisaties inzake markt-onderzoek en reclame, alsmede met onderzoekinstellingen.

3. Het besluit van de Commissie tot de uitvoering van de in lid 1 bedoelde acties wordt genomen na raadpleging van het Comité van beheer voor oliën en vetten volgens de procedures van artikel 39.

4. De aan de in lid 1 bedoelde acties verbonden uitgaven kunnen voor 100 % door de Gemeenschap worden gefinancierd en worden beschouwd als interventies in de zin van artikel 3 van Verordening (EEG) nr. 729/70.

5. De bepalingen ter uitvoering van dit artikel worden vastgesteld volgens de procedure van artikel 38."

6. De eerste alinea van artikel 11 bis wordt vervangen door:

„De lidstaten nemen de nodige maatregelen om sancties te treffen tegen inbreuken op de in artikel 5 vastgestelde steunregeling. Als de in Verordening (EEG) nr. 2262/84 bedoelde controlebureaus een inbreuk signaleren, nemen de lidstaten binnen 12 maanden daarna een besluit over de verder te nemen maatregelen."

7. Artikel 12 wordt geschrapt.

8. Artikel 12 bis wordt vervangen door:

„Artikel 12 bis

Bij ernstige verstoring van de markt in bepaalde regio's van de Gemeenschap kan volgens de procedure van artikel 38 worden besloten dat erkende producentengroeperingen of unies van producentengroeperingen als bedoeld in Verordening (EG) nr. 952/97 opslagcontracten mogen sluiten voor de olijfolie die zij in de handel brengen."

9. Artikel 20, lid 2, wordt geschrapt.

10. In artikel 20 bis worden de laatste alinea van lid 2 alsmede lid 4 geschrapt.

11. Artikel 20 quinquies, lid 1, wordt vervangen door:

„1. Een percentage van de productiesteun die ter uitvoering van deze verordening aan de erkende organisaties of aan de erkende unies daarvan wordt uitgekeerd, wordt ingehouden. Het aldus verkregen bedrag is bestemd om bij te dragen aan de financiering van de werkzaamheden uit hoofde van artikel 5, lid 6, en artikel 20 quater.

Voor de verkoopseizoenen 1998/1999 tot en met 2000/2001 wordt het in de eerste alinea bedoelde percentage van de productiesteun vastgesteld op 0,8 %."

12. Lid 3 van artikel 20 quinquies, wordt geschrapt.

13. Punt 1 van de bijlage wordt vervangen door:

„1. Olijfolie verkregen bij de eerste persing:

Oliën die uit de vrucht van de olijfbom uitsluitend zijn verkregen langs zuiver mechanische weg of via andere natuurkundige procédés onder met name thermische omstandigheden waar-

door de olie niet wordt aangetast, en die geen andere behandeling hebben ondergaan dan wasen, decanteren, centrifugeren en filtreren, met uitsluiting van oliën die zijn verkregen door middel van oplosmiddelen of door herverestering en van alle mengsels met oliën van een andere soort.

Deze oliën worden als volgt ingedeeld en omschreven:

a) *extra olijfolie verkregen bij de eerste persing:*

olijfolie verkregen bij de eerste persing, met een gehalte aan vrije vetzuren, uitgedrukt in oliezuur, van ten hoogste 1 gram per 100 gram en waarvan de andere kenmerken overeenkomen met die welke voor deze categorie zijn vastgesteld;

b) *olijfolie verkregen bij de eerste persing* (de term „fijne” kan worden gebruikt in het stadium van productie en groothandel):

olijfolie verkregen bij de eerste persing, met een gehalte aan vrije vetzuren, uitgedrukt in oliezuur, van ten hoogste 2 gram per 100 gram en waarvan de andere kenmerken overeenkomen met die welke voor deze categorie zijn vastgesteld;

c) *courante olijfolie verkregen bij de eerste persing:*

olijfolie verkregen bij de eerste persing, met een gehalte aan vrije vetzuren, uitgedrukt in oliezuur, van ten hoogste 3,3 gram per 100 gram en waarvan de andere kenmerken overeenkomen met die welke voor deze categorie zijn vastgesteld;

d) *olijfolie verkregen bij de eerste persing, voor verlichting:*

olijfolie verkregen bij de eerste persing, met een gehalte aan vrije vetzuren, uitgedrukt in oliezuur, van meer dan 3,3 gram per 100 gram en waarvan de andere kenmerken overeenkomen met die welke voor deze categorie zijn vastgesteld.”.

Artikel 2

1. In afwijking van Verordening (EEG) nr. 154/75 worden in de verkoopseizoenen 1998/1999 tot en met 2000/2001 de werkzaamheden voor het olijventeeltkadaster gericht op de totstandbrenging, regelmatige bijwerking en het gebruik van een Geografisch Informatiesysteem (GIS).

Het GIS wordt opgezet aan de hand van de gegevens uit het olijventeeltkadaster. De aanvullende gegevens worden verzameld uit de teeltaangiften bij de steunaanvragen. De gegevens van het GIS worden aan de hand van luchtfoto's aan een bepaalde plaats gerelateerd.

2. De lidstaten verifiëren of de gegevens in de teeltaangiften in overeenstemming zijn met die in het GIS.

Als dat niet zo is, worden door de lidstaat verificaties en controles ter plaatse uitgevoerd.

De Commissie stelt de bepalingen, de criteria alsmede de toleranties voor de in de eerste alinea bedoelde overeenstemming tussen de verschillende gegevens vast. Zij stelt ook de bepalingen en de intensiteit van de in elk van de verkoopseizoenen 1998/1999 tot en met 2000/2001 uit te voeren verificaties en controles vast.

3. Als bij de in lid 2 bedoelde verificaties en controles de gegevens in de teeltaangifte onjuist blijken, met name wat betreft het aantal olijfbomen, wordt door de lidstaat, voor een of meer verkoopseizoenen, naar gelang van de grootte van de geconstateerde verschillen en volgens door de Commissie vast te stellen bepalingen en criteria, een van de volgende maatregelen toegepast:

— een korting op de hoeveelheid olijfolie die voor steun in aanmerking komt

of

— uitsluiting van steun voor de betrokken olijfbomen.

4. De te nemen maatregelen, en de overeenkomstig dit artikel vast te stellen bepalingen, criteria of intensiteiten worden voor de periode van de verkoopseizoenen 1998/1999 tot en met 2000/2001 door de Commissie vastgesteld volgens de procedure van artikel 38 van Verordening nr. 136/66/EEG.

5. De in deze verordening vastgestelde maatregelen gelden, wat betreft de teeltaangiften en de samenhang daarmee met de steun, in afwijking van de bepalingen die zijn vastgesteld in Verordening (EEG) nr. 2261/84.

Artikel 3

1. De Commissie kan, volgens de procedure van artikel 38 van Verordening nr. 136/66/EEG, de maatregelen vaststellen die nodig zijn voor een harmonische overgang van de in het verkoopseizoen 1997/1998 geldende regeling naar de bij deze verordening ingevoerde maatregelen.

2. De Raad besluit op een voorstel van de Commissie dat in de loop van 2000 wordt ingediend over de maatregelen die met ingang van 1 november 2001 in de plaats komen van de bij Verordening nr. 136/66/EEG ingestelde gemeenschappelijke marktordening voor de sector oliën en vetten.

Artikel 4

De na 1 mei 1998 aangeplante supplementaire olijfbomen en het daarmee corresponderende areaal, alsmede de olijfgaarden waarvoor op een nog te bepalen datum geen

teeltaangifte is ingediend, worden in het kader van de gemeenschappelijke marktordening voor de sector oliën en vetten die geldt met ingang van 1 november 2001 niet in aanmerking genomen voor de berekening van de steun aan de olijvenproducenten.

Tot nader te bepalen grenzen kunnen echter voor oppervlakten die in een door de Commissie goedgekeurd programma zijn vastgesteld

— de supplementaire olijfbomen aangeplant in het kader van omschakelingsmaatregelen voor oude olijfgaarden of

— de nieuwe aanplant

in aanmerking worden genomen voor de berekening van de steun.

De uitvoeringsbepalingen van dit artikel worden vastgesteld volgens de procedure van artikel 38 van Verordening nr. 136/66/EEG.

Artikel 5

De artikelen 5, 11 bis, 12 bis, 13 en 20 bis van Verordening nr. 136/66/EEG worden ingetrokken per 1 november 2001.

De verordeningen (EEG) nr. 3089/78 en (EEG) nr. 1970/80 worden ingetrokken.

Artikel 6

Deze verordening treedt in werking op de zevende dag volgende op die van haar bekendmaking in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen*.

Zij is van toepassing met ingang van 1 november 1998.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Voorstel voor een Verordening (EG) van de Raad tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2261/84 houdende algemene voorschriften inzake de toekenning van de productiesteun voor olijfolie en de steun aan de producentenorganisaties

(98/C 136/09)

COM(1998) 171 def. — 98/0098(CNS)

(Door de Commissie ingediend op 19 maart 1998)

DE RAAD VAN DE EUROPESE UNIE,

Gelet op het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap,

Gelet op Verordening nr. 136/66/EEG van de Raad van 22 september 1966 houdende de totstandbrenging van een gemeenschappelijke ordening der markten in de sector oliën en vetten⁽¹⁾, laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. .../98, inzonderheid op artikel 5, lid 8,

Gezien het voorstel van de Commissie,

Overwegende dat bij Verordening (EG) nr. .../98 in artikel 5 van Verordening nr. 136/66/EEG de bepalingen inzake de productiesteun zijn geschrapt die specifiek gelden voor producenten met een productie van minder dan 500 kg olijfolie; dat Verordening (EEG) nr. 2261/84⁽²⁾, laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EG) nr. 636/95⁽³⁾, dienovereenkomstig moet worden aangepast, en de controles met betrekking tot de productiesteun moeten worden verscherpt;

Overwegende dat bij Verordening (EG) nr. .../98 in artikel 5 van Verordening nr. 136/66/EEG een bepaling is opgenomen waarbij de gegarandeerde maximumhoeveelheid over de lidstaten wordt verdeeld en de consequenties worden vastgesteld die overschrijding van de door de betrokken lidstaat vastgestelde gegarandeerde nationale hoeveelheid heeft voor de hoogte van de productiesteun;

⁽¹⁾ PB 172 van 30.9.1966, blz. 3025/66.

⁽²⁾ PB L 208 van 3.8.1984, blz. 3.

⁽³⁾ PB L 67 van 25.3.1995, blz. 1.

dat, rekening houdende met de opgedane ervaring, moet worden bepaald welke elementen dienen te worden vastgesteld of medegegeeld met het oog op het beheer van dit mechanisme;

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

Verordening (EEG) nr. 2261/84 wordt als volgt gewijzigd:

1. In artikel 2 worden de leden 4 en 5 vervangen door:

„4. De steun wordt overeenkomstig artikel 5, lid 1, van Verordening nr. 1366/66/EEG toegekend voor de werkelijk in een erkende oliefabriek geproduceerde hoeveelheid olijfolie.”.

2. Artikel 8, lid 1, tweede streepje, wordt vervangen door:

„— of de door de olijvenproducenten verstrekte gegevens over de hoeveelheden verwerkte olijven en de verkregen hoeveelheden olijfolie overeenstemmen met de in het bewijs van verwerking vermelde hoeveelheden olijven en olijfolie.”.

3. Artikel 12, lid 1, wordt vervangen door:

„1. Elke olijvenproducent kan een voorschot op het bedrag van de aangevraagde steun krijgen.”.

4. Aan artikel 13, lid 1, wordt het volgende punt e) toegevoegd:

„e) vóór nader te bepalen data, maandopgaven over de voorraadadministratie bij de bevoegde autoriteiten hebben ingediend.”.

5. In artikel 14:

— wordt in lid 3 bis het gedeelte van de zin dat aan het eerste streepje voorafgaat, vervangen door:

„Voor de betaling van de steun aan olijfolieproducenten controleren de lidstaten:”;

— wordt lid 4 geschrapt;

— wordt de tweede alinea van lid 5 vervangen door:

„Deze bestanden worden gebruikt ter oriëntatie van de controles die op grond van het bepaalde in de leden 1 tot en met 3 moeten worden verricht.”.

6. In artikel 15, lid 3, worden de woorden „met een gemiddelde productie van ten minste 500 kg olijfolie per verkoopseizoen” geschrapt.

7. Artikel 17 bis wordt vervangen door:

„Artikel 17 bis

1. Vóór 1 oktober stelt de Commissie, voor het lopende verkoopseizoen en voor elke producerende lidstaat, de volgende elementen vast volgens de procedure van artikel 38 van Verordening nr. 136/66/EEG:

— de geraamde productie die recht kan geven op steun;

— het bedrag van de productiesteun per eenheid product dat mag worden voorgeschoten. Dit bedrag moet op een zodanig niveau worden vastgesteld dat rekening houdende met de productieramingen voor het betrokken verkoopseizoen, elk risico van onverschuldigde betaling aan olijvenproducenten wordt uitgesloten.

2. Uiterlijk acht maanden na het einde van het verkoopseizoen stelt de Commissie, voor het betrokken verkoopseizoen en voor elke producerende lidstaat, de volgende elementen vast volgens de in lid 1 bedoelde procedure:

— de werkelijke productie waarvoor het recht op steun is erkend;

— het bedrag van de productiesteun per eenheid product, waarop in voorkomend geval de in artikel 5, lid 4, van Verordening nr. 136/66/EEG bedoelde coëfficiënt is toegepast.

3. De lidstaten delen de Commissie uiterlijk op 5 september van het lopende verkoopseizoen de gegevens mede inzake de voor het betrokken verkoopseizoen geraamde olijfolieproductie. De Commissie kan gebruik maken van andere informatiebronnen en zo nodig studies of onderzoeken over de olijfolieproductie laten uitvoeren.”.

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de zevende dag volgende op die van haar bekendmaking in het *Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen*.

Zij is van toepassing met ingang van 1 november 1998.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.