

- b) Verleent het gemeenschapsrechtelijke evenredigheidsbeginsel bij de beoordeling van de gevolgen van het overstorten van niet-voorbehandeld afval met thermisch of mechanisch-biologisch voorbehandeld afval een ruime of enge beoordelingsruimte? Mag op basis van het evenredigheidsbeginsel het gevaar dat voortvloeit uit enkel mechanisch voorbehandeld afval worden gecompenseerd door andere veiligheidsmaatregelen?

(¹) PB L 182, blz. 1 (richtlijn 1999/31/EG van de Raad van 26.4.1999).

Verzoek van de High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division van 18 december 2002 om een prejudiciële beslissing in het geding tussen Société de produits Nestlé SA en Unilever plc

(Zaak C-7/03)

(2003/C 101/26)

De High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division heeft bij beschikking van 18 december 2002, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 9 januari 2003, in het geding tussen Société de produits Nestlé SA en Unilever plc, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

1. Wat wordt bij tekens bestaande uit de vorm van waren bedoeld met „de aard van de waar” in de zin van artikel 3, lid 1, sub e, van merkenrichtlijn 89/104(¹), en in het bijzonder, vloeit die aard voort uit:
 - a) de specificatie van de waren waarvoor het merk is ingeschreven (of waarvoor de aanvraag is ingediend);
 - b) de soort van waren waarvoor het merk wordt gebruikt, opgevat als handelsgoederen;
 - c) de enkele omstandigheid dat het om niet door de mens gemaakte waren gaat; of
 - d) de vorm van de waar waardoor het uiterlijk van de waar verschilt van dat van soortgelijke concurrerende waren;
 - e) iets anders, en zo ja waaruit?
2. Is het feit dat de vorm van een op de markt zijnde waar door een aanzienlijk deel van het relevante publiek lijkt te worden herkend als aanduiding van de waren van een

bepaalde handelaar, op zich een voldoende bewijs dat de vorm onderscheidend vermogen heeft verkregen in de zin van artikel 3, lid 3, van de richtlijn?

3. Indien dat niet volstaat: moet tevens worden aangetoond dat het relevante publiek de vorm gebruikt en erop steunt als een garantie van de commerciële herkomst?
4. Heeft een vormmerk „onderscheidend vermogen” verkregen in de zin van artikel 3, lid 3, van de richtlijn wanneer het overgrote deel van het publiek dit vormmerk herkent als de aanduiding van de waar van één handelaar, maar een significante minderheid tevens andere vormen die door andere handelaars worden gebruikt, opvat als de vorm waarvoor de aanvraag is ingediend?

(¹) Eerste Richtlijn 89/104/EEG van de Raad van 21 december 1988 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (PB L 40, 11.2.1989, blz. 1).

Verzoek van het Oberlandesgericht Naumburg van 8 januari 2003 om een prejudiciële beslissing in de beroepsprocedure betreffende 1. Stadt Halle, 2. RPL Recyclingpark Lochau GmbH en 3. Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall- und Energieverwertungsanlage TREA Leuna

(Zaak C-26/03)

(2003/C 101/27)

Het Oberlandesgericht Naumburg heeft bij beschikking van 8 januari 2003, ingekomen ter griffie van het Hof van Justitie op 23 januari 2003, in de beroepsprocedure betreffende 1. Stadt Halle, 2. RPL Recyclingpark Lochau GmbH en 3. Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall- und Energieverwertungsanlage TREA Leuna, het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen verzocht om een prejudiciële beslissing over de navolgende vragen:

- I. 1. Verlangt artikel 1, lid 1, eerste zin, van richtlijn 89/665/EEG(¹), zoals gewijzigd bij artikel 41 van richtlijn 92/50 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor dienstverlening(²), van de lidstaten ervoor te zorgen dat doeltreffend en zo snel mogelijk beroep kan worden ingesteld tegen het besluit van de aanbestedende dienst om een overheidsopdracht niet te plaatsen volgens een procedure die is aangepast aan de bepalingen van de richtlijnen betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten?