

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters drie middelen aan.

1. Eerste middel: schending van artikel 23, lid 2, van verordening (EG) nr. 1/2003 van de Raad van 16 december 2002 betreffende de uitvoering van de mededingingsregels van de artikelen 81 en 82 van het Verdrag (PB 2003, L 1, blz. 1).
  - In dit verband wordt betoogd dat de waarde die door de Commissie in aanmerking is genomen voor de berekening van de in artikel 23, lid 2, van verordening (EG) nr. 1/2003 vastgestelde limiet van 10 % kennelijk onjuist is, voor zover de volledige omzet van de groep CCPL hierin is opgenomen, hoewel de Commissie de zogenoemde *parental liability* van de moederverenootschap van de groep geenszins heeft aangetoond.
2. Tweede middel: schending van de beginselen van evenredigheid en gelijke behandeling bij de vaststelling van de hoogte van de sanctie.
  - In dit verband wordt gesteld dat de aan verzoeksters opgelegde geldboete kennelijk en op ongerechtvaardigde wijze onevenredig is in vergelijking met die welke aan de andere partijen is opgelegd. De automatische toepassing van de limiet van 10 % voor iedere vastgestelde inbreuk is in strijd met niet alleen de beginselen van evenredigheid en gelijke behandeling, maar ook die van individualisering en differentiëring van de geldboete.
3. Derde middel: niet-nakoming door de Europese Commissie van de motiveringsplicht van artikel 296 VWEU, doordat zij slechts gedeeltelijk rekening heeft gehouden met de door de groep CCPL verstrekte gegevens over zijn gebrek aan draagkracht.
  - In dit verband wordt aangevoerd dat het bestreden besluit weliswaar erkent dat verzoeksters in een ernstige crisissituatie verkeren, maar daarmee onvoldoende rekening heeft gehouden bij de bepaling van de hoogte van de sanctie.

---

**Beroep ingesteld op 3 maart 2021 — Telefónica Germany/EUIPO (LOOP)**

(Zaak T-132/21)

(2021/C 148/36)

Procestaal: Duits

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Duitsland) (vertegenwoordigers: A. Fottner en M. Müller, advocaten)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniewoordmerk LOOP — inschrijvingsaanvraag nr. 18 008 477

*Bestreden beslissing:* beslissing van de vierde kamer van beroep van het EUIPO van 17 december 2020 in zaak R 644/2020-4

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing, voor zover daarbij Uniemerkaanvraag nr. 18008477 werd afgewezen;
- verwijzing van het EUIPO in de kosten van deze procedure en van de onderzoeks- en beroepsprocedure.

**Aangevoerde middelen**

- schending van artikel 7, lid 1, onder b), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;

- schending van artikel 7, lid 1, onder c), van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad;
- schending van artikel 94 lid 1, van verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad, en artikel 41, lid 2, onder c), van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie alsmede van artikel 41, lid 1, van het Handvest van de grondrechten juncto artikel 20 en artikel 21, lid 1, van dit Handvest.

---

### Beroep ingesteld op 5 maart 2021 — Amort e.a./Commissie

(Zaak T-136/21)

(2021/C 148/37)

Procestaal: Duits

#### Partijen

*Verzoekende partijen:* Heidi Amort (Jenesien, Italië) en 37 andere verzoekende partijen (vertegenwoordiger: R. Holzeisen, advocaat)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

#### Conclusies

De verzoekende partijen verzoeken het Gerecht het bestreden uitvoeringsbesluit nietig te verklaren.

#### Middelen en voornaamste argumenten

Het beroep tegen uitvoeringsbesluit C(2021) 94 (final) van de Europese Commissie van 6 januari 2021 tot verlening, op grond van verordening (EG) nr. 726/2004 van het Europees Parlement en de Raad, van een voorwaardelijke vergunning voor het in de handel brengen van het geneesmiddel voor menselijk gebruik “COVID-19 Vaccine Moderna — COVID-19-mRNA-vaccin (nucleoside-gemodificeerd)” is gebaseerd op de volgende middelen:

1. Eerste middel: het bestreden uitvoeringsbesluit schendt artikel 2, punten 1 en 2, van verordening (EG) nr. 507/2006 <sup>(1)</sup>. Het is wetenschappelijk bewezen dat de paniek die wereldwijd heerst vanwege het hoge sterftecijfer dat met een SARS-CoV-2-infectie gepaard zou gaan, ongegrond is. Bovendien hebben de WHO en de EU de noodsituatie in de zin van een bedreiging van de volksgezondheid niet naar behoren vastgesteld.
2. Tweede middel: het bestreden uitvoeringsbesluit schendt artikel 4 van verordening (EG) nr. 507/2006, omdat
  - er geen sprake is van een positieve afweging van de voordelen en risico's in de zin van artikel 1, punt 28 bis, van richtlijn 2001/83/EG <sup>(2)</sup>;
  - niet is voldaan aan de eis van artikel 4, lid 1, onder b), van verordening (EG) nr. 507/2006, aangezien het niet waarschijnlijk is dat de aanvrager de volledige klinische gegevens kan verstrekken;
  - niet is voldaan aan de eis van artikel 4, lid 1, onder c), van verordening (EG) nr. 507/2006, aangezien er geen sprake is van een onvervulde medische behoefte, waarin het toegelaten geneesmiddel kan voorzien;
  - niet is voldaan aan de eis van artikel 4, lid 1, onder d), van verordening (EG) nr. 507/2006.