

Verzoekster betoogt dat de kamer van beroep van verweerder blijkt gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door geen onderscheid te maken tussen enerzijds de voorwaarden waaronder testen moeten worden uitgevoerd om de al dan niet aanwezigheid van omzettings- en/of afbraakproducten van een stof vast te stellen, en anderzijds de voorwaarden waaronder de persistente, bioaccumulerende en toxische eigenschappen of de zeer persistente en zeer bioaccumulerende eigenschappen van dergelijke omzettings- en/of afbraakproducten moeten worden beoordeeld. Bijgevolg stelt verzoekster dat de kamer van beroep van verweerder ten onrechte tot de conclusie is gekomen dat de aanverzoekster gevraagde OESO TG 308-studie noodzakelijk was.

2. Tweede middel: de kamer van beroep van verweerder heeft blij gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en een kennelijke beoordelingsfout gemaakt door te oordelen dat de genoemde testtemperatuur geschikt is.

Verzoekster stelt dat de kamer van beroep van verweerder blijkt gegeven van een onjuiste rechtsopvatting en een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door tot de slotsom te komen dat de genoemde testtemperatuur voor de OESO TG 308-studie, namelijk 20°C, geschikt was. De kamer van beroep van verweerder heeft geen rekening gehouden met het feit dat de uitvoering van de studie bij een hogere temperatuur een wezenlijke invloed heeft op de concentraties van de gevormde omzettings- en/of afbraakproducten en dus op de vraag ten aanzien van welke van die producten, in voorkomend geval, vervolgens de persistente, bioaccumulerende en toxische eigenschappen of de zeer persistente en zeer bioaccumulerende eigenschappen worden beoordeeld. Hierdoor is de studie helemaal niet geschikt, aldus verzoekster.

---

### Beroep ingesteld op 28 maart 2019 — Puma/EUIPO (SOFTFOAM)

(Zaak T-182/19)

(2019/C 172/56)

Procestaal: Engels

#### Partijen

*Verzoekende partij:* Puma SE (Herzogenaurach, Duitsland) (vertegenwoordiger: M. Schunke, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

#### Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

*Betrokken merk:* aanvraag voor Uniebeeldmerk SOFTFOAM — inschrijvingsaanvraag nr. 17 363 318

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 8 januari 2019 in zaak R 1399/2018-2

#### Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het EUIPO in de kosten, daaronder begrepen de kosten van de procedure voor de kamer van beroep.

**Aangevoerd middel**

— schending van artikel 7, lid 1, onder b) en c), van verordening(EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad.

---

**Beroep ingesteld op 27 maart 2019 —Aurea Biolabs/EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)**

**(Zaak T-184/19)**

(2019/C 172/57)

Procestaal: Engels

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Aurea Biolabs Pte Ltd(Kochi, India) (vertegenwoordigers: B. Brandreth, QC, en L. Oommen,solicitor)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectueleeigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer vanberoep:* Avizel SA (Luxemburg, Luxemburg)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Aanvrager van het betrokken merk:* verzoekstervoor het Gerecht

*Betrokken merk:* aanvraag voor UniebeeldmerkAUREA BIOLABS — inschrijvingsaanvraag nr. 15 836 737

*Procedure voor het EUIPO:* oppositieprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van detweede kamer van beroep van het EUIPO van 29januari 2019 in zaak R 814/2018-2 (CORR)

**Conclusies**

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het EUIPO in de kosten.

**Aangevoerde middelen**

— de beslissing van de kamer van beroep is gebaseerd op een nietigebepaling;