

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (vertegenwoordigers: J. Ivanauskas en K. Sidat Humphreys, gemachtigden)

Voorwerp

Beroep tegen de beslissing van de vijfde kamer van beroep van het EUIPO van 14 februari 2017 (zaak R 1682/2016-5) inzake een aanvraag tot inschrijving van het woordteken ONCOTYPE DX GENOMIC PROSTATE SCORE als Uniemerkt

Dictum

- 1) *Het beroep wordt verworpen.*
- 2) *Genomic Health, Inc. wordt verwezen in de kosten.*

⁽¹⁾ PB C 249 van 31.7.2017.

Beroep ingesteld op 26 maart 2018 –Romańska / Frontex

(Zaak T-212/18)

(2018/C 200/56)

Procestaal: Pools

Partijen

Verzoekende partij: Karolina Romańska (Warschau, Polen) (vertegenwoordiger: A. Tetkowska, advocaat)

Verwerende partij: Europees Grens- en kustwachtagentschap

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het besluit van het te Warschau gevestigde Europees Grens- en kustwachtagentschap van 14 juni 2017 om de overeenkomst met Karoliną Romańską krachtens artikel 47 van de Regeling welke van toepassing is op de andere personeelsleden te beëindigen nietig te verklaren;
- vast te stellen dat het Europees Grens- en kustwachtagentschap Karolina Romańską geïntimideerd en gediscrimineerd heeft;
- het Europees Grens- en kustwachtagentschap te verplichten, de intimidatie en discriminatie van Karolina Romańską te beëindigen en een anti-discriminatie en anti-intimidatiebeleid in te voeren;
- het Europees Grens- en kustwachtagentschap te veroordelen tot betaling van een in redelijkheid op 100 000 EUR vastgesteld bedrag aan Karolina Romańską ter vergoeding van het onrecht dat haar is aangedaan;
- het Europees Grens- en kustwachtagentschap te veroordelen tot betaling van het bedrag van 4 402 PLN aan Karolina Romańską ter vergoeding van de door haar geleden schade;
- het Europees Grens- en kustwachtagentschap te verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel: discriminatie en intimidatie van verzoekster in het Agentschap. Tijdens haar tewerkstelling aldaar is verzoekster geïntimideerd, gekleineerd, heeft zij de schuld gekregen van fouten van anderen, is zij in het openbaar vernederd en onjuist behandeld. Haar meerderen waren hiervan op de hoogte, doch hebben niet ingegrepen.

2. Tweede middel: als gevolg van de intimidatie in het Agentschap heeft verzoekster gezondheidsproblemen gekregen. In april 2016 heeft zij plotselinge en ernstige problemen met haar gezondheid gehad, die door medische stukken worden bevestigd. Sindsdien is zij continue onder behandeling. De artsen hebben vastgesteld dat de problemen door stress zijn ontstaan, met name door de intimidatie op het werk en door een burn-out. Verzoekster heeft kosten gemaakt voor haar behandeling, die worden aangetoond door de bij het verzoekschrift gevoegde medische documenten.
3. Derde middel: verzoekster heeft in verband met de intimidatie en de discriminatie geen bijstand van het Agentschap gekregen. Verzoekster heeft het Agentschap in verband daarmee gevraagd om haar de in het Statuut voorziene bijstand te verlenen. Zij heeft het Agentschap een reeks voor haar aanvaardbare oplossingen voor het probleem voorgelegd. Het Agentschap heeft niet gereageerd op de kwestie van verzoeksters gezondheid en heeft niets gedaan, zodat het de voor verzoekster schadelijke situatie gewoon voor lief heeft genomen en heeft toegestaan dat deze voortduurde.
4. Vierde middel: verzoekster is door het Agentschap gediscrimineerd op grond van geslacht, nationaliteit en het lidmaatschap van een vakorganisatie. Zij heeft binnen het Agentschap meermaals naar een hogere functie gesolliciteerd. Ondanks haar uitgebreide opleiding, haar kennis van meerdere vreemde talen, haar uitstekende beoordelingen en de omstandigheid dat zij steeds opleidingen heeft gevolgd, is zij niet bevorderd. De redenen hiervoor vormen een discriminatie. Als reactie op het feit dat verzoekster zich wegens intimidatie en discriminatie meermaals tot verweerder heeft gewend, heeft deze haar een dienstreis voorgesteld, waarvoor zij alle voorbereidingen heeft getroffen, met inbegrip van het leren van een vreemde taal van basis- tot communicatieniveau. Daarna heeft verweerder de dienstreis vier dagen voor vertrek afgezegd, en wel omdat zij contact zou hebben gehad met een vakorganisatie.
5. Vijfde middel: verzoekster is zonder reden ontslagen. Er is geen reden voor de beëindiging van haar overeenkomst en deze beëindiging wordt niet gemotiveerd. De overeenkomst is beëindigd, omdat verzoekster niet heeft geaccepteerd dat zij in het Agentschap werd geïntimideerd en gediscrimineerd.

Beroep ingesteld op 2 april 2018 — Global Silicones Council e.a. / Commissie

(Zaak T-226/18)

(2018/C 200/57)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partijen: Global Silicones Council (Washington, Verenigde Staten), Wacker Chemie AG (München, Duitsland), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Duitsland), Shin-Etsu Silicones Europea BV (Almere, Nederland), Elkem Silicones France SAS (Lyon, Frankrijk) (vertegenwoordiger: M. Navin-Jones, Solicitor)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- de bestreden handeling krachtens artikel 263 VWEU nietig verklaren;
- op grond van artikel 277 VWEU verklaren dat bijlage XIII van de REACH-verordening en/of relevante bepalingen van deze bijlage (in het bijzonder punten 1.1.2. en/of 1.2.2.) onrechtmatig zijn en niet van toepassing zijn op de onderhavige zaak, voor zover deze een deugdelijke beoordeling van en/of conclusie over de eigenschappen van D4 en D5 verhinderen of hier een vertekend beeld van geven;
- indien a) het advies van het Comité lidstaten van het Europees Agentschap voor chemische stoffen („ECHA”) van april 2015; b) het advies van het Comité risicobeoordeling van het ECHA van maart 2016; c) het advies van het Comité sociaaleconomische analyse van het ECHA van juni 2016; d) de conclusies/besluiten van de PBT-deskundigengroep van ECHA van november 2012, en/of e) relevante richtsnoeren van het ECHA, niet zijn te beschouwen als handelingen die de vaststelling van de bestreden handeling voorbereiden, op grond van artikel 277 VWEU verklaren dat deze handelingen onrechtmatig en niet van toepassing zijn;