

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens artikel 67, lid 1, van richtlijn (EU) 2015/849 moeten de lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking doen treden om uiterlijk op 26 juni 2017 te voldoen aan deze richtlijn. Ook moeten zij de Commissie de tekst van die bepalingen onverwijld meedelen. Omdat deze richtlijn nog steeds niet is omgezet, heeft de Commissie besloten een procedure aanhangig te maken bij het Hof.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 29 augustus 2018 — Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno/Ufficio Territoriale del Governo Taranto

(Zaak C-552/18)

(2018/C 436/29)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno

Verwerende partij: Ufficio Territoriale del Governo Taranto

Prejudiciële vraag

Staat het recht van de Europese Unie, en meer in het bijzonder artikel 57, lid 4, van richtlijn 2014/24/EU ⁽¹⁾ betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten, gelezen in samenhang met overweging 101 van deze richtlijn en met de beginselen van evenredigheid en gelijke behandeling, in de weg aan een nationale regeling als in casu aan de orde, die een „ernstige beroepsfout” noemt als grond voor verplichte uitsluiting van een ondernemer en bepaalt dat die ondernemer, indien de beroepsfout heeft geleid tot voortijdige ontbinding van een aanbestedingsovereenkomst, slechts kan worden uitgesloten indien de ontbinding niet is betwist of aan het einde van een gerechtelijke procedure is bevestigd?

⁽¹⁾ Richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG (PB 2014, L 94, blz. 65).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hamburg (Duitsland) op 31 augustus 2018 — Eurowings GmbH / JJ en KI

(Zaak C-557/18)

(2018/C 436/30)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Landgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Eurowings GmbH

Verwerende partijen: JJ, KI

Prejudiciële vraag

Moet bij de berekening van het recht op compensatie krachtens artikel 7 van verordening (EG) nr. 261/2004 ⁽¹⁾ ook worden uitgegaan van de totale vluchtafstand, wanneer een luchtreiziger als gevolg van een vertraging of annulering van de aansluitende vlucht een vertraging van drie uur of meer op de eindbestemming oploopt, hoewel de eerste vlucht op tijd was, de beide vluchten door verschillende luchtvaartmaatschappijen werden uitgevoerd en de boeking werd bevestigd door een touroperator, die deze vluchtcombinatie voor zijn klant had samengesteld?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB 2004, L 46, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Baden-Württemberg (Duitsland) op 4 september 2018 — TDK-Lambda Germany GmbH/Hauptzollamt Lörrach

(Zaak C-559/18)

(2018/C 436/31)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Baden-Württemberg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: TDK-Lambda Germany GmbH

Verwerende partij: Hauptzollamt Lörrach

Prejudiciële vraag

Dient de gecombineerde nomenclatuur in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief ⁽¹⁾, zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) nr. [927]/2012 van de Commissie van [9 oktober] 2012 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief ⁽²⁾, aldus te worden uitgelegd dat statische omvormers zoals die in casu slechts dan onder onderverdeling 8504 4030 vallen indien zij hoofdzakelijk worden gebruikt voor telecommunicatietoestellen, automatische gegevensverwerkende machines en eenheden daarvoor, of is reeds aan het kenmerk „van de soort gebruikt voor” voldaan indien de statische omvormers, gelet op hun objectieve eigenschappen, naast voor andere toepassingen ook kunnen worden gebruikt voor telecommunicatietoestellen, automatische gegevensverwerkende machines en eenheden daarvoor?

⁽¹⁾ PB 1987, L 265, blz. 1.

⁽²⁾ PB 2012, L 304, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Hongarije) op 7 september 2018 — LH/ Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Zaak C-564/18)

(2018/C 436/32)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság