

2. Tweede middel in hogere voorziening

6. Met haar tweede middel betoogt rekwirante dat het besluit van de Commissie, waarin het criterium van de particuliere investeerder niet werd toegepast, toereikend was gemotiveerd.
7. Het Gerecht was van oordeel dat de motivering van het besluit ontoereikend was, aangezien de Commissie naar het oordeel van het Gerecht het criterium van de particuliere investeerder in een markteconomie had moeten toepassen.
8. Afgezien van het feit dat rekwirante de enige gebruiker van de havenfaciliteiten van Puerto de las Nieves is, bevat het arrest van het Gerecht echter geen aanwijzingen dat deze situatie haar een voordeel oplevert met betrekking tot de betaling van havengeld voor het gebruik van de havenfaciliteiten. In casu is er geen sprake van een overeenkomst of korting bij het betalen van havengeld door rekwirante, noch van discriminatie van andere exploitanten, zoals Naviera Armas, waar het gaat om het betalen van havengeld.
9. Derhalve zijn de arresten in de zaken Freistaat Sachsen en Land Sachsen-Anhalt/Commissie (T-443/08 en T-455/08) ⁽²⁾, Ryanair/Commissie (T-196/04) ⁽³⁾ en Aéroports de Paris/Commissie (T-128/98) ⁽⁴⁾ in deze zaak niet van toepassing.
10. Daarom moet het arrest van het Gerecht in zijn geheel worden vernietigd en moet het besluit van de Commissie in zijn geheel worden gehandhaafd.

⁽¹⁾ Arrest van 21 december 2016, Commissie/Hansestadt Lübeck (C-524/14 P, EU:C:2016:971).

⁽²⁾ Arrest van 24 maart 2011, Freistaat Sachsen en Land Sachsen-Anhalt/Commissie (T-443/08 en T-455/08, EU:T:2011:117).

⁽³⁾ Arrest van 17 december 2008, Ryanair/Commissie (T-196/04, EU:T:2008:585).

⁽⁴⁾ Arrest van 12 december 2000, Aéroports de Paris/Commissie (T-128/98, EU:T:2000:290).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 19 maart 2018 — SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa/Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna

(Zaak C-343/18)

(2018/C 268/34)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: SAIGI Società Cooperativa Agricola a r.l., MA.GE.MA. Società Agricola Cooperativa

Verwerende partij: Regione Emilia-Romagna, A.U.S.L. Romagna

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 27 van de EG-verordening, dat voorschrijft dat de lidstaten voor de in bijlage IV, afdeling A, en bijlage V, afdeling A, bedoelde activiteiten verzekeren dat een vergoeding wordt geïnd, aldus worden uitgelegd dat de verplichting tot betaling geldt voor alle landbouwondernemingen, ook wanneer zij „de activiteiten van het slachten en het uitsnijden van vlees uitsluitend ten behoeve van en in verband met de veeteelt uitoefenen”?

- 2) Mag een lidstaat bepaalde categorieën ondernemers uitsluiten van het betalen van vergoedingen voor de gezondheidscontroles, hoewel hij een stelsel voor het innen van vergoedingen heeft opgezet dat als geheel geschikt is om te garanderen dat de kosten van de officiële controles worden gedekt, of lagere vergoedingen in rekening brengen dan de vergoedingen die zijn vastgesteld bij verordening (EG) nr. 8[8]2/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 882/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake officiële controles op de naleving van de wetgeving inzake diervoeders en levensmiddelen en de voorschriften inzake diergezondheid en dierenwelzijn (PB 2004, L 165, blz. 1).

Hogere voorziening ingesteld op 25 mei 2018 door Rose Vision, S.L. tegen het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 8 maart 2018 in de zaken T-45/13 RENV en T-587/15, Rose Vision/Commissie

(Zaak C-346/18 P)

(2018/C 268/35)

Procestaal: Spaans

Partijen

Rekwirante: Rose Vision, S.L. (vertegenwoordiger: J.J. Marín López, abogado)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- Vernietiging van het arrest van het Gerecht (Zevende kamer) van 8 maart 2018, Rose Vision/Commissie, T-45/13 RENV en T-587/15, ECLI:EU:T:2018:124.
- Toewijzing aan Rose Vision van een schadevergoeding als gevorderd in het tiende en het elfde middel van het verzoekschrift in hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

1. Onjuiste rechtsopvatting voor zover de mondelinge behandeling in zaak T-587/15 bij beschikking van het Gerecht van 10 oktober 2017 is heropend op grond dat verzoekster daarom had verzocht — quod non;
2. Onjuiste rechtsopvatting voor zover het bestreden arrest het overgelegde bewijs onjuist heeft beoordeeld waar het verklaart dat de Commissie in juli 2012 de W 2-waarschuwing heeft vervangen door een W 1-waarschuwing;
3. Onjuiste rechtsopvatting voor zover het bestreden arrest in zaak T-45/13 RENV het verzoek tot nietigverklaring van de registratie van Rose Vision in het EWS heeft afgewezen, welk verzoek erop was gebaseerd dat de W 2-waarschuwing werd geactiveerd zonder dat zij hiervan op de hoogte was gesteld, zonder dat haar de redenen voor die registratie waren meegedeeld, zonder dat zij in de gelegenheid was gesteld haar standpunt daarover uiteen te zetten en zonder dat zij die registratie had kunnen aanvechten;
4. Onjuiste rechtsopvatting voor zover het bestreden arrest geen motivering bevat met betrekking tot de argumenten in het kader van het vierde middel dat is aangevoerd in zaak T-587/15, die in het bestreden arrest volstrekt niet zijn onderzocht;