

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Okręgowy w Poznaniu (Polen) op  
17 april 2018 — Aqua med sp. z o.o./Irena Skóra**

(Zaak C-266/18)

(2018/C 249/14)

*Procestaal: Pools*

**Verwijzende rechter**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Aqua med sp. z o.o.

*Verwerende partij:* Irena Skóra

**Prejudiciële vragen**

- 1) Moet een door de nationale rechter ambtshalve verrichte controle die is gebaseerd op artikel 6, lid 1, van richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten<sup>(1)</sup> en op de rechtspraak van het Hof (arrest van 4 juni 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350) en betrekking heeft op de forumkeuzebedingen in een consumentenovereenkomst, ook die contractuele bepalingen omvatten die weliswaar de kwestie regelen van de rechterlijke bevoegdheid in geschillen tussen de partijen maar dat uitsluitend doen door verwijzing naar het nationale recht?
- 2) Moet in het geval van een bevestigend antwoord op de eerste vraag de door de rechter verrichte controle ertoe leiden dat de regels inzake de rechterlijke bevoegdheid aldus worden toegepast dat de door de richtlijn geboden consumentenbescherming en de daaruit volgende mogelijkheid om de zaak te laten behandelen door het gerecht dat zich het dichtst bij de woonplaats of gewone verblijfplaats van de consument bevindt, worden gewaarborgd?

<sup>(1)</sup> PB 1993, L 95, blz. 29.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel București (Roemenië) op  
17 april 2018 — Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA / Compania Națională de  
Administrare a Infrastructurii Rutiere SA**

(Zaak C-267/18)

(2018/C 249/15)

*Procestaal: Roemeens*

**Verwijzende rechter**

Curtea de Apel București

**Partijen in het hoofdgeding**

*Verzoekende partij:* Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

*Verwerende partij:* Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

### Prejudiciële vraag

Kan artikel 57, lid 4, onder g), van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG <sup>(1)</sup> aldus worden uitgelegd dat het beëindigen van een overheidsopdracht omdat een deel van het werk zou zijn uitbesteed aan een onderaannemer zonder toestemming van de aanbestedende dienst, een aanzienlijke of voortdurende tekortkoming is bij de uitvoering van een wezenlijk voorschrift tijdens een eerdere overheidsopdracht, die leidt tot uitsluiting van een ondernemer van deelname aan een openbare aanbestedingsprocedure?

<sup>(1)</sup> PB 2014, L 94, blz. 65.

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curte de Apel Bacău (Roemenië) op  
18 april 2018 — SC Onlineshop SRL / Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția  
Generală a Vămilor**

(Zaak C-268/18)

(2018/C 249/16)

*Procestaal: Roemeens*

### Verwijzende rechter

Curtea de Apel Bacău

### Partijen in het hoofdgeding

*Verzoekende partij:* SC Onlineshop SRL

*Verwerende partij:* Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală a Vămilor

### Prejudiciële vragen

- 1) Moet de gecombineerde nomenclatuur in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad [van 23 juli 1987] met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief <sup>(1)</sup>, zoals gewijzigd bij uitvoeringsverordening (EU) 2016/1821 van de Commissie van 6 oktober 2016 <sup>(2)</sup>, aldus worden uitgelegd dat toestellen zoals de GPS-navigatiesystemen PNI S 506, die in het onderhavige geding aan de orde zijn, worden ingedeeld onder tariefpostonderverdeling 8526 91 20 dan wel onder tariefpostonderverdeling 8528 59 00 van die nomenclatuur?
- 2) Zijn de versies van de gecombineerde nomenclatuur na wijziging bij achtereenvolgens uitvoeringsverordening (EU) nr. 698/2012 van de Commissie <sup>(3)</sup> en uitvoeringsverordening (EU) nr. 459/2014 van de Commissie <sup>(4)</sup> relevant voor het bepalen van de juiste tariefindeling van toestellen zoals de navigatiesystemen die in het onderhavige geding aan de orde zijn, in die zin dat zij naar analogie kunnen toegepast op producten die overeenkomen met de betreffende navigatiesystemen? Zou een dergelijke toepassing naar analogie in het voordeel werken van de uitlegging van de gecombineerde nomenclatuur door de douaneautoriteiten?

<sup>(1)</sup> Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1987, L 256, blz. 1).

<sup>(2)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) 2016/1821 van de Commissie van 6 oktober 2016 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiek nomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 2016, L 294, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) nr. 698/2012 van de Commissie van 25 juli 2012 tot indeling van bepaalde goederen in de gecombineerde nomenclatuur (PB 2012, L 203, blz. 34).

<sup>(4)</sup> Uitvoeringsverordening (EU) nr. 459/2014 van de Commissie van 29 april 2014 tot wijziging van bepaalde verordeningen betreffende de indeling van goederen in de gecombineerde nomenclatuur (PB 2014, L 133, blz. 43).

---