

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: LN

Deelnemer aan de procedure: Deutsches Patent- und Markenamt

**Prejudiciële vraag**

Dient artikel 2 van verordening (EG) nr. 469/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 betreffende het aanvullende beschermingscertificaat voor geneesmiddelen <sup>(1)</sup> aldus te worden uitgelegd dat een toelating overeenkomstig richtlijn 93/42/EEG voor een combinatie van een medisch hulpmiddel en een geneesmiddel in de zin van artikel 1, lid 4, van richtlijn 93/42/EEG <sup>(2)</sup> voor de toepassing van de verordening moet worden gelijkgesteld met een geldige vergunning voor het in de handel brengen overeenkomstig richtlijn 2001/83/EG <sup>(3)</sup>, als het geneesmiddelbestanddeel in het kader van de toelatingsprocedure overeenkomstig bijlage I, punt 7.4, eerste alinea, bij richtlijn 93/42/EEG bij een geneesmiddelenautoriteit van een EU-lidstaat overeenkomstig richtlijn 2001/83/EG werd gecontroleerd op kwaliteit, veiligheid en nut?

<sup>(1)</sup> PB L 152, blz. 1.

<sup>(2)</sup> Richtlijn 93/42/EEG van de Raad van 14 juni 1993 betreffende medische hulpmiddelen (PB L 169, blz. 1).

<sup>(3)</sup> Richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PB L 311, blz. 67).

---

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Landgericht Hamburg (Duitsland) op  
11 september 2017 — Wolfgang Wirth e.a. / Thomson Airways Ltd.**

(Zaak C-532/17)

(2017/C 402/14)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Landgericht Hamburg

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partijen: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth

Verwerende partij: Thomson Airways Ltd.

**Prejudiciële vraag**

Moet het begrip „luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert” van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 <sup>(1)</sup> (hierna: „luchtreizigersverordening”) aldus worden uitgelegd dat een luchtvaartmaatschappij die in het kader van een zogeheten wet lease voor een contractueel vastgelegd aantal vluchten het vliegtuig inclusief bemanning verhuurt, maar voor de desbetreffende vluchten niet de primaire operationele verantwoordelijkheid draagt en op de boekingsbevestiging van de passagier als maatschappij staat vermeld bij: „uitgevoerd door...”, moet worden aangemerkt als de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert in de zin van deze verordening?

<sup>(1)</sup> PB L 46, blz. 1.