Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Hongarije) op 24 mei 2017 — Headlong Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

(Zaak C-303/17)

(2017/C 269/08)

Procestaal: Hongaars

Verwijzende rechter

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Headlong Limited

Verwerende partij: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

Prejudiciële vragen

1) Is het voor het antwoord op de vragen die de Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (hoofdstedelijke bestuurs- en arbeidsrechter) middels een prejudiciële verwijzing heeft voorgelegd in zaak [C-3/17] van belang dat de bestuurlijke sanctie geen boete is, maar het tijdelijk niet verlenen van toegang tot elektronische gegevens voor een periode van 90 dagen, welke sanctie wezenlijk andere kenmerken heeft (bijvoorbeeld tijdelijke staking van de aangeboden dienst, geen kennisgeving van het sanctiebesluit en onmogelijkheid om een daadwerkelijk rechtsmiddel aan te wenden) en door de nationale autoriteiten ter bestraffing van een en dezelfde gedraging cumulatief naast een boete kan worden opgelegd?

2) Kan, gelet op de aard, de zwaarte en de wijze van oplegging van de bestuurlijke sanctie bestaande in het tijdelijk niet verlenen van toegang tot elektronische gegevens voor een periode van 90 dagen en met name op de onmogelijkheid om tegen die sanctie een daadwerkelijk rechtsmiddel aan te wenden, ingevolge artikel 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) worden aangenomen dat de sanctie als zodanig een onevenredig zware beperking van artikel 56 VWEU en de artikelen 17, lid 1, en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie is, die in haar huidige vorm geen rechtvaardiging kan vinden in de door de lidstaat op het gebied van kansspelen nagestreefde doelstellingen van consumentenbescherming?

3) Is het voor het antwoord op de zesde vraag die de Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság heeft voorgelegd in zaak [C-3/17] van belang dat de lidstaat er niet op toeziet dat de voorschriften worden vastgesteld die nodig zijn om — middels een aanbesteding voor het verlenen van concessies dan wel via de indiening van een offerte — een vergunning te verkrijgen voor het organiseren van online casinospelen, met als gevolg dat dienstenaanbieders niet kunnen beschikken over de benodigde vergunningen voor het aanbieden van de dienst?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op 24 mei 2017 — Helga Löber/Barclays Bank PLC

(Zaak C-304/17)

(2017/C 269/09)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Helga Löber

Verwerende partij: Barclays Bank PLC

Prejudiciële vraag

Is de op grond van artikel 5, punt 3, van verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken ([1]) bevoegde rechter voor buitencontractuele vorderingen wegens prospectusaansprakelijkheid ingeval

— de belegger zijn op een gebrekkige prospectus gebaseerde beleggingsbeslissing in zijn woonplaats heeft genomen

— en hij op grond van deze beslissing de aankoopprijs voor de op de secundaire markt verworven effecten van zijn rekening bij een Oostenrijkse bank heeft gestort op een afwikkelingsrekening bij een andere Oostenrijkse bank, vanwaar de prijs vervolgens in opdracht van de verzoeker aan de verkoper is overgemaakt,

a) de rechter van het rechtsgebied waar de belegger zijn woonplaats heeft,

b) de rechter van het rechtsgebied waar zich de zetel bevindt of het filiaal dat de rekening beheert, van de bank waarbij de verzoeker de bankrekening houdt vanwaar het geïnvesteerde bedrag is overgemaakt op de afwikkelingsrekening,

c) de rechter van het rechtsgebied waar zich de zetel bevindt of het filiaal dat de rekening beheert, van de bank die de afwikkelingsrekening beheert,

d) een van deze rechters naar keuze van de verzoeker,

e) geen van deze rechters?

([1]) PB L 12, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Okresný súd Bratislava (Slowakije) op 26 mei 2017 — FENS spol. s r.o./Slowaakse Republiek — Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

(Zaak C-305/17)

(2017/C 269/10)

Procestaal: Slowaaks

Verwijzende rechter

Okresný súd Bratislava

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: FENS spol. s r.o.

Verwerende partij: Slowaakse Republiek — Úrad pre reguláciu sieťových odvetví

Prejudiciële vragen

1) Moet artikel 30 VWEU aldus worden uitgelegd dat het in de weg staat aan een nationale regeling zoals die van artikel 12, lid 9, van de Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou (besluit nr. 317/2007 van de regering van de Slowaakse Republiek betreffende regels voor de werking van de elektriciteitsmarkt) [hierna: „regeringsbesluit"], die een specifieke geldelijke last voor de uitvoer van elektriciteit uit Slowakije instelt, ongeacht of de elektriciteit naar lidstaten van de Europese Unie of naar derde landen wordt uitgevoerd, wanneer de uitvoerder niet aantoont dat die elektriciteit in Slowakije is ingevoerd, met andere woorden een geldelijke last die uitsluitend van toepassing is op elektriciteit die in Slowakije is geproduceerd en van daaruit wordt uitgevoerd?

2) Is ook een geldelijke last zoals die welke is ingesteld door artikel 12, lid 9, van het [regeringsbesluit], te weten een last die uitsluitend van toepassing is op elektriciteit die in Slowakije wordt geproduceerd en tegelijk van daaruit wordt uitgevoerd, ongeacht of dat naar derde landen dan wel naar lidstaten van de Europese Unie is, een heffing van gelijke werking als een douanerecht, als bedoeld in artikel 28, lid 1, VWEU?

3) Is een nationale regeling zoals die van artikel 12, lid 9, van het [regeringsbesluit] verenigbaar met het beginsel van het vrije verkeer van goederen, zoals neergelegd in artikel 28 VWEU?