

Indien ook de vierde vraag ontkennend wordt beantwoord:

5. moeten de richtlijn betreffende betalingsdiensten en de Unierechtelijke beginselen van rechtszekerheid en rechtsduidelijkheid alsmede artikel 17 van het Handvest in die zin worden uitgelegd dat zij in een geval met de bijzonderheden als in casu, in de weg staan aan een bestuurlijke en rechterlijke praktijk op grond waarvan de geldbedragen die de speelhalexploitant middels een dienstverlening van de netwerkexploitant heeft ontvangen van de bankklanten die met een pinpas het door hem in de pinautomaat gestopte contante geld en/of de speeltegoeden voor de speelautomaten hebben opgenomen, aan de staat vervallen (voordeelsontneming), hoewel alle crediteringen enkel overeenkomen met de bedragen die de klanten aan contant geld en speeltegoeden via de pinautomaten hebben ontvangen?

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Justice (Chancery Division)
(Verenigd Koninkrijk) op 14 november 2016 — Air Berlin plc/Commissioners for Her Majesty's
Revenue & Customs**

(Zaak C-573/16)

(2017/C 022/22)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

High Court of Justice (Chancery Division)

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Air Berlin plc

Verwerende partij: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciële vragen

- 1) Is de hierboven omschreven zegelrechtheffing door een lidstaat van 1,5 % op een overdracht onder de hierboven omschreven omstandigheden in strijd met één of meer van de navolgende bepalingen:
 - 1) artikel 10 of artikel 11 van de eerste richtlijn⁽¹⁾;
 - 2) artikel 4 of artikel 5 van de tweede richtlijn⁽²⁾; of
 - 3) artikel 12, 43, 48, 49 of 56 van het EG-Verdrag?
- 2) Luidt het antwoord op de eerste vraag anders wanneer de aandelenoverdracht aan de clearinginstelling een vereiste is voor de notering van de desbetreffende vennootschap op een aandelenbeurs in die lidstaat of een andere lidstaat?
- 3) Luidt het antwoord op de eerste vraag of de tweede vraag anders wanneer de nationale wetgeving van de lidstaat aan een clearinginstelling de optie biedt om, indien de belastingautoriteit daartoe toestemming verleent, geen zegelrecht te betalen voor de aandelenoverdracht aan de clearinginstelling maar in plaats daarvan een aanvullende zegelheffing [SDRT] af te dragen op elke daaropvolgende verkoop van aandelen binnen de clearinginstelling (tegen een tarief van 0,5 % van de tegenprestatie voor de verkoop)?

- 4) Luidt het antwoord op de derde vraag anders wanneer de door de desbetreffende vennootschap gekozen structurering van de transacties ertoe leidt dat het voordeel van de optie niet kan worden genoten?

⁽¹⁾ Richtlijn 69/335/EEG van de Raad van 17 juli 1969 betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal (PB L 249, blz. 25).

⁽²⁾ Richtlijn 2008/7/EG van de Raad van 12 februari 2008 betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal (PB L 46, blz. 11).

Beroep ingesteld op 14 november 2016 — Europese Commissie/Tsjechische Republiek

(Zaak C-575/16)

(2017/C 022/23)

Procestaal: Tsjechisch

Partijen

Verzoekende partij: Europese Commissie (vertegenwoordigers: H. Støvlbæk en K. Walkerová, gemachtigden)

Verwerende partij: Tsjechische Republiek

Conclusies

- voor recht verklaren dat de Tsjechische Republiek niet heeft voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 49 VWEU, doordat zij een nationaliteitsvoorwaarde stelt voor de uitoefening van het beroep van notaris;
- de Tsjechische Republiek verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens de Commissie vormt de nationaliteitsvoorwaarde die in de Tsjechische rechtsorde wordt gesteld voor de uitoefening van het beroep van notaris, discriminatie en een onevenredige beperking van de vrijheid van vestiging. De Tsjechische Republiek heeft bijgevolg niet voldaan aan de verplichtingen die op haar rusten krachtens artikel 49 VWEU.

Voorts is de Commissie van mening dat de door de wetgeving van de Tsjechische Republiek aan notarissen opgedragen taken niet van dien aard zijn dat zij een deelneming aan de uitoefening van het openbare gezag impliceren, zodat de in de Tsjechische rechtsorde voor de toegang tot het beroep van notaris gestelde nationaliteitsvoorwaarde niet kan worden gerechtvaardigd door de uitzondering van artikel 51 VWEU.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenië) op 17 november 2016 — C. K., H. F. en A. S./Republiek Slovenië

(Zaak C-578/16)

(2017/C 022/24)

Procestaal: Sloveens

Verwijzende rechter

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: C. K., H. F. en A. S.

Verwerende partij: Republiek Slovenië