Prejudiciële vragen

1) Kunnen de voorschriften van hoofdstuk 30 van de GN aldus worden uitgelegd dat een product waarvan het hoofdbestanddeel (namelijk probiotische bacteriën) een werkzaam bestanddeel is dat voorkomt in voedingssupplementen die onder postonderverdeling 2106 90 98 van de GN worden ingedeeld, niet mag worden ingedeeld onder dit hoofdstuk 30?

2) Volstaat het feit dat de producent zijn product — waarvan het werkzame bestanddeel gunstige effecten heeft op de gezondheid in het algemeen en vaak in voedingssupplementen zit — als geneesmiddel voorstelt en ook als zodanig in de handel brengt en verkoopt, om dit product onder hoofdstuk 30 van de GN te kunnen indelen?

3) Moet het begrip „nauwkeurig omschreven therapeutische en profylactische eigenschappen" — waarvan de aanwezigheid volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie een noodzakelijke voorwaarde is om een product te kunnen indelen onder hoofdstuk 30 van de GN — gelet op de ontwikkeling van de Unierechtelijke regelgeving betreffende de geneesmiddelenmarkt aldus worden uitgelegd dat het overeenstemt met het begrip geneesmiddel, als bedoeld in de Unierechtelijke regels op het gebied van geneesmiddelen voor menselijk gebruik?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Apelacyjny w Warszawie (Polen) op 4 januari 2016 — J. D./Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

(Zaak C-4/16)

(2016/C 111/09)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: J. D.

Verwerende partij: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Prejudiciële vraag

Moet onder waterkracht als hernieuwbare energiebron in artikel 2, onder a), in samenhang met artikel 5, lid 3, en overweging 30 van richtlijn 2009/28/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuwbare bronnen en houdende wijziging en intrekking van richtlijn 2001/77/EG en richtlijn 2003/30/EG ([1]) (PB L 140, blz. 16), uitsluitend energie worden verstaan die is opgewekt door waterkrachtcentrales die gebruikmaken van het verval van landoppervlaktewater, waaronder het verval van rivieren, of ook energie die is opgewekt in een waterkrachtcentrale (niet zijnde een waterkrachtcentrale met accumulatiesysteem of met pompaccumulatie) die zich bevindt op de plaats waar het afvalwater van een ander bedrijf wordt geloosd?

([1]) PB L 140, blz. 16.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Commissione tributaria provinciale di Genova (Italië) op 7 januari 2016 — Ignazio Messina & C. SpA/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Zaak C-10/16)

(2016/C 111/10)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Commissione tributaria provinciale di Genova