

- 2) Artikel 1, lid 2, van richtlijn 90/435 moet aldus worden uitgelegd dat het de lidstaten niet toestaat om een nationale bepaling als artikel 198, 10<sup>o</sup>, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, dat is gecoördineerd bij koninklijk besluit van 10 april 1992 en bekrachtigd bij wet van 12 juni 1992, toe te passen voor zover deze bepaling verder gaat dan nodig is om fraude en misbruiken te bestrijden.

<sup>(1)</sup> PB C 136 van 18.4.2016.

---

**Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 26 oktober 2017 [verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) — Verenigd Koninkrijk] — The English Bridge Union Limited / Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

(Zaak C-90/16) <sup>(1)</sup>

**[Prejudiciële verwijzing — Fiscale bepalingen — Belasting over de toegevoegde waarde (btw) — Richtlijn 2006/112/EG — Vrijstelling voor diensten welke nauw samenhangen met de beoefening van sport — Begrip „sport” — Activiteit die wordt gekenmerkt door een lichamelijke component — Wedstrijdbridge]**

(2017/C 437/09)

Procestaal: Engels

**Verwijzende rechter**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: The English Bridge Union Limited

Verwerende partij: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Dictum**

Artikel 132, lid 1, onder m), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde moet in die zin worden uitgelegd dat een activiteit zoals wedstrijdbridge, die wordt gekenmerkt door een te verwaarlozen lichamelijke component, niet onder het begrip „sport” in de zin van deze bepaling valt

<sup>(1)</sup> PB C 145 van 25.4.2016.

---

**Arrest van het Hof (Grote kamer) van 25 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Sąd Najwyższy — Polen) — procedure ingeleid door POLBUD — WYKONAWSTWO sp. z o.o., in liquidatie**

(Zaak C-106/16) <sup>(1)</sup>

**(Prejudiciële verwijzing — Vrijheid van vestiging — Grensoverschrijdende omzetting van een vennootschap — Verplaatsing van de statutaire zetel zonder verplaatsing van de werkelijke zetel — Weigering tot schrapping uit het handelsregister — Nationale regeling die de schrapping uit het handelsregister afhankelijk stelt van de ontbinding van de vennootschap na de uitvoering van de liquidatie — Werkingssfeer van de vrijheid van vestiging — Beperking van de vrijheid van vestiging — Bescherming van de belangen van de schuldeisers, de minderheidsaandeelhouders en de werknemers — Bestrijding van misbruik)**

(2017/C 437/10)

Procestaal: Pools

**Verwijzende rechter**

Sąd Najwyższy

**Partij in het hoofdgeding**

POLBUD — WYKONAWSTWO sp. z o.o., in liquidatie

**Dictum**

- 1) De artikelen 49 en 54 VWEU moeten aldus worden uitgelegd dat de vrijheid van vestiging van toepassing is op de verplaatsing van de statutaire zetel van een naar het recht van een lidstaat opgerichte vennootschap naar het grondgebied van een andere lidstaat met het oog op de omzetting in een vennootschap naar het recht van die andere lidstaat, overeenkomstig de voorwaarden die de wetgeving van deze laatste lidstaat oplegt, zonder verplaatsing van de werkelijke zetel van die vennootschap.
- 2) De artikelen 49 en 54 VWEU moeten aldus worden uitgelegd dat zij in de weg staan aan een regeling van een lidstaat die de verplaatsing van de statutaire zetel van een naar het recht van een lidstaat opgerichte vennootschap naar het grondgebied van een andere lidstaat met het oog op de omzetting in een vennootschap naar het recht van die andere lidstaat, overeenkomstig de voorwaarden die de wetgeving van deze laatste lidstaat oplegt, afhankelijk stelt van de liquidatie van de eerste vennootschap.

<sup>(1)</sup> PB C 211 van 13.6.2016.

---

**Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 26 oktober 2017 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Kehl — Duitsland) — Strafzaak tegen I**

(Zaak C-195/16) <sup>(1)</sup>

*(Prejudiciële verwijzing — Vervoer — Rijbewijs — Richtlijn 2006/126/EG — Artikel 2, lid 1 — Onderlinge erkenning van rijbewijzen — Begrip „rijbewijs” — Certificat d’examen du permis de conduire (attest dat het examen voor verkrijging van het rijbewijs met succes is afgelegd) (CEPC) dat de houder ervan toestaat, vóór de afgifte van het definitieve rijbewijs een motorvoertuig te besturen op het grondgebied van de lidstaat die het certificaat heeft afgegeven — Situatie waarin de houder van het CEPC een motorvoertuig bestuurt in een andere lidstaat — Verplichting tot erkenning van het CEPC — Sancties die aan de houder van het CEPC worden opgelegd wegens het besturen van een motorvoertuig buiten het grondgebied van de lidstaat die het CEPC heeft afgegeven — Evenredigheid)*

(2017/C 437/11)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Amtsgericht Kehl

**Partij in de strafzaak**

I

In tegenwoordigheid van: Staatsanwaltschaft Offenburg

**Dictum**

- 1) Artikel 2, lid 1, van richtlijn 2006/126/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende het rijbewijs en de artikelen 18, 21, 45, 49 en 56 VWEU moeten in die zin worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een regeling van een lidstaat op grond waarvan die lidstaat erkenning van een certificaat dat in een andere lidstaat ten bewijze van de rijbevoegdheid van de houder van dat certificaat is afgegeven, kan weigeren wanneer dit certificaat niet voldoet aan de eisen van het door deze richtlijn voorgeschreven rijbewijsmodel, zelfs ingeval de houder van dat certificaat voldoet aan de door die richtlijn voor de afgifte van een rijbewijs gestelde voorwaarden.