

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters vier middelen aan.

1. Eerste middel: schending van artikel 107, lid 1, VWEU

Verzoeksters betogen dat de verlaging van de EEG-heffing geen steunmaatregel vormt, aangezien staatsmiddelen toegekend noch gederfd worden. De verlaging van de EEG-heffing gebeurt evenmin op selectieve wijze. Zij vervalst bovendien de mededinging niet en beïnvloedt evenmin het handelsverkeer op de interne markt ongunstig.

2. Tweede middel: schending van artikel 108, lid 3, VWEU

Indien in weerwil van het betoog van verzoeksters sprake is van een steunmaatregel, dan mag verweerster volgens verzoeksters in geen geval de terugvordering gelasten op grond van artikel 108, lid 3, VWEU. De verlaging van de EEG-heffing is immers geen nieuwe steun aangezien de daaraan voorafgaande regeling, die op de wezenlijke punten dezelfde inhoud had, reeds in 2002 door verweerster werd goedgekeurd.

3. Derde middel: schending van artikel 107, lid 3, VWEU

Voorts stellen verzoeksters dat het besluit artikel 107, lid 3, VWEU en het vertrouwensbeginsel schendt. Verweerster had de door haar onderzochte feiten niet mogen beoordelen aan de hand van haar richtsnoeren staatssteun ten behoeve van milieubescherming en energie 2014-2020, die pas op 28 juni 2014 werden bekendgemaakt. In plaats daarvan had zij de in 2008 bekendgemaakte richtsnoeren moeten toepassen. Op basis van het criterium van 2008 had verweerster enkel tot de slotsom mogen komen dat de zogenaamde steunmaatregel verenigbaar was met de interne markt.

4. Vierde middel: schending van artikel 108, lid 1, VWEU

Ten slotte betogen verzoeksters dat verweerster het rechtszekerheidsbeginsel en artikel 108, lid 1, VWEU heeft geschonden doordat zij het bestreden besluit heeft vastgesteld in een procedure over nieuwe steun. Aangezien verweerster de aan het Erneuerbare-Energien-Gesetz 2012 (wet hernieuwbare energiebronnen, EEG 2012) voorafgaande regeling had goedgekeurd, had zij een besluit moeten nemen in een procedure over bestaande steun in plaats van in een procedure over nieuwe steun.

Beroep ingesteld op 2 maart 2015 — International Management Group/Commissie

(Zaak T-110/15)

(2015/C 138/84)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: International Management Group (Brussel, België) (vertegenwoordigers: M. Burgstaller, solicitor, en E. Wright, barrister)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van besluit THOR/C4/LL/el/(S)(2015)4287 van het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF) van 6 februari 2015 waarbij toegang is geweigerd tot bepaalde documenten op grond van verordening (EG) nr. 1049/2001 inzake de toegang van het publiek tot documenten van het Europees Parlement, de Raad en de Commissie, en
- verwijzing van de Europese Commissie in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster vier middelen aan.

1. Verweerster heeft haar weigering om toegang te verlenen tot de verlangde documenten niet gemotiveerd, maar heeft zich beroepen op een algemeen vermoeden van toepasselijkheid van de bescherming van het doel van inspecties, onderzoeken en audits.
2. Een hoger openbaar belang gebiedt openbaarmaking van de documenten.
3. Verweerster heeft niet uitgelegd waarom de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van individuen in de weg staat aan gedeeltelijke toegang tot de verlangde documenten.
4. Verweerster heeft verzoeksters recht op behoorlijk bestuur geschonden.

Beroep ingesteld op 6 maart 2015 — Proforec/Commissie

(Zaak T-120/15)

(2015/C 138/85)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: Proforec Srl (Recco, Italië) (vertegenwoordigers: G. Durazzo, M. Mencoboni en G. Pescatore, advocaten)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- nietigverklaring van verordening (EU) nr. 2015/39 van de Europese Commissie van 13 januari 2015, waartegen wordt opgekomen met de middelen die in het onderhavige verzoekschrift volledig worden omschreven;
- als gevolg van de nietigverklaring alle stappen en maatregelen nemen die nodig zijn voor de annulering van de inschrijving van de beschermde geografische aanduiding „Focaccia di Recco col formaggio” in het register van beschermde oorsprongsbenamingen en geografische aanduidingen;
- verwijzing van de Commissie in de kosten van de onderhavige procedure. Ingeval het beroep onverhoopt wordt verworpen, verrekening van de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Volgens verzoekster belet de bestreden uitvoeringsverordening haar de facto haar product te blijven verhandelen, hoewel zij al ruim voor indiening van de aanvraag van bescherming bij de Commissie houdster van ingeschreven merken was en niet wordt betwist dat zij haar product al in 2006, dus meer dan vijf jaar geleden, rechtmatig in de Europese Unie in de handel heeft gebracht.

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vijf middelen aan.

1. Eerste middel: schending van artikel 15 van verordening (EU) nr. 1151/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 21 november 2012 inzake kwaliteitsregelingen voor landbouwproducten en levensmiddelen (PB L 343, blz. 1)
 - Verzoekster voert aan dat bij de inwerkingtreding van de bestreden verordening geen overgangsperiode is voorzien om de voorraden en verpakkingen te verwerken.