

*Verwerende partij:* Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (BHIM)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* Optimum Mark (Warschau, Polen)

### **Gegevens betreffende de procedure voor het BHIM**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* weergave van de kleuren blauw en zilver — gemeenschapsmerkinschrijving nr. 9 417 668

*Procedure voor het BHIM:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de eerste kamer van beroep van het BHIM van 2 december 2014 in zaak R 2036/2013-1

### **Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;
- verwijzing van het BHIM en de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep, mocht deze partij interveniëren, in de kosten voor de kamer van beroep van het BHIM.

### **Aangevoerde middelen**

- schending van de artikelen 4, 7, lid 1, onder a), en 52, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;
- schending van het vertrouwensbeginsel zoals vastgesteld door het Hof van Justitie op grond van het gemeenschapsrecht.

---

## **Beroep ingesteld op 27 februari 2015 — Flabeg Deutschland/Commissie**

**(Zaak T-103/15)**

(2015/C 138/81)

*Procestaal:* Duits

### **Partijen**

*Verzoekende partij:* Flabeg Deutschland GmbH (Nürnberg, Duitsland) (vertegenwoordigers: M. Küper en E.-M. Schwind, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

### **Conclusies**

- nietigverklaring van verweersters besluit van 25 november 2014, C(2014) 8786 final, in de procedure „Staatssteun SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN)”, met name de artikelen 1, 2, 3, leden 1 en 2, 4 en 5 (kwalificatie als steunmaatregel en vaststelling van de onverenigbaarheid met de interne markt van het Erneuerbare-Energien-Gesetz 2012 [wet hernieuwbare energiebronnen, EEG 2012], met inbegrip van de bijzondere compensatieregeling ervan), alsmede artikel 6 juncto artikel 7 (bevel tot onmiddellijke gedeeltelijke terugvordering van de begunstigde);
- verwijzing van verweester in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. Eerste middel: aan de voorwaarden van artikel 107 VWEU is niet voldaan.

Verzoekster voert aan dat het stelsel van de EEG-heffing en de bijzondere compensatieregeling van het EEG 2012 eerst en vooral geen steunmaatregelen vormen als bedoeld in artikel 107, lid 1, VWEU. Indien de bijzondere compensatieregeling van het EEG 2012 als steunmaatregel in die zin zou moeten worden aangemerkt, zou deze gerechtvaardigd zijn op grond van artikel 107, lid 3, onder b) en c), VWEU (bevorderen van de verwezenlijking van een belangrijk project van gemeenschappelijk Europees belang respectievelijk vergemakkelijken van de ontwikkeling van bepaalde vormen van economische bedrijvigheid of van bepaalde regionale economieën zonder dat de voorwaarden waaronder het handelsverkeer plaatsvindt zodanig worden gewijzigd dat het gemeenschappelijk belang wordt geschaad) en dus niet in strijd zijn met de staatssteunregels.

2. Tweede middel: niet-toepasselijkheid van de communautaire richtsnoeren inzake steunmaatregelen op het gebied van milieu en energie (*the Environmental and Energy State Aid Guidelines* — EEAG), die voor het aanpassingsplan van doorslaggevende betekenis waren

Verzoekster voert aan dat de sinds 1 juli 2014 toegepaste EEAG, die volgens artikel 3 van verweersters bestreden besluit voor de hoogte van het teruggevorderde bedrag van doorslaggevende betekenis waren, niet van toepassing zijn het stelsel van de EEG-heffing en de bijzondere compensatieregeling van het EEG 2012, gelet op het feit dat deze instrumenten niet als steun kunnen worden gekwalificeerd en gelet op het beginsel van legaliteit van bestuurlijke maatregelen, dat ook op Europees niveau geldt.

---

## Beroep ingesteld op 27 februari 2015 — Bundesverband Glasindustrie e.a./Commissie

(Zaak T-108/15)

(2015/C 138/82)

Procestaal: Duits

## Partijen

*Verzoekende partijen:* Bundesverband Glasindustrie (Düsseldorf, Duitsland), Gerresheimer Lohr GmbH (Lohr, Duitsland), Gerresheimer Tettau GmbH (Tettau, Duitsland), Noelle + von Campe Glashütte GmbH (Boffzen, Duitsland), Odenwald Faserplattenwerk GmbH (Amorbach, Duitsland), O-I Glasspack GmbH & Co. KG (Düsseldorf), Pilkington Deutschland AG (Gelsenkirchen, Duitsland), Schott AG (Mainz, Duitsland), SGD Kipfenberg GmbH (Kipfenberg, Duitsland), Thüringer Behälterglas GmbH Schleusingen (Schleusingen, Duitsland), Neue Glaswerke Großbreitenbach GmbH & Co. KG (Großbreitenbach, Duitsland), HNG Global GmbH (Gardelegen, Duitsland) (vertegenwoordigers: U. Soltész en C. von Köckritz, advocaten)

*Verwerende partij:* Europese Commissie

## Conclusies

— nietigverklaring van de artikelen 1 en 3, lid 1, van het besluit van de Europese Commissie van 25 november 2014, staatssteundossier nr. SA.33995 (2013/C) (ex NN 2013/NN), C(2014) 8786 final, betreffende de bevordering van de elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen en verlaging van de EEG-heffing voor energie-intensieve ondernemingen, voor zover daarin wordt vastgesteld dat

- (i) de bevordering van de elektriciteitsopwekking uit hernieuwbare energiebronnen op grond van het Duitse Gesetz für den Vorrang erneuerbarer Energien (wet hernieuwbare energiebronnen in de geamendeerde versie die van kracht is sinds 1 januari 2012; hierna: „EEG 2012”) met inbegrip van het bijbehorende financieringsmechanisme, en
- (ii) de in 2013 en 2014 op grond van de § 40 e.v. EEG 2012 toegekende steun die bestaat in de verlaging van de EEG-heffing voor energie-intensieve ondernemingen (Besondere Ausgleichsregelung; hierna: „bijzondere compensatieregeling”), onrechtmatige, in strijd met artikel 108, lid 3, VWEU uitgevoerde staatssteunmaatregelen vormen als bedoeld in artikel 107, lid 1, VWEU;