

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar eerste vordering voert verzoekster in wezen het volgende aan:

- 1) Volgens verzoekster is de beslissing inzake de goedkeuring van de vluchtvoorwaarden geen discretionaire beslissing. In dit verband wordt onder meer aangevoerd dat verweerder en niet verzoekster het bewijs moet leveren dat het betrokken luchtvaartuig onder bepaalde voorwaarden veilig kan vliegen.
- 2) Voorts voert verzoekster aan dat indien verweerders beslissing inzake de goedkeuring van de vluchtvoorwaarden een discretionaire beslissing is, verweerder zijn beoordelingsbevoegdheid niet of in elk geval onjuist heeft uitgeoefend. Volgens verzoekster maakt verweerder een beoordelingsfout wanneer hij zich beroept op veiligheidsinzichten die zijn verkregen uit het typecertificeringsproces waarin verzoekster geen partij was. Bovendien wordt aangevoerd dat verweerder in de onderhavige procedure de vermeende veiligheidsrisico's niet voldoende heeft gespecificeerd. In dit verband stelt verzoekster dat zij niet de mogelijkheid heeft gekregen om haar standpunt over de vermeende risicobronnen kenbaar te maken. Verzoekster stelt ook dat verweerders betoog kennelijk tegenstrijdig is.
- 3) Subsidiair voert verzoekster aan dat zij het bewijs heeft geleverd dat het betrokken luchtvaartuig onder bepaalde voorwaarden veilig kan vliegen.
- 4) Tot slot betoogt verzoekster dat verweerder, wat haar verzoek tot nietigverklaring betreft, inbreuken heeft gemaakt op de verplichting tot behoorlijk bestuur. Volgens verzoekster heeft verweerder zijn onderzoeksplicht geschonden, zich ten onrechte op de vertrouwelijkheid inzake het typecertificeringsproces beroepen, inbreuk gemaakt op verzoeksters recht om te worden gehoord en de motiveringsplicht geschonden.

Beroep ingesteld op 19 februari 2013 — Cadbury Holdings/BHIM — Société des produits Nestlé (Vorm van een chocoladereep met vier vingers)

(Zaak T-112/13)

(2013/C 123/32)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Cadbury Holdings Ltd (Uxbridge, Verenigd Koninkrijk) (vertegenwoordigers: T. Mitcheson, barrister, P. Walsh en S. Dunstan, solicitors)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Zwitserland)

Conclusies

- de beslissing van de tweede kamer van beroep in zaak R 513/2011-2 van 11 december 2012 vernietigen, behalve voor zover de kamer van beroep heeft vastgesteld dat het merk intrinsiek onderscheidend vermogen in de zin van artikel 7, lid 1, sub b, mist;
- het BHIM verwijzen in de kosten van dit beroep en interveniënte verwijzen in de kosten van de procedures voor de nietigheidsafdeling en de kamer van beroep.

Middelen en voornaamste argumenten

Ingeschreven gemeenschapsmerk waarvan nietigverklaring wordt gevorderd: driedimensionaal merk in de vorm van een chocoladereep met vier vingers voor waren van klasse 30 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 2 632 529

Houder van het gemeenschapsmerk: andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Partij die nietigverklaring van het gemeenschapsmerk vordert: verzoekster

Motivering van de vordering tot nietigverklaring: De vordering tot nietigverklaring is gebaseerd op de gronden van artikel 52, lid 1, sub a, juncto artikel 7, lid 1, sub b, c, d en e-ii, van verordening nr. 207/2009 van de Raad

Beslissing van de nietigheidsafdeling: nietigverklaring van het gemeenschapsmerk

Beslissing van de kamer van beroep: vernietiging van de bestreden beslissing

Aangevoerde middelen: schending van artikel 52, lid 1, sub a, juncto artikel 7, lid 1, sub b, c, d, en e-ii, van verordening nr. 207/2009 van de Raad