

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Andreas Kainz

Verwerende partij: Pantherwerke AG

Prejudiciële vragen

- 1) Moet de uitdrukking „plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen” in artikel 5, punt 3, van verordening (EG) nr. 44/2001 ⁽¹⁾ bij product-aansprakelijkheid aldus worden uitgelegd,
 - 1.1. dat onder plaats van de schadeveroorzakende gebeurtenis („Handlungsort”) moet worden verstaan de plaats waar de producent is gevestigd;
 - 1.2. dat onder plaats van de schadeveroorzakende gebeurtenis („Handlungsort”) moet worden verstaan de plaats waar het product in het verkeer is gebracht;
 - 1.3. dat onder plaats van de schadeveroorzakende gebeurtenis („Handlungsort”) moet worden verstaan de plaats waar de gebruiker het product heeft gekocht?
- 2) Indien de vraag onder punt 1.2 bevestigend wordt beantwoord:
 - 2.1. Is het product in het verkeer gebracht wanneer het het productieproces van de producent heeft verlaten en is opgenomen in een verkoopproces waarin het in ge- of verbruiksklare vorm aan het publiek wordt aangeboden;
 - 2.2. Is het product in het verkeer gebracht wanneer het gestructureerd aan eindverbruikers wordt verkocht?

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (PB L 12, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Datenschutzkommission (Oostenrijk) op 28 januari 2013 — H/E

(Zaak C-46/13)

(2013/C 147/05)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Datenschutzkommission

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: H

Verwerende partij: E

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 7, sub c, van richtlijn 2006/24/EG ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat een natuurlijke persoon op wie een gegevensbewaring in de zin van de richtlijn betrekking heeft, niet behoort tot de kring van „speciaal daartoe bevoegde personen” in de zin van deze bepaling, en die persoon geen recht kan worden toegekend om van de aanbieder van een openbare communicatiedienst of de exploitant van een openbaar communicatienetwerk inlichtingen te verkrijgen over zijn eigen gegevens?
- 2) Moet artikel 13, lid 1, sub c en d, van richtlijn 95/46/EG ⁽²⁾ aldus worden uitgelegd dat het recht van een natuurlijke persoon op wie een gegevensbewaring in de zin van richtlijn 2006/24/EG betrekking heeft, om op grond van artikel 12, sub a, van eerstgenoemde richtlijn van de aanbieder van een openbare communicatiedienst of de exploitant van een openbaar communicatienetwerk inlichtingen te verkrijgen over zijn eigen gegevens, kan worden uitgesloten of beperkt?
- 3) Indien de eerste vraag, op zijn minst gedeeltelijk, bevestigend wordt beantwoord, is dan artikel 7, sub c, van richtlijn 2006/24/EG verenigbaar met het fundamentele recht van artikel 8, lid 2, tweede zin, van het Handvest en dus geldig?

⁽¹⁾ Richtlijn 2006/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 betreffende de bewaring van gegevens die zijn gegenereerd of verwerkt in verband met het aanbieden van openbaar beschikbare elektronische communicatiediensten of van openbare communicatienetwerken en tot wijziging van richtlijn 2002/58/EG (PB L 105, blz. 54).

⁽²⁾ Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (PB L 281, blz. 31).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunale ordinario di Aosta (Italië) op 30 januari 2013 — Rocco Papalia/Comune di Aosta

(Zaak C-50/13)

(2013/C 147/06)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Tribunale ordinario di Aosta

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Rocco Papalia

Verwerende partij: Comune di Aosta