

- 2) Tweede middel, ontleend aan kennelijk onjuiste beoordelingen door de Commissie bij de bepaling van de met de ATT toegekende voordelen, door te constateren dat Ryanair en Aer Arann zich in dezelfde positie bevonden vanuit het oogpunt van de door de ATT toegekende economische voordelen en mededingingsvoordelen, door de bijzondere gevolgen voor de mededinging van de ATT voor Ryanair en Air Lingus volledig buiten beschouwing te laten, door het beweerde voordeel voor Ryanair ten opzichte van andere, niet-Ierse vervoerders onjuist te beoordelen en de schade die Ryanair is toegebracht door de gunstige gevolgen van de ATT voor de concurrenten van Ryanair buiten beschouwing te laten.
- 3) Derde middel, ontleend aan kennelijk onjuiste beoordelingen door de Commissie met betrekking tot het terugvorderingsbesluit, door Ierland niet de benodigde vrijheid te laten bij de beoordeling in hoeverre de staatssteun de mededinging heeft verstoord en dus om de vroegere situatie te herstellen, door niet te onderzoeken in hoeverre de betrokken luchtvaartmaatschappijen de ATT op hun passagiers kunnen afwentelen en door buiten beschouwing te laten dat de mededinging zal worden verstoord door het terugvorderingsbesluit, gecombineerd met het recht van de beweerdelijk „steunontvangende” maatschappijen op teruggaaf krachtens Unierecht en Iers recht.
- 4) Vierde middel, ontleend aan het verzuim van de Commissie Ryanair in kennis te stellen van het terugvorderingsbesluit overeenkomstig artikel 6 van verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad⁽¹⁾ en artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.
- 5) Vijfde middel, ontleend aan niet-nakoming door de Commissie van haar motiveringsplicht, door niet aan te geven waarom, uitgaande van vaste rechtspraak, het tarief van 10 EUR tegelijkertijd in strijd met het Unierecht en het „normale” en „rechtmatige” standaardtarief kon zijn en door na te laten de gevolgen van de betrokken maatregel voor de economie en de mededinging te onderzoeken.

(¹) Verordening (EG) nr. 659/1999 van de Raad van 22 maart 1999 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 93 van het EG-Verdrag (PB L 83, blz. 1).

Beroep ingesteld op 19 november 2012 — Farmaceutisch Laboratorium Ferring/BHIM — Tillotts Pharma (OCTASA)

(Zaak T-501/12)

(2013/C 26/121)

Taal van het verzoekschrift: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Farmaceutisch Laboratorium Ferring A/S (Kopenhagen, Denemarken) (vertegenwoordigers: I. Fowler, Solicitor, A. Renck en J. Fuhrmann, advocaten)

Verwerende partij: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Tillotts Pharma AG (Ziefen, Zwitserland)

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- de beslissing van de vierde kamer van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) van 6 september 2012 in zaak R 1214/2011-4 te vernietigen; en
- verweerder te verwijzen in de kosten, of — voor het geval de andere partij in de procedure voor de kamer van beroep in het geding intervenueert aan de zijde van verweerder — verweerder en interveniënte gezamenlijk te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Aanvrager van het gemeenschapsmerk: Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep

Betrokken gemeenschapsmerk: Woordmerk „OCTASA” voor waren van klasse 5 — gemeenschapsmerkaanvraag nr. 8169881

Houder van het oppositiemerk of -teken in de oppositieprocedure: Verzoekster

Oppositiemerk of -teken: Oostenrijkse merkinschrijving nr. 102370 voor het woordmerk „PENTASA”, voor onder andere waren van klasse 5; Hongaarse merkinschrijving nr. 136836 voor het woordmerk „PENTASA”, voor waren van klasse 5; Italiaanse merkinschrijving nr. 40977 C/81 voor het woordmerk „PENTASA”, voor onder andere waren van klasse 5; Poolse merkinschrijving nr. 71634 voor het woordmerk „PENTASA”, voor waren van klasse 5; Slowaakse merkinschrijving nr. 175482 voor het woordmerk „PENTASA”, voor waren van klasse 5; Zweedse merkinschrijving nr. 173377 voor het woordmerk „PENTASA”, voor onder andere waren van klasse 5; Franse merkinschrijving nr. 1699236 voor het woordmerk „PENTASA”, voor onder andere waren van klasse 5; Ierse merkinschrijving nr. 107207 voor het woordmerk „PENTASA”, voor waren van klasse 5; Tsjechische merkinschrijving nr. 182567 voor het woordmerk „PENTASA”, voor waren van klasse 5

Beslissing van de oppositieafdeling: Afwijzing van de oppositie in haar geheel

Beslissing van de kamer van beroep: Verwerping van het beroep

Aangevoerde middelen: Schending van artikel 8, lid 1, sub b, en lid 5, van verordening nr. 207/2009 van de Raad.