

## Conclusies

- nietig verklaren het besluit van de Raad van 10 maart 2011 houdende machtiging om nauwere samenwerking aan te gaan op het gebied van de instelling van eenheidsdoortoelating (2011/167/EU) <sup>(1)</sup>;
- de Raad van de Europese Unie verwijzen in de kosten.

## Middelen en voornaamste argumenten

De Italiaanse Republiek voert ter onderbouwing van haar beroep vier middelen aan.

In de eerste plaats voert zij aan dat de Raad een machtiging tot nauwere samenwerking heeft verleend buiten de daartoe in artikel 20, lid 1, eerste alinea, EU, vastgestelde grenzen. Volgens deze bepaling is deze procedure enkel toegestaan in het kader van de niet-exclusieve bevoegdheden van de Unie. De Unie heeft namelijk exclusieve bevoegdheid om „Europese titels” in te voeren, die op de rechtsgrondslag van artikel 118 VWEU zijn gebaseerd.

In de tweede plaats stelt zij dat de machtiging om nauwere samenwerking aan te gaan in het onderhavige geval gevolgen heeft die indruisen tegen — of althans niet stroken met — de doelstelling waarvoor de Verdragen in deze procedure hebben voorzien. Voor zover deze machtiging misschien niet tegen de letter maar minstens tegen de geest van artikel 118 VWEU ingaat, is sprake van schending van artikel 326, lid 1, VWEU. Laatstgenoemde bepaling verlangt dat de verdragen en het recht van de Unie bij nauwere samenwerking worden geëerbiedigd.

In de derde plaats is volgens de Italiaanse Republiek het besluit houdende machtiging om nauwere samenwerking aan te gaan vastgesteld zonder dat de voorwaarde die uit de bewoordingen „in laatste instantie” (*last resort*) voortvloeit, passend is onderzocht en dienaangaande een geschikte motivering is verstrekt.

In de vierde plaats, ten slotte, voert zij aan dat het besluit houdende machtiging om nauwere samenwerking aan te gaan schending van artikel 326 VWEU oplevert, aangezien dit besluit afbreuk doet aan de interne markt doordat het een belemmering in de handel tussen de lidstaten vormt en discriminatie van sommige ondernemingen meebrengt, zodat het de mededinging verstoort. Bovendien leidt dit besluit niet tot een versterking van het integratieproces van de Unie, waardoor het tevens in strijd is met artikel 20, lid 1, tweede alinea, EU.

<sup>(1)</sup> PB L 76, blz. 53.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administrativen sad Varna (Bulgarije) op 14 juni 2011 — Dobrudzhanska petrolna kompania AD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto”, grad Varna, pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Directeur van de Directie „Betwisting en beheer van de tenuitvoerlegging”, Varna, bij het centrale bestuur van het Nationaal Agentschap voor Inkomsten)**

(Zaak C-298/11)

(2011/C 232/35)

Procestaal: Bulgaars

## Verwijzende rechter

Administrativen sad Varna

## Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Dobrudzhanska petrolna kompania AD

Verwerende partijen: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto”, grad Varna, pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Directeur van de Directie „Betwisting en beheer van de tenuitvoerlegging”, Varna, bij het centrale bestuur van het Nationaal Agentschap voor Inkomsten)

## Prejudiciële vragen

- 1) Dient artikel 80, lid 1, sub a en b, van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde <sup>(1)</sup> aldus te worden uitgelegd dat bij leveringen tussen verbonden personen, wanneer de tegenprestatie lager is dan de normale waarde, de normale waarde van de transactie alleen dan als maatstaf van heffing wordt gehanteerd wanneer de leverancier of de afnemer geen recht heeft op volledige aftrek van de op de koop respectievelijk de productie van de geleverde goederen toepasselijke voorbelasting?
- 2) Dient artikel 80, lid 1, sub a en b, van richtlijn 2006/112 aldus te worden uitgelegd dat een lidstaat geen maatregelen mag nemen die bepalen dat de maatstaf van heffing uitsluitend de normale waarde is, wanneer de leverancier het recht op volledige aftrek van de voorbelasting heeft uitgeoefend op goederen en diensten die het voorwerp zijn van opeenvolgende leveringen tussen verbonden partijen waarvan de waarde lager is dan de normale waarde, dit recht op aftrek van btw niet overeenkomstig artikelen 173 tot en met 177 van de richtlijn is gecorrigeerd en de levering niet is vrijgesteld van belasting zoals bedoeld in de artikelen 132, 135, 136, 371, 375, 376, 377, 378, lid 2, 380, lid 2, alsmede 380 tot en met 390 van de richtlijn?
- 3) Dient artikel 80, lid 1, sub a en b, van richtlijn 2006/112 aldus te worden uitgelegd dat een lidstaat geen maatregelen mag nemen die bepalen dat de maatstaf van heffing uitsluitend de normale waarde is, wanneer de afnemer het recht op volledige aftrek van de btw op goederen en diensten heeft uitgeoefend, waarbij de opeenvolgende leveringen tussen verbonden personen goederen betreffen waarvan de waarde lager is dan de normale waarde, en dit recht op aftrek van btw niet overeenkomstig de artikelen 173 tot en met 177 van de richtlijn is gecorrigeerd?
- 4) Bevat artikel 80, lid 1, sub a en b, van richtlijn 2006/112 een uitputtende opsomming van de gevallen waarin de betrokken lidstaat maatregelen kan nemen volgens welke de maatstaf van heffing bij leveringen de normale waarde is?
- 5) Is een nationale wettelijke regeling zoals die van artikel 27, lid 3, nr. 1, van de Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (btw-wet) geoorloofd in andere dan de in artikel 80, lid 1, sub a, b en c, van richtlijn 2006/112 vermelde omstandigheden?

- 6) Heeft artikel 80, lid 1, sub a en b, van richtlijn 2006/112 rechtstreekse werking in een situatie zoals in casu aan de orde, en kan deze bepaling door de nationale rechter rechtstreeks worden toegepast?

(<sup>1</sup>) PB L 347, blz. 1.

**Beschikking van de president van het Hof van 20 mei 2011 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberlandesgericht Innsbruck — Oostenrijk) — Pensionsversicherungsanstalt/Andrea Schwab**

(Zaak C-547/09) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/36)

*Procestaal: Duits*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

(<sup>1</sup>) PB C 100 van 17.4.2010.

**Beschikking van de president van het Hof van 17 mei 2011 — Europese Commissie/Republiek Polen**

(Zaak C-341/10) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/37)

*Procestaal: Pools*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

(<sup>1</sup>) PB C 260 van 25.9.2010.

**Beschikking van de president van het Hof van 20 mei 2011 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Judicial de Vieira do Minho — Portugal) — Manuel Afonso Esteves/Axa — Seguros de Portugal SA**

(Zaak C-437/10) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/38)

*Procestaal: Portugees*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

(<sup>1</sup>) PB C 317 van 20.11.2010.

**Beschikking van de president van het Hof van 7 juni 2011 (verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend door de Rechtbank van eerste aanleg te Namen — België) — Rémi Paquot (C-622/10), Adrien Daxhelet (C-623/10)/Belgische Staat — FOD Financiën**

(Gevoegde zaken C-622/10 en C-623/10) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/39)

*Procestaal: Frans*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaken gelast.

(<sup>1</sup>) PB C 80 van 12.3.2011.

**Beschikking van de president van het Hof van 17 mei 2011 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden) — Minister van Financiën/G. in 't Veld**

(Zaak C-110/11) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/40)

*Procestaal: Nederlands*

De president van het Hof heeft de doorhaling van de zaak gelast.

(<sup>1</sup>) PB C 160 van 28.5.2011.