

2) Wordt de vlucht reeds onderbroken indien het vervoer na het sluiten van de vliegtuigdeuren niet wordt voortgezet? Vanaf wanneer is geen sprake van een uitgestelde start, maar van een onderbreking van de start?

(¹) Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 295/91, PB L 46, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Arbeitsgericht München (Duitsland) op 28 maart 2011 — Johann Odar/Baxter Deutschland GmbH

(Zaak C-152/11)

(2011/C 204/24)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Arbeitsgericht München

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Johann Odar

Verwerende partij: Baxter Deutschland GmbH

Prejudiciële vraag

- 1) Wordt het verbod van discriminatie op grond van leeftijd als bedoeld in de artikelen 1 en 16 van richtlijn 2000/78/EG van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep (¹) geschonden door een nationale regeling die bepaalt dat een verschil in behandeling op grond van leeftijd toelaatbaar is wanneer de sociale partners in het kader van een sectoriële regeling inzake sociale zekerheid werknemers hebben uitgesloten van de uitkeringen van het sociaal plan indien die werknemers economisch beschermd zijn omdat zij, in voorkomend geval na ontvangst van werkloosheidsuitkeringen, recht hebben op een pensioen, of is een dergelijk verschil in behandeling ingevolge artikel 6, lid 1, tweede alinea, sub a, van richtlijn 2000/78/EG gerechtvaardigd?
- 2) Wordt het verbod van discriminatie op grond van een handicap als bedoeld in de artikelen 1 en 16 van richtlijn 2000/78/EG geschonden door een nationale regeling die bepaalt dat een verschil in behandeling op grond van leeftijd toelaatbaar is wanneer de sociale partners in het kader van een sectoriële regeling inzake sociale zekerheid werknemers hebben uitgesloten van de uitkeringen van het sociaal plan indien die werknemers economisch beschermd zijn omdat zij, in voorkomend geval na ontvangst van werkloosheidsuitkeringen, recht hebben op een pensioen?

3) Wordt het verbod van discriminatie op grond van leeftijd als bedoeld in de artikelen 1 en 16 van richtlijn 2000/78/EG geschonden door een bepaling van een sectoriële regeling inzake sociale zekerheid die bepaalt dat bij medewerkers die ouder zijn dan 54 jaar en gedwongen worden ontslagen, de vergoeding op een andere wijze wordt berekend, op basis van de vroegst mogelijke pensionering, en dat in vergelijking met de normale berekeningsmethode die in het bijzonder aanknoopt bij het aantal dienstjaren bij de onderneming het laagste bedrag als vergoeding moet worden betaald, maar in elk geval minstens de helft van de normale vergoeding, of is een dergelijk verschil in behandeling gerechtvaardigd ingevolge artikel 6, lid 1, tweede alinea, sub a, van richtlijn 2000/78?

4) Wordt het verbod van discriminatie op grond van een handicap als bedoeld in de artikelen 1 en 16 van richtlijn 2000/78/EG geschonden door een bepaling van een sectoriële regeling inzake sociale zekerheid die bepaalt dat bij medewerkers die ouder zijn dan 54 jaar en gedwongen worden ontslagen, de vergoeding op een andere wijze wordt berekend, op basis van de vroegst mogelijke pensionering, en dat in vergelijking met de normale berekeningsmethode die in het bijzonder aanknoopt bij het aantal dienstjaren bij de onderneming het laagste bedrag als vergoeding moet worden betaald, maar in elk geval minstens de helft van de normale vergoeding, en bij de andere berekeningswijze wordt uitgegaan van een ouderdomspensioen wegens een handicap?

(¹) PB L 303, blz. 16.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Naczelny Sąd Administracyjny (Republiek Polen) op 1 april 2011 — Bawaria Motors Spółka z o.o. en Minister Finansów

(Zaak C-160/11)

(2011/C 204/25)

Procestaal: Pools

Verwijzende rechter

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: Bawaria Motors Spółka z o.o., Minister Finansów

Prejudiciële vraag

Moeten de artikelen 313, lid 1, en 314 in samenhang met de artikelen 136 en 315 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (¹), aldus worden uitgelegd dat op grond daarvan de bijzondere winstmarge-regeling voor belastingplichtige wederverkopers bij leveringen

van gebruikte goederen ook dan mag worden toegepast, wanneer zij gekochte personen- en andere motorvoertuigen doorverkopen, waarop krachtens de nationale Poolse bepalingen van § 13, lid 1, punt 5, van het besluit van de Minister Finansów van 28 november 2008 tot uitvoering van enkele bepalingen van de btw-wet (Dz. U. nr. 212, poz. 1336, zoals gewijzigd) een vrijstelling is toegepast van de belasting op de levering van personen- en andere motorvoertuigen door belastingplichtigen, die bij de verwerving ervan alleen recht op gedeeltelijke aftrek van de btw overeenkomstig artikel 86, lid 3, van de wet van 11 maart 2004 inzake omzetbelasting (Dz. U. nr. 54, poz. 535, zoals gewijzigd; hierna: „btw-wet”) hadden, indien die personen- en motorvoertuigen gebruikte goederen waren in de zin van artikel 43, lid 2, van de btw-wet en artikel 311, lid 1, sub 1, van richtlijn 2006/112?

(¹) PB L 347, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de High Court of Ireland (Ierland) op 13 april 2011 — HID, BA/Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General

(Zaak C-175/11)

(2011/C 204/26)

Procestaal: Engels

Verwijzende rechter

High Court of Ireland

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partijen: HID, BA

Verwerende partijen: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General

Prejudiciële vragen

- 1) Verzetten de bepalingen van richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 (¹) betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus, of algemene beginselen van het recht van de Europese Unie zich ertegen dat een lidstaat bestuurlijke regelingen treft die voorschrijven dat bepaalde categorieën asielverzoeken die naar het land van herkomst of de nationaliteit van de asielzoeker kunnen worden gedefinieerd, worden behandeld en afgedaan volgens een versnelde procedure of een procedure bij voorrang?
- 2) Dient artikel 39 van genoemde richtlijn, gelezen in samenhang met punt 27 van de considerans ervan en artikel 267 VWEU, aldus te worden uitgelegd dat in het hierin vereiste

daadwerkelijke rechtsmiddel is voorzien in het nationale recht wanneer de toetsing van of beroep tegen de in eerste aanleg genomen beslissing op asielverzoeken bij de wet is geregeld in de vorm van een beroep bij het Tribunal, dat is ingesteld bij parlementaire wet en bevoegd is tot het geven van bindende beslissingen ten voordele van de asielzoeker met betrekking tot alle feitelijke vragen en rechtsvragen die relevant zijn voor het verzoek, ofschoon er sprake is van administratieve en organisatorische regelingen die alle of enkele van de volgende kenmerken omvatten:

- het feit dat een minister een beoordelingsmarge blijft behouden om een negatieve beslissing op een verzoek terzijde te stellen;
- het bestaan van organisatorische of administratieve banden tussen de verantwoordelijke instanties voor de beslissing in eerste aanleg en in beroep;
- het feit dat de leden van het Tribunal die belast zijn met de besluitvorming, worden benoemd door de minister en hun functie uitoefenen in deeltijd voor een periode van drie jaar en een vergoeding per zaak ontvangen;
- het feit dat de minister bevoegd is tot het geven van aanwijzingen als bedoeld in de artikelen 12, 16, lid 2B, sub b, en 16, lid 11, van de bovengenoemde wet?

(¹) PB L 326, blz. 13.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op 22 april 2011 — Daniela Mühlleitner/Ahmad Yusufi en Wadat Yusufi

(Zaak C-190/11)

(2011/C 204/27)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberster Gerichtshof

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Daniela Mühlleitner

Verwerende partijen: Ahmad Yusufi en Wadat Yusufi

Prejudiciële vraag

Veronderstelt de toepassing van artikel 15, lid 1, sub c, van verordening (EG) nr. 44/2001 (Brussel I-verordening) (¹), dat de overeenkomst tussen consument en ondernemer op afstand wordt gesloten?

(¹) PB 2001, L 12, blz. 1.