

2) Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, heeft de uitsluiting van het eigen vermogen van een kapitaalvennootschap bij de vaststelling van het te betalen kapitaalrecht, welke is neergelegd in artikel 5, lid 3, eerste streepje, van richtlijn 69/335, uitsluitend betrekking op het eigen vermogen van een kapitaalvennootschap waarvan het kapitaal is verhoogd?

⁽¹⁾ PB L 249, blz. 25.

⁽²⁾ PB L 103, blz. 15.

⁽³⁾ PB L 103, blz. 15.

Hogere voorziening ingesteld op 30 juli 2010 door Chalkor AE Epexergasias Metallon tegen het arrest van het Gerecht (Achtste kamer) van 19 mei 2010 in zaak T-21/05, Chalkor AE Epexergasias Metallon/Europese Commissie

(Zaak C-386/10 P)

(2010/C 288/35)

Procestaal: Engels

Partijen

Rekwirante: Chalkor AE Epexergasias Metallon (vertegenwoordiger: I. Forrester QC)

Andere partij in de procedure: Europese Commissie

Conclusies

- gehele of gedeeltelijke vernietiging van het arrest van het Gerecht voor zover daarbij de door Chalkor ingestelde vordering tot nietigverklaring van artikel 1 van de beschikking wordt afgewezen;
- vernietiging of aanzienlijke verlaging van de aan Chalkor opgelegde geldboete of elke andere maatregel die rechtens noodzakelijk is;
- vergoeding van Chalkor voor de kosten, daaronder begrepen de kosten van de procedure voor het Gerecht.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirante verzoekt om vernietiging van het bestreden arrest op de volgende gronden:

- a) Het Gerecht heeft blijk van een onjuiste rechtsopvatting gegeven door een beperkte norm voor de rechterlijke toetsing toe te passen. Het Gerecht is niet ingegaan op de essentiële vraag of de aan Chalkor opgelegde geldboete passend, gerechtvaardigd en evenredig was, gelet op de ernst en de duur van het onrechtmatige gedrag;
- b) Het Gerecht heeft het gelijkheidsbeginsel geschonden. Hoewel het Gerecht terecht heeft geoordeeld dat de Commissie het gelijkheidsbeginsel heeft geschonden door Chalkor en de overige ondernemingen op dezelfde wijze te behandelen zonder dat deze behandeling objectief was gerechtvaardigd, heeft zij daarna dat beginsel niet geëerbiedigd;
- c) Het Gerecht heeft de aan Chalkor opgelegde boete op een irrationele en willekeurige manier aangepast;
- d) In het bestreden arrest wordt ontoereikend gemotiveerd waarom Chalkor een geldboete wordt opgelegd.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Finanzgericht Hamburg (Duitsland) op 4 augustus 2010 — Suiker Unie GmbH — Zuckerfabrik Anklam/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Zaak C-392/10)

(2010/C 288/36)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Finanzgericht Hamburg

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Suiker Unie GmbH — Zuckerfabrik Anklam

Verwerende partij: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciële vraag

- 1) Is voldaan aan de voorwaarde voor toekenning van een gedifferentieerde restitutie zoals geregeld in artikel 15, lid 1, juncto lid 3, van verordening (EG) nr. 800/1999 van de Commissie van 15 april 1999 houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen van het stelsel van restituties

bij uitvoer voor landbouwproducten ⁽¹⁾, namelijk dat de douaneformaliteiten bij invoer zijn vervuld, wanneer het product in het derde land van bestemming na plaatsing onder een regeling van actieve veredeling zonder inning van invoerrechten een ingrijpende be- of verwerking ondergaat in de zin van artikel 24 van verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek ⁽²⁾, en het uit deze be- of verwerking vervaardigde product in een derde land wordt uitgevoerd?

⁽¹⁾ PB L 102, blz. 11.

⁽²⁾ PB L 302, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 6 augustus 2010 — Société Groupe Limagrain Holding/FranceAgriMer

(Zaak C-402/10)

(2010/C 288/37)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Conseil d'État

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Société Groupe Limagrain Holding

Verwerende partij: FranceAgriMer

Prejudiciële vragen

- 1) Heeft de enkele omstandigheid dat, in strijd met de krachtens de communautaire douaneregeling op de entreposeur rustende verplichtingen, geen voorraadadministratie van de onder het stelsel van douane-entrepots geplaatste producten of goederen is gevoerd, tot gevolg dat de exporteur die zijn producten of zijn goederen onder dit stelsel heeft geplaatst, geen recht heeft op de vooruitbetaling voorzien in de gecombineerde bepalingen van verordening (EEG) nr. 3665/87 van de Commissie van 27 november 1987 ⁽¹⁾ houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen van het stelsel van restituties bij uitvoer voor landbouwproducten, en verordening (EEG) nr. 565/80 van de Raad van 4 maart 1980 betreffende de vooruitbetaling van de uitvoerrestituties voor landbouwproducten ⁽²⁾?

- 2) Zo de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, welke conclusies moeten daaraan dan worden verbonden met betrekking tot de door de begunstigde ontvangen bedragen?

Inzonderheid:

- a) indien is bewezen dat de goederen daadwerkelijk zijn uitgevoerd, kunnen de voor deze uitvoer betaalde restituties dan worden geacht door de exporteur geheel of gedeeltelijk te zijn verworven? Dient in dit laatste geval de restitutievoet te worden toegepast zoals die vooraf is vastgesteld overeenkomstig de regeling inzake de vooruitbetaling van uitvoerrestituties, of de op de datum van de daadwerkelijke uitvoer toepasselijke restitutievoet, al dan niet binnen de grenzen van de vooraf bepaalde voet?
- b) indien de ontvangen bedragen geheel of gedeeltelijk moeten worden terugbetaald, dient dan overeenkomstig artikel 33 van verordening (EEG) nr. 3665/87 van de Commissie van 27 november 1987 houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen van het stelsel van restituties bij uitvoer voor landbouwproducten, het terug te betalen onverschuldigd uitgekeerde bedrag te worden verhoogd met de boete waarin deze bepalingen voorzien, ook al is de entreposeur aansprakelijk voor het voeren van de voorraadadministratie, wanneer — zoals in casu — het entrepot een particulier entrepot van het type C is dat door de exporteur van de landbouwproducten zelf wordt gehouden?

⁽¹⁾ Verordening (EEG) nr. 3665/87 van de Commissie van 27 november 1987 houdende gemeenschappelijke uitvoeringsbepalingen van het stelsel van restituties bij uitvoer voor landbouwproducten (PB L 351, blz. 1).

⁽²⁾ PB L 62, blz. 5.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Amtsgericht Bruchsal (Duitsland) op 10 augustus 2010 — Strafzaak tegen QB (*)

(Zaak C-405/10)

(2010/C 288/38)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Amtsgericht Bruchsal

(*) Informatie gewist of vervangen in het kader van de bescherming van persoonsgegevens en/of vertrouwelijkheid.