

- e) Vereist het beginsel van evenredigheid in het geval waarin om beleidsmatige redenen, zoals de bescherming van de spelers en de bestrijding van criminaliteit, onder dreiging met strafsancities een verbod is gesteld op kansspelen, voorts dat de verwijzende rechter onderscheid maakt tussen, enerzijds, aanbieders die zonder enigerlei vergunning kansspelen aanbieden, en anderzijds, aanbieders die, met een concessie, in andere lidstaten van de EU zijn gevestigd en activiteiten verrichten in de uitoefening van hun vrijheid van dienstverrichting?
- f) Moet, tenslotte, bij het onderzoek van de evenredigheid van een bepaling van een lidstaat waarbij het zonder binnenlandse concessie of vergunning grensoverschrijdend aanbieden van kansspeldiensten onder dreiging met strafsancities wordt verboden, in aanmerking worden genomen dat het voor een aanbieder van kansspeldiensten aan wie in een andere lidstaat naar behoren een concessie is verleend, op grond van objectieve, indirect discriminerende toegangsbeperkingen niet mogelijk was om in de eerste lidstaat een licentie te verkrijgen, en de procedure van licentieverlening en toezicht in de staat van vestiging een niveau van bescherming biedt dat minstens vergelijkbaar is met dat van de eerste lidstaat?
4. a) Moet artikel 49 EG aldus worden uitgelegd dat het tijdelijke karakter van de dienstverrichting voor de dienstverrichter uitsluit dat hij zich in de ontvangende lidstaat met een bepaalde infrastructuur (zoals een server) kan uitrusten zonder te worden geacht in deze lidstaat te zijn gevestigd?
- b) Moet artikel 49 EG voorts aldus worden uitgelegd dat een tot binnenlandse verrichters van ondersteunende diensten gericht verbod om de dienstverrichting door een in een andere lidstaat gevestigde dienstverrichter te vergemakkelijken, ook dan neerkomt op een beperking van de vrijheid van dienstverrichting van deze dienstverrichter, wanneer de verrichter van ondersteunende diensten is gevestigd in dezelfde lidstaat als een deel van de ontvangers van de dienst?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster (Duitsland) op 31 augustus 2009 — Pietro Infusino/Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

(Zaak C-348/09)

(2009/C 282/46)

Procestaal: Duits

Verwijzende rechter

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen, Münster

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Pietro Infusino

Verwerende partij: Oberbürgermeisterin der Stadt Remscheid

Prejudiciële vraag

Omvat het begrip „dwingende redenen van openbare veiligheid” in artikel 28, lid 3, van richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG enkel bedreigingen van de interne en de externe veiligheid van de staat, in de zin van het voortbestaan van de staat, zijn instellingen en belangrijkste overheidsdiensten, het overleven van de bevolking, alsmede de buitenlandse betrekkingen en het vreedzaam samenleven van de volkeren? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ PB L 158, blz. 77.

Hogere voorziening ingesteld op 2 september 2009 door ThyssenKrupp Nirosta AG, voorheen ThyssenKrupp Stainless AG tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Vijfde kamer) van 1 juli 2009 in zaak T-24/07, ThyssenKrupp Stainless AG/Commissie van de Europese Gemeenschappen

(Zaak C-352/09 P)

(2009/C 282/47)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: ThyssenKrupp Nirosta AG, voorheen ThyssenKrupp Stainless AG (vertegenwoordigers: M. Klusmann en S. Thomas, Rechtsanwältin)

Andere partij in de procedure: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

1. het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen (Vijfde kamer) van 1 juli 2009 in zaak T-24/07 (ThyssenKrupp Stainless AG/Commissie) in zijn geheel vernietigen;
2. subsidiair, de zaak voor een nieuwe beslissing naar het Gerecht van eerste aanleg verwijzen;