

Volgens de Commissie vormen deze vetorechten beperkingen van het vrije kapitaalverkeer en van de vrijheid van vestiging. Zij belemmeren directe investeringen in PT en portefeuillebeleggingen en vormen tevens een belemmering van de vrijheid van vestiging.

De bijzondere rechten van de staat vormen staatsmaatregelen, aangezien de bijzondere aandelen niet hun oorsprong vinden in een normale toepassing van het vennootschapsrecht.

De golden shares houden geen verband met legitieme doelstellingen van algemeen belang, met name niet met de door Portugal aangevoerde doelstellingen van openbare veiligheid en openbare orde, namelijk het onderhoud van kabelnetten en koperen netwerken en het behoud van het groothandels- en kleinhandelsnetwerk van PT, de verlening van een openbare dienst, de regulering van de telecommunicatiemarkt en het vermijden van een eventuele verstoring van de kapitaalmarkt.

De Portugese Staat heeft hoe dan ook het evenredigheidsbeginsel niet in acht genomen, aangezien de betrokken maatregelen niet geschikt zijn om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken en verder gaan dan ter bereiking daarvan nodig is.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Østre Landsret (Denemarken) op 28 april 2008 — NCC Construction Danmark A/S/Skatteministeriet

(Zaak C-174/08)

(2008/C 171/37)

Procestaal: Deens

Verwijzende rechter

Østre Landsret

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: NCC Construction Danmark A/S

Verwerende partij: Skatteministeriet

Prejudiciële vragen

- 1) Dient het begrip „bijkomstige handelingen ter zake van onroerende goederen” van artikel 19, lid 2, tweede zin, Zesde richtlijn ⁽¹⁾ aldus te worden uitgelegd dat het de activiteiten omvat van een btw-plichtige bouwonderneming in het kader van de opvolgende verkoop van door deze bouwonderneming voor eigen rekening en met het oog op verkoop als een volledig belastbare activiteit gebouwd onroerend goed?
- 2) Is het voor het antwoord op de eerste vraag van belang in hoeverre de verkoopactiviteiten, op zich beschouwd, een gebruik impliceren van goederen of diensten waarover btw verschuldigd is?

- 3) Is voldaan aan de vereisten van het beginsel van neutraliteit van het gemeenschappelijk btw-stelsel indien een bouwonderneming die overeenkomstig de wetgeving van de desbetreffende lidstaat — op de grondslag van artikel 5, lid 7, en artikel 6, lid 3, Zesde richtlijn — btw-plichtig is voor de interne leveringen in verband met de bouw van onroerend goed voor eigen rekening met het oog op verkoop, slechts recht heeft op gedeeltelijke aftrek van de belasting over de toegevoegde waarde voor de algemene kosten van de onderneming, omdat de op de bouw volgende verkoop van het onroerend goed volgens de btw-wetgeving van die lidstaat is vrijgesteld van btw, overeenkomstig artikel 28, lid 3, sub b juncto bijlage F, punt 16?

⁽¹⁾ Zesde Richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (PB L 145, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Diikitiko Efeteio te Thessaloniki (Griekenland) op 28 april 2008 — Maria Kastrinaki/Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis AHEPA (academisch ziekenhuis van Thessaloniki)

(Zaak C-180/08)

(2008/C 171/38)

Procestaal: Grieks

Verwijzende rechter

Diikitiko Efeteio te Thessaloniki

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Maria Kastrinaki

Verwerende partij: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis AHEPA (academisch ziekenhuis van Thessaloniki)

Prejudiciële vragen

- 1) Wanneer een onderdaan van een lidstaat op grond van een opleidingstitel die als zodanig valt binnen het toepassingsgebied van richtlijn 89/48, in dienst is genomen van een publiekrechtelijke rechtspersoon en in het land van ontvangst een wettelijk gereguleerd beroep uitoefent op basis van een privaatrechtelijke arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, en hij zich ambtelijk en naar salariëring heeft ontwikkeld in overeenstemming met deze titel, kunnen de bevoegde instanties hem vervolgens, gelet op de artikelen 1, 2, 3 en 4 van genoemde richtlijn, uitgelegd in het licht van de artikelen 149 en 150 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, uitsluiten van de uitoefening van de aan zijn beroep verbonden rechten omdat de academische gelijkwaardigheid van het voorgelegde diploma niet kan

worden erkend voor de indeling in een ermee overeenkomende functiegroep en salarisschaal, om de enkele reden dat het weliswaar is afgegeven door een instantie van de lidstaat van herkomst, maar dat een deel van de eraan voorafgaande opleiding, uit hoofde van een franchise-overeenkomst, is genoten in de lidstaat van ontvangst aan een instelling die weliswaar onbelemmerd in de lidstaat van ontvangst werkzaam is, maar op grond van een desbetreffende algemene wettelijke bepaling in die lidstaat niet als onderwijsinstelling wordt erkend?

- 2) Kunnen de bevoegde instanties, gelet op richtlijn 89/48/EEG zoals deze is omgezet in de Griekse rechtsorde bij gezamenlijk ministerieel besluit nr. A4/4112/247/1992, uitgelegd in het licht van de artikelen 39, lid 1, 40, lid 1, 43, 47, lid 1, 49 en 55 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, een onderdaan van een lidstaat die op grond van een privaatrechtelijke arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd werkzaam is bij een publiekrechtelijke rechtspersoon en is toegelaten tot de uitoefening van een beroep overeenkomstig richtlijn 89/48/EEG, zoals omgezet in de Griekse rechtsorde bij gezamenlijk ministerieel besluit nr. A4/4112/247/1992, uitsluiten van de uitoefening van de aan het beroep verbonden rechten die voortvloeien uit de verleende toelating tot uitoefening van dat beroep, op grond van het feit dat niet tevens de academische gelijkwaardigheid van zijn opleidingstitel is erkend?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Dioikitiko Efeteio Thessalonikis (Griekenland) op 28 april 2008 — Maria Kastrinaki/Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis AHEPA (academisch ziekenhuis van Thessaloniki)

(Zaak C-186/08)

(2008/C 171/39)

Proceestaal: Grieks

Verwijzende rechter

Dioikitiko Efeteio Thessalonikis

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Maria Kastrinaki

Verwerende partij: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis AHEPA (academisch ziekenhuis van Thessaloniki)

Prejudiciële vraag

Kunnen de bevoegde instanties, gelet op de bepalingen van richtlijn 89/48/EEG zoals deze is omgezet in de Griekse rechtsorde bij gezamenlijk ministerieel besluit nr. A4/4112/247/1992, uitgelegd in het licht van de artikelen 39, lid 1, 40, lid 1, 43,

47, lid 1, 49 en 55 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, een onderdaan van een lidstaat die houder is van een binnen het toepassingsgebied van richtlijn 89/48/EEG vallende opleidingstitel, die op grond van een privaatrechtelijke arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd werkzaam is bij een publiekrechtelijke rechtspersoon, en aan wie door de bevoegde instantie van het land van herkomst vergunning tot het dragen van een beroepstitel is verleend en door de bevoegde instantie van het land van ontvangst vergunning is verleend tot het uitoefenen van een beroep volgens de bepalingen van richtlijn 89/48/EEG zoals omgezet in de Griekse rechtsorde bij gezamenlijk ministerieel besluit nr. A4/4112/247/1992, de ambtelijke en salaristechische loopbaanontwikkeling ontzeggen nadat hij vast is aangesteld op een formatieplaats als ambtenaar van de groep met een academische vorming, met de overeenkomstige salarisschaal, op de grond dat het niet mogelijk is ook de academische gelijkwaardigheid van het getuigschrift van de universitaire studie in de lidstaat van herkomst te erkennen omdat een deel van die studie heeft plaatsgevonden in de lidstaat van ontvangst uit hoofde van een franchise-overeenkomst met een particuliere verlener van onderwijs die in die lidstaat niet als onderwijsinstelling wordt erkend?

Beroep ingesteld op 7 mei 2008 — Commissie van de Europese Gemeenschappen tegen Koninkrijk der Nederlanden

(Zaak C-190/08)

(2008/C 171/40)

Proceestaal: Nederlands

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: M. Condou-Durande en R. Troosters, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk der Nederlanden

Conclusies

- vast te stellen dat het Koninkrijk der Nederlanden, door niet de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke maatregelen te treffen om te voldoen aan Richtlijn 2004/83/EG⁽¹⁾ van de Raad van 29 april 2004 inzake minimum normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming, of althans deze de Commissie niet mede te delen, de krachtens deze richtlijn op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen;
- het Koninkrijk der Nederlanden te verwijzen in de kosten.