

Hogere voorziening ingesteld op 21 november 2007 door Cain Cellars, Inc. tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg (Eerste kamer) van 12 september 2007 in zaak T-304/05, Cain Cellars, Inc. tegen Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

(Zaak C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: Cain Cellars, Inc. (vertegenwoordiger: J. Albrecht, Rechtsanwält)

Andere partij in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen)

Conclusies

- het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van 12 september 2007 in zaak T-304/05 te vernietigen;
- vast te stellen dat de weigeringsgrond van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 40/94 ⁽¹⁾ zich niet tegen inschrijving van het aangevraagde merk verzet;
- het BHIM te verwijzen in de kosten van de procedure voor de kamer van beroep, in de kosten van de procedure voor het Gerecht van eerste aanleg en in de kosten van de hogere voorziening.

Middelen en voornaamste argumenten

Rekwirantes middelen in de hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht van eerste aanleg van de Europese Gemeenschappen van 12 september 2007 in zaak T-304/05 kunnen worden samengevat als volgt:

Het eerste middel betreft schending van artikel 7, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 40/94. Rekwirante betoogt dat het Gerecht bij zijn uitspraak de voor de beoordeling van de onderscheidende functie van het aangevraagde merk dat een vijfhoek weergeeft, wezenlijke feiten en de relevante juridische elementen en rechtsbeginselen niet in acht heeft genomen, aangezien het rekwirantes merk dat een vijfhoek weergeeft op basis van zuiver theoretische en abstracte overwegingen heeft beoordeeld en geen rekening heeft gehouden met de algemene, op feiten gerichte criteria voor de beoordeling van het onderscheidend vermogen van de voorstelling van een vijfhoek, in het bijzonder het unieke karakter („uniqueness”) ervan op de in casu relevante wijnmarkt. Het Gerecht heeft het teken aangemerkt als een eenvoudige „geometrische figuur” en heeft op abstracte wijze a priori verondersteld dat deze categorie van eenvoudige tekens geen onderscheidend vermogen heeft.

Het tweede middel betreft schending van artikel 67 (6) (10) van het Reglement voor de procesvoering van het Gerecht.

In de eerste plaats bepaalt artikel 67 (6) (10), lid 3, van bedoeld Reglement voor de procesvoering dat het Gerecht enkel reke-

ning houdt met documenten en stukken waarvan de advocaten en gemachtigden van partijen kennis hebben kunnen nemen en waarover zij zich hebben kunnen uitspreken. In punt 34 van het bestreden arrest wordt verwezen naar documenten die het Bureau voor het eerst in zijn verweerschrift heeft aangevoerd en waarover rekwirante zich niet heeft kunnen uitspreken (de schriftelijke procedure is beëindigd na ontvangst van het verweerschrift). Het arrest berust derhalve op ontoelaatbaar bewijsmateriaal. Aangezien rekwirante zich niet heeft kunnen uitspreken, is sprake van schending van het recht van verweer.

Tot slot betoogt rekwirante in de tweede plaats dat afbeeldingen van de waar die ter terechtzitting waren voorgelegd om het onderscheidend vermogen van het aangevraagde merk te bewijzen, die met instemming van het BHIM in de procedure waren ingebracht en die van bijzonder belang waren voor de beoordeling van het onderscheidend vermogen van het aangevraagde merk, niet zijn vermeld in het bestreden arrest en niet in aanmerking zijn genomen bij de uitspraak over het onderscheidend vermogen. Ook hierdoor is sprake van schending van het recht van verweer.

⁽¹⁾ Verordening (EG) nr. 40/94 van de Raad van 20 december 1993 inzake het gemeenschapsmerk (PB 1994, L 11, blz. 1).

Beroep ingesteld op 21 november 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Koninkrijk België

(Zaak C-510/07)

(2008/C 22/58)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: G. Rozet en B. Schima, gemachtigden)

Verwerende partij: Koninkrijk België

Conclusies

- vaststellen dat het Koninkrijk België, door niet alle geschikte wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen om op het grondgebied van de Gemeenschap permanent de voorraden van de tweede categorie van de in artikel 2 genoemde aardolieproducten te handhaven, de verplichtingen niet is nagekomen die op hem rusten krachtens artikel 1, lid 1, van richtlijn 68/414/EEG van de Raad van 20 december 1968 houdende verplichting voor de lidstaten van de EEG om minimumvoorraden ruwe aardolie en/of aardolieproducten in opslag te houden ⁽¹⁾;
- het Koninkrijk België te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Met haar beroep verwijt de Commissie verweerder de voorraadverplichting voor aardolieproducten van richtlijn 68/414/EEG, zoals gewijzigd en vervolgens gecodificeerd bij richtlijn 2006/67/EG van de Raad van 24 juli 2006 ⁽¹⁾, vaak niet na te leven voor de producten van de tweede categorie van deze richtlijn, namelijk gasoliën, dieseloliën, lampolie en brandstoffen voor straalvliegtuigen van het kerosinetype. Dienaangaande wijst de Commissie met name op een soms grote wanverhouding tussen de door de verweerder in zijn maandelijks overzichten verstrekte cijfers betreffende de interne consumptie van de betrokken producten en de gegevens waarover de Commissie beschikt via Eurostat.

⁽¹⁾ PB L 308, blz. 14.

⁽²⁾ PB L 217, blz. 8.

Beroep ingesteld op 21 november 2007 — Commissie van de Europese Gemeenschappen/Groothertogdom Luxemburg

(Zaak C-511/07)

(2008/C 22/59)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen (vertegenwoordigers: G. Rozet en U. Wölker, gemachtigden)

Verwerende partij: Groothertogdom Luxemburg

Conclusies

- vast te stellen dat het Groothertogdom Luxemburg, door het niet meedelen van de gegevens die moesten worden verstrekt op grond van artikel 3, lid 1, sub f, van beschikking nr. 280/2004/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 betreffende een bewakingssysteem voor de uitstoot van broeikasgassen in de Gemeenschap en de uitvoering van het Protocol van Kyoto ⁽¹⁾, gelezen in samenhang met de artikelen 2 en 4, lid 1, sub b en d, van beschikking nr. 2005/166/EG van de Commissie van 10 februari 2005 tot vaststelling van regels voor de uitvoering van beschikking nr. 280/2004/EG ⁽²⁾, de krachtens deze bepalingen op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen.
- het Groothertogdom Luxemburg te verwijzen in de kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

De Commissie verwijt verweerder de verplichtingen van beschikking 280/2004, gelezen in samenhang met beschikking 2005/166, niet volledig te zijn nagekomen. In de eerste plaats heeft verweerder immers nagelaten in zijn jaarlijkse verslag volledige informatie te verstrekken over de gebruikte methoden en de soorten activiteitsgegevens en emissiefactoren die worden gebruikt voor de hoofdbronnen van de Gemeenschap. In de tweede plaats heeft het Groothertogdom Luxemburg de Commissie evenmin een algemene algehele onzekerheidsvaluatie omtrent de elementen van het Luxemburgse verslag betreffende de nationale inventarisatie meegedeeld.

⁽¹⁾ PB L 49, blz. 1.

⁽²⁾ PB L 55, blz. 57.

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden op 22 november 2007 — Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie, andere partij: Staatssecretaris van Financiën

(Zaak C-515/07)

(2008/C 22/60)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie

Andere partij: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciële vragen

- 1) Dienen de artikelen 6, lid 2, en 17, leden 1, 2 en 6, van de Zesde richtlijn ⁽¹⁾ zo te worden uitgelegd dat het een belastingplichtige is toegestaan niet alleen investeringsgoederen, maar alle goederen en diensten die worden gebruikt voor zowel bedrijfsdoeleinden als voor andere dan bedrijfsdoeleinden, volledig voor zijn onderneming te bestemmen en ter zake van de aanschaf van die goederen en diensten in rekening gebrachte btw onmiddellijk en volledig af te trekken?